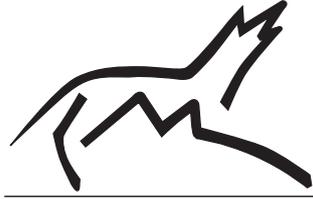


Revista
d'Arqueologia
de Ponent



n° 26 2016

**Les revistes científiques
d'arqueologia a debat: present i futur**

**Archaeological Journals:
Debate on their Present and Future**

Edició:
Mònica Bousó
Núria Rafel
Natàlia Alonso



Introducció

Introduction

La celebració dels vint-i-cinc anys de publicació de la *Revista d'Arqueologia de Ponent* va semblar l'ocasió perfecta per a reflexionar sobre les revistes científiques d'arqueologia: el camí recorregut durant aquests anys, la situació actual i com encarar els reptes i les perspectives del futur.

El format escollit per a aquest debat va ser una taula rodona que va tenir lloc el 18 de desembre del 2015. La taula va reunir especialistes de diverses àrees per tal d'assolir una visió al més completa possible de tot el procés d'edició de les revistes.

Els principals temes que es van discutir, en un ambient constructiu i cordial, van ser: el sistema actual d'avaluació, els índexs i les citacions d'impacte, les revistes *open-access*, la línia editorial de les revistes i la dicotomia entre paper i versió digital, entre d'altres.

Paraules clau: revistes científiques d'arqueologia, estat de la qüestió, sistema d'avaluació, índexs i citacions d'impacte, revistes *open-access*.

Celebrating 25 years of publication of the *Revista d'Arqueologia de Ponent* seemed to be an appropriate scenario to reflect on the state of scientific archaeological journals such as the ground covered in the last 25 years, the current situation, as well as address the challenges and perspectives of the future. The format chosen for this reflection was a roundtable discussion which took place on 18 December, 2015. This meeting brought together scholars of different fields so as to strive for the most complete perspective on understanding the global process of editing publications. A wide variety of subjects were discussed in a constructive and cordial environment. These included the current system of article evaluation, citation indexes and impact factors, open-access journals, editorial lines and the dichotomy between paper versus digital publications.

Keywords: scientific archaeological journals, state-of-the-art, evaluation system, high marks in international research evaluation, citation indexes, impact factors, open access journals.

“Els perdedors, com els autodidactes, sempre tenen coneixements més vastos que els guanyadors. Si vols guanyar has de saber una sola cosa i no perdre temps amb les altres: el plaer de l'erudició està reservat als perdedors.”

Umberto Eco, *Número Zero*

Magistralment en la seva darrera novel·la, el recentment desaparegut Umberto Eco analitzava el món editorial actual i ens regalava la frase que encapçala aquest article: “l'erudició està reservada als perdedors”, o, per expressar-ho d'una altra manera: l'erudició no necessàriament queda reflectida en els índexs d'impacte, ni en la més alta valoració atorgada a una determinada revista científica pels múltiples sistemes d'avaluació. Assistim o, més ben dit, ens deixem arrossegar per un sistema que segueix unes normes d'avaluació científica i de funcionament que no sempre tenen a veure amb la qualitat de la recerca i la seva transmissió. En els darrers temps, l'exigència de publicacions d'impacte (insistim en el plural), com a paràmetre fonamental per assolir l'excel·lència professional, ha determinat en gran mesura la trajectòria dels investigadors, la de les revistes científiques i la manera de difondre la recerca. Aquest fet ha condicionat l'elecció de l'investigador a l'hora de triar la revista on publicar el seu treball, i aquesta decisió, lamentablement, es basa no en la seva especialitat, o la línia editorial i temàtica de la revista, sinó, ben al contrari, en criteris com la valoració de la revista en els ja esmentats índexs. El problema no rau en l'avaluació en si, l'avaluació és una eina del tot necessària per tal d'assegurar el bon funcionament de la recerca, sinó en els criteris emprats i en els organismes i professionals que ho haurien de portar a terme.

Al mateix temps, les diferents especialitats que havien sorgit dins del camp de les humanitats s'estan veient minvades i assimilades de nou a estudis de caràcter generalista per les retallades econòmiques i administratives, en el si d'una societat que sembla valorar només allò que pot aportar quelcom tangible en retorn a la inversió feta, un benefici directe i útil. No és, per tant, sorprenent que projectes de recerca que persegueixen garantir més durabilitat de les bateries dels, avui en dia imprescindibles telèfons mòbils, rebin més recursos i reconeixement que una anàlisi sobre les conseqüències de l'explotació minera a l'antiguitat, per posar només un exemple. El que no sembla advertir-se és que s'està retallant en allò que coneixem del món que ens envolta i en com el coneixem. Aquest desmantellament de l'incipient camí realitzat en la millora, consolidació i projecció internacional de la nostra recerca serà difícil, si no impossible, de recuperar.

En aquest context, les humanitats cerquen la manera de sobreviure, fet que probablement explica l'acceptació de determinades normes sense tan sols reflexionar, primer, sobre la seva conveniència o utilitat per a la millora del sistema d'adquirir i difondre coneixement. La suposada tasca de l'intel·lectual de reflexionar sobre el seu temps per tal de donar una resposta, o si més no una proposta ètica, al món que l'envolta, sembla haver quedat relegada a la queixa

improductiva i constant als passadissos de les universitats, o a la passivitat implícita en el seguiment de les regles del joc, siguin aquestes quines siguin.

La paradoxa és més que evident en constatar que formem part de la societat amb un més gran i ràpid accés a la informació i, alhora, la més analfabeta i la menys crítica amb tot aquest volum d'informació, i on es percep un total desinterès pel propi passat, un fet que no deixa de ser paradoxal si tenim en compte que, alhora, es percep un increment important de les pulsions identitàries com a resposta a la dissolució resultat de la globalització.¹ Novament, no estranya observar un augment desmesurat de tesis i publicacions científiques “produïdes” en temps rècord, i on destaquen títols d'impacte, com si es tractés d'eslògans publicitaris, i temes, en altre temps, considerats poc científics o acadèmics. Tot això acceptat per tal de protegir les àrees més vulnerables econòmicament i acadèmica, és a dir, aquelles que reben un menor nombre d'alumnes. La situació ha arribat a ser tan surrealista que les mateixes universitats han desenvolupat departaments de gestió i difusió de la reputació de la recerca, en lloc de destinar aquests recursos a la pròpia investigació.

En conseqüència, actualment presenciem com les humanitats tracten, amb un incommensurable esforç, de demostrar la seva rellevància en la lluita per la seva pròpia supervivència. Tasca que sembla del tot absurda atenent que les humanitats en general, i l'arqueologia en particular, mereixen el seu reconeixement incondicional, reconeixement que hauria de ser inqüestionable; alhora que caldria superar, d'una vegada per sempre, la falsa i arbitrària distinció entre ciències naturals i ciències socials i humanitats.

Els vint-i-cinc anys de publicació de la *Revista d'Arqueologia de Ponent*

En el marc d'aquest context sociocultural, la celebració dels vint-i-cinc anys de publicació de la *Revista d'Arqueologia de Ponent* va semblar l'escenari perfecte per a la reflexió i l'oportunitat de proposar un debat públic i constructiu sobre la situació de les revistes d'arqueologia.

En primer terme, es va considerar pertinent aportar una perspectiva històrica, després de vint-i-cinc anys de publicació, i observar quins canvis s'havien produït en l'àmbit de les revistes científiques d'arqueologia. Canvis com l'aparició i desaparició de revistes, com per exemple la recent interrupció de la publicació d'una altra “històrica” revista d'arqueologia catalana, *Cota Zero*, la qual no fa gaires anys també havia assolit els seus vint-i-cinc anys d'existència.

El següent objectiu era reflexionar sobre la situació actual de les revistes d'arqueologia, especialment el tema de la seva avaluació, que tal com exposa N. Rafel en aquest dossier, constitueix la columna en la qual se sustenta l'avaluació global dels investigadors. Així mateix, altres temes a discutir eren la coexistència o no entre les versions en paper o digital

1. CASTELLS, M. (2000). *La era de la informació*, 3 vols. Alianza Editorial, 1997. 1a edició: vol. II, esp. 27-90.

de les revistes, les llengües de les publicacions, etc. I, en darrer terme, es pretenia abordar els reptes i les perspectives futures sobre l'edició de les revistes d'arqueologia.

El format de la taula rodona va semblar el més adequat per dur a terme aquest debat. Una taula rodona en la qual s'expressessin diferents punts de vista, no es tractava de crear un fòrum de debat només entre investigadors i editors de revistes, sinó que el que es va pretendre, des del primer moment, era comptar amb una representació de tots els professionals implicats en el procés d'edició i valoració de les revistes. Per tant, es va cercar de reunir investigadors —des d'aquells en les primeres etapes de la vida acadèmica fins a aquells ja consolidats—, editors, avaluadors, bibliotecaris, etc., per tal d'obtenir una perspectiva plural, i fomentar que cada especialista entengués la visió de la situació des de la seva posició i la de l'altre.

Finalment la taula rodona, que va tenir lloc el 18 de desembre del 2015 a la Universitat de Lleida, va estar integrada per: Lluís Anglada (Consorci de Serveis Universitaris de Catalunya), Xosé-Lois Armada (UCL, Institute of Archaeology), Montse Ayats (directora d'Eumo editorial), Elea Gimenez (Instituto de Filosofía, CSIC), Núria Rafel (Universitat de Lleida i exdirectora de la *Revista d'Arqueologia de Ponent*), Gonzalo Ruiz Zapatero (Universidad Complutense de Madrid i exdirector de la revista *Complutum*), Juan Vicent (Centro Superior de Investigaciones Científicas i membre del consell de redacció de *Trabajos de Prehistoria*) i moderada per Walter Cruells (Universitat Autònoma de Barcelona, director de *Cota Zero*). Lamentablement cap representant de l'equip que realitza l'índex Carhus Plus+ va poder assistir a la reunió.

Prèviament, i com a part també dels actes de celebració, es van impartir dues conferències: "Publicar arqueologia: cartografia académica y retos de futuro" per Gonzalo Ruiz Zapatero (Universidad Complutense de Madrid) i "La *Revista d'Arqueologia de Ponent* en el contexto editorial de su área científica: trayectoria reciente y propuestas de futuro" per Xosé-Lois Armada (University College London, Institute of Archaeology).

A tots ells, així com al públic assistent, agraïm la seva participació en el que creiem que va ser un fructífer i estimulante intercanvi d'idees.

Les revistes científiques d'arqueologia a debat: present i futur

A partir d'un guió amb una llista oberta de temes proposada als participants, entre els quals s'inclouien els ja comentats: estat de la qüestió, avaluació, paper *versus* digital, etc., es va obrir un debat en el qual van sorgir nombroses i contradictòries qüestions, que passem a comentar breument. Abans, però, cal esmentar el bon ambient de diàleg que es va establir entre els participants, i també amb el públic assistent, al qual se li va oferir un torn de paraula al final de la sessió; podem dir que es va esgotar el temps però no les qüestions a debatre.

Un dels temes que més es va discutir sobre la situació actual de les revistes és el seu sistema d'avaluació. Sobre aquest tema els diversos participants van

coincidir en la necessitat d'un procés d'avaluació i en la dificultat d'aconseguir-lo en la situació actual de la recerca al nostre país, especialment per la manca de suport institucional, finançament i cultura investigadora. Així com també es va discutir quins haurien de ser els criteris per valorar una revista i qui els hauria de decidir.

També es va criticar la forta pressió, particularment als investigadors en les etapes incipients de les seves carreres, perquè publiquin, prioritzant la quantitat *versus* la qualitat de la seva producció científica. Les conseqüències són, d'una banda, la inundació d'articles i la seva, sovint, invisibilitat dins del mar de publicacions existents. I, de l'altra, la impossibilitat d'estar al dia atès l'excés de publicacions, moltes de les quals anuncien l'estat d'una recerca, més que aportar dades sobre els seus resultats.

Respecte a aquests temes, la majoria de participants van estar d'acord en la vàries vegades repetida expressió "perversitat del sistema" que es va retroalimentar a si mateix, de tal manera que a més prestigi més recursos i més difusió, la qual al seu torn produeix més reconeixement que comporta més recursos..., fins a esdevenir un cercle viciós del qual no sembla fàcil evadir-se.

Tot i que el debat es va estendre més en el tema de l'avaluació, per totes les repercussions que aquest té a diversos nivells, es van poder tractar altres temes com el contingut de les revistes, tema que creiem que hauria de constituir el veritable debat, però que acaba essent relegat a un segon pla. Pel que fa, doncs, al contingut de les revistes, es van debatre interessants aspectes com la importància de la línia editorial d'una determinada revista, la seva coherència i, en aquest sentit, la defensa que cada revista trobi la seva individualitat. Altres temes que es van comentar van ser els diversos apartats d'una revista, com el dedicat a les ressenyes (i qui les hauria de redactar), les entrevistes, etc.

Amb relació al format, es va tractar el tema de la coexistència de les revistes en paper i digital, en aquest sentit, tant el representant del món bibliotecari com el del món editorial van coincidir en la no necessitat de la seva duplictat si presenten el mateix contingut.

En definitiva, considerem que l'objectiu proposat de plantejar tota una sèrie de qüestions sobre la situació de les revistes científiques d'arqueologia en el marc de la reflexió i la crítica constructiva, des de diferents punts de vista, es va assolir amb escreix.

Consideracions finals

Breument, a manera de conclusió, ens agradaria exposar algunes valoracions finals sobre els principals temes que es van sotmetre a debat.

En primer lloc, creiem que cal una reflexió seriosa i profunda per part de tota la comunitat científica sobre la difusió de la recerca. Considerem que cal definir el funcionament de les publicacions en funció d'interessos científics que condueixin a la transmissió i discussió del coneixement i no al compliment d'unes pautes que mesuren paràmetres exclusivament comercials i acumulatius (impacte, nombre de citacions, etc.). No podem deixar de defensar l'aproximació

rigorosa i acurada a les dades que esdevindran teories i reconstruccions materialitzades en textos per ser difosos. Cal tornar a valorar la funció de la difusió de la recerca, un cop aquesta ha assolit l'objectiu que s'havia proposat, és a dir, quan hi ha uns resultats "reals" per compartir amb la comunitat científica. Hem de tornar a situar la difusió en el context que li pertoca i li dóna sentit, en lloc d'utilitzar-la per tal de complir amb els requisits que es demanen per superar un tram de recerca o una acreditació.

Cal valorar la qualitat *versus* la quantitat, mesurar la quantitat del que es publica i preguntar-nos què és el que un determinat article aporta a la recerca sobre un determinat tema. En definitiva: publicar menys i millor, valorant la feina ja feta i llesta per ser transmesa.

En aquest sentit les possibilitats dels nous mitjans digitals són infinites, si es saben gestionar adequadament, les versions en paper i digital no tenen per què ser excloents sinó complementàries. Per exemple, les versions en línia de les revistes podrien incloure més fotografies i dibuixos, i fins i tot vídeos, tant dels materials com de les excavacions, entenem que la part gràfica és un dels elements bàsics per a l'arqueologia. Així com també la versió en línia pot permetre establir un diàleg entre professionals a través de comentaris, opinions, consulta de dubtes i paral·lels, etc.

Amb relació a l'avaluació, considerem que l'avaluació de *peer-reviews*, és a dir, de professionals de la mateixa especialitat, continua sent la manera més adient, però s'hauria de tractar d'enriquir el debat i portar-lo a nivells estrictament científics i no d'altre tipus; la crítica hauria de ser constructiva i obligar els avaluadors a justificar els seus comentaris de manera anònima però pública. Som conscients que

això requereix temps i remuneració. En aquesta línia, creiem que la millora i l'enriquiment de la recerca en el nostre país també es beneficiaria de més transparència i debat. En un món globalitzat és obvi que no podem donar l'esquena a allò que s'està produint arreu, però això no vol dir que allò que funciona en un altre model universitari i científic pot ser aplicat a un altre que no presenta les mateixes característiques sense cap modificació. De la mateixa manera, els canvis no han de ser necessàriament negatius, però cal valorar què i per què cal canviar, i sovint en el nostre país aquestes decisions s'adopten sense una reflexió prèvia i consensuada per part de la comunitat científica, obsessionada per la immediatesa.

Algunes de les qüestions que acabem de comentar i d'altres que es plantejaren en la taula rodona, compten sens dubte amb un important consens entre els investigadors i els editors de revistes d'arqueologia. Tanmateix, la situació dels professionals i de les institucions públiques editores, generalment amb recursos molt limitats, fa que sigui difícil avançar en la direcció apuntada.

El món que ens envolta (multiculturalitat, terrorisme, privacitat, vigilància, etc.) ens obliga a pensar més per actuar millor; i són precisament les disciplines que apliquen un pensament crític, que analitzen i que qüestionen les societats, tant passades com presents, les que tenen molt a aportar i, per tant, les que han de trobar els mecanismes per fer escoltar la seva veu. I quina millor manera de fer-ho que poder continuar celebrant anys d'edició de revistes d'arqueologia.

Mònica Bouso

Professora associada d'història antiga, Universitat de Lleida
monicabouso@historia.udl.cat



Publicar revistas de arqueología: cartografía académica y retos de futuro¹

Publishing archaeological journals: academic cartography and future challenges

Este ensayo intenta ofrecer unas reflexiones sobre las revistas especializadas de arqueología, articuladas en torno a las siguientes cuestiones centrales: primero, un análisis de la presión académica para publicar a toda costa y de los resultados negativos que puede llegar a ocasionar; segundo, dibujar una cartografía de las revistas especializadas de arqueología con referencias a su tradición historiográfica y tercero, realizar una valoración crítica del ecosistema cambiante de las revistas de las últimas décadas para comprender mejor la situación actual.

Por último, se intenta esbozar los principales retos de un futuro que ya ha llegado y que inevitablemente tienen que abordar todas las revistas: el sistema de evaluación de originales por pares, la defensa del valor intrínseco de los artículos, la decisión de la/s lengua/s en que publicar considerando sus implicaciones, el debate de la publicación en papel *versus* publicación electrónica y finalmente lo que significa hoy el prestigio académico, la descubribilidad y la visibilidad de las publicaciones periódicas.

Palabras clave: revistas de arqueología, publicación, gestión de publicaciones periódicas, evaluación por pares, publicación electrónica, sistemas de edición futura.

This paper offers thoughts on specialised archaeological journals articulated along three central issues. Firstly, an analysis of the academic pressure to publish at all costs and its potential negative results; secondly, the drawing up of a cartography of the archaeological magazines regarding their historiographic tradition; and thirdly, advance a critical assessment of the changing ecosystem of journals in recent decades so as to shed light on their current situation.

Finally, we attempt to outline the main challenges of a future that has already arrived and that inevitably has to be addressed by all journals: the standard "peer review" evaluation system, the defence of the intrinsic value of articles, the choice and the implications of the language or languages in which to publish, the debate on paper versus electronic publications, and finally the current meaning of academic prestige, discoverability and visibility of periodicals.

Keywords: archaeological journals, publishers, journal management, peer review, electronic publication, future edition systems.

1. Este ensayo es deudor, en primer lugar, de largas y oscuras tardes del invierno de 1991 en la Biblioteca de la Universidad británica de Southampton, en las que mi curiosidad exploratoria de la biblioteca desbordó las secciones de Prehistoria y Arqueología para descubrir y leer ávidamente revistas de educación, de escritura académica y del mundo de la edición. Interés que he mantenido desde entonces. Y en segundo lugar, de años de publicación, dirección y colaboración con revistas

especializadas, en los que he aprendido mucho de colegas y amigos, especialmente de los de la Universitat de Lleida, un grupo admirable en muchos aspectos. Ellos son también, en última instancia, los responsables de este texto, que se ha beneficiado además de la estimulante Jornada de Celebración de los veinticinco años de *RAP*, que resultó muy interesante e inspiradora para los temas que aquí trato.

Introducción

Investigar es publicar. La publicación es la contribución más perdurable que cualquier arqueólogo puede hacer a su disciplina y a la sociedad (Connah 2010: 1). Además es una obligación profesional y ética de cualquier excavador (Lavell 1981), porque según el *dictum* académico *publica o sé maldito* sencillamente sin la publicación un arqueólogo destruye el registro como un saqueador de sitios arqueológicos. Excavar no es un experimento de laboratorio que pueda ser repetido cuando se quiera, ni como en la historia se puede volver sobre las fuentes, ya que han sido *desplazadas* en el proceso de excavación, deslocalizadas y descontextualizadas (Lucas 2001: 40). Solo la publicación restituye, en gran medida, lo *destruido* en la excavación arqueológica (VV.AA. 1986).

Y como en todas las disciplinas las publicaciones periódicas, las revistas especializadas, constituyen la avanzadilla de la investigación, el “frente de batalla” del conocimiento. Las tendencias, enfoques y estrategias más recientes —además obviamente de la información histórica— se encuentran en las revistas. Sin un conocimiento actualizado de lo que se publica en las revistas no puede haber buena investigación (Aubin 2012). Su significación es grande, en la medida en que aparecen con periodicidad cada vez más corta y permiten comunicar con rapidez a toda la comunidad arqueológica. Lejos de considerarse como simples receptáculos de nuevos conocimientos su valor va mucho más allá, porque juegan un papel muy importante y activo en la configuración de la propia investigación arqueológica (Rundkvist 2007) y en la formación académica de los futuros arqueólogos. Y al mismo tiempo, el desarrollo de nuevos subcampos de investigación origina nuevas revistas que se convierten así en testimonio de la relevancia de esas nuevas líneas investigadoras.

Por otra parte las revistas de arqueología son una representación de la comunidad científica que las produce y, en última instancia, de las instituciones que se las apropian. De ahí que el estudio, en perspectiva historiográfica, de su vida constituya una aproximación fundamental para entender los perfiles de la investigación arqueológica, el establecimiento de cánones académicos y la naturaleza de las instituciones que las acogieron (Chippindale 2005). Ese es otro valor interesantísimo de las publicaciones periódicas (Gero y Root 1990; Mora 2002).

Hasta finales del siglo xx las revistas especializadas de arqueología se movían en un terreno firme que venía de lejos —las primeras revistas europeas aparecieron en los años 1830/1840— y compartían unos principios cuasi-santificados: individualidad, originalidad, objetividad y propiedad intelectual. Operaban en un sistema de conocimiento que defendía la fijación, la uniformidad y los derechos de propiedad intelectual sobre los textos publicados (Pound 2013). La irrupción de la publicación electrónica en el mundo académico (Carver 2007a; Samida 2006; Waltham 2009) ha hecho tambalearse estos principios, obligando, como acertadamente señala Pound (2013), a repensar estas asunciones. En las dos últimas décadas, con algunos indicios anteriores, está cambiando

el carácter del conocimiento publicado, los propios soportes de publicación, el perfil de la investigación arqueológica, el concepto de autoría, la autoridad emanada de lo escrito en papel o la forma en que opera el sistema de evaluación por pares (*peer-review*) de los originales propuestos a las revistas (Gaillet y Guglielmo 2014; Richardson 2014).

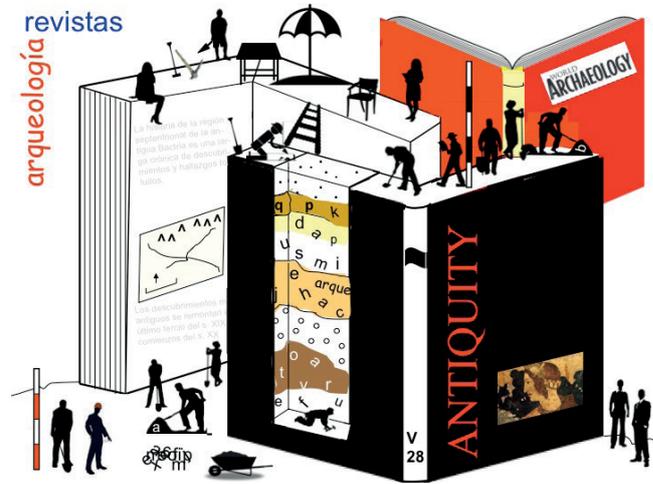


Figura 1. Cualquier iniciativa de mejora de las revistas de arqueología precisa de un buen conocimiento de su paisaje, estudio comparativo y ecosistema institucional. Todo ello pasa, de alguna manera, por excavar papeles considerando las propias revistas como artefactos arqueológicos.

Claramente hoy “todos somos arqueólogos digitales” (Morgan y Eve 2012: 523) y aunque la afirmación pueda parecer algo excesiva es una simple constatación de la práctica arqueológica de los últimos veinte años. Es cierto que “la arqueología digital está aquí y no se va a ir” (Costopoulos 2016). Pero otra cosa es que la edición electrónica de revistas especializadas esté asentada (Ames 2014), ya que las revistas exclusivamente electrónicas —pensadas desde lo digital y no como mera traslación del papel— son pocas, no se encuentran entre las mejores y no se aprecia un crecimiento significativo desde la aparición de la primera, *Internet Archaeology*, en 1996 (Xia 2006; Sideris 2004). Por más que sea completamente cierto que las buenas revistas de arqueología en papel no se conciben ya sin versión electrónica (Szuter 2014). Como veremos, el tránsito a la publicación electrónica exclusiva es uno de los grandes retos de la arqueología del siglo XXI y vale perfectamente esta lúcida reflexión para adelantar la consideración de una cuestión fundamental que abordaré más adelante: “Cambiar nuestras tecnologías, nuestras maneras de hacer investigación y nuestros modos de producir y distribuir los resultados de investigación son todos cruciales para la continuidad de la vitalidad de la academia; y ninguno de estos cambios puede llegar a menos que haya un profundo cambio en las formas en que los académicos piensan su trabajo. Hasta que los investigadores piensen realmente que publicar en la Web es tan valioso como publicar en papel... pocos [arqueólogos] estarán dispuestos a arriesgar sus

carreras en una nueva manera de trabajar” (Fitzpatrick 2011: 10).

En ese sentido, una cosa es aceptar las numerosas ventajas del entorno digital y otra es el *colonialismo digital* que pretende que todo gire exclusivamente en ese entorno. Un análisis ponderado de los peligros del *colonialismo digital*, la defensa de la lectura en papel y una llamada a resistir contra la transición obligatoria a lo digital se encuentra en el excelente libro del filósofo italiano Roberto Casati (2015) *Elogio del papel*. Y es que cada vez contamos con más evidencias de que Internet no solo está creando nuevas formas de leer, procesar información y escribir sino que es muy posible que también lo esté haciendo en nuestra forma de pensar. En relación con las revistas de arqueología quiero enfatizar aquí las ventajas de la lectura en papel señaladas por Casati: 1) lectura de inmersión total controlada por el lector; 2) lectura sosegada y tranquila sin distracciones de los dispositivos digitales, y como consecuencia 3) lectura más atenta que permite la comprensión de textos largos y *entrena* para lecturas extensas y profundas. Algo que los dispositivos digitales han ido erosionando y comprobamos, sin ninguna duda, con nuestros alumnos quienes llevamos más de veinte o treinta años de enseñanza universitaria. Y eso no significa rechazar las muchas ventajas de lo digital.

Por último, un asunto fundamental para la edición exclusivamente electrónica y que no he conseguido que nadie responda afirmativamente. ¿Se puede garantizar que el formato de una revista electrónica será actualizado automáticamente cuando quede obsoleto? La arqueología no es un sector que genere beneficios económicos y por tanto, ¿quién empleará tiempo y dinero para la actualización de los formatos digitales? Las nuevas bibliotecas de investigación con repositorios digitales bastante tendrán con estar al día pero esa actualización se me antoja complicada, salvo que futuros desarrollos nos doten de entornos digitales tipo IKEA con la filosofía “hazlo tú mismo”.

En este ensayo quiero considerar varias cuestiones: primero, analizar la actual presión académica para publicar y realizar una aproximación a la cartografía de las revistas; segundo, elaborar un bosquejo de la tradición de revistas especializadas en la disciplina; tercero, escrutar críticamente el ecosistema cambiante de las revistas de arqueología en las últimas décadas, para teniendo en cuenta todo lo anterior plantear, por último, los que a mi juicio son los grandes retos de futuro de las publicaciones periódicas de arqueología.

Publica o perece o ¿publica y perece?

La academia ha impuesto en las últimas décadas una presión, que crece fuerte y continuamente (Sarewitz 2016), porque el valor de sus miembros en cada especialidad se mide por el número e impacto de sus publicaciones. En ciencias duras eso significa el poder absoluto de los *papers* y su impacto medido por una *cienciometría* —*sciencimetrics* y *bibliometrics*— que surgida a finales de los años 1970 (Price 1978; Nicolas y Ritchie 1978) ha ido haciéndose cada vez más sofisticada: los artículos valen lo que vale su factor de impacto. A mayor número de artículos y de mayor

índice de impacto mayor valía del autor-investigador. Y aunque en Ciencias Sociales —y todavía más en Humanidades— los libros y monografías tienen un gran valor, los sistemas bibliométricos de las ciencias duras se imponen para todos y también para la arqueología. El mandato es bien conocido: “publica o perece”. El índice *h* de Hirsch (2005) cuantifica numéricamente la producción científica de un autor y su aparente impacto científico. Aunque resulta evidente que el número de citas de los artículos, por sí mismo, no hace relevante científicamente un artículo (Werner 2015) y que todos los indicadores cuantitativos deberían apoyar, nunca suplantarse, el juicio crítico y razonado de un especialista (Wilsdon 2015).

La presión es efectiva sobre todo para la obtención de becas y plazas universitarias o de otros organismos de investigación por parte de investigadores jóvenes. Hay que buscar las revistas de más impacto para intentar publicar en ellas. En el caso de equipos potentes de investigación eso significa el diseño sofisticado y permanente de una auténtica ingeniería de publicación para promocionar a los miembros jóvenes y mantener a los experimentados con plaza fija. Según las coordenadas de la financiación de la moderna investigación si los investigadores pueden publicar más artículos simplemente lo harán (Arns 2014). Aunque en el caso español de algunos investigadores *seniors* la presión “normalizada” puede llegar a producir un efecto perverso: si para el sexenio de investigación universitario se necesitan cinco buenos *papers* algunos producen cinco artículos y nada más. Para qué más si con eso se tiene asegurado el sexenio.

Resulta evidente que con el crecimiento de los cultivadores de un campo científico en ascenso —y la arqueología sin duda alguna lo es— crece el número de revistas porque la producción de artículos se multiplica. Eso genera dos situaciones nuevas. Por un lado, el crecimiento de revistas ha creado nuevos nichos, es decir aparecen revistas punteras pero también otras *grises*, ya que por algún lado hay que empezar a publicar antes de llegar a las prestigiosas. En otras palabras, se amplía el espectro de las revistas. Por otro lado, el crecimiento de publicaciones es tal que resulta prácticamente inabarcable; para tener una mínima idea, solo la base de datos de Elsevier Scopus, uno de los mayores grupos editoriales académicos, revela que el número anual de artículos indizados subió de 1,2 millones en el año 2000 a unos 2,7 millones en 2013, lo que representa un 113% de crecimiento (Arns 2014). Y aunque lógicamente las cifras serían mucho más bajas si se midiera solo la arqueología, el volumen seguiría siendo muy grande y el crecimiento relativo también. A veces ya ni los *abstracts*, de mala calidad, permiten tener una idea clara de los contenidos (Bruce 2008). Un estudio amplio, pero centrado sobre todo en el ámbito anglosajón (Rocks-Macqueen 2015a: 44 ss.), revela que en la década de 1970 se crearon 33 revistas nuevas de arqueología, en la de 1980 fueron 35 y en la de 1990 llegaron a ser 43. Los valores de las españolas, con registros mucho más modestos, siguen esa tendencia general alcista.

Si la obsesión por publicar se dispara, los controles de calidad —básicamente la evaluación de originales por pares— se pueden relajar y paradójicamente el

nivel de calidad de lo publicado descender. Algo que el sistema de revistas en *Open Access* puede acentuar. Si como sucede en el caso de la arqueología española el número de revistas y de manuscritos producidos crece y el número de investigadores con plaza no lo hace la presión sobre los investigadores instalados para actuar como evaluadores aumentará, se buscarán algunos no expertos en áreas concretas y puede decrecer la calidad de los artículos. La extraordinaria abundancia de información es ya agobiante y la posibilidad de contar con mecanismos que puedan filtrar bien los originales es cada vez más difícil.

La agobiante presión académica para publicar ha llegado al extremo de transmitirse a los estudiantes de arqueología. Eso, en gran medida, es lo que explica la aparición de revistas de estudiantes e investigadores jóvenes. Una iniciativa pionera fue la *Archaeological Review from Cambridge* fundada en 1981 (<http://www.societies.cam.ac.uk/arc/home.html>). En España la primera fue *Arqueoweb* (<http://pendientedemigracion.ucm.es/info/arqueoweb/>) creada en 1998 en la Universidad Complutense, a la que han seguido *Estrat Crític* (<http://www.raco.cat/index.php/EstratCritic>) de la Universitat Autònoma de Barcelona en 2007, *Arkeogazte* (<http://www.arkeogazte.org/>) de la Universidad del País Vasco en 2011, y *ArqueoUca* (<https://revistaarqueouca.wordpress.com/>) de la asociación estudiantil Unión Cultural Arqueológica en la Facultad de Geografía e Historia de la Universidad Complutense que vio la luz ese mismo año. Y no se trata de criticar estas iniciativas, muy al contrario, vaya por delante que todas estas revistas resultan no solo de calidad sino también singulares, en algunos casos muy valiosas, en la medida que han publicado estudios sobre aspectos comprometidos y no convencionales que difícilmente encuentran lugar en otras revistas académicas. Simplemente es constatar como se transmite el valor de la publicación en investigación. En EE.UU. desde una revista de la prestigiosa Society for American Archaeology (Frame y Duwe 2009) se han proporcionado útiles consejos para que los *undergraduated* fueran preparando su camino en la publicación, orientando sobre: conciencia de su significado e importancia, búsqueda de opiniones contrastadas, por donde empezar a publicar, y como contactar con las revistas académicas. En 2016 se ha fundado el *International Journal of Student Research in Archaeology* (<http://www.ijra.org/>), la primera revista de este género, independiente y con vocación internacional, dedicada a publicar investigación estudiantil de todo el mundo, promoviendo el diálogo y la *inclusividad* de la disciplina (Linares Matás 2016).

Ciertamente se está publicando mucho, aunque por descontado no todo es relevante, e incluso hay bastantes productos perfectamente prescindibles. Pero las propias plataformas académicas en línea del estilo de *Academia.edu* o *ResearchGate* nos animan a publicar más y más, a comunicar a colegas amigos pero también desconocidos nuestros trabajos *subidos* alentando la compulsión por publicar. Los datos bibliométricos de fuentes como Elsevier, Google Scholar y Thomson Reuters ISI comunican cuales son nuestros *scores*, e igualmente nos alientan a mejorar los índices de productividad, que presumiblemente siempre

podrán ser mejores. Pocas voces se levantan para decir que este paisaje de la publicación masiva —y en algunos casos incontrolada— no puede traer nada bueno. ¿Publicar y perecer? ¿Es ese el camino en que estamos ya? ¿Cuál es la ratio entre publicaciones valiosas y publicaciones *grises*?

Desde luego la pregunta inquietante es: ¿Hemos alcanzado ya un nivel de saturación en el que la presión por publicar amenaza la buena publicación? El profesor Sarewitz, de la Universidad de Arizona, ha expresado recientemente su alarma sobre el peligro real de que la investigación relevante se vea sumergida por el creciente número de trabajos mediocres y sugiere que el crecimiento exponencial puede llevarnos a un escenario diferente, desconocido pero además amenazador (Sarewitz 2016). Propone que publicar menos y con menos frecuencia, a pesar de lo que nos prometan los correos electrónicos promocionales de plataformas y consorcios editoriales, puede ser la clave. Estoy convencido de que el consejo es prudente y realista pero ¿quién va a cambiar la maquinaria y la “lógica” de la burocracia académica? Solo la construcción de una trinchera académica que vaya sumando defensores contra la burocracia académica podrá lograrlo algún día: se necesitan valientes.

Ante la inundación de publicaciones se ha llegado a sugerir que podremos disponer de un buscador de revistas de arqueología como los de viajes, hoteles y restaurantes (Perkel 2015) y que podremos calificar a las revistas. De hecho ya existen grandes *websites* de comparación de revistas científicas y decenas de miles de títulos.

La tradición de las revistas de arqueología

Desde el inicio de la tradición de revistas de arqueología, a finales del primer tercio del siglo XIX en Europa (*Archaeological Journal* 1832, *Archäologische Zeitung* 1832 y *Revue Archéologique* 1844) y algo más tarde en España (Mora 1995), su número y complejidad no ha dejado de crecer hasta la actualidad. Aunque no contamos con ningún estudio exhaustivo de la evolución global de las revistas de arqueología es muy posible que los intentos parciales centrados en el ámbito anglosajón (Rocks-Macqueen 2015a, 2015b) permitan al menos detectar una evolución que probablemente no sería muy distinta si incluyéramos otras tradiciones arqueológicas (Aubin 2007). Según los datos recopilados por Rocks-Macqueen (figura 2) la secuencia sería aproximadamente así: en las últimas décadas del siglo XIX se crearon nuevas revistas; otro pequeño impulso se operó en el tiempo de entreguerras; un crecimiento más o menos continuado se produjo entre finales de 1940 y comienzos de 1980; la “década prodigiosa” fue, sin duda alguna, entre 1985 y 1995, y tras un crecimiento posterior más moderado parece que en los últimos años asistimos a un nuevo repunte en la aparición de nuevas revistas, ligado al surgimiento de nuevos subcampos disciplinares, la publicación electrónica y el *Open Access* (Canny 2015).

Esa evolución general es más interesante si se tiene en cuenta, como hace Rocks-Macqueen (2015a),

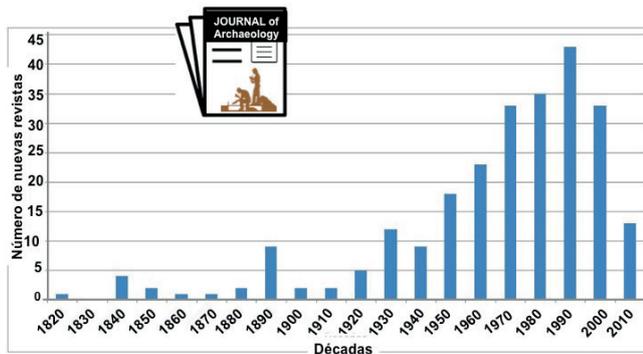


Figura 2. El crecimiento de las revistas de arqueología anglosajonas por décadas desde el siglo XIX al XXI (según Rocks-Macqueen 2015a y 2015b).

la evolución comparada en el último cuarto de siglo de los tres tipos básicos de revistas: 1) las institucionales, 2) las *comerciales* ligadas a grandes grupos editoriales científicos y 3) las incorporadas al sistema *Open Access*. El gráfico comparativo (figura 3) revela detalles y matices interesantes. Primero, el “gran salto” en la edición de revistas de arqueología se inicia a mediados de la década de 1970 con un crecimiento fuerte a partir de 1990. Segundo, las revistas institucionales son las que han tenido el crecimiento más moderado, con una ligera tendencia al alza en los últimos veinte años, mientras que las revistas comerciales han experimentado un crecimiento importante a lo largo de los últimos veinticinco años y finalmente las de *Open Access* son las que han experimentado el crecimiento más fuerte, especialmente desde 2003 (fecha de la declaración de Berlín), y esa tendencia presumiblemente se incrementará (Kohle 2015). El lado oscuro del *Open Access* es que la explosión de publicaciones ha alimentado el crecimiento de editores/operadores cuestionables y a veces nada respetables (Butler 2013). La realidad es que, también en arqueología, el futuro de la publicación científica será en *Open Access*, especialmente si consideramos que la mayoría de los fondos de investigación son públicos (Harding 2015; Xia 2011).

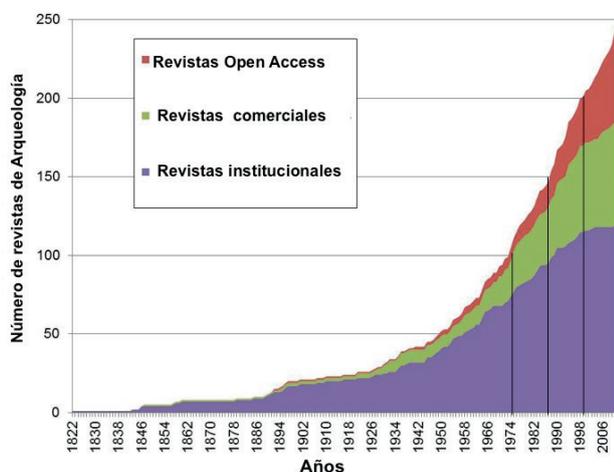


Figura 3. El crecimiento comparado de las revistas de arqueología anglosajonas por tipo de edición, desde el siglo XIX al XXI (según Rocks-Macqueen 2015a).

Pero tener otro punto de vista diferente al de la tradición arqueológica anglosajona es fundamental porque la arqueología mundial, hoy día, está fragmentada en bloques (Mizoguchi 2015: 19-20). En ese sentido se puede comparar lo anterior con un interesante estudio de las revistas de arqueología francesas. En el caso de Francia el extenso y detallado informe del Comité des Publications et de la Diffusion de la Recherche Archéologique (Aubin 2007) revela, en primer lugar, el fuerte tejido institucional de la arqueología francesa (un informe parecido en nuestro país se me antoja casi imposible, aunque véase para compensar el excelente ensayo de L. Armada en esta misma revista) y en segundo lugar la existencia de una red de revistas arqueológicas bastante organizada y bien jerarquizada (algo también alejado del sistema español), ya que las revistas se clasifican claramente en tres niveles: 1) regional, 2) interregional y 3) nacional. Por otra parte, el tejido editorial demuestra que existe una diversidad de *actores* —lo que previene del “pensamiento único”—, que esos diversos editores cohabitan razonablemente bien y desarrollan esfuerzos para racionalizar recursos y lograr objetivos, que las revistas están abiertas a recoger resultados de la arqueología preventiva aunque se abran interrogantes de cara al futuro, y que la caída de ventas/suscripciones, inevitable por varios factores, pero principalmente la nueva accesibilidad digital, se ha traducido en la reducción de la tiradas de papel (Aubin 2007: 133). De manera que se concluye afirmando que la edición arqueológica constituye una suerte de biotopo que tiene una organización jerarquizada —los tres niveles señalados—, y además complementaria, a la hora de dar a conocer nuevos conocimientos y hallazgos (Aubin 2007: 154). En cuanto al crecimiento de revistas parece que el modelo francés es bastante estable, y en la situación actual incluso se preconiza que antes de crear nuevas revistas se mejoren las ya existentes (Aubin 2007: 171). La diversidad de editores es muy importante y el modelo francés sigue la tendencia internacional de las revistas de humanidades que resisten bien al oligopolio de los grandes grupos editoriales (Lavivière *et al.* 2015).

Y estoy muy de acuerdo en lo que defiende el informe sobre una revista especializada cuando afirma que “una revista no es solo el receptáculo de artículos en los que se puede confiar” sino que debe ser “un actor de la vida arqueológica” que se oriente con voluntad firme hacia objetivos claramente definidos (Aubin 2007: 156) porque solo así producirá los mejores resultados. Yo lo llamaría la *personalidad* de una revista, que lógicamente se puede tener, con distintos grados, o simplemente carecer de ella. Personalidad que también se puede adquirir si los gestores de la revista son facilitadores de propuestas de investigadores líderes que son los que marcan el camino (Torrence *et al.* 2015: 7).

En el caso español aquí solo pretendo dar una mínima pincelada de la situación de las revistas de arqueología (Mora y Ramírez en prensa). La tradición española mantiene pocas cabeceras de antes de 1950, lo que ya traduce de alguna forma la poca entidad del tejido editorial y la inconstancia del existente (Ruiz Zapatero y Álvarez Sanchís 1989). En cualquier caso

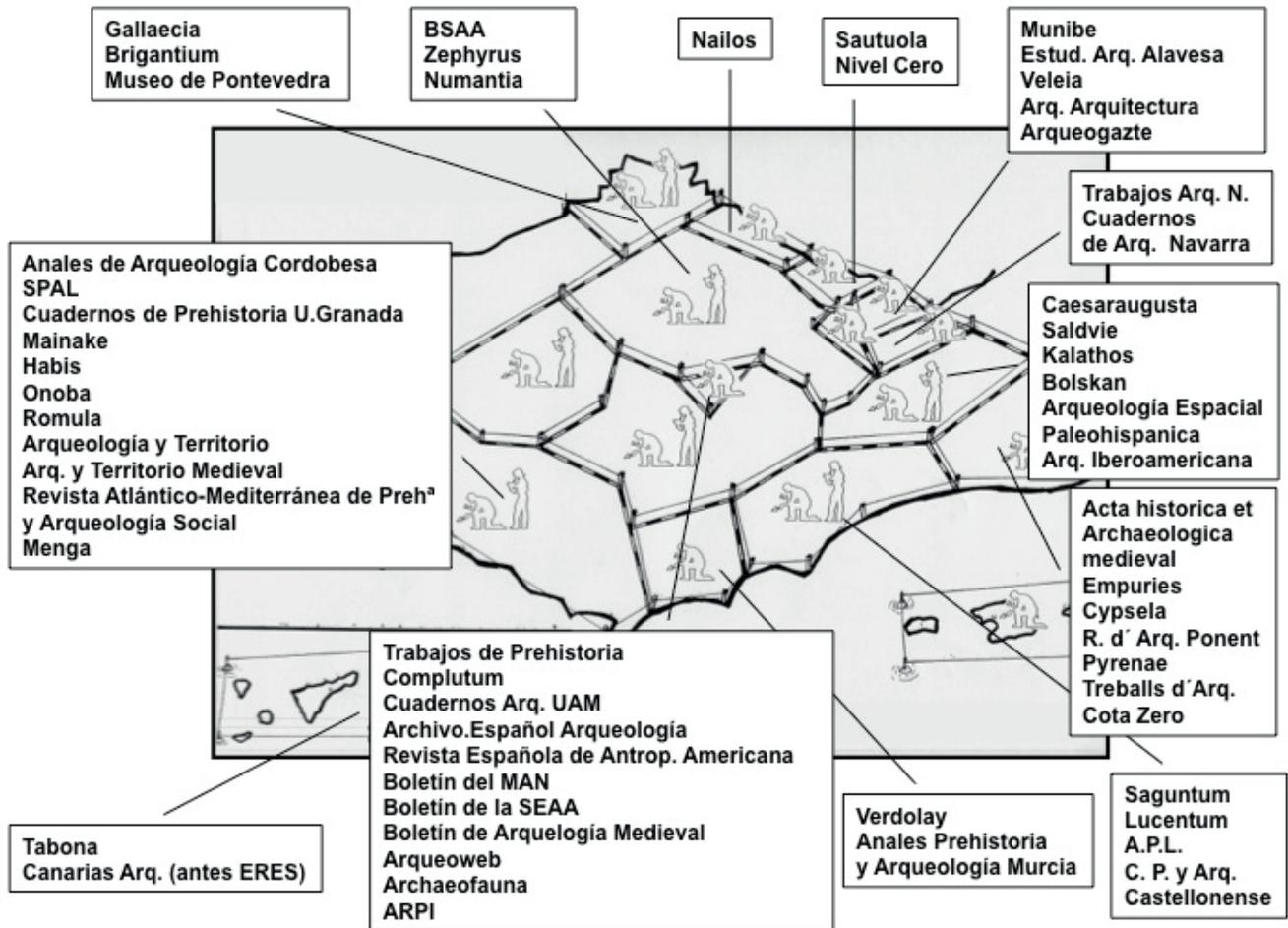


Figura 4. Aproximación a una cartografía de las revistas de arqueología por Comunidades Autónomas. Un escenario cambiante en el que se han omitido las revistas más abiertamente de numismática y epigrafía. (Para una visión muy completa ver Armada en este mismo volumen.)

son algo más de sesenta las revistas vivas, aunque la manera de medir esa condición en nuestro país sea compleja por los retrasos de aparición (figura 4). En la década de 1970 se produce la fundación más importante de nuevas revistas y luego habrá otro repunte en los años 1990. En los últimos años han seguido apareciendo nuevas cabeceras, algunas exclusivamente electrónicas, pero también han ido desapareciendo otras. La inmensa mayoría son institucionales y Andalucía, Cataluña y Madrid editan la mayor parte de revistas (Ver Armada en este mismo volumen). Como retos de futuro planteaban Mora y Ramírez (en prensa) los siguientes: primero, sobrevivir que está resultando complicado en bastantes casos; segundo, cumplir la periodicidad porque sin ella no se pueden abordar otros objetivos; tercero, mejorar la gestión editorial para tener revistas atractivas para los investigadores; cuarto, crecer en visibilidad, fundamentalmente en bases de datos y repositorios (McManamon y Kintigh 2010) y finalmente publicar en abierto digitalmente para llegar más lejos y a más audiencias.

Sobre el posicionamiento del nivel de calidad de las revistas españolas de arqueología hay que subrayar que la estructura del estado de las autonomías ha fragmentado los estándares de clasificación de las

mismas (Martínez Navarrete y Montero 2004), una situación ciertamente no deseable.

Repensando el ecosistema de las revistas de arqueología en un mundo cambiante

El número de revistas de arqueología, globalmente, es muy grande y existen algunas cuestiones que tienen que ver con su futuro. Aquí me voy a centrar en presentar algunas reflexiones sobre los formatos y contenidos de las revistas y sobre la importancia de producir revistas con personalidad propia.

Sobre los formatos/contenidos, se debe destacar en primer lugar cuales son los tipos de trabajos que incorporan las revistas. Los más numerosos son obviamente los artículos y notas, habitualmente diferenciados por su extensión. Muchas revistas solo cuentan con estos dos tipos de contenidos, sencillamente porque es lo que resulta más fácil. A esto pueden añadir excepcionalmente las necrológicas. Hay contenidos que exigen infraestructuras importantes, sobre todo de equipo humano, por ejemplo contar con una sección fija de reseñas (Ruiz Zapatero 1987,

1997) y/o artículos-recensión (comentario conjunto de varios libros con afinidad temática), críticas de exposiciones, películas o *performances*, y tener un editorial en cada número, no solo excepcionalmente por el cambio de dirección o editor. Algo parecido se puede decir para incluir dossieres, varios artículos de distintos autores sobre un tema propuesto por la revista o el estilo de artículo de *Current Anthropology*, un texto de encargo a un especialista que se somete a comentarios de varios investigadores y una réplica final del primero. En otros casos la consideración tradicional de que los contenidos se deben limitar a publicar artículos convencionales excluye contenidos interesantes como las entrevistas a investigadores notables, muy escasas en general pero que ofrecen gran interés si se seleccionan bien autores y se prepara un buen cuestionario. Suelen ser también escasas las revistas que incluyen listados de nuevos libros y monografías. Que los tipos de contenidos pueden ser más heterodoxos lo demuestran los ensayos fotográficos o artículos-en-formato-cómic (Swogger 2015), aunque por ahora solo sean experiencias casi únicas.

La publicación simultánea papel-digital está permitiendo, como hace *Antiquity*, alojar contenidos —por ejemplo los obituarios— solo en la versión digital para no cargar demasiado la edición en papel. Flexibilidad que puede proporcionar interesantes posibilidades.

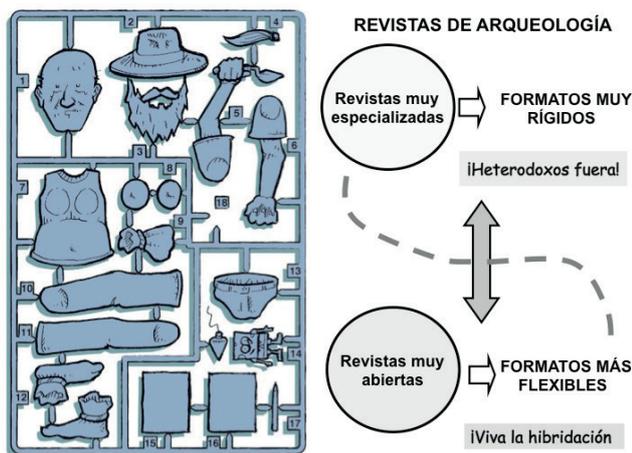


Figura 5. Gradación de los formatos de las revistas de arqueología. (Ilustración de McHale, <<http://conormchale.blogspot.com.es/search?updated-min=2011-01-01T00:00:00Z&updated-max=2012-01-01T00:00:00Z&max-results=50>>.)

Volviendo al tema de la *personalidad* de las revistas y con la opinión de que una revista de arqueología debería ser algo más que un receptáculo de artículos confiables creo que hay revistas con *personalidad* y otras sin ella. En primer lugar aunque sea simplificar en exceso hay revistas muy especializadas con formatos muy rígidos, especialmente en el caso de las revistas de arqueología “más científicas”, caso del *Journal of Archaeological Science* y otras similares con un ámbito muy pegado a las ciencias duras, en las que es casi imposible no ajustarse exactamente al estilo y requerimientos del editor. En el otro extremo están

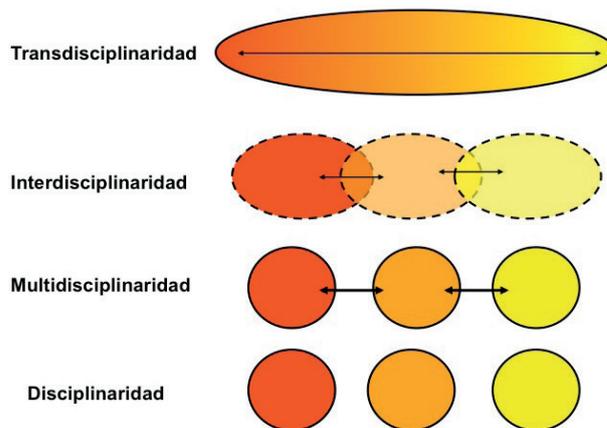


Figura 6. Las revistas de arqueología se pueden clasificar por su orientación en: disciplinares, la gran mayoría, que tienden a reproducir su orientación por los evaluadores que emplean; multidisciplinares, acogiendo textos de diferentes disciplinas, algo relativamente habitual; interdisciplinares, mucho más escasas, cuando enfocan un mismo tema desde distintas disciplinas, y transdisciplinares, cuando los temas abordados diluyen las fronteras entre disciplinas tradicionales (según <<http://www.nature.com/nchembio/journal/v4/n9/images/nchembio0908-511-F1.jpg>>).

las revistas muy abiertas, con formatos más flexibles y más predispuestas a cierta heterodoxia (figura 5). Entre unas y otras hay un campo amplio de gradación en el que se sitúan muchas otras revistas. Esa gradación tiene también que ver con la orientación, desde las estrictamente disciplinares, pasando por las multidisciplinares para llegar a las interdisciplinares y especialmente las transdisciplinares, las más valientes y transgresoras (figura 6). Un buen ejemplo de estas últimas es el *Cambridge Archaeological Journal* creado para el desarrollo transdisciplinar de una arqueología simbólica, social y cognitiva.

Para que una revista logre *personalidad* y éxito en su posicionamiento en el mercado académico no hay recetas mágicas pero al menos sí se pueden destacar algunos rasgos *ganadores*. Se precisa para ello: 1) singularidad, que significa perfil propio y diferenciado de la mayoría, adquiriendo así un valor único y específico; 2) rigor y calidad de los trabajos publicados, no hay nada más disuasorio para buenos investigadores que ver revistas con estándares pobres; 3) *targets* ambiciosos, es decir voluntad de dirigirse a audiencias del escalón más alto de investigación sin dejar de ser por ello accesibles y 4) operar con un nivel multiescalar, es decir ir de lo local y concreto a lo más global y general, sin resultar ni localista ni etéreo (figura 7).

Y aunque resulte algo absolutamente personal y por tanto subjetivo no me resisto a comentar algunos casos de lo que podríamos llamar revistas con *personalidad* y por tanto con un valor añadido. *Antiquity* ocuparía un lugar especial por su cobertura mundial, ritmo de publicación (seis fascículos anuales), singularidad de sus editoriales y secciones de recensiones y nuevas publicaciones, su *Web Site* y el *Open Access Project Gallery*. Los artículos con comentarios de *Current Anthropology* constituyen un género casi



Figura 7. Rasgos más significativos para lograr una revista de arqueología competitiva. (Ilustración de C. McHale, modificada, <[http://unitearch.wix.com/unitearchaeology#!join-unite-now-\(conor-mchale\)/zoom/mainPage/i01o2w](http://unitearch.wix.com/unitearchaeology#!join-unite-now-(conor-mchale)/zoom/mainPage/i01o2w)>.)

único, actualmente seguido por la interesante *Archaeological Dialogues*. Singular también por el carácter monográfico de cada número es *World Archaeology*. Por lo mismo, con dossieres muy buenos y en temas poco habituales, más una información muy completa de novedades, trabajos universitarios y exposiciones destaca *Les Nouvelles de l'Archéologie* aunque en este caso el ámbito no rebasa mucho el territorio francés. En el caso español he señalado ya las revistas “de estudiantes” con perfiles propios, novedosos y valientes. Por su parte, *Trabajos de Prehistoria* estableció y mantiene la mejor sección de reseñas, mientras que *Revista d'Arqueologia de Ponent* ha hecho lo propio con una sección de *Debates* abordando cuestiones

interesantes y de actualidad que casi ninguna otra revista hace. Por su parte *Complutum* ha publicado dossieres y números extra con temas de interés y nivel verdaderamente internacional.

La apuesta de futuro para las revistas españolas pasará por ganar personalidad, mantener calidad y conseguir el mayor nivel de proyección internacional. El paisaje editorial cambiante exigirá también la búsqueda continua de fórmulas para atraer al mayor número de lectores, contar al mismo tiempo con alto rigor académico y, en definitiva, conseguir ser influyentes en el campo de la arqueología.

Los retos de futuro ¿o más bien de ahora?

Los cinco retos que se abordan a continuación, pensados para el presente y futuro inmediato, no pretenden agotar los retos que tienen ante sí las revistas académicas sino que simplemente son los que personalmente me parecen más importantes para la publicación en arqueología.

La evaluación por pares

La evaluación de originales mediante la evaluación de varios pares, investigadores cualificados en el tema del artículo, la *peer-review*, es hoy día el sistema menos malo para asegurar la mejor calidad en los artículos que se publican en una revista. A pesar de que la mayoría estamos convencidos de que esto es verdad, alrededor de la evaluación por pares han ido surgiendo quejas que apuntan a las limitaciones intrínsecas del procedimiento (Pinholster 2016), a usos malintencionados (Ferguson *et al.* 2014) y a sesgos por parte de los directores y/o consejos de redacción,

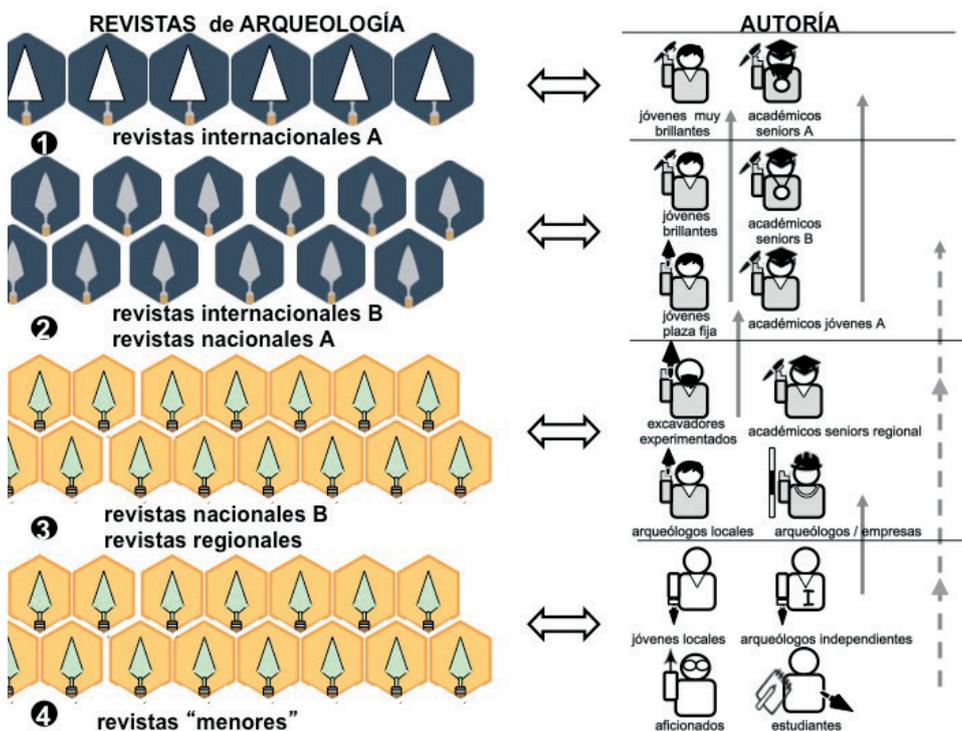


Figura 8. Modelo teórico de clasificación de revistas de arqueología y autoría potencial para cada tipo de revista. Un estudio exhaustivo de revistas y autoría proporcionaría resultados muy interesantes: es una cartografía por construir.

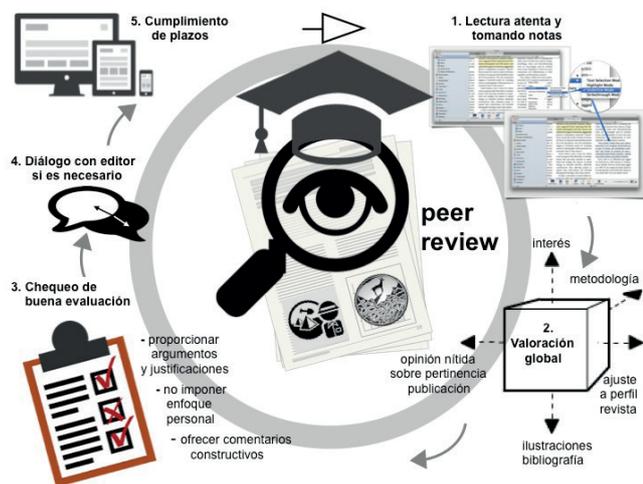


Figura 9. Ciclo del sistema de *peer-review* como proceso clave para el establecimiento de un alto nivel de calidad en una revista especializada.

especialmente en la elección de los expertos (Kotb 2016). Y debemos recordar que sigue habiendo muchas cosas que no conocemos del proceso integral de *peer-review* (Meruane *et al.* 2016) y que ayudarían a mejorarlo en la práctica cotidiana; como por ejemplo el análisis detallado de los textos intercambiados a lo largo del proceso de evaluación (Editor = Evaluadores = Autor/es = Editor). Un experimento valioso que refleja la doble actuación como evaluador y como autor para mostrar el proceso de *peer-review* “desde dentro” (Vora y Boellstorf 2012) resulta muy aleccionador. Y en cualquier caso, la obligación más básica de una revista de investigación es trabajar con el proceso de *peer-review* (Bohannon 2013: 65).

Se ha sugerido recientemente que el proceso de evaluación por pares, de alguna manera, tiene sus remotos orígenes en el siglo XVI durante la Reforma Protestante cuando se quemaban libros según las facciones religiosas, la Anglicana y la Católica (Lipscombe 2016). Para evitarlo se pedía a expertos una *estampa* de aprobación de los libros. Así “de las cenizas de los libros quemados surgió el ave Fénix de la *peer-review*” (Lipscombe 2016: 295).

Como he señalado más arriba, con todos los problemas que rodean a la *peer-review* —y ciertamente son bastantes— nadie ha demostrado un sistema más eficaz para valorar manuscritos y mantener una alta calidad de lo publicado. Y el sistema de *peer-review* de “doble-ciego” (se mantiene anonimato de autores y evaluadores simultáneamente) se considera el más eficaz (Announcement 2015). Ciertamente que en subcampos pequeños mantener el anonimato de autor/es cuando hay referencias inequívocas es casi imposible y algo parecido se puede decir con la presión de las instituciones para que las revistas publiquen la relación de evaluadores cada año (por tema y nombre el evaluado puede adivinar quienes han sido sus evaluadores). Esto último me parece que es un exceso y no acabo de comprender bien su finalidad. ¿Exhibir que se ha contado con reputados especialistas?

Aunque las revistas proporcionan generalmente formularios con campos que recogen los principales

parámetros a evaluar, es cierto que no hay —hasta donde conozco— reflexiones profundas sobre las implicaciones y las formas de cómo realizar evaluaciones serias, constructivas y clarificadoras (pero véase: Donovan 2014; Lovejoy *et al.* 2011). Sí hay en arqueología orientaciones sobre cómo contestar las observaciones de los evaluadores (Connah 2010: 166-171). Y sostengo que no es nada fácil redactar buenas evaluaciones. Algunos grupos editoriales, como el de Taylor&Francis Group (2015), difunden orientaciones que pueden resultar útiles. Pero sin duda, además de algunas instrucciones formales, lo que resulta más valioso es la experiencia destilada de años sirviendo a la comunidad científica en esta tarea y gestionando las evaluaciones de revistas (Schiermeier 2016). Una consideración más detallada muestra cómo la evaluación de manuscritos es una obligación moral de los académicos, que deben dedicar toda su atención e interés en la tarea, porque es muy importante contribuir a elevar el nivel de la investigación de nuestra disciplina. Los buenos académicos se toman la evaluación de manuscritos muy en serio y ello forma parte integral de su reputación (Woolston 2015: 114). Porque piensan que toda evaluación de un manuscrito es, en primer lugar y antes de nada, un *ejercicio de apreciación* del texto considerado. Buenas evaluaciones construyen buenas revistas y garantizan la ausencia de errores sustantivos en lo que se publica. Y es que los evaluadores son, de alguna manera, los “héroes no-reconocidos” de las buenas revistas (Torrence *et al.* 2015: 6). A pesar de todo, los casos de retractación —se obliga a retirar un *paper* que ha pasado el filtro evaluador por denuncias de deshonestidad una vez publicado *on line*— surgen en las mejores revistas (Editorial 2015) y abren la puerta a un nuevo concepto la “evaluación post-publicación” por parte de toda la comunidad científica, perfectamente factible en la edición electrónica.

La gestión de las evaluaciones es compleja porque se deben elegir bien los evaluadores, buscando siempre la especialidad o en su defecto académicos con amplia trayectoria y buen sentido crítico. Si se eligen evaluadores muy jóvenes se corre el riesgo de que actúen con un acusado “integrismo” y falta de perspectiva amplia aunque pueden ser muy buenos en los detalles y conocimiento de los datos así como de métodos y aproximaciones más novedosas. Los evaluadores *seniors* pueden ser más difíciles de convencer para que acepten, por sus múltiples tareas, pero si tienen sensibilidad académica lo harán siempre que realmente puedan. De alguna forma suelen aportar valoraciones más equilibradas y con visiones más generales y flexibles. En última instancia los campos de investigación no acostumbran a ser muy grandes y como ha dicho Woolston (2015: 113) es casi como vivir en un pueblo: hagas lo que hagas no puedes huir de lo que se conoce de ti; si evaluas mal y con prisas al final eso trascenderá de alguna forma y tu reputación se verá afectada. Es verdad que muchos académicos de una disciplina conocen genéricamente quienes son buenos evaluadores y quienes no.

No siempre resulta fácil transmitir a los evaluadores que no se trata de decir a la revista lo que debe publicar y cómo sino de proporcionar argumentos

sólidos y justificaciones detalladas de sus apreciaciones (Schiermeier 2016: 280) con la finalidad de que la revista tenga así criterios nítidos para tomar una decisión y pueda trasladar mensajes claros y constructivos a los autores para la revisión/mejora de sus textos.

La defensa de textos originales

La preocupación por las publicaciones mientras se desarrolla la tesis doctoral es una recomendación bastante generalizada, personalmente siempre lo he hecho con mis doctorandos y siempre insisto en que al leer una tesis doctoral se deberían tener unos pocos artículos ya publicados. De hecho cuando empiezo a leer una tesis lo primero que miro es la lista de bibliografía para descubrir las entradas que tiene en ella el doctorando. Si no hay ninguna me provoca automáticamente una cierta prevención sobre su calidad. Publicar si se quiere desarrollar una carrera investigadora es lo más importante. Y llegar a doctorarse sin haber escrito nada sobre el tema de la tesis no es la mejor carta de presentación; lógicamente he encontrado alguna excepción.

No contamos con estudios al respecto en arqueología pero sí algún trabajo pionero (Hatch y Skipper 2016) sobre otras disciplinas sociales que indica que los doctorandos ya publican, antes de la presentación de la tesis, una media de algo más de cuatro artículos o capítulos de libro. Esto es una buena práctica en absoluto criticable; es más, debe formar parte fundamental de la formación del doctorado (Stoicescu y Douglas 2010). El conflicto viene de la presión por publicar, mucho y en revistas de la mayor calidad posible, porque entonces surgen dos problemas: por un lado, la mala preparación de los doctorandos para producir artículos en revistas de prestigio que hace difícil que tengan éxito y, en otro extremo, la “intertextualidad propia”, es decir la propuesta de un texto, con pequeñas —a veces mínimas— variaciones respecto a otro ya publicado. O si quiere el fenómeno de la (re)publicación, que se justifica con múltiples argumentaciones: “se trata de otro enfoque”, “hay algún dato nuevo”, “va dirigido a otra audiencia” y cosas similares. Las revistas ven cada vez más difícil tratar con este tema crucial: publicar investigación verdaderamente original, a pesar de la exigencia obvia de recibir trabajos inéditos y no remitidos a otras instituciones. Indudablemente la fuerte presión del “publica o perece” hace complicado encontrar fórmulas para combatir el problema.

La importancia de la/s lengua/s

La comunicación académica funciona básicamente a través de congresos, reuniones y revistas. El idioma en que publicamos es obvio que condiciona el impacto de las publicaciones (Kristiansen 2001) y hoy el idioma internacional de la arqueología como en todas las demás ciencias, es el inglés (Gordin 2015), lo que no quiere decir, en absoluto, que la ciencia monolingüe sea deseable (Lang 2000). Porque la *mainstream* científica más poderosa es la anglosajona —otras como la alemana o francesa se sitúan unos puestos por detrás— y el inglés es la *lingua franca* de la ciencia (Neustupny 1998). Luego quedamos las

minorities, las tradiciones arqueológicas con lenguas con pocos hablantes como el danés o el noruego o con muchos pero con poco peso en la investigación mundial como el castellano. Y si las minorías arqueológicas queremos tener visibilidad internacional no hay, en mi opinión, otra alternativa que o bien publicar en inglés (Harding 2007: 122-123) en revistas internacionales o bien en las nuestras incluir artículos en inglés (Mizoguchi 2015: 20). Hasta para quejarse del monolingüismo en inglés hay que hacerlo en inglés (Lang 2000) y a pesar del peso del inglés debemos reconocer la celebración de la diversidad lingüística europea porque es un valor que ha enriquecido la arqueología del continente (Willems 2008).

Tal vez podamos tener traducciones simultáneas de textos en soportes electrónicos muy pronto y así caerá la Torre de Babel (Harding 2007: 124). En cualquier caso la capacidad de leer en varios idiomas no solo tiene que ver con facilitar el acceso a datos y conocimientos de artículos de revistas, también significa desarrollar actitudes más abiertas y respetuosas con la diversidad lingüística y, no cabe duda, formas de comprensión más holísticas y profundas que simples traducciones burdas para saber de qué va un texto. La lectura de textos en otros idiomas contribuye, qué duda cabe, a conocer más profundamente las distintas tradiciones arqueológicas.

La tensión papel versus electrónico

Después de unas décadas con la penetración creciente y continua de la publicación electrónica (Boast y Biehl 2011; Samida 2006) y el anuncio de la *muerte del papel* el debate actual ya no es realmente entre la publicación en papel y la electrónica, sino más bien qué opción de edición electrónica elegir (Aubin 2007: 176), ya que existen distintas posibilidades (<http://www.revues.org>). No sin dejar de recordar, como señalamos más arriba, que hasta ahora apenas han surgido revistas exclusivamente digitales, que la norma mayoritaria en el segmento de calidad más alta es la publicación doble (papel/electrónica) y que la gran incógnita es como nos moveremos a la edición exclusivamente electrónica, porque eso llegará. Las opciones son las siguientes: 1) edición electrónica mimética de la versión en papel; 2) puesta *on line* de la edición electrónica diferida, con embargo de un plazo de tiempo más o menos corto; 3) edición con complementos electrónicos que sostienen las argumentaciones científicas y no se incluyen en la versión papel; 4) publicación exclusivamente electrónica, y 5) alojamiento de los contenidos de las revistas en repositorios patrimoniales e institucionales.

En cualquier caso, que la edición digital es el presente y el futuro es una obviedad (véase un magnífico dossier en VV.AA. 2013). En ese sentido creo que solo hay dos preguntas relevantes: 1) si eso implica que serán exclusivamente digitales y cuando y 2) como se garantizará su futuro cuando los soportes electrónicos devengan obsoletos —que lo serán y además en muy breve plazo— al no ser la arqueología un campo de conocimiento con rentabilidad económica directa. Por otro lado es cierto que la digitalización es esencialmente un problema cultural porque en el fondo lo

que pensamos es que mientras tenemos una revista entre las manos sentimos su perdurabilidad y eso no sucede con el formato electrónico (Gil 2016: 107). En el fondo estoy de acuerdo completamente en que “oponerse, levantar barreras, generar prejuicios sobre la lectura en pantallas es finiquitar el futuro” (Gil 2016: 111). Pero eso no significa automáticamente que la cantidad y velocidad de lo que nos ofrece el mundo digital es lo mejor y, sobre todo, que su crecimiento pueda ser continuo e ilimitado. Además la consideración desde una perspectiva política, con mayúscula, y de responsabilidad social de la publicación (y el impacto más amplio de Internet) en el mundo actual es muy necesaria aunque apenas haya sido debatida (Perry y Beale 2015). La arqueología, como disciplina que se ocupa del pasado, tiene que estar firmemente comprometida con el presente en que vivimos y con el futuro por llegar (Hamilakis 2015), también en el mundo de la publicación (Perry y Beale 2015: 162).

La edición de revistas académicas de arqueología está en un momento muy interesante aunque ofrezca algunos desconciertos y no pocas incógnitas (Carver 2007b). La edición de revistas de arqueología —con la prevalencia de lo digital— está ya exigiendo un reordenamiento que solo puede estar relacionado con la forma en que hacemos ciencia, esto es producimos y consumimos contenidos científicos (Oswald 2015). Es decir los puntos calientes son: los alojamientos/soportes físicos y digitales, la accesibilidad, el copyright y la sostenibilidad de las publicaciones. ¿Qué futuro tiene por delante la publicación en papel? Es difícil de predecir pero creo que probablemente haya que pensar en soluciones híbridas y no en la simplista confrontación papel-digital (Herr 2013). Sin ninguna duda el paso del papel al medio digital ha afectado a la propia naturaleza de los textos, y aunque lo digital tiene fórmulas muy breves también hay que

recordar que permite textos muy largos y con muchas ilustraciones, no hay que ahorrar papel y no hay que encajar espacios de forma precisa. Eso se traduce en publicaciones digitales con artículos de más de cien páginas, no hay problema, bueno como les digo a mis estudiantes, sí, en realidad sí que hay un problema, y grave: ¿Quién demonios va a leer nuestro macro-artículo? Y por último, volviendo a lo de soluciones híbridas, empiezan a surgir casos de revistas “anfibia”, en feliz expresión de Delgado-Gal (2015: 12): pasaron del papel a lo digital en exclusiva y de lo digital han vuelto a reaparecer en papel, manteniendo la edición electrónica.

Otra de las novedades que Internet y la publicación *on-line* han traído es la ampliación del propio concepto de “publicación” pues a las categorías tradicionales (monografías, libros editados, capítulos de libro, reseñas, artículos-revisión, actas de congresos, notas y artículos de revista) hay que añadir las plataformas *on line*: los blogs, *podcasts*, *links*, *tweets* y entradas en Facebook. Los formatos tradicionales han sido definidos como “macro-unidades” de publicación académica frente a esos últimos que serían las “micro-unidades” de comunicación digital (Pound 2013). Especialmente los blogs (Caraher y Reinhard 2015, Rocks-Macqueen y Webster 2014, Smith 2015) y, muy seguramente, los *podcasts* parece que tendrán un valor creciente (Gaillet y Guglielmo 2014: 35-49). Por otro lado, el crecimiento de esas “micro-unidades” es vertiginoso y la pregunta importante es ¿cómo se relacionarán las “micro-unidades” con los formatos macro? Si prevalecen las “micro-unidades” —y como piensa Pound (2013) lo pueden hacer— entonces surgirá un conjunto complejo de nuevos documentos para la bibliometría y la evaluación de impacto de las publicaciones. Eso quiere decir que ¿empezaremos a citar entradas de blogs y cosas por el estilo? Personalmente ya lo hago y seguro que lo haremos más en el futuro próximo.

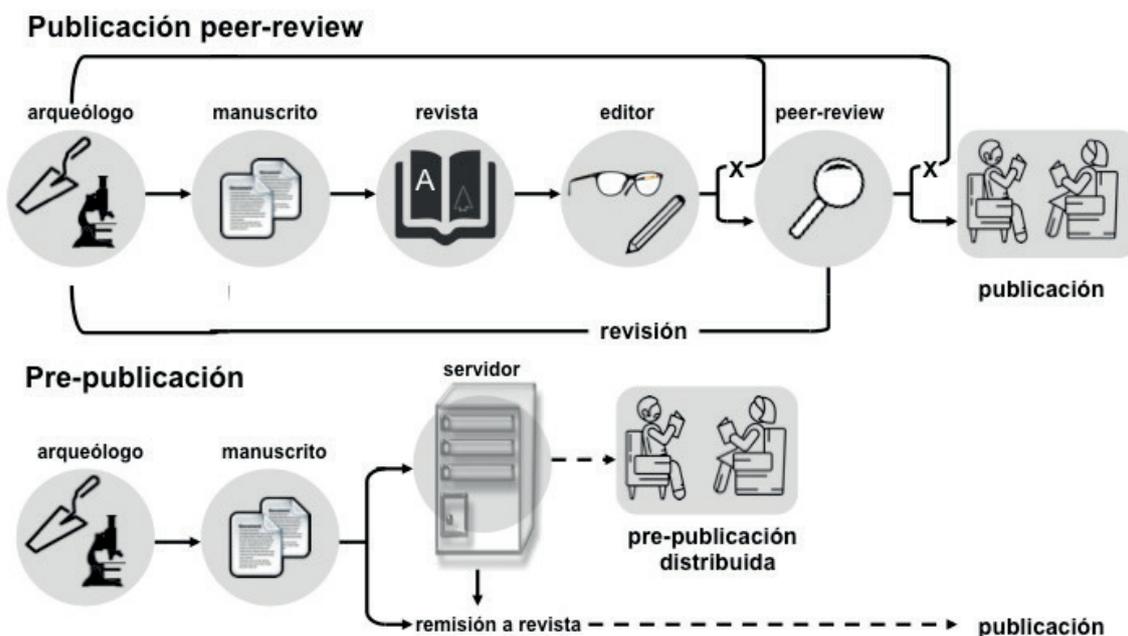


Figura 10. Comparación de los modelos de edición tradicional de evaluación por pares (*peer-review*) y del sistema *preprint*. El segundo acelera el tiempo de distribución del artículo. (Según Berg *et al.* 2016 modificado.)

En cuanto a la rapidez, frente al modelo tradicional de publicación con evaluadores el sistema *preprint* (Berg *et al.* 2016) permite publicar en menos tiempo (figura 10). Un *preprint* es un manuscrito científico completo (a menudo también enviado a una revista con evaluación de pares) que es subido por los autores a un servidor público sin evaluación formal. Después de un tiempo de consulta por investigadores para garantizar su cualificación el manuscrito se puede ver en la Web. Así los servidores *preprint* facilitan el acceso directo y abierto de nuevos conocimientos a la comunidad científica mundial antes de la validación tradicional de la *peer-review*.

Las redes sociales académicas están remodelando aceleradamente el paisaje de la publicación científica y sus cifras son muy estimables; en 2008 Academia.edu tenía 34 millones de académicos, ResearchGate unos 9 millones de miembros y Mendeley contaba con algo más de 4,5 millones de usuarios (Matthews 2016). Estas redes proporcionan alta visibilidad, son más ágiles, cómodas y rápidas que los repositorios institucionales y además cuentan con otros servicios útiles al investigador. Considero en cambio que validar los *hits* de un investigador en esas redes como méritos en evaluaciones y procesos de promoción es un exceso y un síntoma más de narcisismo digital. Por último, estas redes son ya una alternativa, aunque con limitaciones, a los editores académicos tradicionales a los que, de todos modos, no aventajan en reputación y control de calidad pero sí en capacidad de difusión. En cualquier caso ya hemos visto como han afectado a la *peer-review* tradicional, es posible que en un futuro inmediato puedan dar el salto para convertirse en editores y la cuestión más compleja y delicada es como tratarán con el *Open Access* sin convertirse en *mercaderes* ni ofender a los académicos.

Como escribió Alan Vince (1996) en el editorial del primer número de *Internet Archaeology* “la verdad es que no tenemos ni idea de lo que nos espera [en el futuro] o cual será el ritmo del cambio”. Y veinte años después podemos decir exactamente lo mismo aunque ya contamos con bastantes experiencias en el ámbito de la publicación digital en sus diversas modalidades para pensar un escenario todavía más cambiante y con ritmos más acelerados, pero seguramente prometedor.

Prestigio, descubribilidad y visibilidad

Aunque no tengamos cifras contrastadas de las comunidades arqueológicas del mundo, salvo algunas pocas de los países más desarrollados arqueológicamente (Aitchison 2015), es evidente que el número de arqueólogos en los últimos treinta años no ha dejado de crecer a nivel mundial (una estimación razonable podría estar entre 30.000 y 50.000), a pesar del importante impacto de la crisis económica iniciada en 2008. Con ello hemos visto el paralelo crecimiento del número de revistas y artículos publicados anualmente. La expansión del ecosistema de las revistas de arqueología lo ha hecho también más complejo. Y la presión académica para publicar se ejerce “en vertical”, presionando con originales sobre las revistas percibidas como más prestigiosas, atractivas y reconocidas en los sistemas de evaluación y promoción

y también “en horizontal”, sobre las revistas nuevas, con menos exigencias y contribuyendo, además, a crear otras nuevas. De hecho el crecimiento de revistas testimonia una cierta “saturación” de las mejores y la fundación de nuevas no deja de ser muchas veces una espita de ampliación del mercado para publicar.

Pero un problema común para las revistas es ganar prestigio, para así obtener más propuestas de originales, poder seleccionar los mejores y así reproducir el sistema. Buenos artículos, significa probablemente tener más citas, y más citas de ciertos artículos construyen su impacto y por extensión de la revista donde fue publicado. Los *rankings*, a través de los *Citation Indexes* internacionales (Web of Science y Scopus) y los regionales, posicionan objetivamente las revistas, mediante el factor de impacto, y contribuyen al prestigio percibido por la comunidad arqueológica. Aún así tener una descubribilidad alta o de 360°, es decir conseguir que la revista X sea fácilmente encontrada en el universo del papel impreso y de la edición digital exige también esfuerzos por parte de los editores. El dominio anglosajón con la arqueología en inglés es difícil de penetrar por la barrera idiomática y la descubribilidad de las revistas en castellano es baja. En fin, la obsesión de alcanzar prestigio mensurable está haciendo que se desarrollen procedimientos, como el Search Engine Optimization (SEO) para incrementar visitas a los artículos y ayudar a tener más visitas, descargas y citas (Lotfipannah 2015).

Un problema importante para las revistas de “minorías arqueológicas”, como la nuestra, es que su factor de impacto por debajo de las internacionales en inglés drena buenos trabajos nuestros hacia esas revistas, contribuyendo, en cierto modo y sin voluntad de ello, al debilitamiento de nuestras propias revistas. El crecimiento de contribuciones españolas en el *Journal of Archaeological Science* es, en este sentido, muy expresivo: de 7 artículos en 1985-1994, pasamos a 51 en 1995-2004 y a 272 (!) en 2005-2014, y somos el 4º país, solo por detrás de EE.UU., Reino Unido y Francia (Torrence *et al.* 2015). Fantástica evolución en poco más de dos décadas pero también para reflexionar sobre la pérdida que, en algún sentido, representa para las revistas españolas. La inclusión de buenos artículos en inglés en nuestras revistas creo que es una de las pocas buenas alternativas para incrementar su prestigio —aunque no todos lo consideran así— y luchar por nuestro posicionamiento internacional. Defender y mejorar la calidad de nuestras revistas debe ser una obligación de todos. Será la única manera de ganar visibilidad —una mezcla especial de diseminación, accesibilidad y reconocimiento de prestigio— y llamar la atención sobre la calidad de la arqueología en nuestro país. Una buena revista contribuye muy positivamente a la construcción del patrimonio colectivo de la disciplina. Y como en el caso francés pienso que apostar por las cabeceras existentes será más inteligente que la creación de nuevas revistas.

Gonzalo Ruiz Zapatero
Universidad Complutense

Bibliografía

- AITCHISON, K. (2015). Archaeological market survey 2015. Landward Research for CIFA/FAME (www.landward.eu/Archaeological_Market_Survey_2015.pdf) (acceso 10-06-2016).
- AMES, K. (2014). Publishing archaeology in the twenty-first century. *The SAA Archaeological Record*, 14 (4): 3-4.
- ANNOUNCEMENT (2015). Nature journals offer double-blind review. *Nature*, 518: 274.
- ARNS, M. (2014). Open access is tiring out peer reviewers. *Nature*, 515: 467.
- AUBIN, G. (coord.) (2007). *Enquête sur les revues d'archéologie du territoire national*. Comité des publications et de la diffusion de la recherche archéologique (CPDRA). París (www.culturecommunication.gouv.fr/content/.../1/.../enquete_revues_archo_2007.pdf) (acceso 10-06-2016).
- AUBIN, G. (2012). Les métiers de l'archéologie. La publication scientifique. *Archeotema. Revue d'histoire et d'archéologie, Hors serie* 5: 96-97.
- BERG, J. M. et al. (24 firmantes) (2016). Preprints for the life sciences. *Science*, 352: 899-901.
- BOAST, R. y BIEHL, P. (2011). Archaeological Knowledge Production and Dissemination in the Digital Age. En: KANSA, E. C., KANSA, S. W. y WATRALL, E. (eds.). *Archaeology 2.0 New approaches to communication & Collaboration*: 119-158 (<http://escholarship.org/uc/item/1r6137tb#page-3>) (acceso 11-06-2016).
- BOHANNON, J. (2013). Who's Afraid of Peer Review? *Science*, 342: 60-65.
- BRUCE, A. (2008). Scientific Publishing Standards. *Science*, 321: 1271.
- BUTLER, D. (2013). The Dark Side of Publishing. *Nature*, 495: 433-435.
- CANNY, N. (2015). Opening Access to Archaeology. *Archäologische Informationen*, 38: 21-29.
- CARAHER, W. R. y REINHARD, A. (2015). From Blogs to Books: Blogging as Community Practice, and Platform. *Internet Archaeology*, 39 (<http://intarch.ac.uk/journal/issue39/7/index.html>) (acceso: 8/06/2016).
- CARVER, M. (2007a). Archaeology journals, academics and Open Access. *European Journal of Archaeology*, 10 (2-3): 135-148.
- CARVER, M. (2007b). The future of Antiquity. En: M. RUNDKVIST (ed.). *Scholarly journals between the past and the future: the Fornvännen centenary round-table seminar*, Stockholmm 21 April 2006 (Konferenser 65) Kungl. Vitterhets Historie och Antikvitets Akademien. Stockholm: 30-49.
- CASATI, R. (2015). *Elogio del papel. Contra el colonialismo digital*. Ariel. Barcelona.
- CONNAH, G. (2010). *Writing about archaeology*. Cambridge University Press. Cambridge.
- COSTOPOULOS, A. (2016). Digital Archeology Is Here (and Has Been for a While). *Frontiers in Digital Humanities / Digital Archaeology* (<http://journal.frontiersin.org/article/10.3389/fdigh.2016.00004/full>).
- CHIPPINDALE, C. (2005). Colleagues, talking, writing, publishing. En: H. D. G. MASCHNER y C. CHIPPINDALE (eds.). *Handbook of Archaeological Methods*. Altamira Press, II. Lanham: 1339-1371.
- DELGADO-GAL, A. (2015). Editorial. *Revista de Libros*, 181: 11-12 (<http://www.revistadelibros.com/descargas/RdL181-revista-de-libros.pdf>) (acceso 11-06-2016).
- DONOVAN, S. K. (2014). How to Be an Effective Peer Reviewer. *Journal of Scholarly Publishing*, 46 (1): 89-95.
- EDITORIAL (2015). Publish or perish. *Nature*, 521: 259.
- FERGUSON, C., MARCUS, A. y ORANSKY, I. (2014). The Peer-Review Scam. *Nature*, 515: 480-482.
- FITZPATRICK, K. (2011). *Planned Obsolescence: Publishing, Technology, and the Future of the Academy*. New York University Press. New York.
- FRAME, L. y DUWE, F. (2009). The where's, why's, and how's of student publishing. *The SAA Archaeological record*, 9 (4): 36-37.
- GAILLET, L. L. y GUGLIELMO, M. (2014). *Scholarly Publication in a Changing Academic Landscape: Models for Success*. Palgrave Macmillan. Nueva York.
- GERO, J. y ROOT, D. (1990). Presentations and Private concerns: Archaeology in the pages of National Geographic. En: GATHERCOLE, P. y LOWENTHAL, D. (eds.). *The Politics of the Past*. Unwin Hyman. Londres: 19-37.
- GIL, M. (2016). Repensar el ecosistema del libro. *Texturas*, 29: 107-111.
- GORDIN, M. (2015). *Scientific Babel: The Language of Science from the Fall of Latin to the Rise of English*. University Chicago Press. Chicago.
- HAMILAKIS, Y. (2015). Archaeology and the Logic of Capital: Pulling the Emergency Brake. *International Journal of Historical Archaeology*, 19 (4): 721-735.
- HARDING, A. (2007). Communication in Archaeology. *European Journal of Archaeology*, 10 (2-3): 119-133.

- HARDING, A. (2015). Editorial. *Open Archaeology*, 1 (1) (<http://www.degruyter.com/view/j/opar.2014.1.issue-1/issue-files/opar.2014.1.issue-1.xml>) (acceso 11-06-2016).
- HATCH, T. y SKIPPER, A. (2016). How Much Are Students Publishing before Graduation?: An Examination of Four Social Science Disciplines. *Journal of Scholarly Publishing*, 47 (2): 171-179.
- HERR, S. (2013). A Future of Archaeological Publishing. *The SAA Archaeological Record*, 13 (1): 8-13.
- HIRSCH, J. E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *PNAS*, 102, 46: 16569-16572.
- JOYCE, R. A., GUYER, C., JOYCE, M., LOPIPARO, J. y PREUCCEL, R. (2002). *The languages of archaeology: Dialogues, narrative and writing*. Blackwell. Oxford.
- KOHLER, H. (2015). Publish first - filter later. Über den Prozess der Qualitätsbewertung im Open Access. *Archäologische Informationen*, 38: 109-112.
- KOTB, E. (2016). How do journals select competent reviewers when peer reviewing? (https://www.researchgate.net/post/How_do_journals_select_competent_reviewers_when_peer_reviewing) (acceso 11-06-2016).
- KRISTIANSEN, K. (2001). Borders of Ignorance: Research Communities and Language. En: KOBYLINSKI, Z. (ed.). *Quo Vadis Archaeologia? Whither European Archaeology in the 21st Century*. European Science Foundation/ Polish Academy of Sciences. Varsovia: 38-43.
- LANG, V. (2000). Archaeology and language. *Fennoscandia archaeologica*, XVI (I): 103-110.
- LAVELL, C. (1981). Publication: an obligation. Archaeological documentation in Britain today. *Bulletin of the Institute of Archaeology, University of London*, 18: 91-125.
- LAVIVIÈRE, V., HAUSTEIN, S. y MONGEON, Ph. (2015). The oligopoly of Academic Publishers in the Digital Era. *PLoS ONE*, 10 (6) (<http://journals.plos.org/plosone/article?id=10.1371/journal.pone.0127502>) (acceso 11-06-2016).
- LINARES MATÁS, G. (2016). A Student Perspective on the Present of Archaeology: JSRA Editorial. *International Journal of Student Research in Archaeology (IJSRA)*, 1 (1): i-vii.
- LIPSCOMBE, T. (2016). Burn This Article: An Inflammatory View of Peer Review. *Journal of Scholarly Publishing*, 47 (3): 284-298.
- LOTFIPANAH, M. (2015). Does search engine optimisation (SEO) increase scientific journals' visibility, prestige, and impact factor as a new method? (https://www.researchgate.net/publication/285871747_Does_SEO_increase_scientific_journals_visibility_prestige_and_impact_factor_as_a_new_method) (acceso 14-06-2016).
- LOVEJOY, T. I., REVENSON, T. A., FRANCE, Ch. R. (2011). Reviewing Manuscripts for Peer-Review Journals: A Primer for Novice and Seasonal Reviewers. *Annals of Behavioral Medicine*, 42: 1-13.
- LUCAS, G. (2001). Destruction and the rhetoric of excavation. *Norwegian Archaeological Review*, 34 (1): 35-46.
- McMANAMON, F. P. y KINTIGH, K. W. (2010). Digital Antiquity: Transforming Archaeological Data into Knowledge. *The SAA Archaeological Record*, 10 (2): 37-40.
- MARTÍNEZ NAVARRETE, M. I., MONTERO RUIZ, I. (2004). Editorial. Calidad de revistas científicas. *Trabajos de Prehistoria*, 61 (2): 5-7.
- MATTHEWS, D. (2016). Do academic social networks share academics' interests? *Times Higher Education*, 7 April 2016 (<https://www.timeshighereducation.com/features/do-academic-social-networks-share-academics-interests>).
- MERUANE, O. S., GONZÁLEZ VERGARA, C. y PINA-STRANGER, A. (2016). What We Still Don't Know About Peer Review. *Journal of Scholarly Publishing*, 47 (2): 187-212.
- MIZOGUCHI, K. (2015). A Future of Archaeology. *Antiquity*, 89 (343): 12-22.
- MORA RODRÍGUEZ, G. (1995). La arqueología en las revistas de arte del siglo XIX. *Historiografía del arte español en los siglos XIX y XX. VII Jornadas de Arte* (22-25 noviembre de 1994): 161-170.
- MORA RODRÍGUEZ, G. (2002). Archivo Español de Arqueología: notas para una historia de la revista. *Archivo Español de Arqueología*, 75 (186-86): 5-20.
- MORA RODRÍGUEZ, G. y RAMÍREZ, M. (en prensa). La institucionalización científica de la Arqueología en España a través de sus revistas y series periódicas. En: *IV Congreso Internacional de Historia de la Arqueología y III Jornadas de Historiografía de la Arqueología SEHAMA: 150 años de arqueología: teoría y método de una disciplina* (11-13 diciembre 2014). Museo Arqueológico Nacional. Madrid.
- MORGAN, C. y EVE, S. (2012). DIY and digital archaeology: what are you doing to participate? *World Archaeology*, 44: 521-537.
- NEUSTUPNY, E. (1998). Mainstreams and Minorities in Archaeology. *Archaeologia Polona*, 35-36: 13-23.
- OSWALD, K. (2015). Hand in Hand. Forschung und Vermittlung in der digitalen Archäologie. *Archäologische Informationen*, 38 (http://www.dguf.de/fileadmin/AI/ArchInf-EV_Oswald.pdf) (acceso 14-06-2016).
- PERKEL, J. M. (2015). Rate that Journal. *Nature*, 520: 119-120.
- PERRY, S. y BEALE, N. (2015). The Social Web and Archaeology's Restructuring: Impact, Exploitation, Disciplinary Change. *Open Archaeology*, 1 (1): 153-165.
- PINHOLSTER, G. (2016). Journals and funders confront implicit bias in peer review. *Science*, 352 (6289): 1067-1068.

- POUND, S. (2013). Amodern 1: the future of the scholarly journal (<http://amodern.net/article/the-future-of-the-scholarly-journal/>) (acceso 13-06-2016).
- PRICE, D. J. DE SOLLA (1978). Editorial statement. *Scientometrics*, 1 (1): 7-8.
- RICHARDSON, L.-J. (2014). Understanding Archaeological Authority in a Digital Context. *Internet Archaeology*, 38 (http://intarch.ac.uk/journal/issue38/richardson_index.html) (acceso 14-06-2016).
- ROCKS-MACQUEEN, D. (2015a). May you live in interesting times – Publishing and Open Access in Archaeology. *Archäologische Informationen*, 38: 41-52.
- ROCKS-MACQUEEN, D. (2015b). *Doug's Archaeology Blog* (<http://doug-sarchaeology.wordpress.com/>) (acceso 10-06-2016).
- ROCKS-MACQUEEN, D. y WEBSTER Ch. (eds.) (2014). *Blogging Archaeology*. Landwall Research Ltd in association with Succint Research and DIGTECH LLC (<http://www.digtech-llc.com/blogarch-ebook/>) (acceso 10-06-2016).
- RUNDKVIST, M. (2007). Scholarly Journals between the Past and the Future: The Fornvännen Centenary Round-Table Seminar, Stockholm 21 April 2006. Konferenser 65. Vitterhets Historie och Antikvitets Akademien. Kungl (<https://alunsalt.com/scholarly-journals-between-the-past-and-the-future-by-martin-rundkvist-b90d7bb5cd36#.kmvos73qn>) (acceso 13-06-2016).
- RUIZ ZAPATERO, G. (1987). La recensión de publicaciones arqueológicas: S.O.S. *Trabajos de Prehistoria*, 44: 313-321.
- RUIZ ZAPATERO, G. (1997). Las “caras ocultas” de la crítica arqueológica. *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 7: 274-277.
- RUIZ ZAPATERO, G. y ÁLVAREZ SANCHÍS, J. R. (1989). Arqueología y publicación. *Revista de Arqueología*, 96: 5-11.
- SAMIDA, S. (2006). Elektronische Zeitschriften in der Ur- und Frühgeschichtlichen Archäologie: Bestandsaufnahme und Analyse. *Bibliotheksdiens*t, 40: 1003-1014.
- SAREWITZ, D. (2016). The pressure to publish pushes down quality. *Nature*, 533: 147.
- SCHNIERMEIR, Q. (2016). Peer-review: close inspection. *Nature*, 533: 279-282.
- SIDERIS, A. (2004). Scientific archaeological publications in the Digital Era (https://www.academia.edu/481236/Scientific_Archaeological_Publications_in_the_Digital_Era) (acceso: 11-06-2016).
- SMITH, M. (2015). *Publishing Archaeology Blog* ([http://publishingarchaeology.blogspot.co.uk/\[1.3.2015\]](http://publishingarchaeology.blogspot.co.uk/[1.3.2015])) (acceso: 10-06-2016).
- STOICESCU, D. y DOUGLAS, M. (2010). Starting to Publish Academic Research as a Doctoral Student. *International Journal of Doctoral Studies*, 5: 79-92.
- SWOGER, J. G. (2015). Ceramics, Polity & Comics: Visually Representing Formal Archaeological Text. *Advances in Archaeological Practice*, 3 (1): 16-28 (<https://johnswogger.wordpress.com/2015/02/23/comics-and-academia/>) (acceso 30-05-2016).
- SZUTER, C. (2014). Publishing archaeology in the twenty-first century: archaeological values, hidden publishing costs, public engagement, and data prestige. *The SAA Archaeological Record*, 14 (4): 4-5.
- TAYLOR&FRANCIS GROUP (2015). *Peer review in 2015. A global view* (<http://authorservices.taylorandfrancis.com/wp-content/uploads/2015/10/Peer-Review-2015-white-paper.pdf>) (acceso 12-06-2016).
- TORRENCE, R., MARTINON-TORRES, M., RHEREN, T. (2015). Forty years and still growing: Journal of Archaeological Science looks to the future. *Journal of Archaeological Science*, 56: 1-8.
- VINCE, A. (1996). Editorial. *Internet Archaeology*, 1 (<http://intarch.ac.uk/journal/issue1/edit1.html>) (acceso 10-06-2016).
- VORA, N. y BOELLSTORFF, T. (2012). Anatomy of an article: the peer-review process as method. *American Anthropologist*, 114(4): 578-583.
- VV.AA. (1986). La publication en archéologie. *Mélanges de l'Ecole Française de Rome, Antiquités*, 98 (1): 359-386.
- VV.AA. (2013). Communication in Science. Pressures and Predators. *Science*, 342: 13-82.
- WALTHAM, M. (2009). *The Future of Scholarly Journals Publishing among Social Science and Humanities Associations*. Report on a study funded by a planning grant from the Andrew W. Mellon Foundation (www.nhalliance.org/bm~doc/hssreport.pdf).
- WERNER, R. (2015). The focus in bibliometrics makes papers less useful. *Nature*, 517: 245.
- WILLEMS, W. J. H. (2008). Language and Archaeology. *Archaeologies: Journal of the World Archaeological Congress*, 4 (1): 179-181.
- WILSDON, J. (2015). We need a measured approach to metrics. *Nature*, 523: 129.
- WOOLSTON, C. (2015). Build a reputation. *Nature*, 521: 113-115.
- XIA, J. (2006). Electronic Publishing in Archaeology. *Journal of Scholarly Publishing*, 37(4): 270-287.
- XIA, J. (2011). Open Access for Archaeological Literature: A Manager's Perspective. En: E. C. KANSA, S. WHITCHER KANSA & E. WATRALL (eds.). *Archaeology 2.0. New Approaches to Communication and Collaboration*. Cotsen Institute of Archaeology Press. Los Angeles: 233-249.



Les revistes científiques avui: molts canvis i incerteses

Scientific journals today: many changes and uncertainties

El sistema de la comunicació científica està canviant molt a causa de la presència cada vegada més gran de la informació digital i a la xarxa. El món digital ha canviat les regles del joc de publicar. El dilema no és només si continuar fent la revista en paper o en digital. L'article parteix de la meua perspectiva de bibliotecari i intenta respondre algunes preguntes que es fan els investigadors. Aquestes preguntes són: si les revistes tenen sentit avui, si val la pena fer una revista si aquesta no està indexada, si és millor fer-la en paper o en digital, sobre les metadades i l'avaluació.

Paraules clau: revistes, accés obert, comunicació científica, revistes digitals, internet.

The system of scientific communication is changing greatly because of the growth of digital information and networking. The digital world has changed publishing rules. The dilemma is not only whether to produce paper or digital journals. This article stems from the perspective of a librarian and attempts to answer questions posed by researchers. These questions include whether journals are now meaningless, if it is worth publishing a journal if it is not indexed, if it is better to publish a journal on paper or digitally, and the use of metadata and evaluation.

Keywords: journals, Open Access, scientific communication, digital journals, internet.

Quan un és bibliotecari —que és el meu cas— no fa recerca, però la veu de prop. En el món de les revistes de paper els investigadors ens preguntaven coses sobretot relacionades amb com trobar un article determinat. El món digital ha canviat les regles del joc de publicar. Hem entrat en un panorama del qual sabem poc més que és canviant i que el canvi s'ha iniciat més que no pas acabat. En aquest entorn nou, les preguntes que ens fan els investigadors són d'un espectre més ampli. Els bibliotecaris continuem sense ser investigadors, però el balcó des d'on ens mirem la recerca està en un edifici alt i tenim potser una mirada més àmplia.

Suposo que va ser això que em van convidar a la taula rodona, enmig d'investigadors, que duia per títol “Las revistas científicas de arqueología a debate: presente y futuro”. Vaig contestar allà, i ara dono aquí, algunes respostes a preguntes que tot sovint ara se'ns adrecen als bibliotecaris. Les opinions que expresso a continuació no necessàriament han de ser compartides per altres col·legues ni tenir valor universal.

En el context actual, les revistes tenen sentit?

Les revistes científiques són la solució que la comunitat científica ha trobat a diferents problemes: a estar al dia dels coneixements en un àmbit, a tenir un registre públic de les aportacions que cada u fa a la ciència, a tenir un arxiu perpetu dels coneixements, a l'assegurament de la qualitat de la ciència... La data de naixement de les revistes científiques modernes va ser el 1665, quan apareixen *Journal des Savans* i *Philosophical Transactions* de la Royal Society. De llavors ençà, les revistes han evolucionat i s'han consolidat, però han continuat essent, essencialment, el mateix.

L'adveniment d'internet als anys noranta va portar moltes idees sobre com es podia millorar la comunicació científica en un entorn digital. Des d'un punt de vista estrictament lògic, l'agrupació d'articles en un número (i diferents números en volums) deixa de tenir sentit, no cal tampoc esperar tant de temps entre l'escriptura de l'article i la seva publicació, els articles podrien incloure els comentaris o aportacions dels lectors... La veritat ha estat, però, que de revistes n'hi ha més avui que fa vint-i-cinc anys i que aquestes continuen tenint les mateixes característiques. L'alternativa racional de substituir totes les revistes per una gran base de dades d'articles només s'ha donat en la física amb el repositori arXiv. Paradoxalment, però, el bon funcionament d'arXiv no ha comportat la disminució del nombre de revistes de física.

El món digital ha portat molts canvis a les revistes (hi ha més concentració en poques editorials, l'espectre de revistes llegides o fullejades per un investigador s'ha ampliat, les revistes es compren per paquets...), però hi continua havent revistes i les revistes continuen bàsicament essent “com sempre”. És probable que continuï havent-ne durant els propers anys. Per què? Doncs perquè no és fàcil reemplaçar les funcions d'informació, validació, registre i arxiu que les revistes han complert (i segueixen complint) de manera eficaç, encara que millorable.

Què és una revista científica?

Deixant de banda les definicions canòniques, jo veig les revistes com comunitats de persones que tenen interessos i punts de vista coincidents. Avui qualsevol àmbit científic produeix més articles en un any que els que una persona es pot llegir al llarg de tota la seva vida. Per tant, el problema és menys publicar que aconseguir que et llegeixin. Les bases de dades fa uns anys, els sistemes de descoberta de fa menys i les xarxes socials més recentment, han estat maneres que han canviat la forma de “trobar” un article que ens interessi. Però, alhora, els lectors (científics) continuen guiant-se pel prestigi i trajectòria consolidats dels títols de les revistes, per la reputació dels autors i pels llocs on prèviament han trobat continguts que els interessin.

No hi ha (probablement per sort) un sistema unívoc de trobar els articles rellevants. Mentrestant, els investigadors continuen llegint articles la notícia dels quals coneixen a partir de recomanacions, de citacions, d'enllaços... i també repassant sistemàticament el que publiquen determinades revistes perquè aquestes han estat les que —per la seva experiència— els han aportat més articles d'interès. Així, doncs, si hi ha una temàtica determinada que ningú més no tracta, si hi ha un punt de vista o orientació que ningú més no cobreix o un públic determinat al qual es vol arribar, en qualsevol d'aquests casos, fer una revista té sentit.

Un altre tema és qui diu que una revista pertany a la categoria de “científica”. Tradicionalment això es resolia a partir d'unes característiques determinades que les revistes científiques havien de complir: tenir l'aval d'alguna societat científica i d'un comitè editorial, que els articles siguin revisats per igual, determinades característiques formals... A més, els darrers anys l'avaluació de la feina dels investigadors de cara a la seva promoció professional es basa cada vegada més en bases de dades com el Web of Science (WoS) o Scopus que compten les citacions rebudes per algunes revistes.

A causa de la inèrcia i les presses, el fet d'estar en alguna d'aquestes bases de dades s'assimila a ser revista científica (i les que no, no). Segons el prestigiós directori Ulrich, hi hauria 28.094 revistes científiques vives revisades per iguals; tant WoS com Scopus en cobreixen moltes menys.¹ Jo crec que de revistes científiques n'hi ha encara més que les censades per Ulrich. En tot cas, és clar que les bases de dades usades per dir quines revistes són científiques i quines no, estan esbiaixades a favor de les disciplines científiques pures i aplicades, els grans editors i la llengua anglesa. Els criteris per considerar científica una revista han de ser científics, és a dir qualitatiu, no els operacionals que regeixen la confecció de bases de dades comercials a les quals no els surt a compte incloure totes les revistes científiques que hi ha al món.

1. Mark WARE, Michael MABE (2012). *The STM report: An overview of scientific and scholarly journal publishing*, 3a ed. International Association of Scientific, Technical and Medical Publishers. The Hague.

Val la pena continuar fent una revista si Scopus o WoS no la indexen?

Aquesta resposta l'ha de donar cada u. Jo sóc membre de la junta del Patronat d'Estudis Osonencs, entitat que publica la revista científica *Ausa*, i en cap moment ens hem plantejat deixar d'editar-la pel fet que no estigui als repertoris esmentats. Si un grup de persones editen una revista, la pregunta que cal fer-se és si es té alguna cosa a dir sobre algun aspecte de la realitat, si hi ha una comunitat (de lectors) per a qui el que es digui sobre aquest tema és rellevant, i si el que es publica està fet sota criteris i mètodes científics.

Com l'hem de fer, només en paper, en paper i en digital o només en digital?

Decidir continuar fent una revista (o fer-ne una de nova) no vol dir continuar fent les coses com sempre. Sortosament hi ha instruments nous que milloren el que hi ha a sota de qualsevol revista científica: la comunicació entre investigadors i el desenvolupament del coneixement. Publicar en paper o en digital pot ser la primera de les preguntes a fer-se, pregunta respecte a la qual la meua opinió és clara: les revistes impreses en l'àmbit de la ciència, i admetent possibles excepcions, no tenen futur i tampoc present.

Avui la difusió i lectura d'articles científics es produeix quasi exclusivament de manera digital. Ha passat prou temps per tenir evidències empíriques que l'investigador prefereix la revista electrònica, ni que sigui per motius de comoditat en l'accés i la recuperació. Les biblioteques de les Universitats de Catalunya, entre els anys 2002 i 2004 es van plantejar si mantenir les subscripcions en paper alhora que les tenien en digital i, després de considerar-ho per davant i per darrere, no van tardar gaire a concloure que les revistes electròniques eren suficients, i que les impreses es deixaven d'usar quan hi havia el seu equivalent digital.

No he posat per davant el cost d'imprimir i de distribuir físicament una revista, tot i que la sostenibilitat econòmica de qualsevol revista és un tema de primera magnitud sempre, i més ara, en temps de recursos escassos. A efectes de disseminació entre els lectors, avui les versions electròniques són incomparablement més eficaces que les corresponent impreses, i la impressió sota demanda permet fer a un cost raonable els exemplars impresos que prudentment cal conservar o que és convenient distribuir. Publicar en digital no elimina de cap manera la totalitat de costos existents (fins i tot n'hi afegeix alguns), però els redueix.

¿Publicar a Internet vol dir només fer-ho de manera electrònica?

La distribució d'una revista en format digital segurament és el canvi més aparent de l'era Internet, però no és l'únic. Les revistes impreses eren usades principalment a partir de les subscripcions individuals o les rebudes a les biblioteques i a partir de les

notícies sobre un article publicades a bases de dades. Avui això ha canviat de manera dràstica. Les revistes continuen difonent-se pels canals tradicionals però a aquests se n'han afegit altres propis del mitjà digital.

Els articles digitals porten incorporats els elements descriptius de l'article. Aquestes dades —que s'anomenen 'metadades'— poden ser agafades per aplicacions informàtiques que les analitzen, seleccionen i redistribueixen. Així, les metadades proporcionen als articles noves vies per arribar a lectors potencials. Les metadades dels articles permeten que aquests s'inclouin en portals i en grans índexs. Això és el que fa, per exemple, Racó, que és un portal que permet la consulta conjunta de 453 revistes de temàtica diversa publicades a Catalunya, editades en català o relacionades per història o per temàtica amb la cultura catalana. També és el que fa Google Scholar, una gran base de dades interdisciplinària d'articles científics creada a partir de la recopilació de les metadades dels articles.

Hi ha, a més a més, nous canals de comunicació per difondre els articles. Aquests són, per una banda, les xarxes socials, però també repositoris interdisciplinaris on els autors dipositen els seus treballs —com ResearchGate o Academia, per exemple—, o repositoris temàtics —com arXiv, ja mencionat—, o els sistemes d'enllaços que van d'una citació a l'article —com CrossRef. El funcionament a Internet de les revistes està introduint noves eines que permeten que aplicacions informàtiques gestionin articles sense intervenció de persones, per exemple els identificadors d'autors —com ORCID— o els identificadors d'objectes digitals —com Handle o DOI.

Què vol dir publicar en accés obert? Val la pena fer-ho?

Un canvi molt important de l'edició de revistes en el context digital i en xarxa ha estat el de l'accés obert (OA). Al tombant d'aquest segle, un grup de científics van publicar una carta oberta en la qual es reclamava que el contingut de la recerca científica es pogués disseminar de manera oberta. Poc temps després, un conjunt de declaracions internacionals consolidaven la idea sota el concepte d'accés obert, el qual implica que els articles havien de distribuir-se obertament (sense cost) i sota unes llicències d'ús que permetessin la reutilització dels articles de manera lliure.

El moviment de l'OA s'ha consolidat com a idea i molts investigadors, universitats, organismes finançadors de la recerca i estats estan reclamant que tota la producció científica (especialment la finançada amb diner públic, que és la majoria) es distribueixi de forma oberta. Es considera que això tindrà uns efectes multiplicadors en la qualitat de la ciència i en la generació de nova ciència i d'innovació.

L'OA té, innegablement, efectes beneficiosos immediats per als lectors, ja que els permet llegir i usar els articles que els interessin sota unes restriccions molt menors que en el model d'accedir als articles a partir de subscripcions individuals o institucionals. El problema queda situat a com es financen les revistes en aquesta nova realitat. Una possibilitat és, paral-

l'elament a la seva publicació en revistes, dipositar els articles en biblioteques digitals o repositoris —el que s'anomena via verda a l'OA— i una altra la publicació de revistes OA —l'anomenada via daurada— a través de cobrar als autors una taxa per publicar.

L'OA sembla ser l'horitzó de la comunicació científica. Ni autors ni editors dubten que serà la manera com els articles es difondran en un futur proper. El que està menys clar són les formes que definitivament es trobin per garantir el finançament de les revistes i com serà el procés de transició de la distribució d'articles sota subscripció al de difusió en obert. Però, sigui quina sigui la forma que prengui el moviment de l'OA sota les diferents variables, és clar que l'OA facilita el que tota revista vol: que els articles que publica arribin al màxim nombre de lectors possibles i de la manera més fàcil possible.

La sostenibilitat financera de les revistes en OA depèn dels ingressos per publicar o del mecenatge. El primer segurament serà el mecanisme més usat per les revistes competitives —les incloses a WoS o a Scopus— i les que publiquen recerca generada per projectes amb finançament ja que el cost de publicar es detraurà del finançament dels projectes de recerca. Però hi ha molta recerca que no està finançada; en aquest cas, com es pot publicar en obert? Doncs, com ara, amb filantropia i voluntarisme. Moltes de les revistes científiques actuals són més un projecte que reforça una comunitat científica existent que no pas una empresa. Aquestes revistes fins ara s'han editat i distribuït en paper però els seus costos eren coberts només parcialment pels ingressos de les subscripcions o de les vendes. Es tracta de reduir costos eliminant la impressió i de continuar assumint les altres despeses amb les vies que fins ara s'han usat: els pressupostos d'associacions, societats científiques o departaments universitaris.

Per què la meva revista no compta a l'hora d'una avaluació?

Vivim en un món més competitiu en el qual, a més a més, i ha eines noves per avaluar l'impacte de la recerca. Recordem la proliferació i el ressò mediàtic dels rànquings d'universitats, rànquings que es fan de manera important en base a les citacions dels

articles produïts pels investigadors d'una universitat. Al marge de les derives perverses d'aquesta tendència, cal ressaltar que avui, en el món digital, hi ha noves maneres per comprovar la "qualitat" d'una aportació.

El recompte de citacions és una mesura molt rellevant a l'hora d'avaluar la importància de la feina d'un investigador. No és l'única, però en alguns camps de la ciència és una mesura molt completa. Actualment es critica el pes excessiu d'aquest factor alhora que s'està experimentant amb indicadors alternatius —al·t mètrics— que mesuren el mateix de manera diferent o que introdueixen noves mètriques com pot ser l'ús dels articles (al marge de la seva citació).

La completesa de les citacions en alguns àmbits científics (el món de les ciències pures i aplicades, principalment) ha fet estendre aquest mecanisme a altres àmbits en els quals els instruments existents són clarament incomplets. Es tracta dels dominis de les ciències socials i humanes i, especialment, aquells que es fan en llengua no anglesa. Una diferència fonamental entre les ciències pures i experimentals i les socials i humanes és el nombre de revistes. Les primeres tenen un nombre de títols relativament petit en comparació amb les segones i la seva cobertura per les bases de dades de citacions és completa.

La tendència a avaluar la qualitat o l'impacte de la producció científica en base a indicadors mesurables segurament és imparable. La situació actual de cobertura temàtica de les bases de dades de citacions crea una frontera massa gran i injustificable entre les poques revistes científiques de ciències humanes i socials que hi són incloses i la resta. Un efecte pervers d'això és que un autor pot decidir publicar a una revista i no a una altra en funció que la revista compti a l'hora de ser avaluat, independentment que aquesta sigui la millor revista on publicar l'article. No hi ha una única solució a això, i una és promoure índexs alternatius o complementaris als existents —com, per exemple, el CARHUS Plus+— i demanar als ens avaluadors que donin a aquests índexs la mateixa importància que tenen altres.

Lluís Anglada
ORCID: 0000-0002-6384-4927



Atrapados en el sistema

Trapped in the system

Se analizan algunas de las fortalezas y debilidades de los procedimientos actuales de evaluación de artículos en revistas científicas y su papel en el marco general de la evaluación profesional.

Palabras clave: difusión de artículos científicos, evaluación por pares, evaluación profesional, evaluación cuantitativa *versus* evaluación cualitativa.

This paper discusses the strengths and weaknesses of the current procedures of evaluating articles in research journals, as well as their role in the overall framework of the professional evaluation.

Keywords: research paper diffusion, peer review, professional evaluation, qualitative versus quantitative evaluation.

Uno de los aspectos que fueron objeto de atención preferente durante la mesa redonda celebrada con motivo del 25 aniversario de la *Revista d'Arqueologia de Ponent* fue la cuestión de la evaluación de las revistas científicas en general y de las de arqueología en particular, y es a ello a lo que dedicaré las líneas que siguen.

Sin embargo, no debemos olvidar que los actuales mecanismos de evaluación de revistas científicas se insieren en un marco más amplio, el de la evaluación científica y profesional, que no es posible obviar a la hora de aproximarse a los primeros. La evaluación científica opera en diversos campos interrelacionados: la incorporación laboral, la promoción y evaluación continua (sexenios) de investigadores y profesores universitarios, la financiación de proyectos y, para terminar por el principio, la formulación de políticas

para la ciencia. En lo que respecta a los profesionales, en realidad se trata de un sistema de valoración piramidal cuya base se sustenta en la evaluación de la producción científica en los medios de difusión especializados y en cuya cúspide se sitúa la consolidación y promoción profesional y la obtención de fondos para la investigación. Así pues, la relevancia de la evaluación de las revistas científicas trasciende la casuística de cada una de ellas, e incluso de su conjunto, para erigirse indirectamente en la columna vertebral del sistema de ciencia de un país.

Los sistemas de evaluación científica se han basado tradicionalmente en la valoración por los propios colegas del campo de conocimiento de que se trata. Sus antecedentes se remontan a los primeros pasos de la llamada institucionalización de la ciencia, que se retrotraen a la fundación de las primeras socie-

dades (Royal Society) y a la edición de las primeras revistas científicas a partir del siglo XVII (*Journal des Savants*, París 1665; *Philosophical Transactions of the Royal Society*, Londres 1665; *Acta Eruditorum*, Leipzig 1682). La Royal Society estableció como norma para la publicación de textos en su revista, *Philosophical Transactions*, un informe previo favorable de un miembro de la sociedad. De manera que el mecanismo actualmente en uso —con sus bondades y flaquezas—, la evaluación por pares, no supone más que la sistematización de una práctica, la autoevaluación cualitativa y colegiada por parte de los científicos, que se remonta en el tiempo a la propia organización de la ciencia como sistema social y a su sanción por consenso.

No sucede lo mismo con los índices de impacto de las publicaciones científicas, basados en indicadores bibliométricos y que constituyen una valoración cuantitativa de la investigación. Su historia es más reciente y quizás el hito principal de la misma es el diseño por parte de Eugene Garfield del llamado Factor de Impacto en los años cincuenta del pasado siglo, la fundación del Institute for Scientific Information (ISI) y el inicio de la publicación del *Science Citation Index* —que desde 1992 pertenece al consorcio editorial Thomson Corporation (Borrego, Urbano 2006). La indexación y categorización de revistas científicas, el otro gran vector de la evaluación de las publicaciones, se basa en buena medida en criterios editoriales y no de calidad de los contenidos, en relación con los cuales el único requisito que se exige es la evaluación por pares.

Así pues, el actual sistema de evaluación de publicaciones científicas en revistas se basa en un doble parámetro, cualitativo (revisión por pares) y cuantitativo. Sin embargo, en la pirámide que, como hemos dicho, constituye el conjunto del contemporáneo sistema de evaluación de la ciencia ha venido primando la evaluación cuantitativa. Un sistema en el que solo el primer escalón, la evaluación por pares, constituye una perspectiva cualitativa. En el caso español, el sesgo cuantitativo ha sido especialmente marcado, aunque no es ni mucho menos el único país occidental en que se ha producido esta tendencia, como ha venido siendo denunciado por investigadores de otros países. A ello se ha sumado en los últimos años lo que algunos llaman sesgo gerencial (Boure 2015), claramente vinculado al destronamiento, aunque no supresión, de la ciencia en favor de la tecnociencia (Echeverría 2003). En la actualidad una presión competitiva enorme por los puestos y por la financiación de proyectos provoca algunos efectos indeseados. Entre los más relevantes el exceso de publicaciones, la re-publicación (previo re-redactado) en diversos medios científicos y la consiguiente falta de reflexión, que inciden en la calidad final de los textos (Lévy-Leblond 2003: 144).

Por otra parte, el modelo empresarial y neocapitalista que caracteriza hoy nuestras sociedades tiene una clara repercusión en todo lo relativo a la ciencia y a la enseñanza y, como no podía ser de otro modo, en las publicaciones científicas periódicas, cuyo modelo, tradicionalmente público, ha ido cediendo lugar cada vez más a la empresa privada, cuyos fines son principalmente comerciales y que cuentan con una

batería de poderosas estrategias para posicionarse adecuadamente que no están al alcance de las revistas editadas y patrocinadas por universidades y entes públicos. Muchas de las grandes bases de datos internacionales dependen de estas mismas empresas privadas. Aunque a algunos no les agrada oírlo (no hay más que ver las descalificaciones que ha recibido el Nobel Randy Schekman por su reciente posicionamiento en contra de las que algunos llaman “revistas de lujo”), la situación ha llegado tan lejos que cada vez se levantan más voces de denuncia. Por citar solo algunos ejemplos, el manifiesto llamado *The Cost of Knowledge* llamando al boicot a las grandes corporaciones editoriales privadas (<http://thecostofknowledge.com/>) o la más reciente plataforma de debate *Why are we not boycotting Academia.edu?* (disruptivemedia.org.uk/portfolio/why-are-we-not-boycotting-academia-edu) que denuncia la relación parasitaria de la gran corporación de San Francisco con el sistema público y que no es más que uno de los ejemplos de tales prácticas por parte de empresas privadas, rentabilizar en el sector privado las inversiones realizadas por el sector público. Recientemente Academia.edu, de la que personalmente soy usuaria, además de rentabilizar los datos que aportamos, ha empezado a ofrecer “servicios extra” que ya no son gratuitos. En concreto un *Premium Account* (9,99 € al mes) para tener informes de impacto, analíticas detalladas, búsqueda avanzada... y, lo que es peor, ofreciendo un servicio (pagando, claro) por el cual los artículos del pagador ¡figurarían entre los recomendados, aumentando así su visibilidad! (<http://publishingarchaeology.blogspot.com.es/2016/01/academiaedu-wants-to-commercialize-its.html?m=1>). Sin embargo, a pesar de toda la parafernalia relativa al factor de impacto y a todo lo relacionado con el mismo, los propios datos de ISI muestran que dos tercios de los artículos que se publican nunca son citados y que, en caso de serlo, su visibilidad real es bastante limitada (Lévy-Leblond 2003).

Los actuales sistemas de evaluación de las revistas científicas han tenido efectos beneficiosos para el sistema de ciencia español. Sin embargo, en términos generales tienen también efectos perversos, que han sido puestos de relieve a menudo en la bibliografía especializada: la estandarización de la conducta investigadora, la cohesión y conformidad ideológica entre investigadores, la discriminación por vía del nepotismo y el sexismo son algunas de ellas (Pérez Sedeño 2007; Wennerås, Wold 1997). Igualmente, se ha incidido repetidamente en la debilidad de las ciencias sociales y humanas en el terreno de la evaluación de sus publicaciones periódicas debido a su carácter a menudo delimitado desde el punto de vista territorial, a la frecuente utilización de lenguas vernáculas y a sus generalizaciones débiles frente a las leyes generales de las ciencias naturales, elementos todos ellos que se encuadran con dificultad en un panorama en que los indicadores internacionales actúan miméticamente en relación con las prácticas de las ciencias de la naturaleza. Por otra parte, el enfoque eminentemente cuantitativo de la “pirámide evaluadora” y la enorme presión que soportan los investigadores, especialmente los llamados jóvenes investigadores —por desgracia cada vez mayores

en edad— ha tenido también como consecuencia el seguidismo de un lema, en parte cierto y en parte convertido en una especie de leyenda urbana, según el cual es mucho mejor para el currículum profesional publicar dos artículos indexados que una monografía (con el valor añadido de que los primeros dan mucho menos trabajo). Por ello, a pesar de contar aún con manifiestas debilidades, creo muy relevante la relativamente reciente implementación de la plataforma SPI (Scholarly Publishers Indicators, <<http://ilia.cchs.csic.es/SPI/>>). La consecuencia ha sido un descenso de la edición de este tipo de publicaciones, un vehículo de comunicación científica importante en las ciencias sociales y humanas. Igualmente, los editores de revistas deben procurar no solo por el nivel de las mismas sino por su visibilidad, lo cual les obliga a tomar decisiones dictadas por esta necesidad. Buela-Casal (2002) propone, en tono irónico, un decálogo —que denomina los Diez Mandamientos— para incrementar las citas: incrementar la difusión de la revista, incluirla en el mayor número posible de bases de datos, publicar artículos polémicos, publicar revisiones, publicar en inglés, publicar sobre temas de actualidad, publicar a autores muy citados, establecer acuerdos con medios de comunicación y recomendar que se citen trabajos de la misma revista. Sin abandonar el terreno de la ironía, permítaseme afejar al autor de tales mandamientos el que no haya incluido algo así como: mantener contra viento y marea una línea editorial, se adapte o no a los estándares; un planteamiento que, a mi modo de ver, es el último recurso del editor frente a la sobrepresencia de dichos estándares (responsables, entre otras cosas, de que mantener una sección de *Debat* como esta sea para una revista más una losa que un mérito cuantificable en el marco de los requerimientos al uso). A mi modo de ver, la calidad de una revista reside también en la existencia de una línea editorial que cumpla unos objetivos que constituyan una aportación personalizada en su campo y en el interés y calidad de los textos que publica. Esto último depende en buena medida de la evaluación por pares, que los investigadores realizamos de forma gratuita y a la que no siempre dedicamos una atención suficiente, no tanto por esa falta de remuneración como por falta de tiempo. Sin embargo, no todo depende de la política editorial, las políticas personales de publicación de los investigadores tienen también una incidencia importante en el panorama de las publicaciones científicas periódicas, en nuestro caso las de arqueología. En general los sistemas de valoración al uso impelen a todos los investigadores, aunque muy especialmente a los no consolidados, a publicar o intentar publicar en las revistas que reciben calificaciones más altas presentando textos que se adapten a sus líneas editoriales que, en términos generales, se caracterizan por requerir brevedad, novedad y capacidad de atracción de citas. Todo ello constituye una justificación y retroalimentación del sistema, no siempre con resultados relevantes.

Efectivamente, el proceso de implantación de este tipo de evaluaciones ha tenido también como consecuencia la reducción del número de páginas aceptadas por las grandes revistas, la necesidad de titular los artículos de forma atractiva, venga o no a cuento

(hay sumarios de alguna prestigiosísima revista de arqueología que más parecen un índice de *National Geographic*), de plantear siempre temas “innovadores” y, ante todo, publicar solo interpretaciones y los mínimos datos posibles, pues los datos son antiguos y, como algunos repiten a menudo, “no son ciencia”, olvidando que si bien los datos, efectivamente, no son por sí mismos ciencia, sin ellos solo hay pura especulación. Un elemento a tener en cuenta en relación con esta última cuestión es la irrupción de los llamados macrodatos (*Big Data*) que, en parte con sólidas razones, han despertado el entusiasmo de muchos investigadores (Kristiansen 2014), pero respecto de los cuales hay que recordar, por una parte, que “las nuevas tecnologías son inútiles a menos que científicos brillantes planteen preguntas relevantes e interpreten los datos en el contexto que corresponda” (Rossell 2014) y que está por ver la concreción en nuestro campo y las condiciones de acceso futuras.

Algunos han reflexionado sobre las estrategias y el lema “escribir es comunicar para ser leído” (Ruiz Zapatero 2014). Desde luego, pero igualmente no nos van a leer. Como ya he comentado, todos los estudios bibliométricos indican que muy poco de lo que se escribe (y a pesar de las tácticas mercadotécnicas para llamar la atención) es realmente leído y citado y, lo que es más, como los electrodomésticos, cae en el plazo de cuatro o cinco años en la obsolescencia. El problema no es solo cómo escribimos, la cuestión afecta al entero sistema de la ciencia occidental. El resultado de todo ello es que investigadores y editores públicos están atrapados por el sistema, con el que se puede ser crítico, pero que no se puede ignorar so pena de ser lanzado a las profundidades del anonimato y a la penuria laboral, según sea cada caso.

Las reiteradas críticas al exagerado sesgo cuantitativo de la pirámide evaluadora han propiciado que se trate de corregirlo mediante evaluaciones más cualitativas, que están ya en marcha en algunos países. En España se ha publicado recientemente un decreto relativo a la evaluación para la acreditación nacional para el acceso a los cuerpos docentes universitarios (BOE 144, 17/06/2015) cuyo objetivo es orientar la actividad de ANECA en esta dirección. Sin embargo, si no se dota de los medios necesarios a la agencia, y más bien todo indica lo contrario, puede que nos pase como a aquel que estando bien quiso estar mejor; pues la evaluación cualitativa, si no va acompañada de unos estrictos procedimientos y de los medios económicos para desarrollarla en plenitud puede entrañar vicios importantes, y el nepotismo solo es uno de ellos.

* * *

A pesar de las críticas —algunas de ellas cuando menos dignas de tener en consideración— vertidas en los últimos años en relación con el proceso conocido como “Transición”, no hay duda de que el cambio de régimen político en el Estado español supuso una modernización notable en muchos terrenos que tornó España de un país cerrado en uno de una mayor apertura. El campo científico no fue ajeno a estos cambios: la Ley de la Ciencia de 1986 (sustituida

en 2011 por la Ley de Ciencia, Tecnología e Innovación), la entrada en la UE al mismo tiempo que se proclamaba el Acta Única Europea y poco después del Primer Programa Marco, la implementación de Planes Nacionales, la puesta en marcha progresiva de agencias evaluadoras (ANEP, CNEAI, ANECA), entre otras iniciativas, han ido construyendo el Sistema Español de Ciencia y Tecnología. La evaluación científica constituye en este marco una herramienta esencial para la valoración y la toma de decisiones y, como ya hemos comentado, la evaluación de las revistas científicas constituye uno de sus pilares esenciales. Si bien el balance, pues, es globalmente positivo —especialmente si se compara con la situación de la ciencia durante la dictadura— ha adolecido de una cierta improvisación, inestabilidad, insuficiencia de fondos y poca capacidad crítico-creativa, hechos que han redundado en un seguidismo acrítico y a veces mal entendido de iniciativas surgidas en otros países o en otros foros.

Un sistema de ciencia que se precie debe, no solo evaluar, planificar y tomar decisiones sobre la distribución de los fondos, cada vez más magros, destinados a la investigación, sino que debe también realizar una tarea importante de promoción. Este es, creo, uno de los puntos débiles del Sistema Español de Ciencia y Tecnología que, en lo tocante a la evaluación de las revistas científicas, se manifiesta, entre otros aspectos, en la discontinuidad y desactualización de sus plataformas propias (de hecho, vienen siendo utilizadas últimamente CARHUS, CIRC y, más recientemente, MIAR), reflejo de la extrema falta de sensibilidad hacia los campos de conocimiento relacionados con lo humano y lo social. Ello coincide con una merma en la autoafirmación de las disciplinas con ellos relacionados por parte de los propios profesionales, atrapados en el sistema, con poca capacidad de reacción y focalizados en muchos casos en la lamentación. Si hablamos de ciencia, y no de cientifismo, quizás debamos reivindicarnos recordando las ya lejanas propuestas de Otto Neurath en relación con la prioridad epistemológica de las ciencias sociales y con la necesidad de una unificación de la ciencia inspirada prioritariamente en el tipo de regularidades propias de estas, las generalizaciones débiles (Fernández Buey 1991: 238 y ss.). Muy al contrario, en los últimos años se da la paradoja de que la reivindicación del papel de las ciencias sociales y humanas proviene en muchos casos de profesionales de las ciencias naturales (Gould 2004; Lévy-Leblond 2003).

Núria Rafel Fontanals
Universitat de Lleida
nrafel@historia.udl.cat

Bibliografía

- BORREGO, A. URBANO, C. (2006). La evaluación de revistas científicas en Ciencias Sociales y Humanidades. *Información, cultura y Sociedad*, 14: 11-27.
- BOURE, R. (2015). Les modes d'évaluation de l'enseignement et de la recherche. Épisode 1. *Mondes Sociaux*. Mayo <<http://sms.hypotheses.org/4202>>.
- BUELA-CASAL, G. (2002). La evaluación de la investigación científica: el criterio de la opinión de la mayoría, el factor de impacto, el factor de prestigio y “Los Diez Mandamientos” para incrementar las citas. *Análisis y Modificación de Conducta*, 28: 455-476.
- ECHEVERRÍA, J. (2003). *La revolución tecnocientífica*. Fondo de Cultura Económica de España. Madrid.
- FERNÁNDEZ BUEY, F. (1991). *La ilusión del método. Ideas para un racionalismo bien temperado*. Ed. Crítica. Barcelona.
- GOULD, S. J. (2004). *Érase una vez el zorro y el erizo. Las humanidades y la ciencia en el tercer milenio*. Col. Drakontos. Ed. Crítica. Barcelona.
- KRISTIANSEN, K. (2014). Towards a New Paradigm? The Third Science Revolution and its Possible Consequences in Archaeology. *Current Swedish Archaeology*, 22: 11-71.
- LÉVY-LEBLOND, J.-M. (2003). Una cultura sin cultura. Reflexiones críticas sobre la “cultura científica”. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 1, 1: 139-151.
- PÉREZ SEDEÑO, E. (2007). Evaluación, transparencia y democracia. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad*, 3, 8: 173-181.
- ROSSELL, D. (2014). Macrodatos y estadística. La perspectiva de un estadístico. *Mètode. Science Studies Journal*, 83 <<http://metode.cat/es/revista/69>>.
- RUIZ ZAPATERO, G. (2014). Escribir como arqueología, arqueología como escritura. *Anales de la Universidad de Murcia*, 30: 11-28.
- WENNERÅS, C., WOLD, A. (1997). Nepotism and sexism in peer review. *Nature*, 347: 341-343.



Publicaciones científicas “periféricas”

“Peripheral” scholarly publications

Este artículo analiza la situación de las revistas científicas “periféricas” en relación con el contexto en el que se publican. Se contraponen por tanto los modelos de edición voluntaristas, con pocos medios, que protegen un tipo de investigación y un idioma, con la edición internacional más profesionalizada en términos de mercado. Se examinan también los distintos posicionamientos con respecto al Open Access. Asimismo se abordan las dificultades que tienen estas revistas para ser mejor reconocidas en los procesos de evaluación y se reivindican las fuentes completas de datos a nivel nacional así como las fuentes internacionales específicas para Humanidades, como ERIH. Finalmente, se analiza la relevancia del libro en la investigación en Humanidades y se ofrecen detalles de Scholarly Publishers Indicators, como fuente de apoyo para su evaluación.

Palabras clave: revistas científicas, libros académicos, fuentes para la evaluación, indicadores de calidad, humanidades, evaluación científica, Open Access.

This article analyses the situation of so-called ‘peripheral’ journals with regard to their publication context. Hence, models relying on voluntarism, with scarce means, and designed to protect a specific type of research and language, are opposed to the practice of publishing with a highly professionalized international scope in terms of market. The different positionings with regard to Open Access is also examined. In addition, the article addresses the difficulties which these journals experience in order to attain a better recognition in the evaluation processes and claim the need of the existence of complete data sources at the national level as well as the specific international databases for the Humanities, such as ERIH. Finally, the relevance of books in the research carried out in field of Humanities is analysed and details concerning Scholarly Publishers Indicators as a source of support in evaluation processes are provided.

Keywords: scientific journals, scholarly books, databases, quality indicators, Humanities, research evaluation, Open Access.

Publicar estudios sobre una especialidad de las Humanidades, de un área geográfica concreta y relativamente pequeña y, además, en un idioma diferente al inglés sitúa a las revistas que lo hacen en el ámbito de lo periférico o minoritario. Sus lectores son potencialmente menores, por la propia especialización de las revistas. Su impacto también por estar dirigida a una comunidad científica más pequeña (Mañana Rodríguez 2013). Pero un número discreto de lectores o de citas no implica mala calidad en los contenidos de las publicaciones. Puede haber contenidos muy buenos, respaldados por un buen trabajo editorial, que tengan poco impacto —en términos de citas recibidas— pero que sean muy relevantes para el área de influencia de las revistas.

Todas las variables que afectan a este tipo de revistas hacen que tengan más dificultades para ser visibles y/o reconocidas en los procesos de evaluación científica, pues los indicadores de impacto y/o difusión no les son favorables. Sin embargo, no cabe duda de que cubren un hueco fundamental en una parte de la investigación científica y, por otro lado, su pervivencia en el tiempo y el interés sostenido de sus lectores indican que los contenidos son relevantes y que el trabajo editorial es exigente. Todo ello se da con estructuras editoriales pequeñas, entendiendo por esto, un equipo reducido de personas, presupuesto muy limitado y cierto apoyo institucional a la edición. Pero ¿cuál es el contexto más inmediato y también el más global en el que se insertan estas revistas? ¿Cómo es posible mantenerse y competir en un escenario con modelos para la edición académica tan distintos?

Las revistas científicas en España

Las revistas científicas publicadas en España han sido objeto de muchos y detallados estudios durante las dos últimas décadas, y especialmente aquellas especializadas en Humanidades y en Ciencias Sociales. Se han estudiado sus características formales, su impacto, su difusión, su consideración en las agencias de evaluación y se han diseñado y aplicado indicadores de calidad indirectos para poder discernir entre un universo tremendamente nutrido. En 2012 se identificaron 1.847 revistas vivas españolas en Humanidades y Ciencias Sociales frente a 278 en Ciencia y Tecnología (Rodríguez-Yunta y Giménez-Toledo 2013).

Plataformas de evaluación de revistas como DICE y RESH, ambas ya desactualizadas, informaban del “comportamiento” de las revistas de Humanidades y Ciencias Sociales, en relación con algunas variables como el cumplimiento de la periodicidad, su visibilidad en bases de datos internacionales, el reconocimiento de los especialistas hacia cada revista, la existencia de consejos de redacción plurales o la publicación de autores externos a la institución editora. Esos indicadores servían de guía o ayuda a las agencias de evaluación en los procesos de valoración de profesores e investigadores y eran especialmente importantes para el tipo de revistas que se describía en el párrafo inicial. Estas revistas no suelen estar cubiertas por las bases de datos internacionales que más se utilizan en evaluación científica. Si les falta

esa referencia internacional y, por otra parte, no existe información sobre su desempeño, las posibilidades para que la publicación sea considerada positivamente se reducen a que un panel de expertos de una agencia de evaluación reconozca la calidad de una determinada revista en un determinado campo. Y eso no siempre es posible con un universo tan amplio de publicaciones nacionales e internacionales.

En decir, por una parte, la propia naturaleza de las revistas descritas hace que sean prácticamente invisibles para los sistemas de información internacionales. Por otra, la falta de indicadores a día de hoy para el conjunto de revistas científicas de Humanidades y Ciencias Sociales hace que sea más difícil su reconocimiento o que este se derive solo de un panel de expertos que puede o no estar representado por especialistas de la disciplina.

La falta de reconocimiento o visibilidad no es, sin embargo, el único problema al que se enfrentan este tipo de publicaciones. Una reciente tesis sobre modelos de negocio en revistas españolas (Claudio 2015) constataba algunas cuestiones: las revistas españolas son muy numerosas, están financiadas mayoritariamente por universidades, no tienen un modelo de negocio claro, se apoyan mucho en el trabajo voluntario, muchas son deficitarias y la mayoría son proclives al acceso abierto. Este modelo afecta especialmente a las revistas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales que, como se ha mencionado antes, son mayoría entre las que se editan en España. Teniendo constancia de este escenario es preciso plantearse si los modelos de edición y negocio que se dan en la actualidad son sostenibles o qué se puede hacer para que lo sean, es decir, hay que atender a la inversión y al retorno de cada revista. Pero este balance no ha de hacerse solo en términos económicos sino que hay que analizar si el esfuerzo global que se hace para editar una revista tiene el “impacto” esperado: un número suficiente de lectores y un reconocimiento de su calidad en la academia.

El mercado internacional de las revistas científicas

Mientras, las dinámicas en el mercado internacional de las revistas científicas son claramente diferentes. Las revistas se concentran en grandes grupos editoriales comerciales y sus modelos de negocio tienen un claro afán de lucro. Estos grupos han transformado la amenaza que suponía para ellos el Open Access en una oportunidad. Además de los contenidos científicos a los que se accede mediante suscripción, ofrecen artículos de investigación originales en abierto, es decir, accesibles para cualquier persona que tenga una conexión a Internet. ¿Cómo pueden publicar en abierto artículos por los que siempre han cobrado? La respuesta es sencilla: cobrando a los autores los denominados Article Processing Charges (APC). Los autores pagan por que los contenidos que ellos mismos han generado estén disponibles para todo el mundo. Estos APC constituyen una importante vía de ingresos para las editoriales. Una prueba del interés que tiene para estas grandes editoriales este modelo es el acusado incremento de revistas híbridas (aquellas que

ofrecen contenidos bajo suscripción pero también en abierto si se pagan los correspondientes APC) que se ha producido en pocos años. Björk y Solomon (2014) aportan datos para distintas editoriales y entre ellos destaca el caso de Elsevier: si en 2009 publicaba 68 revistas híbridas en 2013 eran ya 1.300.

Este modelo es “aceptado” por los autores por tres razones fundamentales. De un lado, los grandes grupos editoriales aúnan revistas muy prestigiosas, de referencia en sus respectivas especialidades y que siguen los procedimientos de selección de originales reconocidos en ciencia. A cualquier investigador le interesa poder publicar en estas revistas. De otro lado, son estas las revistas mejor cubiertas por las bases de datos internacionales empleadas en la evaluación científica. También al investigador le interesa esta dimensión: publicar en estas revistas bien cubiertas y bien posicionadas en los *rankings* le comportará buenos resultados en su evaluación. Finalmente, la publicación en abierto es un requerimiento por parte de las leyes nacionales de la ciencia (por ejemplo, Ley de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación de 2011). Publicando en estas revistas híbridas se logran los distintos objetivos. Sin embargo, hay otras cuestiones que considerar.

Los costes por publicar en estas revistas, además de ser altos (de nuevo, Björk y Solomon ofrecen cifras más que expresivas) se detraen normalmente de los proyectos de investigación que consiguen los académicos en convocatorias competitivas. Es decir, proceden de fondos públicos destinados a investigación. Esto supone no solo que los fondos públicos para investigar vayan a parar a manos de compañías privadas sino también que se producen inevitables desigualdades entre países que realizan esfuerzos en I+D muy diferentes. A mayores fondos destinados a investigación, mayores posibilidades de publicar en abierto en revistas de grandes grupos editoriales bien reconocidas.

Por otra parte, y esto es algo que viene de lejos, estas revistas y grupos ofrecen suscripciones a instituciones y consorcios de bibliotecas —con cuotas elevadísimas— que permiten a los investigadores de la institución que paga acceder a los textos completos de la colección de revistas. Por último, y también con fondos públicos, se suscriben licencias nacionales para acceder a bases de datos bibliográficas y de citas (Web of Science de Thomson Reuters y Scopus de Elsevier).

De esta manera, se da la paradoja de que quien proporciona los contenidos a las revistas científicas, los investigadores, pagan varias veces, individualmente o a través de sus instituciones, por acceder a los contenidos que ellos mismos han generado. Claro está que las editoriales aportan valor al tratar la información pero, como se ha denunciado tantas veces, el sistema no parece en absoluto equilibrado. Este pago constante y creciente por acceder a la información científica es desmesurado. En un reciente artículo se resume la cuestión de este modo: “If it wasn’t so well-established, the traditional model of academic publishing would be considered scandalous. Every year, hundreds of billions in research and data are funded. In whole or in part, with public dollars. We do this because we believe the knowledge is for the

public good, but the public gets very little access to the fruits of its investment” (Merkley 2016). Hace unos años, la iniciativa *The cost of knowledge* recabó más de 16.000 firmas de investigadores para denunciar el comportamiento de Elsevier en este sentido.

El contraste, por tanto, es evidente. Mientras las revistas nacionales, regionales o locales, apegadas a las universidades, mantienen un modelo de edición altruista, que pretende difundir ampliamente el conocimiento científico generado, que se publican con el esfuerzo económico de las universidades y la fuerza de trabajo de profesores/editores, las revistas editadas por los grandes grupos editoriales están sujetas a modelos comerciales agresivos y cuentan con ventajas para la atracción de los mejores originales. Con este panorama, resulta ineludible revisar las estrategias editoriales o al menos conocer el contexto en el que se desenvuelve la actividad editorial. Un análisis conjunto de las publicaciones institucionales en nuestro país podría dar claves importantes para tomar decisiones sobre cómo afrontar el futuro de las publicaciones “periféricas”, universitarias y de acceso abierto ante un mercado de la edición científica que, como se ha visto, tiene poco de altruista. También, a nivel de cada investigador, parece improrrogable la necesidad de tomar posición en cuanto a las revistas que serán destinatarias de las investigaciones.

En lo que concierne a la evaluación

En la actual evaluación científica a nivel nacional (CNEAI, ANECA) tienen prioridad las bases de datos WoS y la presencia de las revistas en JCR, aunque es cierto que para las Humanidades, el Derecho o las Ciencias sociales se admiten otras fuentes. La desaparición o falta de actualización de las fuentes que recogían indicadores para revistas científicas españolas (RESH/DICE/In Recs) las vuelve a poner en situación complicada. Una revista científica cuyo objeto de estudio sea local y con pocas posibilidades de indexación internacional es, hoy por hoy, una revista con pocas posibilidades de ser valorada positivamente en las agencias. Una prueba clarísima de este “descenso” en la consideración de las revistas españolas es CIRC. Esta fuente, que en su versión de 2012, resumía la información de calidad sobre las revistas a partir de diversas fuentes nacionales e internacionales, asignaba la categoría B a la *Revista d’Arqueologia de Ponent*, mientras que la nueva CIRC de 2016, al no considerar fuentes nacionales de indicadores —porque ya no existen— y al tener en cuenta solo WoS y Scopus asigna la categoría C a la revista.

En este sentido, cabe señalar que las fuentes nacionales e internacionales de indicadores para publicaciones científicas aportan información complementaria para la evaluación. Las bases de datos internacionales y comerciales pueden hacer una selección de las revistas científicas más destacadas a nivel internacional pero hay más de las que están, sin duda alguna. Para ellas, para las que se quedan fuera, son necesarias las fuentes nacionales que las describan en las distintas variables de calidad que les puedan afectar. Con la existencia de este tipo de

fuentes la información sobre el conjunto de revistas es más completa y permiten tener una visión sobre distintos tipos de publicaciones y distintos tipos de patrones de publicación en investigadores. En países de nuestro entorno como Italia o Francia, o en los países nórdicos, por poner otro ejemplo, se manejan otras herramientas para la evaluación de revistas que dan opción a revistas no cubiertas por la Web of Science (Sivertsen, 2014; Sivertsen, Giménez-Toledo and Engels 2013).

En este punto, es necesario también reivindicar el rol del European Reference Index for the Humanities. Su transformación en ERIH Plus, tras haber dejado de depender de la European Science Foundation (ESF) y haber sido transferido al Norwegian Centre for Research Data, es un buen motivo para destacar el importante esfuerzo que se ha realizado para lograr un “corpus” de revistas europeas en el ámbito de las Humanidades y de las Ciencias Sociales. La fuente aúna tres variables muy interesantes y relevantes para las agencias de evaluación que se ocupen de las Humanidades y las Ciencias Sociales: 1. Tiene una cobertura de revistas europeas mucho mayor que las bases de datos internacionales empleadas prioritariamente en evaluación; 2. Incluye revistas que cumplen con un cierto umbral de calidad (y este es exigente) y 3. Representan la variedad lingüística europea y también la variedad en temas y ámbitos geográficos de investigación. En su estado actual es un directorio de revistas que distingue revistas con sistema de selección por expertos (*peer review*) de las que no lo tienen. No asigna categorías como hacía la versión anterior de ERIH y, en ese sentido, puede resultar menos controvertida. Por el conjunto de características apuntadas y porque aplica filtros de calidad, podría ser tenida en cuenta con mayor peso en los procesos de evaluación que se dan en los distintos países europeos.

Por otra parte, también mirando a nuestro entorno más cercano, se están dando una serie de cambios en los procesos de evaluación, que apuntan hacia evaluaciones más cualitativas. Quizá uno de los casos más destacados sea el del Research Excellence Framework (REF) del Reino Unido que, en campos de Humanidades y Ciencias Sociales, prescinde por completo de las citas como indicadores para evaluación, así como de categorizaciones de revistas y libros. El coste económico de este tipo de evaluación —basada en juicios cualitativos— es muy alto pero se corresponde también con la inversión en investigación que tiene un país como el Reino Unido. Sin embargo, no parece que ese tipo de procesos de evaluación puedan extenderse con facilidad, ni por el coste ni por el tiempo asociado que conllevan. Sí que parece más factible diseñar procesos de evaluación en los que realmente la parte cualitativa se combine con la cuantitativa, en línea con lo que reivindica el *Manifiesto de Leiden* (Hicks *et al.* 2015) y también con los cambios previstos y anunciados en la ANECA. De este modo, el punto de vista de los expertos sobre los contenidos de las publicaciones se puede poner en relación con indicadores objetivos de las publicaciones, logrando una evaluación matizada y equilibrada.

Los artículos no lo son todo en la producción científica de los humanistas

De hecho, el libro es el gran protagonista. Hasta hace relativamente poco y al menos de lo que se deduce de los criterios de evaluación explicitados, el libro tenía una menor consideración que las revistas (Giménez-Toledo *et al.* 2016) en los procesos de evaluación. Este hecho ha generado una mayor producción de artículos en áreas de Humanidades y Ciencias Sociales en las que habitualmente se publicaban fundamentalmente libros. Las editoriales se suelen quejar en este sentido, pues ven cómo “sus autores” prefieren publicar artículos para garantizarse una mejor evaluación. Realmente no es tan fácil que el patrón de comunicación científica cambie radicalmente y se dejen de publicar libros, pero sí se advierte en la academia una mayor preocupación por los artículos, habida cuenta de la relevancia que tienen en los procesos de evaluación. Sin embargo, en noviembre de 2015 la CNEAI incorporaba en su resolución anual (España 2015) en todos los campos de Humanidades y Ciencias Sociales la consideración explícita de los libros y la cita a Scholarly Publishers Indicators, la fuente que genera el Grupo de Investigación sobre el Libro Académico (ILIA). Esto representa una buena noticia para los humanistas y científicos sociales pues no solo se reconoce de forma clara el valor que tiene una contribución científica en forma de libro, sino que además la evaluación de los mismos puede hacerse ya según el sistema más equilibrado: el *informed peer review* que combina indicadores cualitativos con indicadores cuantitativos u objetivos referidos al canal de publicación. En este sentido, hay que destacar la labor de ANECA y de CNEAI, que recogen y analizan las opiniones de la comunidad académica, reflejándolas en los criterios que se van haciendo más claros y objetivos. Los cambios realizados en torno a la publicación de libros y capítulos de libros realzan su importancia y representan un mejor reconocimiento a este tipo de producción científica.

El sistema de referencia que se menciona, SPI, ofrece información e indicadores orientativos e indirectos sobre la calidad de las editoriales. Prestigio percibido por los especialistas, especialización, sistema de selección de originales y visibilidad internacional de las editoriales son los pilares de este sistema. La idea del proyecto SPI es ir aportando información objetiva sobre las editoriales españolas y extranjeras, de manera que se pueda obtener una idea bastante completa del perfil de la editorial y sin que esto signifique hacer una inferencia automática sobre el valor de un libro en particular. La información o el indicador sobre una editorial es una base más para la toma de decisiones. La editorial, al fin y al cabo, es la casa, la marca y parte de la identidad de un libro. Este tipo de fuentes, que debemos construir entre todos, investigadores y editores, sirven para ofrecer indicadores sobre editoriales permitiendo así objetivar su evaluación pero, sobre todo, haciendo ver que el libro es el protagonista en la transmisión de resultados de investigación en Humanidades.

Elea Giménez-Toledo

Grupo de Investigación sobre el Libro Académico (ILIA).
Instituto de Filosofía. Consejo Superior de Investigaciones
Científicas (CSIC) elea.gimenez@cchs.csic.es

Bibliografía

- BJÖRK, B. C., SOLOMON, D. (2014). *Developing an effective market for open access article processing charges*. Wellcome Trust.
- CLAUDIO, M. (2015). *Modelos de negocio de las revistas científicas en España*. Tesis doctoral. Universidad de Barcelona. Barcelona.
- ERIH Plus: <<https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/erihplus/>>.
- ESPAÑA (2011). *Ley 14/2011, de 1 de junio, de la Ciencia, la Tecnología y la Innovación*. <<https://www.boe.es/buscar/act.php?id=BOE-A-2011-9617>>.
- ESPAÑA (2015). Resolución de 26 de noviembre de 2015, de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora, por la que se establecen los criterios específicos en cada uno de los campos de la evaluación. *Boletín Oficial del Estado*, 30 de noviembre. <<https://www.boe.es/boe/dias/2015/11/30/pdfs/BOE-A-2015-12970.pdf>>.
- GIMÉNEZ-TOLEDO, E., MAÑANA-RODRÍGUEZ, J., ENGELS, TIM C. E., INGWERSEN, P., SIVERTEN, G., VERLEYSSEN, F. T., ZUCCALA, A. A. (2016). Taking scholarly books into account: current developments in five european countries. *Scientometrics*, 107, 2,: 685-699 <<http://link.springer.com/article/10.1007/s11192-016-1886-5>>.
- HICKS, D., WOUTERS, P., WALTMAN, L., DE RIJCKE, S., RAFOLS, I. (2015). Bibliometrics: The Leiden manifesto for research metrics. *Nature*, 520: 429-431.
- MERKLEY, R. (2016). You pay to read research you fund. That's ludicrous. *Wired* <http://www.wired.com/2016/04/stealing-publicly-funded-research-isnt-stealing/?mbid=social_twitter>.
- RODRÍGUEZ-YUNTA, L., GIMÉNEZ-TOLEDO, E. (2013). Fusión, coedición o reestructuración de revistas científicas en humanidades y ciencias sociales. *El profesional de la información*, 22(1): 36-45.
- SIVERTSEN, G., GIMÉNEZ-TOLEDO, E., ENGELS, T. (2013). Appropriate coverage of scholarly publishing in the social sciences and humanities a European overview [poster]. *Proceedings of the 14th International Society of Scientometrics and Informetrics Conference*. ISSI. Vienna.
- SIVERTSEN, G. (2014). Scholarly publication patterns in the social sciences and humanities and their coverage in Scopus and Web of Science. STI. Leiden: 598-604.



Explorando el panorama actual de las publicaciones periódicas de arqueología: *Revista d'Arqueologia de Ponent* en contexto

Exploring the current situation of periodic publication in archaeology: Revista d'Arqueologia de Ponent in context

El presente artículo analiza el panorama actual de las revistas de arqueología, prestando especial atención a *Revista d'Arqueologia de Ponent* (RAP). En España existen 69 revistas de arqueología que podemos considerar activas en la actualidad. En su mayor parte están editadas por universidades o por el CSIC, fueron creadas a partir de 1970 y ofrecen sus contenidos en acceso abierto. RAP se integra en este patrón. Algunos de sus principales indicadores de calidad (número de colaboraciones recibidas, nivel de autoría externa...) muestran una evolución favorable en los últimos años, lo que puede ponerse en relación con los cambios editoriales realizados a partir del año 2009.

Palabras clave: revistas de arqueología, evaluación de revistas, bases de datos bibliográficas, publicación científica, acceso abierto, RAP.

This article analyses the current state of active archaeological journals with special attention paid to the *Revista d'Arqueologia de Ponent* (RAP). A total of 69 journals, for the most part established after 1970, are currently active in Spain. Most are published by universities or the CSIC and offer their content by Open Access. The RAP fits this pattern. Some of its main indicators of quality (number of collaborations, level of external authorship, etc.) reveal a positive evolution in recent years that can be linked to editorial changes since 2009.

Keywords: archaeology journals, journal evaluation, bibliographic databases, scientific publication, Open Access, RAP.

Introducción

El objetivo de este trabajo es analizar algunos aspectos de la trayectoria reciente de *Revista d'Arqueologia de Ponent* (en adelante *RAP*) contextualizándolos en el panorama editorial de las revistas españolas de arqueología. Ello ha requerido una somera exploración de dicho panorama, dado que no existía hasta ahora una visión actualizada respecto a cuántas revistas se publican, quién las publica o qué presencia tienen en internet. El siguiente apartado del presente artículo intenta, pues, responder a estas preguntas.

RAP cumplió en 2015 su primer cuarto de siglo, un período de tiempo —veinticinco años— que suele considerarse apropiado para mirar atrás, analizar el presente y pensar el futuro. Otras revistas, como *Journal of Mediterranean Archaeology*, lo han hecho recientemente (Knapp *et al.* 2012, con comentarios invitados de N. Terrenato, C. Knappett y J. Sanmartí). Por su parte, *Pyrenae* viene de celebrar su cincuentenario con la publicación de un número monográfico y un artículo que analiza históricamente su trayectoria (Gracia 2015). En el caso de *RAP* —tal como se explica con más detalle en otro lugar— la Facultad de Lletres de la Universitat de Lleida acogió el 18 de diciembre de 2015 una jornada de celebración que incluyó un acto institucional, dos conferencias y una mesa redonda, buena parte de cuyos contenidos —caso de este trabajo— se presentan en este número 26 de la revista.

No es la primera vez, sin embargo, que desde *RAP* se plantea un análisis introspectivo. A finales de 2007 el Consejo de Redacción decidió llevar a cabo una amplia renovación de la revista, en cuyo marco encargó a quien suscribe un estudio que debía comprender un análisis bibliométrico básico, una exploración de la visibilidad y evaluaciones de *RAP* y una prescripción de los cambios a realizar para el cumplimiento de todos los criterios de calidad Latindex. Los resultados de esta aproximación se publicaron en el número 19 de la revista (Armada 2009), el primero de una nueva etapa caracterizada por el cumplimiento de todos los criterios Latindex —con especial énfasis en la revisión por pares— y por otros cambios formales y de contenido (diseño de portada, nuevas secciones, etc.). A partir del número siguiente la revista puso en marcha una nueva web, que ofrece en la actualidad el acceso abierto a la colección completa. Los editoriales publicados en los números 19 (2009), 20 (2010) y sobre todo 25 (2015) son también recomendables para conocer la trayectoria reciente de *RAP*, que no puede entenderse sin el sobresaliente esfuerzo del profesorado de Prehistoria, Arqueología e Historia Antigua de la Universitat de Lleida y, muy especialmente, de las dos últimas directoras de la revista, Núria Rafel (2009-2013) y Natàlia Alonso (2014-).

El panorama de las revistas de arqueología en España ha sido complejo y contradictorio en estos últimos años.¹ Por un lado, las difíciles condiciones

económicas y sociales han obligado a muchos comités editoriales a un importante esfuerzo para sacar adelante las revistas, algunas de las cuales han desaparecido o pasado a publicarse solo en formato digital. Al mismo tiempo, y especialmente desde el ámbito académico, se han realizado importantes progresos en la implantación de criterios de calidad editorial, la digitalización de colecciones completas y el ingreso en las dos principales bases de datos internacionales (Web of Science y Scopus).

Al análisis de este panorama actual de las revistas de nuestra disciplina dedicaré el siguiente apartado de este artículo. A continuación exploraré brevemente la evolución reciente de algunos indicadores bibliométricos de *RAP*, con la finalidad de evaluar el impacto de los cambios editoriales implementados en la actual etapa que da comienzo en el año 2009. En tercer lugar, expondré algunas sugerencias para seguir mejorando la revista —en algunas de las cuales ya se está trabajando actualmente— y algunas reflexiones finales.

Las revistas de arqueología en España

El primer paso para el análisis que aquí propongo ha consistido en elaborar una relación de las revistas de arqueología que se publican actualmente en España. No es una tarea difícil, pero implica la adopción de algunos criterios de naturaleza subjetiva. La primera exploración la realicé en diciembre de 2015 utilizando como fuentes principales Dialnet,² RACO³ y el artículo de Román y Alcaín (2005), lo cual dio lugar a una relación preliminar de 90 revistas.⁴

Esta relación provisional fue luego ajustada, ya que contenía algunas publicaciones que no encajan propiamente en la categoría de revista científica. Así, me he limitado a publicaciones periódicas de contenido científico (excluyendo, por lo tanto, revistas de divulgación), con sistema de envíos abierto (cualquier persona puede enviar un artículo para que se considere su publicación) y que incluyen al menos dos contribuciones por número. Esto último es importante, ya que en algunos listados publicados y directorios de revistas aparecen con frecuencia títulos de antiguas revistas que hace años se han convertido en colecciones de monografías seriadas, como por ejemplo *Caesaraugusta* o *Brigantium*. Estos títulos no se tienen en cuenta aquí, al no ser propiamente revistas en la actualidad.

Otro criterio considerado es el de la publicación regular, dado que nos interesa definir el listado de revistas activas. Algunas revistas españolas de arqueología han tenido una publicación bastante irregular, con interrupciones temporales y recurriendo en ocasiones a los números dobles e incluso triples. En el listado he incluido aquellas revistas que a inicios de julio de 2016 tenían al menos el número de 2013 publicado, lo cual no implica —como es lógico— que

de conocimiento (Prehistoria y Arqueología) en las que la universidad española ha dividido tradicionalmente la disciplina.

2. <<http://dialnet.unirioja.es/>>. Todas las direcciones electrónicas de este artículo han sido comprobadas en julio de 2016.

3. <<http://raco.cat/index.php/raco/>>.

4. También he manejado, en un momento posterior, el informe de Vidal y Rodríguez Yunta (2015).

1. Aunque tal vez no sería necesario aclararlo, en este artículo hablaré de revistas de arqueología entendiendo este concepto en sentido genérico y no como una de las dos áreas

haya que dar por desaparecidas todas aquellas que no cumplen este criterio.

En el listado tampoco se incluyen misceláneas o revistas de disciplinas afines como la Historia Antigua, aunque publiquen con regularidad artículos de arqueología. Es cierto que esto puede dar lugar a algunos casos discutibles. Por ejemplo, en el listado figura *Habis* y no una revista relativamente similar como *Gerión*. El motivo es que esta última se autodefine como Revista de Historia Antigua mientras que *Habis* incluye explícitamente la Arqueología Clásica entre sus ámbitos temáticos, junto a la Historia Antigua y la Filología Clásica. Otros casos parecidos —que también están presentes en la relación— son los de *Aula Orientalis*, *Isimu*, *Palaeohispanica* o *Veleia*, revistas en las que los artículos arqueológicos conviven con otros de Filología o de Historia Antigua.

Teniendo en cuenta los criterios citados, y con algunas actualizaciones realizadas a finales de junio e inicios de julio de 2016, cabría afirmar que son 69 las revistas de arqueología que actualmente se publican en España de manera regular. La relación se publica en anexo, incluyendo alguna información adicional que nos permite establecer una somera radiografía del panorama editorial de la disciplina.

Si atendemos a la **entidad editora** (figura 1), podemos comprobar que la mitad de las revistas (35) son publicadas por universidades y organismos públicos de investigación (CSIC o DAI). A bastante distancia, asociaciones, institutos diversos y colectivos profesionales aparecen como la segunda gran categoría en lo que se refiere a la edición de revistas científicas de arqueología (17). Las administraciones públicas (comunidades autónomas, diputaciones y ayuntamientos) publican un total de 8 revistas. Por último, también son entidades editoras los museos (5) y las empresas y editoriales privadas (4).

Si observamos el **año de nacimiento** (figura 2) podemos comprobar que más de la mitad de las revistas activas (39) se fundaron en las tres décadas que transcurren desde 1971 hasta 2000. La revista activa más antigua es *Archivo de Prehistoria Levantina*. Su

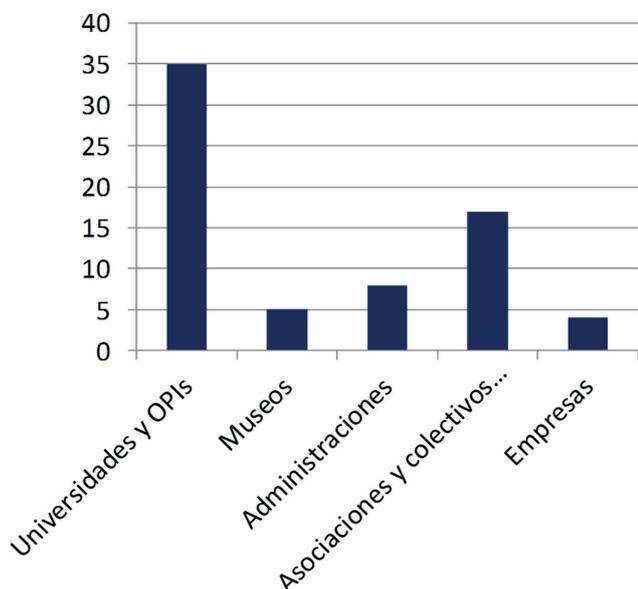


Figura 1. Número de revistas activas según entidad editora.

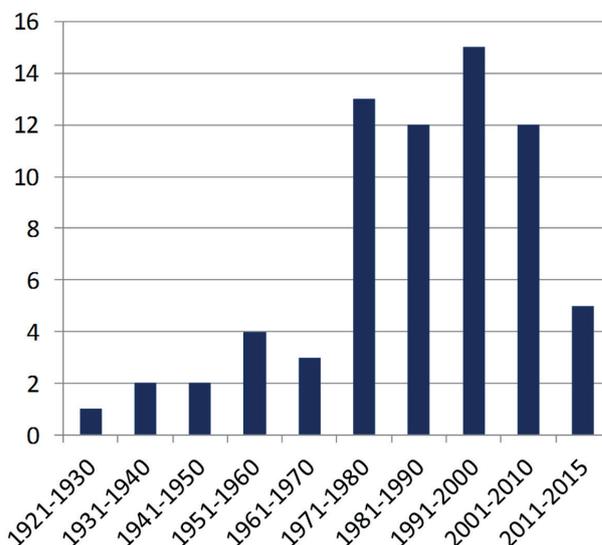


Figura 2. Número de revistas activas según año de creación.

primer número se publica en 1929 desde el Servicio de Investigación Prehistórica (SIP) de la Diputación de Valencia, cuya dirección y subdirección ocupaban entonces Isidro Ballester Tormo y Luis Pericot respectivamente. Sin embargo, aunque en ese primer número la publicación se define como anuario, habrá que esperar a 1945 para que aparezca publicado el segundo volumen.⁵ En las décadas siguientes van apareciendo poco a poco varias de las revistas actualmente activas: dos en la década 1931-1940 (*BSAA*⁶ en 1932 y *Archivo Español de Arqueología* en 1940); otras dos en la década 1941-1950 (*Munibe* y *Zephyrus*); cuatro entre 1951-1960 (*Arse*, *Madridier Mitteilungen*, *Numisma* y *Trabajos de Prehistoria*); y otras tres en la década siguiente (1961-1970) (*Habis*, *Kobie* y *Pyrenae*). Como acabo de señalar, la mayor parte de las revistas de arqueología surgen coincidiendo con el final de la dictadura y las primeras décadas de la actual democracia: en la década 1971-1980 se crean 13 revistas, entre 1981-1990 un total de 12 y entre 1991-2000 surgen 15 de las 69 revistas actualmente activas. Este fuerte ritmo, aunque ligeramente atenuado, se mantiene en el nuevo siglo con un total de 12 revistas activas creadas en la década 2001-2010 y cinco en lo que ha transcurrido de la presente década. Estas cinco revistas más jóvenes son *ArkeoGazte*, *Glyphos*, *La Linde*, *Nailos* y *Onoba*.

El **tipo de edición (digital o papel)** es otro aspecto que he considerado. La mayoría de las revistas (58) cuentan con edición en papel, mientras que solo 11 se publican en formato exclusivamente digital. Es muy relevante la cantidad de **números on line en acceso abierto** que ofrecen las diferentes revistas (figura 3),

5. Según explica I. Ballester en el prólogo a este segundo número, las razones de la interrupción son de tipo presupuestario.

6. *BSAA* es abreviatura de *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, revista editada por la Universidad de Valladolid. A partir del número 71 (2005) se dividió en dos revistas diferentes, *BSAA Arqueología* y *BSAA Arte*.

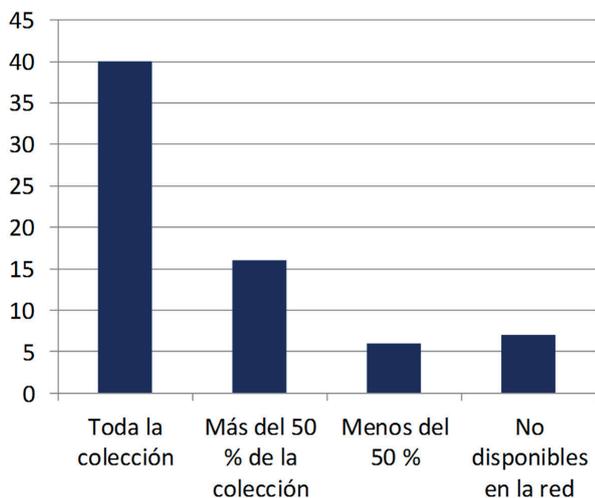


Figura 3. Número de revistas activas según disponibilidad en internet.

ya que más de la mitad de ellas (40) cuentan con su colección completa disponible en internet, a las que debemos sumar otros 16 casos en los que está disponible más del 50% de la colección; varios de estos últimos en realidad podrían encuadrarse en el grupo anterior, ya que cuentan con período de embargo y únicamente su último número publicado es el que no está disponible en acceso abierto. Seis revistas cuentan con una cantidad de números disponibles en internet inferior al 50% de su colección y otras siete no cuentan con ningún contenido accesible en la red.

El uso del Digital Object Identifier (DOI) está presente en un total de 16 revistas, casi todas ellas editadas por universidades o por el CSIC. *Munibe* es

la única revista que incluye DOI y no está publicada por las entidades anteriormente citadas, lo cual pone de manifiesto que el uso de este identificador digital es más accesible a las instituciones académicas que cuentan con departamentos de publicación, mientras que parece plantear mayores dificultades a museos, colectivos profesionales o administraciones.

Una situación muy similar se detecta respecto a la **indexación en bases de datos internacionales (Web of Science y/o Scopus)**, ya que 10 de las 13 revistas que cumplen actualmente esta condición tienen como entidad editora a universidades o al CSIC. Las tres revistas ajenas a esta tendencia son *Archivo de Prehistoria Levantina*, *Aula Orientalis* y nuevamente *Munibe*. Un total de siete revistas están indexadas tanto en Web of Science (WoS) como en Scopus, mientras que otras seis lo están solo en Scopus (figura 4).

Así pues, cabe afirmar que en la actualidad el modelo predominante de publicación periódica de arqueología en España es el de una revista editada desde una universidad o desde el CSIC, creada entre los años 1971-2000 y que cuenta con toda su colección disponible en acceso abierto. El caso que nos ocupa en este artículo, *RAP*, se ajusta perfectamente a este patrón. Más abajo volveré sobre algunas de estas cuestiones.

Indicadores bibliométricos recientes de *Revista d'Arqueologia de Ponent*

En 2009 realicé un estudio cuantitativo y bibliométrico básico de *RAP* con el objetivo de conocer mejor la trayectoria y evolución de la revista a lo largo de sus primeros 18 números (Armada 2009: 11-14).

Revista	DOI	Bases de datos internacionales
<i>Acta Historica et Archaeologica Mediaevalia</i>	Sí	No
<i>Anales de Arqueología Cordobesa</i>	No	Scopus
<i>Archaeofauna</i>	No	WoS + Scopus
<i>Archivo Español de Arqueología</i>	Sí	WoS + Scopus
<i>Archivo de Prehistoria Levantina</i>	No	Scopus
<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	Sí	WoS + Scopus
<i>Arqueología y Territorio Medieval</i>	Sí	No
<i>Aula Orientalis</i>	No	WoS + Scopus
<i>Complutum</i>	Sí	WoS + Scopus
<i>Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra</i>	Sí	No
<i>Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la UAM</i>	Sí	No
<i>Espacio Tiempo y Forma. Serie I, Prehistoria y Arqueología</i>	Sí	No
<i>Lucentum</i>	Sí	Scopus
<i>Munibe Antropología-Arkeologia</i>	Sí	Scopus
<i>Pyrenae</i>	Sí	Scopus
<i>Revista d'Arqueología de Ponent</i>	Sí	No
<i>Saguntum</i>	Sí	No
<i>Spal</i>	Sí	Scopus
<i>Trabajos de Prehistoria</i>	Sí	WoS + Scopus
<i>Zephyrus</i>	Sí	WoS + Scopus

Figura 4. Relación entre el uso de Digital Object Identifier (DOI) e indexación en bases de datos internacionales (WoS y/o Scopus) en las revistas españolas de arqueología.

Número \ Tipo de documento	Total (n. 1-18)	Med. (n. 1-18)	19	20	21	22	23	24	25	Med. (n. 19-25)	Total (n. 1-25)
Artículo	215	11,9	16	9	20	9	27	22	18	17,3	336
Anexo	8	-	0	0	0	0	0	0	1	-	9
Debate	53	2,9	5	10	0	7	0	0	6	4	81
Crónica	59	3,3	3	3	3	2	2	3	2	2,6	77
Reseña	5	-	6	7	4	9	7	3	5	5,9	46
Total	340	18,9	30	29	27	27	36	28	32	29,9	549

Figura 5. Número de colaboraciones publicadas en *RAP* en los números 19-25, comparación de promedios por número entre la primera etapa (1991-2008) y la actual (2009-2015) y total de colaboraciones publicadas en los números 1-25.

A continuación pretendo actualizar algunos de esos indicadores con la finalidad de evaluar el impacto de los cambios efectuados en esta nueva etapa. Conviene, sin embargo, hacer dos advertencias. La primera tiene que ver con el escaso tiempo transcurrido y los problemas de comparar rangos temporales bastante diferentes, pues la primera etapa abarca 18 números (1991-2008) frente a los siete que hasta la fecha se han publicado en la actual (2009-2015). En segundo lugar, la evolución de los indicadores podría no ser consecuencia de los cambios editoriales en la revista sino de otros factores. Teniendo en cuenta estas dos precauciones, veamos algunas cifras.

Número de trabajos publicados

Al igual que en el estudio bibliométrico anterior (Armada 2009: 11-12), en este cómputo he utilizado una categoría genérica denominada *Artículo* que recoge las contribuciones que habitualmente se incluyen en tres secciones diferentes de la revista: Estudios, Documentos y Dossier (y puntualmente en alguna otra). Como puede verse en la figura 5, *RAP* ha publicado en esta nueva etapa una media de 17,3 artículos y 29,9 colaboraciones por número (artículos y otros formatos de contribución como textos de debate, reseñas, etc.) frente a los 11,9 artículos y 18,9 colaboraciones por número que se publicaron de media en la etapa anterior.⁷ Dicho de otro modo, desde el inicio de la nueva etapa *RAP* viene publicando una media de 11 colaboraciones más por número.

En este caso sí es posible afirmar que el incremento en el número de colaboraciones recibidas y publicadas tiene que ver con los cambios editoriales y, en particular, con la creación o consolidación de secciones como Dossier o Resenyes. En concreto, dossieres como “Les defenses exteriors i la poliorcètica mediterrània preromana: els fossats, segles VIII a III a.n.e.” (número 21), “Joan Maluquer de Motes Nicolau en el vint-i-cinquè aniversari de la seva mort” (número 23) o “Molins i molta al Mediterrani occi-

dental durant l'edat del ferro” (número 24) aportan un número de colaboraciones por encargo —aunque sometidas a *peer-review* como cualquier envío ordinario— que en muchos casos no habrían llegado como aportaciones corrientes. Las reseñas también han supuesto un flujo adicional de colaboraciones, con una media de 5,9 por número.

El ritmo de publicación en la etapa actual ha sido bastante regular, situándose entre un mínimo de 27 y un máximo de 32 colaboraciones en seis de los siete números; únicamente el número 23 sale de este rango, con 36 colaboraciones publicadas. En sus 25 números la revista ha publicado 549 colaboraciones (336 artículos, 9 anexos, 81 textos de debate, 77 textos de crónica científica y 46 reseñas), lo que supone una aportación muy relevante al conocimiento y al debate arqueológicos.

Idiomas utilizados

Al igual que en la etapa anterior, el mayor número de trabajos (115) se han publicado en catalán, situándose a bastante distancia los publicados en castellano (79) y siendo mucho más reducido el uso de otras lenguas como el inglés (2), el francés (10) o el italiano (3) (figura 6). Sin embargo, se aprecian algunas tendencias a tener en cuenta. En algunos números, concretamente el 20 y el 24, el catalán ya no es el idioma más utilizado. Al mismo tiempo, y como tendencia general, el uso del catalán desciende en detrimento tanto del castellano como de los otros idiomas.

En la primera etapa los trabajos publicados en catalán suponen el 63%, porcentaje que desciende al 55% en los números 19-25. El uso del castellano asciende del 33,2 al 37,8% y la suma de los trabajos en inglés, francés e italiano asciende también del 3,8% en los números 1-18 al 7,2% en la etapa actual. Estos cambios en el uso de los idiomas están en relación con una mayor apertura de la revista a otras áreas geográficas y una mayor diversificación en la procedencia de las colaboraciones, como veremos a continuación.

Ámbito geográfico considerado

En la cobertura geográfica de las colaboraciones se aprecian también algunos cambios significativos (figura 7). La mayor parte de los trabajos de la etapa actual

7. Estas medias de la primera etapa están calculadas dividiendo las cifras totales por los 18 números, pero en realidad los volúmenes publicados fueron menos ya que dos de ellos son números dobles (el 11-12 de 2001-02 y el 16-17 de 2006-07). Si dividimos los totales entre los 16 volúmenes que en realidad se publicaron, las medias serían las que figuran en el anterior estudio bibliométrico: 13,44 artículos y 21,25 colaboraciones por volumen.

Número \ Idioma	19	20	21	22	23	24	25	Total (19-25)	% (1-18)	% (19-25)
Catalán	21	11	13	19	24	9	18	115	63,0	55,0
Castellano	7	17	10	8	11	13	13	79	33,2	37,8
Inglés	0	0	0	0	1	1	0	2	1,4	1,0
Francés	2	0	3	0	0	4	1	10	1,2	4,8
Italiano	0	1	1	0	0	1	0	3	1,2	1,4
Total	30	29	27	27	36	28	32	209	100	100

Figura 6. Uso de los diferentes idiomas en las colaboraciones publicadas en *RAP* en los números 19-25 y comparación de promedios entre la primera etapa (1991-2008) y la actual (2009-2015).

Número \ Ámbito geográfico	19	20	21	22	23	24	25	Total (19-25)	% (1-18)	% (19-25)
Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0,9	0
Sin vinculación geográfica	3	2	0	1	0	2	0	8	5,4	3,8
Continente europeo	2	1	2	1	0	7	0	13	5,1	6,2
Mediterráneo	2	3	2	1	2	1	4	15	3,9	7,2
Península Ibérica	2	12	5	7	14	10	7	57	12,9	27,3
Ár. lim. Cat.	1	0	3	0	0	0	0	4	2,4	1,9
Cataluña	18	7	11	14	17	6	18	91	55,9	43,5
Lleida	2	4	4	3	3	2	3	21	13,5	10,1
Total	30	29	27	27	36	28	32	209	100	100

Figura 7. Ámbito geográfico considerado en las colaboraciones publicadas en *RAP* en los números 19-25 y comparación de promedios entre la primera etapa (1991-2008) y la actual (2009-2015).

(34,5%) se centran en Cataluña, a los que debemos sumar un 10,1% que lo hacen en la arqueología local de Lleida y el 1,9% que versan sobre las áreas limítrofes con Cataluña.

Si comparamos estas cifras con los 18 números de la etapa anterior podemos comprobar que desciende el porcentaje de las colaboraciones dedicadas a Cataluña o a la arqueología local, mientras que aumentan de manera significativa los que se ocupan de otras áreas de la Península Ibérica (del 12,9 al 27,3%) o del Mediterráneo (del 3,9 al 7,2%). El porcentaje de trabajos dedicados al continente europeo (6,2%) o sin vinculación geográfica específica (3,8%) sigue siendo reducido.

Vinculación de los autores

En la figura 8 puede verse la vinculación institucional de los autores que publican en *RAP*. Un total de 55 colaboraciones están firmadas por autores que pertenecen al ámbito local de Lleida, mientras que otras 85 corresponden a profesionales que trabajan en otras instituciones o empresas de Cataluña. Los autores vinculados a instituciones de otros lugares de España suman 38 trabajos y los de ámbito internacional otros 20. He contabilizado también aquellas aportaciones que reflejan una colaboración científica a nivel estatal (8) o internacional (3).

Nuevamente se registra en la presente etapa una mayor diversidad en la procedencia geográfica de los autores. En los primeros 18 números (1991-2008) los autores del ámbito local de Lleida y de Cataluña

representaban el 79,3% de las colaboraciones publicadas, mientras que en la etapa actual suponen el 67%.

Autoría externa

En la actual etapa *RAP* ha continuado manteniendo unos porcentajes adecuados de autoría externa (figura 9). De un total de 209 trabajos, 126 están firmados por autores que no pertenecen ni al Consejo de Redacción ni a ninguna de las tres instituciones editoras de la revista. Esta cifra supone un 60,3% de autoría externa, pero debe revisarse al alza excluyendo las secciones de crónica y tal vez reseñas, que por su propia naturaleza contienen numerosas colaboraciones internas (sobre todo la primera).

Por lo tanto, un adecuado análisis del nivel de autoría externa debería restringirse a las secciones *Estudis*, *Documents*, *Dossier* y *Debat*. En estas secciones la autoría externa asciende al 86,8% de las colaboraciones publicadas en la actual etapa (112 de un total de 129); este porcentaje supone un incremento muy significativo respecto a la anterior etapa, en la cual las colaboraciones externas suponen un 72,2% en las citadas secciones (14,6 puntos menos). Es importante destacar que en este cómputo, al igual que en el anterior estudio bibliométrico (Armada 2009: 13, n. 11), se han aplicado criterios estrictos.⁸

8. Por ejemplo, se descarta la autoría externa si en un artículo firmado por varios autores (incluso seis o más) solo uno pertenece a alguna de las tres instituciones editoras o al Consejo de Redacción.

	Estudis	Docum.	Dossier	Debat	Crònica	Recens.	Vària	Total
Col. int.	0	2	1	0	0	0	0	3
Col. estatal	1	2	5	0	0	0	0	8
Internacion.	3	1	10	0	0	6	0	20
España	4	3	11	13	0	7	0	38
Cataluña	11	23	25	12	4	9	1	85
Lleida	1	9	7	3	14	19	2	55
Total	20	40	59	28	18	41	3	209

Figura 8. Procedencia geográfica —según vinculación institucional— de las colaboraciones publicadas en las diferentes secciones de *RAP* en los números 19-25.

	Estudis	Docum.	Dossier	Debat	Crònica	Recens.	Vària	Total
Sí	16	26	47	23	1	13	0	126
No	4	14	12	5	17	28	3	83
Total	20	40	59	28	18	41	3	209

Figura 9. Autoría externa de las colaboraciones publicadas en las diferentes secciones de *RAP* en los números 19-25.

Mirando al futuro: algunas propuestas

Tras 25 números publicados *RAP* es una de las principales revistas académicas de arqueología a nivel estatal. Como acabamos de comprobar, los cambios editoriales y en la gestión de la revista desde el año 2009 han tenido una repercusión positiva en sus indicadores cuantitativos y bibliométricos. Esta trayectoria reciente también se ha visto reconocida en bases de datos, sistemas de evaluación y directorios de revistas, tal como podemos ver a continuación:

- Google Scholar Metrics (2011-2015): H index 5, Mediana H 6. *RAP* aparece en la posición 17 entre las 79 revistas de Historia y en octavo lugar si, dentro de este conjunto, consideramos solo las de arqueología.⁹
- CARHUS Plus+ 2014: Grupo B.¹⁰
- CIRC: Grupo C en las clasificaciones de Ciencias Sociales y de Ciencias Humanas.¹¹
- MIAR: ICDS (2015) de 3.880 (en 2008 1.630).¹²
- Inclusión en ERIH Plus.

9. Las siete revistas de arqueología que aparecen por delante de *RAP* y su posición en este listado general de Historia son *Trabajos de Prehistoria* (1), *Complutum* (2), *Zephyrus* (3, misma posición que *Investigaciones de Historia Económica*), *Saguntum* (5), *Virtual Archaeology Review* (6, misma posición que *Ayer*), *Munibe* (9, misma posición que *Historia Actual On-line*) y *Archivo Español de Arqueología* (15, misma posición que *Anuario de Estudios Americanos*) (Ayllón *et al.* 2016: 32). Sobre Google Scholar Metrics pueden verse Delgado López-Cózar y Ramírez (2013), Mateos y Pablos (2014) y Rodríguez-Yunta (2015: 193).

10. <<http://agaur.gencat.cat/es/avaluacio/carhus/carhus-plus-2014/>>.

11. <<http://clasificacioncirc.es/inicio/>>. Además de la información que se ofrece en la web, sobre esta iniciativa de Clasificación Integrada de Revistas Científicas (CIRC) y sus orígenes puede verse Torres-Salinas *et al.* (2010).

12. <<http://miar.ub.edu/>>. Un breve comentario sobre MIAR en Rodríguez-Yunta (2015: 191-192).

— Inclusión en el catálogo Latindex.¹³

— Inclusión en RACO.¹⁴

Entre estas valoraciones cabe destacar la reciente inclusión en ERIH Plus por lo que implica de reconocimiento internacional de *RAP*. El proyecto European Reference Index for the Humanities (ERIH), impulsado por la European Science Foundation, publicó en 2007 un primer listado de revistas, clasificadas en tres categorías (A, B y C), entre las que figuraban más de 400 de arqueología (Kristiansen 2008: 19); de ellas únicamente 10 eran españolas (un 2,39%), ninguna en la categoría A (Armada 2009: 8). Aunque tanto esta lista inicial de 2007 como la revisada que se publicó en 2011 han recibido críticas argumentadas (Román-Román y Giménez-Toledo 2010; Aliaga *et al.* 2013), el interés y la relevancia del proyecto están fuera de duda. En enero de 2014 la European Science Foundation firmó un acuerdo con el Norwegian Centre for Research Data (NSD) por el cual este último asume el mantenimiento y gestión de ERIH, cuya base de datos actual recibe el nombre de ERIH Plus.¹⁵ Los criterios para la inclusión de nuevas revistas son, entre otros, el empleo de revisores externos, un comité editorial de naturaleza académica, la inclusión de resúmenes en inglés o que no más de dos tercios de los autores pertenezcan a la misma institución. La última lista publicada en 2016 incluye más de 7.650 revistas y series, pero no incorpora ninguna categorización.¹⁶ La página web de ERIH Plus per-

13. Durante su primera etapa *RAP* únicamente figuró en el directorio Latindex, a pesar de que cumplía con el número mínimo de criterios de calidad para ingresar en el catálogo (Armada 2009: 19). Desde inicios de la década de 2000 Latindex ha sido la principal referencia para la renovación y evaluación de las revistas científicas españolas (Román *et al.* 2002; Rodríguez-Yunta 2015: 191).

14. <<http://www.raco.cat/index.php/raco/>>. En su primera etapa *RAP* tampoco figuraba en este repositorio cooperativo de las revistas catalanas en acceso abierto (Armada 2009: 20).

15. <<http://dbh.nsd.uib.no/publiseringsskanaler/erihplus/>>.

16. <<https://dbh.nsd.uib.no/publiseringsskanaler/erihplus/periodical/listApprovedAsCsv/>>.

mite también hacer búsquedas en la base de datos, consulta que devuelve una ficha de la revista con su información editorial básica.

Otra novedad que *RAP* incorpora en el presente número es el uso del Digital Object Identifier (DOI). La importancia y ventajas que ofrece este identificador permanente de ítems digitales son múltiples y han sido ya descritas (Bide 2015; Hodgson 2004; Martín 2013; Paskin 2006; Rodríguez-Yunta 2013), por lo que no voy a detenerme en ello. Entre las revistas de arqueología de nuestro país *Trabajos de Prehistoria* ha sido, como en tantas otras cosas, pionera en la incorporación y promoción del DOI (Vicent 2008). Como antes hemos visto, 16 de las 69 revistas de arqueología activas en España utilizan este identificador digital, que está adquiriendo relevancia como criterio de calidad editorial (Rodríguez-Yunta 2013; Ramírez *et al.* 2014: 134).

A continuación me gustaría proponer algunos retos y posibles mejoras que podría afrontar *RAP* en el futuro inmediato. Parte de ellos son tema de conversación habitual entre quienes formamos el Consejo de Redacción de la revista y constituyen un objetivo compartido. Otros, en cambio, son de carácter más personal y opinable.

Entre las iniciativas de evaluación editorial vigentes en España, el **Sello de Calidad FECYT**, promovido por la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT), ha adquirido una relevancia creciente.¹⁷ El reconocimiento tiene una vigencia de tres años, tras los cuales las revistas pueden optar a su renovación. El último listado de revistas que poseen este reconocimiento tiene fecha de 14 de julio de 2016 e incluye 10 de arqueología.¹⁸ El procedimiento de evaluación incide en aspectos como el uso de revisores externos, la internacionalidad o la autoría externa.¹⁹ Los indicadores y trayectoria de *RAP* deberían permitirle obtener este reconocimiento en convocatorias futuras.

Otro reto importante lo constituye la inclusión en alguna de las dos grandes bases de datos bibliográficas internacionales, **Web of Science** (Thomson Reuters) y **Scopus** (Elsevier).²⁰ Los problemas y limitaciones de estos recursos han sido señalados en múltiples ocasiones, pero su utilización como instrumento de información y evaluación científica está generalizada.²¹

17. <<http://evaluacionarce.fecyt.es/>>.

18. <<http://evaluacionarce.fecyt.es/documentos/ListadoSelloFECYT.pdf/>>. Las 10 revistas que cuentan con el citado Sello de Calidad son *Archivo Español de Arqueología*, *Arqueología de la Arquitectura*, *Arqueología y Territorio Medieval*, *Habis*, *Lucentum*, *Palaeohispanica*, *Saguntum*, *Spal*, *Trabajos de Prehistoria* y *Zephyrus*.

19. <<http://evaluacionarce.fecyt.es/doc/2015GuiaEval5Conv.pdf/>>.

20. Duarte (2014: 76), al analizar la experiencia de la indexación de la revista *La Perinola*, destaca que la preparación previa realizada para obtener el Sello de Calidad FECYT fue decisiva para conseguir su posterior inclusión en la Web of Science.

21. Se han publicado también numerosos estudios comparando el rendimiento de ambas bases de datos, así como sus sesgos o ventajas de una sobre la otra en el análisis de temáticas, disciplinas o áreas geográficas específicas (Granda-Orive *et al.* 2013; Hicks y Wang 2011; Mañana-Rodríguez y Giménez-Toledo 2011; Mongeon y Paul-Hus 2016, entre otros).

La cobertura de Scopus es mayor que la de WoS, lo que también implica que los requisitos para que una revista sea indexada son menos exigentes.²² Como antes hemos visto, un total de 13 revistas españolas de arqueología están indexadas en al menos una de estas dos bases de datos, pero las siete que están indexadas en WoS también lo están en Scopus mientras que otras seis lo están solo en esta última. Dicho de otro modo: ninguna revista española de arqueología está indexada en WoS sin estarlo también en Scopus, pero sí sucede lo contrario.

Aunque en ocasiones se plantea que los criterios que rigen la indexación en estas bases de datos internacionales son opacos, lo cierto es que tanto WoS (Testa 2016)²³ como Scopus²⁴ tienen publicada información al respecto. A priori la indexación en esta última resulta más accesible que en la primera. WoS, por ejemplo, hace una apuesta explícita por las revistas de contenido completo en inglés, en cuanto “universal language of science”, si bien admite diversas excepciones.²⁵ Por otra parte, WoS ha lanzado recientemente Emerging Sources Citation Index (ESCI), un índice multidisciplinar con unos criterios de selección más accesibles y que en muchos casos supone un paso previo al ingreso en los tres índices principales de WoS, el Science Citation Index Expanded (SCIE), el Social Sciences Citation Index (SSCI) y el Arts & Humanities Citation Index (AHCI).²⁶ Es precisamente ESCI la vía por la que algunas revistas españolas han ingresado en WoS. El proceso de evaluación incluye cinco aspectos principales: el uso de revisión por pares, normas éticas de publicación, formato electrónico (no se aceptan revistas que solo publican en papel), información bibliográfica en inglés y recomendación o apoyo de usuarios de WoS (Testa 2016).

Así pues, tras la inclusión en ERIH Plus y la incorporación del DOI, la obtención de estas otras acreditaciones (Sello de Calidad FECYT, indexación en Scopus y/o WoS) constituyen un reto futuro para el equipo editorial de *RAP*. Existen, al mismo tiempo, algunos posibles cambios de complejidad variable que podrían valorarse.

Uno de los problemas que suscita la incorporación a bases de datos bibliográficas internacionales es la correcta identificación e indexación de los autores, especialmente los procedentes de países donde son comunes dos o más apellidos, así como los que tienen nombres y apellidos muy frecuentes que pueden repetirse en el ámbito académico. Entre las recomendaciones sugeridas para mitigar el problema están la de firmar siempre de la misma forma, firmar con un

22. Según las cifras aportadas en el reciente estudio comparativo de Mongeon y Paul-Hus (2016), Web of Science indexa 13.605 revistas y Scopus 20.346.

23. <<http://wokinfo.com/essays/journal-selection-process/>>.

24. <<http://www.elsevier.com/solutions/scopus/content/content-policy-and-selection/>>.

25. Por ejemplo, “English Language full text is also not always required in some areas of arts and humanities scholarship where the national focus of the study precludes the need for it. An example of this is studies in regional or national literatures” (Testa 2016).

26. Las revistas cubiertas en ESCI —cuyo factor de impacto Thomson Reuters no publica— nunca están duplicadas en los otros índices.

solo apellido o utilizar guiones entre los dos nombres o entre los dos apellidos. Desde hace unos años han surgido iniciativas destinadas a **dotar a los autores de un identificador estable**, que pueda rastrearse en un sistema de búsqueda y que resulte integrable en bases de datos bibliográficas, sistemas de evaluación, etc. (Cals y Kotz 2008). En España surgió en 2006 IraLIS (International Registry for Authors in Library and Information Science) (Baiget *et al.* 2007), una iniciativa apoyada por FECYT en la actualidad.²⁷ Por su parte, Thomson Reuters ha creado igualmente su propia solución, denominada ResearcherID.²⁸ Es probable, sin embargo, que sea ORCID (Open Research and Contributor ID) la iniciativa que esté adquiriendo mayor difusión.²⁹ No en vano, Thomson Reuters ha participado como miembro fundador de ORCID y ofrece facilidades para la integración de ambos identificadores.³⁰ Sería una buena política editorial, en mi opinión, que *RAP* promoviese el uso de este identificador incluyéndolo junto a los datos que ya proporciona de cada colaborador.

Otra opción a valorar es la **publicación de información sobre los procesos editoriales** de *RAP* (originales recibidos, número de trabajos aceptados y rechazados, etc.). Esta información es requerida con frecuencia por entidades evaluadoras de las revistas y apenas supondría esfuerzo reportarla, si no en cada número, sí al menos con cierta periodicidad y manteniendo unos niveles razonables de confidencialidad. Una de las revistas de creación más reciente, *Nailos*, incorpora en cada número un detallado informe editorial.³¹ Otras publican simplemente los nombres de los revisores externos que han utilizado en cada número, opción que me parece menos satisfactoria.

Es interesante seguir explorando las posibilidades de ofrecer una **edición digital enriquecida**. En los últimos números —y al igual que muchas otras revistas— la edición digital de *RAP* incluye figuras en color mientras que la edición en papel sigue publicándose en grises. Otras opciones podrían ser la inclusión de hipervínculos en las referencias bibliográficas que cuentan con DOI o proporcionar la posibilidad de que los artículos incluyan material complementario para descarga (apéndices, ficheros de datos, etc.). Algunas de estas innovaciones requieren cambios en la página web de la revista, lo que puede suponer una dificultad adicional. En este punto quizá convenga recordar que *RAP* cuenta con una página web propia y ha renunciado hasta el momento a incorporar software de gestión editorial (Jiménez-Hidalgo *et al.* 2008), opción cuyas ventajas e inconvenientes me consta que han sido valorados por las directoras de la revista.³²

Terminaré este apartado mencionando la posibilidad de recurrir a iniciativas que **incrementen la difusión de *RAP***. Existen experimentos sobre la utilización de

gabinetes de prensa para la transmisión de contenidos de una revista, como el realizado por *El Profesional de la Información* (Cortiñas-Rovira y Ramon-Vegas 2013). Bastantes revistas cuentan con página de Facebook, que constituye una manera sencilla de anunciar la publicación de un nuevo número, llamar la atención sobre determinados contenidos, etc. Otras han optado por crear un perfil en Academia, opción que personalmente considero menos satisfactoria al tratarse de una red diseñada para investigadores individuales. Es buena política, en cambio, promover que los propios autores suban sus artículos a esta plataforma, lo que indudablemente incrementa su difusión y la posibilidad de ser citados (Niyazov *et al.* 2016). En la era de internet y la comunicación, las posibilidades son múltiples y se trata de optar entre ellas.

Reflexiones finales

Las revistas son el componente principal en el sistema de publicación científica (Maltrás 2003: 89-97) y la revisión por pares se ha convertido no solo en la columna vertebral de su funcionamiento (Maltrás 2003: 44-58; Bohannon 2013) sino también en un requisito imprescindible en cualquier evaluación de calidad editorial.

La tendencia predominante en España, al igual que en muchos otros países, ha sido concebir las revistas científicas como un servicio público. En el caso de la arqueología, como hemos podido comprobar, la creación de revistas experimenta un crecimiento notable en las tres décadas transcurridas entre 1971 y 2000, coincidiendo con la extensión y consolidación del sistema universitario. Las revistas universitarias son, en muchos aspectos, fiel reflejo de la entidad que las edita, con sus fortalezas y sus debilidades. En general son fruto del esfuerzo —a menudo muy poco reconocido— del profesorado universitario, que a sus obligaciones docentes e investigadoras suma las relacionadas con la gestión de la revista, no solo en sus aspectos científicos (por ejemplo, selección de revisores) sino también en otros más técnicos o de gestión, como pueden ser conseguir financiación, interactuar con la imprenta u organizar los envíos. En otras palabras, se trata de un modelo basado en el trabajo amateur y voluntarista, en muchos casos meritorio pero también con limitaciones evidentes (Rodríguez-Yunta y Giménez-Toledo 2013; Ruiz-Pérez *et al.* 2015: 10-11). El diseño académico de los departamentos también ha tenido una plasmación en el tipo de revistas que se editan, la mayoría de carácter generalista —revistas de arqueología sin mayor concreción— o, si acaso, con una focalización en su área geográfica más próxima. Frente a este modelo, en el ámbito anglosajón predomina una edición profesionalizada, a menudo a cargo de grandes empresas editoriales, financiada a través del cobro por acceso a los contenidos —y cada vez más también por el cobro de los costes de edición— y con un número amplio de revistas de temática más concreta o especializada. Todo ello favorecido, además, por el indiscutible dominio del inglés como vehículo de comunicación científica. No voy a discutir aquí las fortalezas y debilidades de cada uno de estos

27. <<http://www.iralis.org/>>.

28. <<http://www.researcherid.com/>>.

29. <<http://orcid.org/>>.

30. <<http://wokinfo.com/researcherid/integration/>>.

31. <http://nailos.org/wp-content/uploads/2016/07/Nailos-3_informe.pdf> para el último número publicado.

32. La solución más extendida en España, al ser *open source* y la promovida por FECYT, es Open Journal System (OJS) (<https://pkp.sfu.ca/ojs/>) (Jiménez-Hidalgo *et al.* 2008).

modelos, pero el resultado ha terminado siendo una creciente división entre unas revistas internacionales, de impacto, especializadas y que publican *ciencia puntera*; y otras de alcance geográfico más limitado, de inferior impacto y que se consideran *menos meritorias* en términos curriculares.³³

En ocasiones las cosas cambian rápido y en una dirección distinta a la esperable. Es muy llamativa la positiva transformación que en los últimos años ha experimentado el panorama editorial de las revistas españolas de arqueología, en un contexto de durísima crisis socioeconómica y de adelgazamiento de las universidades y, en general, del sistema público de I+D. Desde el inicio de la crisis en 2008 no pocas revistas han adoptado la revisión por pares, aplicado la totalidad de los criterios Latindex, digitalizado y subido a la red su colección completa o —en menor medida— logrado su indexación en Scopus y/o WoS. Esto ha sido posible, en muchos casos, por la centralización en las editoriales universitarias de ciertos aspectos técnicos de la edición.³⁴ Está por ver, sin embargo, en qué medida esta tendencia es sostenible en un panorama de inestabilidad y crisis sistémica que tiene en la investigación pública a una de sus principales damnificadas. De hecho, un aspecto que sería interesante considerar, y que no he analizado en este artículo, es el impacto de la crisis en revistas y colecciones de monografías seriadas (desaparición, conversión a formato exclusivamente digital, reducción de la periodicidad...). Rodríguez-Yunta y Giménez-Toledo (2013) han propuesto medidas como la fusión, coedición o reestructuración de revistas para mejorar la calidad y el reconocimiento internacional de la publicación científica española. Tal vez acciones de este tipo, junto a los cambios señalados en el panorama editorial o la creciente exposición internacional de la arqueología española, permitan en un futuro próximo el surgimiento de alguna revista de impacto e influencia internacional reconocidos.

La apuesta por la digitalización y el acceso abierto es uno de los aspectos más destacables de nuestro panorama editorial.³⁵ Como es bien sabido se integra en un potente movimiento de alcance internacional en el que están muy presentes la historia y la arqueología (Caravale y Piergrossi 2012; Pons 2013). Sin embargo, tiende a presentarse la ciencia abierta como algo necesariamente emancipador y aconflictivo, ocultando algunas de sus principales contradicciones y dimensiones políticas (García Arístegui y Rendueles 2014). Sin ir más lejos, suele ocultarse que el paso a

la edición digital no es voluntario, sino consecuencia de la reducción presupuestaria y la contracción de recursos. Los debates están a menudo fuertemente atravesados por la ideología que Casati (2015) ha denominado *colonialismo digital* y que presupone que “si es posible hacer que una cosa o una actividad migren al ámbito digital, entonces *debe* migrar” (Casati 2015: 19). Mi posición personal es que la edición científica en papel sigue siendo necesaria, aunque por supuesto deban explotarse las posibilidades complementarias que ofrece la publicación digital. Casati (2015) ha realizado también una inteligente defensa de las ventajas cognitivas de la lectura en papel y de la necesidad de proteger la lectura en profundidad. Otro aspecto que no se ha debatido suficientemente, al menos en nuestro ámbito, es la adecuada preservación de la ingente cantidad de información digital que a diario generamos, que a día de hoy nadie puede garantizar.³⁶ Seguramente cualquier lector recordará con facilidad contenido publicado en revistas digitales que en la actualidad —solo unos pocos años después— ha dejado de estar disponible.³⁷

El capitalismo contemporáneo ha creado unos potentes imaginarios sociales en torno a valores como el individualismo, la competitividad, la innovación o el consumo (Alonso y Fernández Rodríguez 2013). En este contexto, los sistemas de indexación y evaluación, al tiempo que promueven una edición científica de calidad, adquieren una innegable dimensión disciplinaria. En muchas ocasiones el problema no son las herramientas, sino el uso incorrecto que se hace de ellas. En este sentido, la San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA) ha supuesto una relevante llamada de atención respecto al uso abusivo de los índices de impacto en la evaluación científica.³⁸ Sin embargo, la alternativa no puede ser el *todo vale*, sino el diseño de unos procedimientos de evaluación más sofisticados. Por ejemplo, dada la innegable importancia de las monografías y los libros en arqueología y en las humanidades en general —que debemos defender (Ruiz Zapatero 2014: 21)—, conviene desarrollar herramientas adecuadas para su correcta valoración (Giménez-Toledo *et al.* 2016) en lugar de infravalorarlos en los *curricula* con el argumento de que no son evaluables. Recientemente se propone también la utilización de métricas más complejas que tengan en cuenta múltiples indicadores y no exclusivamente el factor de impacto (Orduña-Malea *et al.* 2016).

Vivimos un presente lleno de contradicciones, de las cuales las revistas científicas nunca lograrán sustraerse. Junto a una constante vocación de mejora y de adaptación a criterios de calidad, *RAP* se ha esforzado también por mantener el espíritu crítico

33. Un caso atípico en España, y que en algunos aspectos (uso del inglés, edición desde la empresa privada) se asemeja al modelo anglosajón, lo constituye *AP: Online Journal in Public Archaeology* (Almansa 2012). Sin embargo, las diferencias en otros aspectos (gestión editorial, calidad de la edición electrónica, impacto, etc.) son también muy notables.

34. Este papel centralizador y estandarizador de las editoriales universitarias es visible, por ejemplo, en los portales de revistas científicas que mantienen algunas universidades o el CSIC.

35. Según señalan Ramírez *et al.* (2014: 123), el Directory of Open Access Journals (DOAJ) sitúa a España como “el quinto país en número de revistas científicas que se adhieren a este movimiento, sólo por detrás de Estados Unidos, Brasil, Reino Unido e India”.

36. Es obligado reconocer, a este respecto, el papel pionero del Archaeology Data Service, dirigido por Julian Richards desde la Universidad de York (<http://archaeologydataservice.ac.uk>). Otras iniciativas similares, en el ámbito de las humanidades, se han creado a nivel europeo en los últimos años.

37. Por poner un ejemplo de nuestro ámbito, los números 0 y 1(1) de *ArqueoWeb*, de 1998 y 1999 respectivamente, no están disponibles en la página de la revista, aunque sí se encuentran en soporte digital en bibliotecas universitarias.

38. <<http://www.ascb.org/dora/>>.

y trazar su propio camino: cuidando una sección de debate pionera en el panorama de las revistas españolas, incorporando una sección de reseñas cuando ese formato de texto ya estaba en retroceso, apostando por la pluralidad lingüística, sirviendo tanto a la arqueología internacional como a su comunidad local... Ojalá siga haciéndolo, como mínimo, durante otro cuarto de siglo.

Anexo: revistas de arqueología en España

Esta relación de revistas activas ha sido elaborada según los criterios que se exponen en el segundo apartado de este artículo y los datos están actualizados a fecha de primera quincena de julio de 2016. El nombre de las diferentes revistas aparece en negrita y cursiva, y la información que se ofrece para cada una de ellas presenta la siguiente estructura:

- ED: Entidad editora de la revista.
- FN: Fecha de nacimiento (año).
- NP: Números publicados, tal como aparece en la portada de la revista (aunque algunas hayan publicado números dobles o tengan periodicidad semestral, con dos fascículos al año).
- TE: Tipo de edición (papel— aunque cuente también con edición digital— o edición exclusivamente digital).
- Online: Números disponibles en acceso abierto.
- DOI: Si la revista cuenta con DOI o no.
- Ind: Si está indexada en alguna de las dos grandes bases de datos internacionales (WoS y/o Scopus).
- Aloj: Alojamiento de los contenidos en página web propia, portales de revistas, repositorios institucionales, etc. (en ocasiones, cuando hay más de uno, se menciona solo el principal).
- Página web.

Acta Historica et Archaeologica Mediaevalia

ED: Universitat de Barcelona; FN: 1980; NP: 32; TE: Papel; Online: 1-32; DOI: Sí; Ind: No; Aloj: RACO.
<http://www.raco.cat/index.php/ActaHistorica>

Acta Numismatica

ED: Institut d'Estudis Catalans, Societat Catalana d'Estudis Numismàtics; FN: 1971; NP: 45; TE: Papel; Online: No; DOI: No; Ind: No; Aloj: No.
http://publicacions.iec.cat/PopulaFitxa.do?module=Name=revistes_cientifiques&subModuleName=&idColleccio=10

Anales de Arqueología Cordobesa

ED: Universidad de Córdoba; FN: 1990; NP: 26; TE: Papel; Online: 1-17; DOI: No; Ind: Scopus; Aloj: Repositorio universidad.
<http://helvia.uco.es/xmlui/handle/10396/5934>

Anales de Prehistoria y Arqueología

ED: Universidad de Murcia; FN: 1985; NP: 30; TE: Papel; Online: 1-30; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://revistas.um.es/apa/index>

Antiquitas

ED: Museo Histórico Municipal de Priego de Córdoba; FN: 1990; NP: 27; TE: Papel; Online: 1-26; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia y Dialnet.
<http://www.antiquitas.es>

AP: Online Journal in Public Archaeology

ED: JAS Arqueología S.L.U.; FN: 2010; NP: 8; TE: Digital; Online: 0-8; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://www.arqueologiapublica.es/Home>

Archaeofauna

ED: Universidad Autónoma de Madrid; FN: 1992; NP: 24; TE: Digital; Online: 23; DOI: No; Ind: WoS/Scopus; Aloj: Portal revistas electrónicas UAM.
<https://revistas.uam.es/archaeofauna/index>

Archivo de Prehistoria Levantina

ED: Diputación de Valencia, Servicio de Investigación Prehistórica; FN: 1929; NP: 30; TE: Papel; Online: 1-30; DOI: No; Ind: Scopus; Aloj: Web Museu de Prehistòria de València.
http://www.museuprehistoriavalencia.es/web_mupreva/publicaciones/?q=es&t=apl&total=30&page=1

Archivo Español de Arqueología

ED: CSIC; FN: 1940; NP: 88; TE: Papel; Online: 69-88; DOI: Sí; Ind: WoS/Scopus; Aloj: Portal revistas CSIC.
<http://aespa.revistas.csic.es/index.php/aespa>

ArkeoGazte

ED: Asociación ArkeoGazte; FN: 2011; NP: 5; TE: Digital; Online: 1-5; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Asociación ArkeoGazte.
<http://www.arkeogazte.org>

Arqueología de la Arquitectura

ED: CSIC - Universidad del País Vasco; FN: 2002; NP: 12; TE: Papel; Online: 1-12; DOI: Sí; Ind: WoS/Scopus; Aloj: Portal revistas CSIC.
<http://arqarqt.revistas.csic.es/index.php/arqarqt>

Arqueología y Territorio

ED: Universidad de Granada; FN: 2004; NP: 12; TE: Digital; Online: 1-12; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://www.ugr.es/~arqueologyterritorio/index.htm>

Arqueología y Territorio Medieval

ED: Universidad de Jaén; FN: 1994; NP: 22; TE: Papel; Online: 1-22; DOI: Sí; Ind: No; Aloj: Repositorio universidad.
<http://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/ATM>

ArqueoWeb

ED: Universidad Complutense de Madrid, Departamento de Prehistoria; FN: 1998; NP: 17; TE: Digital; Online: 1(2)-17; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://pendientedemigracion.ucm.es/info/arqueoweb>

Arse

ED: Centro Arqueológico Saguntino; FN: 1957; NP: 49; TE: Papel; Online: 1-49; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Centro Arqueológico Saguntino. <http://www.centroarqueologicosaguntino.es/revista-arse.php>

Aula Orientalis

ED: Editorial Ausa; FN: 1983; NP: 33; TE: Papel; Online: 1-8; DOI: No; Ind: WoS/Scopus; Aloj: Web propia. <http://www.aulaorientalis.org>

Boletín de Arqueología Experimental

ED: Universidad Autónoma de Madrid; FN: 1997; NP: 10; TE: Digital; Online: 1-10; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia y Dialnet. <https://www.uam.es/otros/baex>

Boletín de Arqueología Medieval

ED: Asociación Española de Arqueología Medieval; FN: 1987; NP: 17; TE: Papel; Online: No; DOI: No; Ind: No; Aloj: No. <http://aeam.es/indice-del-boletin-de-arqueologia-medieval-espanola>

Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología

ED: Asociación Española de Amigos de la Arqueología; FN: 1974; NP: 47; TE: Papel; Online: 1-46; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Asociación Española de Amigos de la Arqueología. <http://www.amigosarqueologia.com/publicaciones>

Boletín del Museo Arqueológico Nacional

ED: Museo Arqueológico Nacional; FN: 1983; NP: 33; TE: Papel; Online: 1-33; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Museo Arqueológico Nacional. <http://www.man.es/man/estudio/publicaciones/boletin-edicion.html>

Bolskan

ED: Instituto de Estudios Altoaragoneses; FN: 1984; NP: 25; TE: Papel; Online: 1-25; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia. <http://revistas.iea.es/index.php/BLK/index>

BSAA Arqueología (antes *BSAA*)

ED: Universidad de Valladolid; FN: 1932; NP: 80; TE: Papel; Online: 43-78; DOI: No; Ind: No; Aloj: Dialnet. <http://dialnet.unirioja.es/servlet/revista?codigo=15437>

Canarias Arqueológica (antes *ERES*)

ED: Museo Arqueológico de Tenerife; FN: 1990; NP: 20; TE: Papel; Online: 1-20; DOI: No; Ind: No; Aloj: Dialnet. <http://dialnet.unirioja.es/servlet/revista?codigo=11741>

Complutum

ED: Universidad Complutense de Madrid; FN: 1991; NP: 26; TE: Papel; Online: 1-26; DOI: Sí;

Ind: WoS/Scopus; Aloj: Portal Revistas Científicas Complutenses. <http://revistas.ucm.es/index.php/CMPL>

Croa

ED: Asociación de Amigos do Castro de Viladonga; FN: 1991; NP: 25; TE: Papel; Online: 1-25; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Asociación de Amigos do Castro de Viladonga. <http://www.aaviladonga.es/index.php?componente=boletin&arch=index&id=0&clase=marron&idmenu=32>

Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra

ED: Universidad de Navarra; FN: 1993; NP: 24; TE: Papel; Online: 1-24; DOI: Sí; Ind: No; Aloj: Repositorio universidad y web propia. <https://www.unav.edu/publicaciones/revistas/index.php/cuadernos-de-arqueologia/index>

Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la UAM

ED: Universidad Autónoma de Madrid; FN: 1974; NP: 41; TE: Papel; Online: 1-41; DOI: Sí; Ind: No; Aloj: Portal revistas electrónicas UAM, repositorio universidad y web propia. <http://revistas.uam.es/cupauam>
<http://www.uam.es/otros/cupauam>

Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada (antes *Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada*)

ED: Universidad de Granada; FN: 1976; NP: 24; TE: Papel; Online: 1-24; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia. <http://revistaseug.ugr.es/index.php/cpag/index>

El Nuevo Miliario

ED: El Nuevo Miliario; FN: 2005; NP: 17; TE: Papel; Online: 0-8; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia. <http://www.elnuevomiliario.eu>

Espacio Tiempo y Forma. Serie I, Prehistoria y Arqueología

ED: UNED; FN: 1988; NP: 25; TE: Papel; Online: 1-25 (1-17 + 1-8); DOI: Sí; Ind: No; Aloj: Web propia. <http://revistas.uned.es/index.php/ETFI/index>

Gallaecia

ED: Universidad de Santiago de Compostela; FN: 1975; NP: 33; TE: Digital; Online: 14-33; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia y Dialnet. <http://www.usc.es/revistas/index.php/gallaecia/index>
<http://dialnet.unirioja.es/servlet/revista?codigo=611>

Glyphos

ED: Glyphos Publicaciones; FN: 2012; NP: 3; TE: Papel; Online: No; DOI: No; Ind: No; Aloj: No. <http://glyphos.net>

Habis

ED: Universidad de Sevilla; FN: 1970; NP: 46; TE: Papel; Online: 1-45; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia. <http://institucional.us.es/habis>

Herakleion

ED: Grupo de Investigación "Mosaicos Hispano-romanos", CSIC - Centro de Estudios Fenicios y Púnicos (CEFYP) - Asociación Interdisciplinar de Historia y Arqueología del Mediterráneo Herakleion; FN: 2008; NP: 7; TE: Digital; Online: 1-7; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://www.herakleion.es/index.html>

Isimu

ED: Universidad Autónoma de Madrid; FN: 1998; NP: 16; TE: Papel; Online: 1-16; DOI: No; Ind: No; Aloj: Portal revistas electrónicas UAM, repositorio universidad y Dialnet.
<https://revistas.uam.es/isimu/index>

Kalathos

ED: Diputación de Teruel; FN: 1981; NP: 27; TE: Papel; Online: No; DOI: No; Ind: No; Aloj: No.
<http://www.ieturolenses.org/index.php/revistas/revista-kalathos.html>

Kobie Paleoantropología

ED: Diputación Foral de Bizkaia; FN: 1969; NP: 33; TE: Papel; Online: 15-33; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Diputación Foral de Bizkaia.
<http://www.bizkaia.net/Kobie>

Krei

ED: Círculo de Estratigrafía Analítica; FN: 1996; NP: 13; TE: Papel; Online: 1-12; DOI: No; Ind: No; Aloj: Dialnet.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/revista?codigo=11995>

La Linde

ED: FORMARQ Formación en Arqueología, Gabinete de Arqueología Algarra y Berrocal; FN: 2013; NP: 6; TE: Digital; Online: 1-6; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://www.lalindearqueologia.com>

Lucentum

ED: Universidad de Alicante; FN: 1982; NP: 34; TE: Papel; Online: 1-34; DOI: Sí; Ind: Scopus; Aloj: Repositorio universidad.
<http://web.ua.es/es/lucentum>

Madri der Mitteilungen

ED: DAI - Madrid; FN: 1960; NP: 55; TE: Papel; Online: No; DOI: No; Ind: No; Aloj: No.
http://reichert-verlag.de/de/buchreihen/archaeologie_reihen/archaeologie_madri der_mitteilungen

Mainake

ED: Diputación de Málaga; FN: 1979; NP: 34; TE: Papel; Online: 1-33; DOI: No; Ind: No; Aloj: Centro de Ediciones Diputación de Málaga.
<http://www.cedma.es/catalogo/mainake.php>

Marq, Arqueología y Museos

ED: Museo Arqueológico de Alicante; FN: 2005; NP: 6; TE: Papel; Online: 0-2; DOI: No; Ind: No; Aloj: Dialnet.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/revista?codigo=7340>

Menga

ED: Junta de Andalucía; FN: 2010; NP: 6; TE: Papel; Online: 1-5; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera.
http://www.museosdeandalucia.es/cultura/museos/CADA/index.jsp?redirect=S2_4_3.jsp

Munibe Antropología-Arkeologia

ED: Sociedad de Ciencias Aranzadi; FN: 1949; NP: 66; TE: Papel; Online: 1-66; DOI: Sí; Ind: Scopus; Aloj: Web propia.
<http://www.aranzadi.eus/munibe-antropologia-arkeologia>

Nailos

ED: Asociación de Profesionales de la Arqueología de Asturias; FN: 2014; NP: 3; TE: Papel; Online: 1-3; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://nailos.org>

Numisma

ED: Sociedad Iberoamericana de Estudios Numismáticos; FN: 1951; NP: 259; TE: Papel; Online: No; DOI: No; Ind: No; Aloj: No.
<http://www.siaen.org/revista-nvmisma>

Onoba

ED: Universidad de Huelva; FN: 2013; NP: 4; TE: Digital; Online: 1-4; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://www.uhu.es/publicaciones/ojs/index.php/onoba>

Oppidum

ED: IE University; FN: 2005; NP: 11; TE: Papel; Online: 1-10; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://oppidum.es>

Palaeohispanica

ED: Institución Fernando el Católico; FN: 2001; NP: 15; TE: Papel; Online: 1-15; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Institución Fernando el Católico.
<http://ifc.dpz.es/publicaciones/periodica/id/18>

Pyrenae

ED: Universitat de Barcelona; FN: 1965; NP: 47; TE: Papel; Online: 1-47; DOI: Sí; Ind: Scopus; Aloj: Web propia y RACO.
<http://www.pyrenae.com>

Quadern de Prehistòria Catalana (otros nombres anteriores)

ED: Associació Arqueològica de Girona; FN: 1978; NP: 21; TE: Papel; Online: 1-21; DOI: No; Ind: No; Aloj: RACO.
<http://raco.cat/index.php/QuadernPrehistoriaAAG/index>

Quaderns de Prehistòria i Arqueologia de Castelló

ED: Diputació de Castelló; FN: 1974; NP: 32; TE: Papel; Online: 1-32; DOI: No; Ind: No; Aloj: Dialnet,

RACO y Repositori Universitat Jaume I.
<http://raco.cat/index.php/QuadernsPrehistoriaCastello/index>

Quarhis

ED: Ajuntament de Barcelona; FN: 2005; NP: 11; TE: Papel; Online: 1-10; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Museu d'Història de la Ciutat.
<http://museuhistoria.bcn.cat/ca/taxonomy/term/144>

Recerques del Museu d'Alcoi

ED: Museu Arqueològic Municipal d'Alcoi Camil Visedo Moltó; FN: 1992; NP: 25; TE: Papel; Online: 1-25; DOI: No; Ind: No; Aloj: RACO.
<http://www.raco.cat/index.php/RecerquesMuseuAlcoi/index>

Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social

ED: Universidad de Cádiz; FN: 1998; NP: 17; TE: Papel; Online: 1-17; DOI: No; Ind: No; Aloj: Portal revistas universidad.
<http://revistas.uca.es/index.php/rampas>

Revista d'Arqueologia de Ponent

ED: Universitat de Lleida; FN: 1991; NP: 25; TE: Papel; Online: 1-25; DOI: Sí; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://www.rap.cat>

Romula

ED: Universidad Pablo de Olavide; FN: 2002; NP: 14; TE: Papel; Online: 1-14; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://www.upo.es/revistas/index.php/romula/index>

Saguntum

ED: Universidad de Valencia; FN: 1977; NP: 47; TE: Papel; Online: 1-47; DOI: Sí; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://ojs.uv.es/index.php/saguntum/index>

Salduie

ED: Universidad de Zaragoza; FN: 2000; NP: 15; TE: Papel; Online: 1-15; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://salduie.unizar.es/es>

Sautuola

ED: Instituto de Prehistoria y Arqueología Sautuola; FN: 1975; NP: 18; TE: Papel; Online: No; DOI: No; Ind: No; Aloj: No.
<http://independent.academia.edu/CarmeloFernandezIba%C3%B1ez>
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/revista?codigo=1329>

Spal

ED: Universidad de Sevilla; FN: 1992; NP: 25; TE: Papel; Online: 1-25; DOI: Sí; Ind: Scopus; Aloj: Web editorial Universidad de Sevilla.
<http://editorial.us.es/es/spal>

Sylloge Epigraphica Barcinonensis

ED: Universitat de Barcelona; FN: 1994; NP: 13; TE: Papel; Online: 1-12; DOI: No; Ind: No; Aloj: RACO.
<http://raco.cat/index.php/SEBarc/index>

Tabona

ED: Universidad de La Laguna; FN: 1972; NP: 20; TE: Papel; Online: 9-20; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Servicio de Publicaciones Universidad de La Laguna.
<http://publica.webs.ull.es/publicaciones/detalle/revista-tabona/tabona-prehistoria-y-antropologia/>

Trabajos de Arqueología Navarra

ED: Gobierno de Navarra, Institución Príncipe de Viana; FN: 1979; NP: 25; TE: Papel; Online: 1-25; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Gobierno de Navarra y Dialnet.
http://www.navarra.es/home_es/Temas/Turismo+ocio+y+cultura/Publicaciones/Revistas+Principe+Viana/Trabajos+Arqueologia/Default.htm

Trabajos de Prehistoria

ED: CSIC; FN: 1960; NP: 73; TE: Papel; Online: 45-73; DOI: Sí; Ind: WoS/Scopus; Aloj: Portal revistas CSIC.
<http://tp.revistas.csic.es/index.php/tp>

Veleia

ED: Universidad del País Vasco; FN: 1984; NP: 32; TE: Papel; Online: 20-31; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://www.ehu.eus/ojs/index.php/Veleia/index>

Virtual Archaeology Review

ED: Sociedad Española de Arqueología Virtual; FN: 2010; NP: 14; TE: Digital; Online: 1-14; DOI: No; Ind: No; Aloj: Dialnet y web propia.
<http://varjournal.es>

Zephyrus

ED: Universidad de Salamanca; FN: 1950; NP: 76; TE: Papel; Online: 1-76; DOI: Sí; Ind: WoS/Scopus; Aloj: Portal revistas universidad.
<http://revistas.usal.es/index.php/0514-7336/index>

Xosé-Lois Armada

Investigador Ramón y Cajal
Instituto de Ciencias del Patrimonio (Incipit)
Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)
Avda. de Vigo, s/n
15705 Santiago de Compostela
ORCID: orcid.org/0000-0002-0110-0201

Bibliografía

- ALIAGA, F. M., ALMERICH, G., SUÁREZ-RODRÍGUEZ, J. M. (2013). El *European Reference Index for the Humanities* (ERIH) como criterio de calidad de las revistas académicas: análisis de la lista revisada de educación. *Revista Española de Documentación Científica*, 36(2): en008. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2013.2.901>
- ALMANSA SÁNCHEZ, J. (2012). De arqueología (pública) y publicaciones (digitales) accesibles. *Caracteres. Estudios Culturales y Críticos de la Esfera Digital*, 1(1): 152-156.
- ALONSO, L. E., FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, C. J. (2013). *Los discursos del presente. Un análisis de los imaginarios sociales contemporáneos*. Siglo XXI. Madrid.
- ARMADA, X.-L. (2009). Indicadores bibliométricos, visibilidad y calidad de revistas científicas: en torno a *Revista d'Arqueologia de Ponent*. *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 19: 7-28.
- AYLLÓN, J. M., MARTÍN-MARTÍN, A., ORDUÑA-MALEA, E., DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E. (2016). Índice H de las revistas científicas españolas según Google Scholar Metrics (2011-2015). *EC3 Reports*, 17. Granada, 27 de julio de 2016.
- BAIGET, T., RODRÍGUEZ-GAIRÍN, J.-M., PESET, F., SUBIRATS, I., FERRER-SAPENA, A. (2007). Normalización de la información: la aportación de *IraLIS*. *El Profesional de la Información*, 16(6): 636-643.
- BIDE, M. (2015). The DOI – Twenty years on. *D-Lib Magazine*, 21(7-8), doi: [10.1045/july2015-bide](https://doi.org/10.1045/july2015-bide).
- BOHANNON, J. (2013). Who's afraid of peer review? *Science*, 342: 60-65.
- CALS, J. W. L., KOTZ, D. (2008). Researcher identification: the right needle in the haystack. *The Lancet*, 371: 2152-2153.
- CARVALE, A., PIERGROSSI, A. (2012). Archeologia in rete. Le riviste open access: risorse e prospettive. *Archeologia e Calcolatori*, 23: 187-207.
- CASATI, R. (2015). *Elogio del papel. Contra el colonialismo digital*. Ariel. Barcelona.
- CORTIÑAS-ROVIRA, S., RAMON-VEGAS, X. (2013). Estrategias de difusión de una revista científica. Un experimento con *El profesional de la información*. *El Profesional de la Información*, 22(5): 405-414.
- DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E., RAMÍREZ SÁNCHEZ, M. (2013). Índice h de las revistas españolas de Historia según *Google Scholar Metrics* (2007-2011). *EC3 Working Papers*, 10. 7 de febrero de 2013.
- DUARTE, J. E. (2014). *La Perinola*. Historia de la investigación quevediana y de indexación en ISI Web of Knowledge y FECYT. En: BARAIBAR, A. (ed.).
- Visibilidad y divulgación de la investigación desde las humanidades digitales. Experiencias y proyectos*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra (Colección BIADIG, 22). Pamplona: 69-80.
- GARCÍA ARÍSTEGUI, D., RENDUELES, C. (2014). Abierto, libre... y público. Los desafíos políticos de la ciencia abierta. *Argumentos de Razón Técnica*, 17: 45-64.
- GIMÉNEZ-TOLEDO, E., MAÑANA-RODRÍGUEZ, J., ENGELS, T. C. E., INGWERSEN, P., PÖLÖNEN, J., SIVERTSEN, G., VERLEYSEN, F. T., ZUCCALA, A. A. (2016). Taking scholarly books into account: current developments in five European countries. *Scientometrics*, 107(2): 685-699.
- GRACIA ALONSO, F. (2015). Història de *Pyrenae*. Cinquanta anys de recerca i difusió de l'Arqueologia a la Universitat de Barcelona (1965-2015). *Pyrenae*, 46(1): 13-37.
- GRANDA-ORIVE, J. I., ALONSO-ARROYO, A., GARCÍA-RÍO, F., SOLANO-REINA, S., JIMÉNEZ-RUIZ, C. A., ALEIXANDRE-BENAVENT, R. (2013). Ciertas ventajas de Scopus sobre Web of Science en un análisis bibliométrico sobre tabaquismo. *Revista Española de Documentación Científica*, 36(2): e011, doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2013.2.941>.
- HICKS, D., WANG, J. (2011). Coverage and overlap of the new Social Sciences and Humanities journal lists. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(2): 284-294.
- HODGSON, C. (2004). The International DOI Foundation: A persistent organization supporting a persistent identifier. *Information Standards Quarterly*, 16(3): 6-7.
- JIMÉNEZ-HIDALGO, S., GIMÉNEZ-TOLEDO, E., SALVADOR-BRUNA, J. (2008). Los sistemas de gestión editorial como medio de mejora de la calidad y la visibilidad de las revistas científicas. *El Profesional de la Información*, 17(3): 281-291.
- KNAPP, A. B., CHERRY, J. F., VAN DOMMELEN, P. (2012). Editorial: *JMA's* silver anniversary (1988-2012). *Journal of Mediterranean Archaeology*, 25(2): 129-138.
- KRISTIANSEN, K. (2008). Do we need the 'archaeology of Europe'? *Archaeological Dialogues*, 15(1): 5-25.
- MALTRÁS BARBA, B. (2003). *Los indicadores bibliométricos. Fundamentos y aplicación al análisis de la ciencia*. Trea. Gijón.
- MAÑANA-RODRÍGUEZ, J., GIMÉNEZ-TOLEDO, E. (2011). Coverage of Spanish social sciences and humanities journals by national and international databases. *Information Research*, 16(4). <<http://www.informationr.net/ir/16-4/paper506.html>>.
- MARTÍN, S. G. (2013). El DOI en las revistas científicas del portal SciELO. *Palabra Clave*, 3(1): 12-29. <<http://>

www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.5817/pr.5817.pdf>.

MATEOS MARTÍN, C., PABLOS COELLO, J. M. DE (2014). Las revistas digitales, ante la perspectiva de GSM, Google Scholar Metrics. En: BARAIBAR, A. (ed.). *Visibilidad y divulgación de la investigación desde las humanidades digitales. Experiencias y proyectos*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra (Colección BIADIG, 22). Pamplona: 103-118.

MONGEON, P., PAUL-HUS, A. (2016). The journal coverage of Web of Science and Scopus: a comparative analysis. *Scientometrics*, 106(1): 213-228.

NIYAZOV, Y., VOGEL, C., PRICE, R., LUND, B., JUDD, D., AKIL, A., MORTONSON, M., SCHWARTZMAN, J., SHRON, M. (2016). Open Access meets discoverability: Citations to articles posted to Academia.edu. *PLoS ONE*, 11(2): e0148257, doi:10.1371/journal.pone.0148257.

ORDUÑA-MALEA, E., MARTÍN-MARTÍN, A., DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E. (2016). The next bibliometrics: ALMetrics (Author Level Metrics) and the multiple faces of author impact. *El Profesional de la Información*, 25(3): 485-496.

PASKIN, N. (2006). Naming and meaning: Key to the management of intellectual property in digital media. En: *The Europe-China Conference on Intellectual Property in Digital Media (IPDM06), Shanghai October 2006*. Pre-publication draft. <http://www.doi.org/topics/060922IPDM_China_Paskin_preprint.pdf>.

PONS, A. (2013). *El desorden digital. Guía para historiadores y humanistas*. Siglo XXI. Madrid.

RAMÍREZ SÁNCHEZ, M., TRAVIESO RODRÍGUEZ, C., MARTÍNEZ MORILLA, J. A., FUMAGALLO DÍAZ-LLANOS, F. (2014). Las revistas científicas canarias de Humanidades: del papel a la edición electrónica. En: BARAIBAR, A. (ed.). *Visibilidad y divulgación de la investigación desde las humanidades digitales. Experiencias y proyectos*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra (Colección BIADIG, 22). Pamplona: 119-146.

RODRÍGUEZ-YUNTA, L. (2013). Pensando en digital: uso del doi en revistas españolas, una asignatura aún pendiente. *Anuario ThinkEPI*, 7: 164-168.

RODRÍGUEZ-YUNTA, L. (2015). Evaluación de las revistas españolas: pasos hacia un sistema que mida la apertura y la internacionalidad. *Anuario ThinkEPI*, 9: 189-195.

RODRÍGUEZ-YUNTA, L., GIMÉNEZ-TOLEDO, E. (2013). Fusión, coedición o reestructuración de revistas científicas en Humanidades y Ciencias Sociales. *El Profesional de la Información*, 22(1): 36-45.

ROMÁN ROMÁN, A., ALCAÍN PARTEARROYO, M. D. (2005). Las revistas españolas de Prehistoria y Arqueología en el entorno de un sistema de valoración integrada. *Trabajos de Prehistoria*, 62(2): 7-23.

ROMÁN-ROMÁN, A., GIMÉNEZ-TOLEDO, E. (2010). Cómo valorar la internacionalidad de las revistas de Ciencias Humanas y su categorización en ERIH. *Revista Española de Documentación Científica*, 33(3): 341-377.

ROMÁN ROMÁN, A., VÁZQUEZ VALERO, M., URDÍN CAMINO, C. (2002). Los criterios de calidad editorial Latindex en el marco de la evaluación de las revistas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales. *Revista Española de Documentación Científica*, 25(3): 286-307.

RUIZ-PÉREZ, R., MARTÍN-MARTÍN, A., DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E. (2015). Las revistas universitarias en el marco de los criterios de evaluación de la actividad investigadora en España. *Revista Española de Documentación Científica*, 38(2): e081, doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2015.2.1191>.

RUIZ ZAPATERO, G. (2014). Escribir como arqueología, arqueología como escritura. *Anales de Prehistoria y Arqueología*, 30: 11-28.

TESTA, J. (2016). The Thomson Reuters journal selection process (updated 18 July 2016). <<http://wokinfo.com/essays/journal-selection-process/>>.

TORRES-SALINAS, D., BORDONS, M., GIMÉNEZ-TOLEDO, E., DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E., JIMÉNEZ-CONTRERAS, E., SANZ-CASADO, E. (2010). *Clasificación integrada de revistas científicas (CIRC)*: propuesta de categorización de las revistas en ciencias sociales y humanas. *El Profesional de la Información*, 19(6): 675-683.

VICENT GARCÍA, J. M. (2008). Editorial. *Trabajos de Prehistoria*, 65(2): 7-11.

VIDAL LIY, N., RODRÍGUEZ YUNTA, L. (2015). Categorización de las revistas españolas de Arqueología y Prehistoria. Indicadores sobre trayectoria, apertura de la autoría e internacionalidad en el periodo 2004-2013. Documento de Trabajo ISOC 2015/04. Febrero de 2015. <<http://hdl.handle.net/10261/111062>>.



Trabajos de Prehistoria: su trayectoria como revista de impacto internacional

Trabajos de Prehistoria: its development as an international journal of impact

En 2008 *Trabajos de Prehistoria* entró en las bases de datos internacionales del SSCI, A&HCI y Scopus siendo la primera revista española del área de Arqueología con factor de impacto JCR. En el trabajo se muestra cómo este proceso de internacionalización es consecuencia de diferentes iniciativas de política científica del estado a nivel nacional y del propio CSIC. Se analiza la trayectoria de la revista desde su creación y se valora el impacto de esta internacionalización en su gestión reciente. Cabe destacar el papel determinante que los evaluadores han jugado para conseguir y mantener la alta calidad científica de la revista.

Palabras clave: política científica, revistas, evaluación, calidad, factor de impacto, CSIC, ISI, Scopus.

Trabajos de Prehistoria was included in 2008 in the SSCI, A&HCI and Scopus international scientific databases. It was the first Spanish archaeological journal with a JCR impact factor. This paper shows how several initiatives in scientific policy by the National Spanish Government and the CSIC lead to international recognition. This study also shows the trajectory of the journal since its creation and evaluates the effects of the internationalisation on the current management. The role played by the reviewers has been fundamental in attaining and maintaining the journal's high scientific quality.

Keywords: scientific policy, journals, peer-review, quality, impact factor, CSIC, ISI, Scopus.

Introducción: la repercusión social de la ciencia

La actividad científica está adquiriendo una importancia creciente en la sociedad española. Prueba de ello es la atención prestada por los diferentes medios de comunicación a su difusión y la repercusión social de las noticias publicadas.

Esta situación es resultado de la puesta en práctica por los poderes públicos de las llamadas “políticas científicas” destinadas a promover y supervisar una actividad investigadora cada vez más costosa e internacionalizada. Pero la formulación y ejecución de esas políticas requieren, a su vez, una adecuada gestión de la información que transmita los avances que se van produciendo y permita su asimilación (Morillo Moreno y Álvarez Álvarez 1998: 67). Eso es lo que convierte a las revistas científicas en un buen indicador del progreso de la investigación.

En la actualidad los canales tradicionales de difusión (publicaciones, reuniones científicas, literatura gris) se combinan con una efervescencia de medios informales. Los grupos de noticias o foros electrónicos, los soportes audiovisuales en internet, los programas de televisión, los artículos de prensa y las actividades de puertas abiertas organizadas por museos y centros de investigación satisfacen la demanda de información de la ciudadanía, dan cuenta de las actividades de las instituciones científicas y aumentan la cultura científica (Pérez 2014). La propia administración, a través de la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT 2001), está creando o fortaleciendo iniciativas encaminadas a **la transmisión del conocimiento**. Las Semanas de la Ciencia (2000), la Red de Unidades de Cultura Científica y de la Innovación (Red UCC+i, Año de la Ciencia 2007) de universidades y centros de investigación de toda España y, muy notablemente, Famelab (2013), además de iniciativas europeas como La Noche de los investigadores (2005) son excelentes ejemplos de la **variedad de actores y estrategias implicados**.

La amplitud del abanico mencionado de actividades de difusión del conocimiento contrasta de forma llamativa con la naturaleza de la investigación que lo genera. La investigación es resultado de una teoría y práctica muy especializadas e institucionalizadas. Sus procesos organizativos y sus cauces de expresión y recepción de información están cada vez más normalizados y jerarquizados a escala internacional. Desde la creación de las instituciones de investigación las revistas han cumplido esa función de modo casi hegemónico en las ciencias naturales y experimentales, compitiendo con monografías y libros en las ciencias sociales y humanas. La mayor frecuencia de aparición de las revistas y la pluralidad temática y de autoría de sus contenidos les da ventajas competitivas intrínsecas a la hora de facilitar una información actualizada de la ciencia. Por ello las revistas ganan también protagonismo en las áreas que las relegaban. Esa superioridad se ve reforzada por la vinculación habitual de la revista con la editorial (institución académica, sociedad científica, fundación) a la que sirve de portavoz y que financia su producción con fondos públicos o particulares.

Un indicador del éxito alcanzado en la normalización, internacionalización y prestigio social de la ciencia es la creación de empresas privadas a partir de los 1960 para proveer información científica. La consolidación empresarial del Institute for Scientific Information (el ISI), adquirido por Thomson en 1992 y por Reuters en 2008 es, quizá, el caso más representativo. Thomson-Reuters es, junto con Scopus, producida por Elsevier B. V. (2004), la principal base de datos mundial de referencias bibliográficas. Ambas están especializadas en el análisis de citas y sus fuentes son complementarias.

Thomson-Reuters edita anualmente un *Journal Citation Report* (JCR) que lista el factor de impacto de las revistas que analiza en función de las citas recibidas por los artículos publicados y recogidos en la Web of Science (WOS). A ese factor se le viene atribuyendo una significación trascendente en la valoración de las publicaciones científicas. Esa significación, no prevista inicialmente, tiene numerosas y controvertidas consecuencias (Kingsley 2015) con aspectos particulares en el área de las humanidades (García Marín y Román Román 1998: 139-140; Román Román y Alcaín Partearroyo 2005).

La administración pública española, principal editorial científica del país, promueve la normalización de las revistas como parte de la “política científica” configurada a partir de la transición y, muy en especial, de la denominada “Ley de la Ciencia” (Ley 13/1986, de 14 de abril). Su objetivo es servir de herramientas externas de evaluación de la productividad de los funcionarios (profesores, científicos...) y de asignación de recursos económicos para los medios de investigación (proyectos, publicaciones, infraestructuras...). La relación entre el sistema nacional de la ciencia y las revistas permite utilizarlas como un reflejo “más o menos (de)formado del funcionamiento general de las ciencias, de sus instituciones” (Delgado López-Cózar *et al.* 2006: 10). Como veremos, la trayectoria de *Trabajos de Prehistoria* puede ser expresiva a ese respecto.

La incorporación de una revista a una base de datos internacional testimonia el éxito de su normalización pero no todas las revistas normalizadas están indexadas. Esto se debe, en parte, a que la “ciencia normal” está representada por las ciencias naturales y experimentales. La consolidación de las disciplinas correspondientes a las ciencias humanas suele medirse en función de su cercanía relativa a la forma particular que adoptan en aquellas rasgos como la teoría y sociología de la ciencia, las fuentes de financiación de la investigación y una estimación colectiva del conocimiento expresada en términos de rendimiento económico y aplicabilidad. Sobre tales supuestos, las revistas de arqueología y, en especial, las de *Prehistoria* podrían tener una ventaja relativa por su carácter mixto: están clasificadas en el área de humanidades, pero publican temas más próximos a las ciencias sociales y experimentales (análisis físico-químicos, geológicos, biológicos...).

El artículo trata de presentar cómo confluyeron estos aspectos externos e internos en el reconocimiento internacional de la revista *Trabajos de Prehistoria* fundada por el Dr. Martín Almagro Basch en

1960. Hasta 1968 tuvo forma de serie monográfica y, entre esa fecha y 1993, de anuario. A partir de 1994 se convierte en publicación semestral y desde junio de 2007 se edita también en versión electrónica. En 2008 se convierte en la primera revista de Arqueología en lengua española incluida en la Web of Science (Vicent 2008: 8). Su edición por el Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC), la mayor institución pública dedicada a la investigación en España (Puig-Samper 2011), la convierte en un buen hilo conductor para mostrar el nexo entre la publicación científica y la política general del estado sobre educación, ciencia y tecnología. Ese nexo nos parece esencial para comprender un proceso sobre el que los autores aportan una experiencia directa tanto por las responsabilidades que han desempeñado en los consejos de redacción (desde 1997 IMR y 1986 MIMN) como por su condición de funcionarios del CSIC.

Además *Trabajos de Prehistoria* es representativa de la función que desempeñan las revistas de ser “un instrumento clave en la organización, vertebración e institucionalización social de una disciplina o área de conocimiento” (Delgado López-Cózar *et al.* 2006: 10). La gestión de los sucesivos consejos de redacción ha ido destinada a convertirla en un medio de articulación de la investigación de la Prehistoria y Protohistoria de la Península Ibérica. Para ello han asumido un doble compromiso: la promoción de la renovación teórico-metodológica de la disciplina y la publicación de contribuciones de todo el territorio (Comité de redacción 1993). Esto ha servido de contrapunto a la presión ejercida sobre otras revistas para adecuar sus temáticas a marcos administrativos irrelevantes para el estudio del pasado. En este caso un factor político, la vinculación con el CSIC, un organismo de ámbito nacional, en un marco de fuerte descentralización ha favorecido su conversión en una revista general de referencia.

Los 50 primeros números de *Trabajos de Prehistoria* (1960-1993): de la autarquía a la “Ley de la Ciencia”

En 1993 aparece el análisis bibliométrico de los 50 primeros volúmenes de *Trabajos de Prehistoria* (Rodríguez Alcalde *et al.* 1993: 13). Caracterizaba la trayectoria de la revista en relación con la evolución de la disciplina en el periodo de estudio. Pero lo más importante para el tema del artículo es que, por lo que sabemos, fue la primera colaboración directa entre arqueólogos y expertos del Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC-CSIC). Gracias a ella se dieron a conocer en una revista especializada dos aspectos interconectados relevantes. El primero es la importancia del análisis bibliométrico como “base para intentar, a más largo plazo, la introducción de nuestras revistas (...) en los grandes Índices internacionales de citas, imprescindible para colocarnos en los estándares internacionales de divulgación y reconocimiento científico” (Rodríguez Alcalde *et al.* 1993: 36). El segundo es el carácter estratégico de la información y documentación científica para cualquier institución o entidad de I+D que base su actividad

en criterios de excelencia y que tenga una proyección internacional (Plaza 2014: 2). Como se ha indicado, toda política científica está ligada a una política de información científica. No es casualidad, por tanto, que el CSIC abordara un desarrollo temprano de ese ámbito disciplinar.

Las primeras iniciativas estatales en ciencia y tecnología se organizan tras la Guerra Civil a través del CSIC al que se atribuye el asesoramiento, fomento y coordinación de la investigación científica nacional. En 1953, todavía en plena autarquía, el CSIC crea el Centro de Información y Documentación (CID) para formalizar actividades desarrolladas en el Patronato Juan de la Cierva (1939-1960) (Plaza 2014: 2). Pero es en la década de los 1970 cuando se produce un verdadero crecimiento en el ámbito del I+D español. En 1974, a solicitud del primer gobierno de C. Arias Navarro la OCDE (Organización de Cooperación y Desarrollo Económico) estudia la política española en materia de información y documentación con el fin de establecer indicadores de actividad científico-técnica como los que venía implantando en los demás países miembros desde su fundación (1961). Consecuencia de sus directrices es la creación en 1975 de un órgano gestor del Plan Nacional de Información Científica y Técnica: el Centro Nacional de Información y Documentación Científica, adscrito al CSIC.

El CENIDOC coordinaba tres institutos: el Instituto de Información y Documentación en Ciencia y Tecnología (ICYT a partir del CID), el Instituto de Información y Documentación en Ciencias Sociales y Humanidades (ISOC a partir del Departamento de Información Científica y Técnica del Instituto Bibliográfico Hispánico del Ministerio de Cultura) y el Instituto de Biomedicina (IBV sobre el Centro de documentación e Informática Médica de Valencia). Como el campo era amplísimo y los recursos limitados los tres índices publicados recogieron como referencia bibliográfica solo los artículos contenidos en las revistas científicas de las respectivas áreas (Román Román y Sánchez-Nistal 2000: 192).

Desde 1975, en los dos institutos localizados en Madrid se instalaron terminales para el acceso en línea a grandes distribuidores de información “constituyéndose así en pioneros en el uso, en España, de las redes telemáticas y las grandes bases de datos para fines científicos” (Plaza 2014: 2). A. Román y J. M.^a Sánchez-Nistal (2000: 192), miembros del ISOC, relacionan la decisión con la demanda no satisfecha de información sobre temas de fuerte contenido local —arte, historia, literatura, etc.— a la que no se podía dar respuesta por la falta de repertorios bibliográficos que sistematizaran y posibilitaran un acceso racional y actualizado a la información disponible. La base para el análisis bibliométrico de *Trabajos de Prehistoria* fue, precisamente, los datos del Índice Español de Humanidades.

En la década de 1980 los gobiernos socialistas adoptaron importantes iniciativas de normalización e internacionalización de la ciencia, beneficiadas desde 1985 por la incorporación de España a las Comunidades Europeas. En 1984 la Subdirección General de Documentación e Información Científica del Ministerio de Educación y Ciencia encargó sendos informes al

ICYT y al ISOC para evaluar las publicaciones periódicas científicas españolas. Se manejaron tres grupos de criterios de valoración: generales y formales, de difusión y de impacto (Delgado *et al.* 2006: 12-14).

La Ley 13/1986, de 14 de abril, de Fomento y Coordinación General de la Investigación Científica sintetiza el esfuerzo de estos años para modernizar España por la vía del desarrollo científico. La denominada “Ley de la Ciencia” fijó la organización básica del Estado en materia de ciencia y tecnología a partir del Plan Nacional de Investigación Científica y Desarrollo Tecnológico.¹ Ese mismo año, se adoptaron dos disposiciones directamente relacionadas con nuestro tema. La Secretaría de Estado de Universidades e Investigación definió el primer “programa de subvenciones a publicaciones periódicas españolas especializadas en investigación de carácter científico, técnico y humanístico, con miras a fomentar la difusión de los resultados de la investigación española en la literatura científica nacional” (Delgado *et al.* 2006: 13). Para concurrir las revistas debían satisfacer unos requisitos mínimos de calidad. *Trabajos de Prehistoria* contó con financiación ininterrumpida entre 1987 y 1992 (Rodríguez Alcalde *et al.* 1993: 33). En segundo lugar, el Plan Nacional incluyó en el Área de Programas Horizontales la Interconexión de Recursos Informáticos (IRIS). En el caso del CSIC permitió el inicio de la automatización de los catálogos bibliográficos (revistas y monografías) de las más de 80 bibliotecas de su red (Ponsati 1996).

En 1987 el Grupo de Trabajo de Información y Documentación de la Comisión Nacional de la UNESCO (GTIDCNU) pone en marcha un proyecto para aumentar la difusión de las revistas españolas en bases de datos internacionales (Delgado *et al.* 2006: 14). La selección de las revistas utilizó los informes citados de 1984 del ICYT e ISOC y las normas internacionales de presentación de publicaciones periódicas (ISO International Standard Organization). En 1989 las Bases de Datos ICYT e ISOC empiezan a distribuirse en línea desde el Centro Técnico de Informática del CSIC (Plaza 2014: 2). En 1990, junto con la del Índice Médico Español (coproducida con la Universidad de Valencia), fueron el primer producto de información bibliográfica editado en España en soporte CD-ROM.

En 1992 se creó el Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC) con la fusión del ICYT y del ISOC. Según Plaza (2014: 2-3), vinculado a él durante muchos años, los servicios de que disponía le convirtieron en un centro de referencia a escala nacional e internacional. Nos interesa destacar su contribución al “desarrollo y normalización de múltiples actividades en el marco de la información y documentación científica, tales como el apoyo y asesoramiento a editores españoles de revistas científicas”, así como al incremento de la difusión internacional de las mismas (Plaza 2014: 3). De todas ellas *Trabajos*

de *Prehistoria* fue una beneficiaria directa desde el análisis bibliométrico de sus 50 primeros volúmenes.

Trabajos de Prehistoria (1994-2007): la consolidación del sistema de la ciencia en el cambio de milenio

La publicación semestral de *Trabajos de Prehistoria* en 1994 inicia una nueva fase en su producción. Esa periodicidad individualizó claramente a la revista entre las de su especialidad en la Península Ibérica (Comité de redacción 1994; Martínez Navarrete y Cacho 1997: 5). Su excepcionalidad se mantuvo hasta 2004 cuando *Pyrenae* la adopta y también *Complutum* y *Zephyrus* en 2008.

Las memorias de los sucesivos Planes Nacionales de I+D recogen entre sus objetivos avanzar en la plena articulación de todos los agentes del Sistema español de I+D, para lo que se promueven programas de tecnologías de la información, de las comunicaciones y de aplicaciones y servicios telemáticos. La infraestructura creada y/o modernizada será fundamental para incorporar la ciencia española a la publicación electrónica. El reforzamiento de la normalización de las publicaciones es convergente con las medidas citadas. *Trabajos de Prehistoria*, por ejemplo, contó desde 1999 con una página web (Sánchez *et al.* 1999) desde la que se accedía a los índices completos, contenidos en las bases de datos del CSIC, así como a su Departamento de Publicaciones entre otros recursos.

Ese mismo año España se incorpora al Sistema Regional de Información para América Latina, el Caribe, España y Portugal Latindex. Como consecuencia de ello el CINDOC categorizó 1.300 revistas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales a partir del número de criterios de calidad Latindex cumplidos. Procedían de las vaciadas de manera sistemática en la base de datos ISOC. En 2001, se puso a prueba el resultado mediante la opinión de expertos. A la vez se estableció una categorización adicional a partir de las revistas más citadas (Román Román y Alcaín Partearroyo 2005: 8). Estas iniciativas se enmarcaban en el proyecto del CINDOC (2000-2005) para crear un modelo integrado de evaluación de revistas científicas en el que se incluían orientaciones para reforzar su profesionalización e internacionalización (Román Román 2001). La incorporación de *Trabajos de Prehistoria* a Latindex en 2004 se sitúa en este contexto.

La participación de las universidades catalanas (Delgado *et al.* 2006: 25) y de la Junta de Andalucía en la definición de las nuevas metodologías y modelos de valoración indica la asunción generalizada en España de la importancia del proceso (Román Román y Alcaín Partearroyo 2005: 8 y n. 2). El ejemplo más claro de su vertiente internacional atañe a la European Science Foundation. En 2003 la ESF solicita al CSIC, como organismo representante de un país miembro, proponer las revistas españolas de Humanidades que deberían ser incluidas en un futuro European Citation Index in Humanities. El CSIC recurre al CINDOC que toma como punto de partida el modelo citado.

La constitución en 2006 del “Grupo de Trabajo sobre Identificación de criterios de calidad en la

1. Los textos de los Planes Nacionales son accesibles desde la página “Planes Nacionales I+D+i Anteriores” del Ministerio de Economía y Competitividad <<http://www.idi.mineco.gob.es/portal/site/MICINN/menuitem.29451c2ac1391f1febebed1001432ea0/?vgnnextoid=79dbec05f2a7d210VgnVCM1000001d04140aRCRD>> (consulta 13/VI/2016).

investigación de Humanidades” por la FECYT y la Agencia Nacional de Evaluación y Prospectiva (ANEP) es interesante porque muestra la preocupación de la administración por carecer todavía de criterios ampliamente consensuados para evaluar el currículum investigador, los proyectos y las revistas españolas del área. El resultado fueron tres informes de acceso directo (Delgado *et al.* 2006).²

Una decisión de política científica del CSIC de gran alcance fue la adhesión a la *Berlin Declaration on Open Access to Knowledge in the Sciences and Humanities* (2003). A raíz de ella, entre junio y octubre de 2007, el Departamento de Publicaciones³ puso en marcha un portal que permitía el acceso universal y gratuito a través de Internet a los textos de las revistas científicas del CSIC. En *Trabajos de Prehistoria* fue posible consultar inicialmente los contenidos desde el número 60 (2) 2003 (Vicent 2007: 9), ampliados a partir de 2009 hasta incluir el volumen 45, 1988. Una vez creado el portal de revistas, el director del Departamento de Publicaciones (Puig-Samper 2011: 35, n. 1) ofreció a los responsables de las bases de datos del ISI –Thomson Reuters la clave de acceso a todos los contenidos de las revistas, ya que algunas mantenían periodos de carencia. Esta iniciativa facilitó la inclusión de 14 revistas del CSIC antes de 2008 en la ISI-Wos y Scopus y de 16, entre ellas *Trabajos de Prehistoria*, ese año. Su indexación la convirtió en la primera revista de Arqueología en lengua española incluida en la Web of Science (Vicent 2008: 8).

En resumen, la entrada de las revistas del CSIC en las bases de datos de la Web of Science y Scopus resulta de la confluencia de factores internos y externos. El fundamental es interno: la calidad de las mismas. Esa calidad es inseparable tanto de la centralidad asignada al CSIC en el sistema español de la ciencia y, por tanto, en la gestión de la información y documentación científica, como de la política editorial de la institución. El éxito en la empresa de convertir sus publicaciones en un reflejo nacional e internacional de la investigación desarrollada en el país, canalizó hacia ellas las contribuciones generadas en otras instituciones científicas españolas. Su valor representativo de ámbito nacional fue fomentado y reconocido por la vía del apoyo financiero público. La publicación electrónica y en formato electrónico fue un paso más en este proceso.

Antes de 2008 ISI-Thompson Reuters había indexado 4 revistas del CSIC en el A&HCI y otras 4 en el SCI (Puig-Samper 2011: 39-40) y había identificado otras como títulos recurrentemente citados desde los documentos indexados en la Web of Science. A su vez la entrada de Elsevier mediante Scopus en el negocio de las bases de datos favoreció la indexación de las revistas del CSIC, al competir con la anterior por la vía de ampliar la cobertura espacial

2. Informe. Criterios de calidad en la investigación en Humanidades enero 2007 <<http://www.idi.mineco.gob.es/stfls/MICINN/Investigacion/FICHEROS/2007-criterios-hh.pdf>> (consulta 19/V/2016). Categorización de revistas científicas españolas de Humanidades (ANEP/FECYT) <epuc.cchs.csic.es/docs/anep_fecyt.pdf> (consulta 19/V/2016).

3. A partir de 2012 pasa a llamarse Editorial CSIC.

y lingüística (en alfabeto latino) de las publicaciones consideradas. También esta plataforma contaba antes del 2008 con 7 revistas del CSIC indexadas (Puig-Samper 2011: 39-40).

La sección siguiente comenta los retos planteados a *Trabajos de Prehistoria* tras su indexación en las bases de datos citadas y la importancia de las citas cruzadas desde revistas ibéricas para su respectivo reforzamiento en el sistema mundial de la ciencia.

Trabajos de Prehistoria (2008 a 2016): el reto de la evaluación

La particularidad de *Trabajos de Prehistoria*, respecto a las revistas del CSIC del área de Humanidades y a *Archaeofauna* (Universidad Autónoma de Madrid), la primera de la disciplina que entró en el A&HCI, fue su incorporación en el área de Ciencias Sociales (SSCI). Recibió su primer factor de impacto en 2009.

Actualmente⁴ de las 20.567 revistas indexadas solo 161 son de editoriales españolas (26 de Editorial CSIC). En noviembre de 2015 Thomson Reuters publicó la Emerging Source Citation Index (ESCI) donde se recogen 2.400 revistas (165 españolas) en evaluación para entrar en el ISI. Del área de Arqueología y Prehistoria figuran *Complutum* y *Zephyrus*, a las que deseamos una pronta incorporación definitiva a las revistas del SSCI y/o A&HCI.

Trabajos de Prehistoria fue inicialmente englobada dentro del SSCI en la categoría de Historia, y pasó en 2013 a la de Antropología, siendo la única revista española junto a *Revista de Antropología Iberoamericana*, sin contenido arqueológico, de las 84 que formaban parte del listado en 2014. Su último factor de impacto (JCR) publicado (2014) es de 0,409, situándose en la posición 59 (Q3).

En el A&HCI se clasifica en Arqueología junto a *Archaeofauna*, *Archivo Español de Arqueología* y *Aula Orientalis*.

En Scopus se amplía el listado de revistas científicas (34.284) y la presencia de las españolas (630, de ellas 33 de Editorial CSIC). *Trabajos de Prehistoria* aparece en la categoría de Arqueología en las áreas de Arte y Humanidades y de Ciencias Sociales. Está indexada desde el año 2003, gracias a la información disponible *on line* cuando se incluyó en el índice. Aquí comparte lista con otras revistas españolas: *Archaeofauna*, la pionera en la indexación desde 1999; *Archivo Español de Arqueología* del CSIC en ambas categorías en 2008 (junto a *Catalan Historical Review*, cuya clasificación en arqueología sorprende) y desde el año 2011 con *Arqueología de la Arquitectura* del CSIC, *Zephyrus* y *Complutum*. Las tres además aparecen en la categoría de Historia en el área de Arte y Humanidades. *Archivo de Prehistoria Levantina* se incluyó como Serie de libros y no como revista. El listado en Scopus de revistas españolas⁵ se completa con la inclusión de *Aula Orientalis* y *Munibe* en 2013 y *Lucentum* y *Pyrenae* en 2015.

4. Se manejan en este artículo datos recopilados en la primera quincena del mes de mayo de 2016.

5. *Anales de Arqueología Cordobesa* aparece indexada en Scopus solo el año 2012.

Categoría		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
<i>Archeology (Social Sciences)</i>	Cuartil	Q1	Q1	Q1	Q2	Q2	Q2	Q2	Q2	Q1	Q1	Q1
	Posición	23/131	29/133	31/137	46/137	42/141	43/146	58/157	51/159	50/206	32/219	50/235
<i>Archeology (Arts and Humanities)</i>	Cuartil	Q1	Q1	Q1	Q2	Q1	Q1	Q2	Q2	Q1	Q1	Q1
	Posición	22/126	27/126	24/129	37/131	35/138	36/143	51/154	42/157	43/207	27/220	41/234
SJR		0,244	0,317	0,325	0,217	0,249	0,275	0,194	0,242	0,273	0,458	0,328

Figura 1. Evolución de la posición de *Trabajos de Prehistoria* y factor de impacto en el SCImago Journal Ranking (SJR) a partir de la información contenida en Scopus® database (Elsevier B.V.) a 25 de mayo de 2016.

Este proceso de incorporación en bases de datos internacionales y la creciente valoración curricular para los investigadores de las publicaciones en revistas indexadas y con factor de impacto han transformado el panorama editorial y afectado a la gestión de las revistas, que necesitan de una creciente profesionalización para subsistir. *Trabajos de Prehistoria* no ha sido ajeno a ellos y gracias al soporte institucional que ofrece Editorial CSIC y la Unidad de apoyo a la edición de revistas del CCHS ha podido desarrollar su labor. La experiencia adquirida en esta gestión nos permite valorar los cambios en una serie de aspectos que a nuestro juicio condicionarán la edición en los próximos años y la capacidad competitiva de las revistas fuera de las plataformas comerciales.

Número de originales recibidos

Uno de los temas debatidos por el Consejo de Redacción de *Trabajos de Prehistoria* tras conocer la incorporación de la revista a las bases de datos internacionales fue su posible efecto en la recepción y gestión de originales. Hasta 2008, *Trabajos de Prehistoria* había estado recibiendo un número variable pero creciente (20-35 anuales) de contribuciones para evaluar, una vez consolidado el sistema de evaluación por pares. El equilibrio entre manuscritos recibidos y aceptados tras evaluación no había puesto en riesgo la periodicidad bianual, ni la puntualidad de su publicación.

Como se ha indicado, la presión por publicar en revistas indexadas era todavía en el año 2008 un proceso emergente en el área de conocimiento de Artes y Humanidades, de la que forma parte la Arqueología. Sin embargo entre los criterios específicos (campo 10. Historia y Expresión Artística) de la Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Investigadora (BOE nº 279 de 21 de noviembre de 2007) "la inclusión de las revistas en bases de datos internacionales [ya se consideraba] una referencia de calidad (por ejemplo *Francis*, *International Bibliography of the Social Sciences (IBSS)*, *Arts and Humanities Citation Index* y *Social Science Citation Index*, *Bibliography of the History of Arts (RLG)*, *Historical Abstracts*, *International Medieval Bibliography*, *Index Islamicus*, *RILMS Abstracts of Music Literature*, etc.)". Su apéndice I especificaba que los artículos deberían aparecer en revistas que cumplieran los criterios mínimos para que su contenido fuera reconocido como "de impacto",

especificando que se tendría especialmente en cuenta la progresiva indización de las revistas en las bases de datos internacionales especializadas.

El esperado aumento de originales enviados a *Trabajos de Prehistoria* se produjo, pero dentro de unos parámetros todavía asumibles para un control de la gestión editorial.

La media de artículos anuales recibidos pasó de 24 en el quinquenio 2001-2005 a 38 en el periodo inicial de presencia en las bases de datos internacionales (2009-2013), superando los 30 originales por año en el periodo intermedio 2006-2008. El principal efecto de publicar una media de 20 artículos anuales ha sido aumentar la proporción de manuscritos rechazados: del 16,5% al 47,5% de 2001 a 2013.

La capacidad para publicar más artículos al año ha sido mínima. La coincidencia con los años de la crisis económica excluyó el incremento de páginas. Hasta 1993 la extensión osciló entre las 320 y 450 (Rodríguez Alcalde *et al.* 1993: fig. 10), para estabilizarse en torno a las 400 páginas impresas anuales desde su cambio a publicación semestral en 1994.

La única alternativa aceptada por la Editorial CSIC fue suprimir la obligación de inicio de cada artículo en página impar a partir de 2012. Las 8-10 páginas anuales potencialmente se han visto mermadas por la reducción en paralelo de la media de caracteres impresos por página de 5.100 a 4.700 con los nuevos contratos de las imprentas a partir de 2013. Estas limitaciones formales se acentuaron por la vigilancia estricta en el pago de las facturas. La relativa flexibilidad en aceptar páginas adicionales para cuadrar el volumen desaparece en 2011. Desde ese año el sobrecoste resultó ser responsabilidad de los equipos de edición, carentes de medios económicos de gestión en la estructura del CSIC.

Una de las estrategias más habituales de las revistas científicas en expansión ha sido la de publicar más artículos, gracias al aumento del número de páginas. La situación es muy diversa pero hemos seleccionado 3 ejemplos correspondientes a revistas de referencia en la Prehistoria española y con mayor índice de impacto que *Trabajos de Prehistoria*. El *Oxford Journal of Archaeology* pasó en 1999 de cuatrimestral a trimestral y de una media de 360 páginas a las 440 que mantiene. *Antiquity*, que hasta el año 2005 no superaba las 1.000 páginas anuales, a partir del 2006 alcanzó las 1.260 páginas, con un máximo de 1.375 en el año 2014. En 2015, coincidiendo con su

incorporación a Cambridge University Press, pasó a publicar 6 números anuales con un total de 1.535 páginas. El *Journal of Archaeological Science* es el caso extremo, pasó de bimestral a mensual en 1996 tras ir aumentando progresivamente el número de páginas hasta llegar desde las 700 a las 1.200-1.400. En 2003 alcanzó las 1.716 páginas, incrementadas anualmente hasta las 2.182 en el 2007, con el máximo de 5.128 páginas en 2014 (solo el volumen 41 de enero de 2104 contaba con 910 páginas). La creación del *Journal of Archaeological Science Reports* en 2015 ha permitido cambiar la tendencia (3.248 páginas en 2015): ninguno de los primeros volúmenes de 2016 superan las 200.

La tensión nacional e internacional para publicar en revistas de impacto es real, pero afortunadamente para *Trabajos de Prehistoria* no ha tenido efectos excesivos gracias a dos factores complementarios. La mencionada incorporación de otras revistas españolas a estas bases de datos ha limitado en el tiempo su posición única. Pero el más importante es el aumento de la publicación de autores españoles en revistas extranjeras indexadas. La presión curricular se ha canalizado en la arqueología española a una mayor publicación en inglés (también en francés) en revistas con mayor factor de impacto que el que podía otorgar *Trabajos de Prehistoria*.

La mayor cobertura de revistas de Humanidades y Ciencias Sociales en Scopus, la ha convertido en la base de datos de referencia frente al A&HSI carente de factor de impacto. *Trabajos de Prehistoria* durante cierto tiempo fue una de las pocas revistas indexadas que publicaba en castellano. Pero el idioma, que podía haber resultado un atractivo para los investigadores, no ha condicionado su elección como medio de difusión.

Utilizaremos las tres revistas internacionales antes comentadas para ilustrar esa evolución de las publicaciones de autores de instituciones españolas. El *Oxford Journal of Archaeology* publicó entre 1996-2015 un total de 414 artículos, de los cuales 41 tenían un firmante con filiación en alguna institución española. *Antiquity* en el mismo periodo publicó 1.721 artículos con 50 en ese caso. La evolución por quinquenios de la figura 2 muestra que la inflexión se produce a partir de 2006, duplicándose el número de artículos en *Antiquity* y triplicándose en el *Oxford Journal of Archaeology*. En el *Journal of Archaeological Science*, dada su peculiar evolución, la participación de autores de instituciones españolas es mucho más elevada. Entre 2011-2015 somos el tercer país por número de autores tras Estados Unidos e Inglaterra, superando a Francia y Alemania. En cambio entre 2006-2010 ocupábamos la 7ª posición. La figura 3 muestra el incremento anual de artículos con autores vinculados a instituciones españolas hasta 2015 en el que se publicaron 63 artículos.

El incremento de publicaciones de autores españoles en revistas indexadas no es exclusivo de la Arqueología, pero sí parece serlo de la mayor internacionalización de sus publicaciones. Como analizan Dorta-González y Ramírez-Sánchez (2014) para el periodo 2003-2012 este incremento tiene su punto de inflexión también a partir del año 2006 y afecta a todas las disciplinas

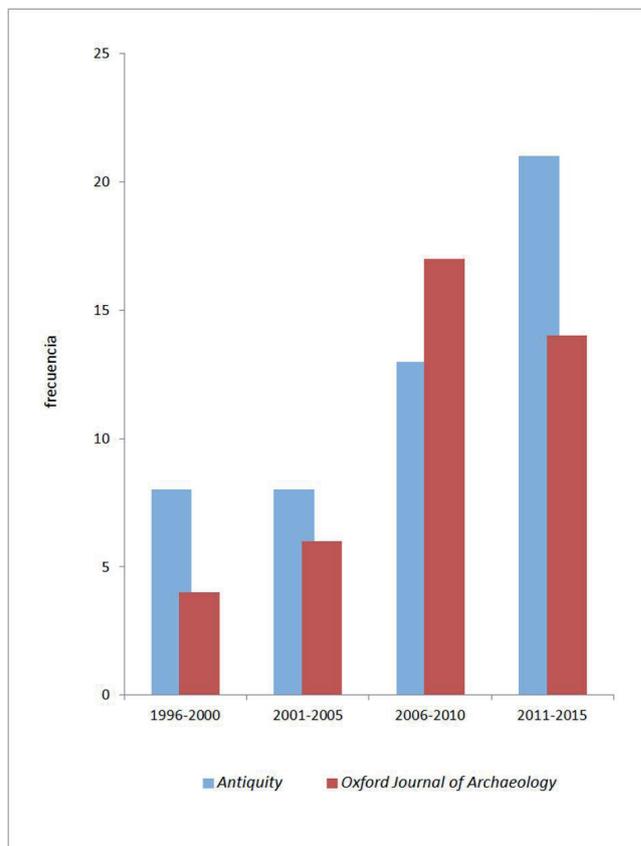


Figura 2. Evolución por quinquenios de artículos firmados por autores de instituciones españolas.

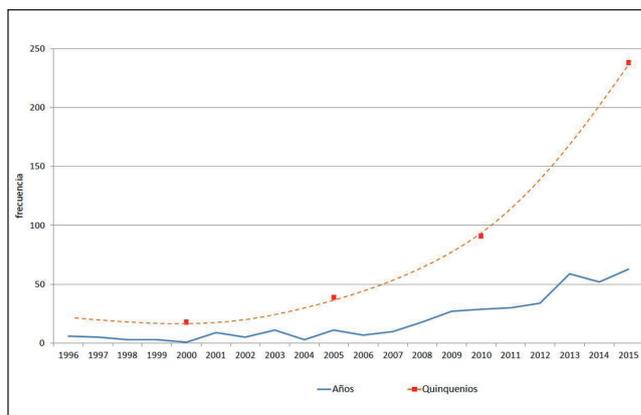


Figura 3. Evolución del número de artículos firmados por autores de instituciones españolas publicados en el *Journal of Archaeological Science*.

englobadas en el A&HCI, aunque en algunas como Arqueología, Historia y Lingüística es más marcado. Los autores del trabajo vinculan claramente este hecho con el incremento de las revistas españolas que se incorporaron al A&HCI, ya que de las 25 revistas más utilizadas que cubren casi el 50% de la producción analizada, 13 son del CSIC y solo 3 son extranjeras: *Anales de Literatura Española Contemporánea*, editada por la Society of Spanish and Spanish-American Studies; *Journal of Archaeological Science*, publicada por la editorial Elsevier, y *Mélanges de la Casa de Velázquez* por el centro homónimo de investigación.

Es decir, a diferencia de la categoría de Arqueología, la mayoría de los trabajos se publican en las revistas españolas incluidas en A&HCI, y el castellano se mantiene como principal lengua de comunicación.

Un efecto positivo de la internacionalización de la publicación en *Prehistoria* y Arqueología es la mejora en el factor de impacto de las revistas españolas, y en particular de *Trabajos de Prehistoria*. La mayoría de las citas que se reciben proceden de trabajos desde esas otras revistas internacionales firmados por los mismos autores que han publicado previamente en la revista. La incorporación de más revistas españolas a las bases de datos también refuerza su respectivo impacto. Por ello *Trabajos de Prehistoria* figura desde el 2009 al 2014 siempre entre las 6 revistas españolas con mayor factor en la categoría general de Artes y Humanidades, y entre las 20 primeras en Ciencias Sociales en el *ranking* SJR.

Un efecto negativo de la presión por publicar en las revistas de impacto es la repetición de artículos en varias de ellas aprovechando disciplinas temáticas y de especialización diversa, generalmente vinculada a temas que aportan datos arqueométricos. Los autores firman compromisos de originalidad especificándose que el artículo no está siendo evaluado en otras revistas, pero en los 5 últimos años el equipo editorial o los revisores han detectado varios casos de duplicidad. Los cambios entre versiones son mínimos y no afectan a la parte sustancial de la investigación o a los datos aportados, y en muchas ocasiones la parte gráfica es también idéntica. El tiempo transcurrido entre evaluación y publicación dificulta identificar este tipo de prácticas poco éticas que constituyen un fraude (Martínez Navarrete y Montero Ruiz 2004) y cuyo objetivo no es otro que incrementar el número de artículos publicados en revistas de impacto para mejorar la estadística (puntos de factor de impacto) del currículum individual.

Procesos de evaluación y evaluadores

El sistema de evaluación por pares (con sus variantes) ha sido aceptado de manera generalizada, aunque no exenta de debate, por la mayoría de las revistas como un modo adecuado de controlar la calidad científica y a la vez asegurarse un mayor impacto por la repercusión de los contenidos publicados. Sin embargo, a día de hoy, el principio en el que se basa plantea varios problemas consecuencia de su generalización y de la mercantilización de la producción científica que solamente queremos dejar señalado, pero que merece un profundo debate. Estos problemas son más acusados en comunidades científicas de menor tamaño, como la arqueológica en la que se integra *Trabajos de Prehistoria*, y afectan a todo el proceso, en el que la elección de evaluadores adecuados es fundamental.

Trabajos de Prehistoria inició la evaluación en un contexto editorial en el que todavía no era habitual esta práctica, ni existía un conocimiento generalizado sobre el modo de funcionamiento. Su aplicación fue previa a 1997 cuando se adoptó el sistema de evaluación doble siguiendo la normativa aprobada por el entonces Departamento de Publicaciones del CSIC

(Martínez Navarrete y Cacho 1997) y se amplió el número de miembros del Consejo Asesor entre cuyas funciones figuraba la evaluación.

El sistema de evaluación de artículos previo a su aceptación para publicación es considerado un proceso necesario en las revistas científicas y depende de la colaboración desinteresada de los especialistas invitados. Podemos clasificar los posibles evaluadores de una revista en 3 categorías:

1. quienes no quieren o pueden participar en el sistema por distintos motivos (no querer comprometerse, no recibir ninguna compensación o realmente no tener tiempo para realizarla)
2. los que participan de manera superficial en el sistema. En estos casos se limitan a responder con generalidades o monosílabos en los formularios que poco ayudan a los equipos editoriales en la valoración de los trabajos
3. los que se comprometen en las evaluaciones aportando sus conocimientos y críticas.

Con mayor frecuencia detectamos casos que se adscriben al grupo 1. Esto es comprensible por la confluencia de dos tendencias antagónicas, ya comentadas.

La comunidad de investigadores que pueden atender la evaluación es limitada y crece poco (especialmente en estos años de crisis y de pérdida de personal investigador en el CSIC y en las Universidades) y a la vez ha aumentado el número de revistas que solicitan evaluaciones, estén integradas o no en las bases de datos internacionales.

También empieza a detectarse un rechazo hacia el propio sistema de evaluación altruista, que no ofrece casi nada al evaluador comprometido (ni reconocimiento académico, ni económico). Este debate se vincula más con las editoriales comerciales (Kingsley 2015), pero afecta también a las que trabajan en acceso abierto. Consecuentemente aumentan las evaluaciones realizadas superficialmente. El que existan permite solventar los trámites formales de la revista, pero dificulta la toma de decisiones cuando las opiniones o comentarios vertidos no pueden contrastarse con los de otra evaluación bien detallada y argumentada.

Un obstáculo añadido en la gestión de la evaluación son los pocos expertos disponibles en temática arqueométrica, sobre todo, si los manuscritos están en castellano. A una escala más reducida coincidimos con Killick (2015: 243) en sus comentarios sobre el problema del *Journal of Archaeological Science* de encontrar revisores adecuados. Él mismo reconoce haber tenido que actuar como evaluador en temas ajenos a su especialización por falta de los correspondientes investigadores. Otro efecto de la creciente especialización temática es que la búsqueda y aceptación de los evaluadores condiciona en ocasiones los plazos de respuesta. Afortunadamente solo en un caso *Trabajos de Prehistoria* ha tenido que rechazar un artículo por no encontrar evaluadores.

La utilización de plataformas de gestión editorial puede facilitar el control de los originales, pero el riesgo es que sea a costa de un trato impersonal y distante con los evaluadores, al crear entornos poco amigables para la respuesta.

Trabajos de Prehistoria se mueve en unos parámetros todavía controlables por lo que ha declinado utilizar

esas plataformas, como la que promueve la FECYT para las revistas que alcanzan su sello de calidad.

La experiencia editorial de *Trabajos de Prehistoria* nos lleva a destacar el papel fundamental de los evaluadores que, en función de su compromiso deontológico como científicos, han contribuido generosamente al creciente prestigio internacional de la revista.

Agradecimientos

A los editores de este monográfico por habernos invitado a comentar la trayectoria de internacionalización de *Trabajos de Prehistoria*, a los miembros de los consejos de redacción y asesor de la revista con quienes la hemos compartido y que han revisado este

texto, a los compañeros del desaparecido CINDOC, promotores entusiastas y eficaces de la normalización de la revista; a Carmela Pérez Montes, Miguel Ángel Puig Samper, Ramón B. Rodríguez, Juan Ignacio Pérez-Alcalde por sus comentarios.

M. Isabel Martínez Navarrete
Ignacio Montero Ruiz

Instituto de Historia (CCHS-CSIC)
C/ Albasanz 26-28
28037-Madrid
isabel.martinez@cchs.csic.es
ignacio.montero@cchs.csic.es

Bibliografía

- Comité de redacción (1993). Editorial. *Trabajos de Prehistoria*, 50: V-VII.
- Comité de redacción (1994). Editorial. *Trabajos de Prehistoria*, 51 (1): V-VI.
- DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E., RUIZ-PÉREZ, R., JIMÉNEZ-CONTRERAS, E. (2006). *La Edición de Revistas Científicas: Directrices, Criterios y Modelos de Evaluación*. 3. Universidad de Granada. Grupo de Investigación "EC3: Evaluación de la Ciencia y de la Comunicación Científica". Granada, noviembre de 2006 <www.revistacomunicar.com/pdf/2011-04-Delgado.pdf> (consulta 19/V/2016).
- DORTA-GONZÁLEZ, P. y RAMÍREZ-SÁNCHEZ, M. (2014). Producción e impacto de las instituciones españolas de investigación en *Arts & Humanities Citation Index* (2003-2012). *ARBOR Ciencia, Pensamiento y Cultura*, 190, 770, doi: <http://dx.doi.org/10.3989/arbor.2014.770n6012> a191.
- GARCÍA MARÍN, Á. y ROMÁN ROMÁN, A. (1998). Las publicaciones periódicas de Historia Antigua, Prehistoria y Arqueología: difusión internacional. *Trabajos de Prehistoria*, 55 (1): 139 a 146.
- KILLICK, D. (2015). The awkward adolescence of archaeological science. *Journal of Archaeological Science*, 56: 242-247.
- KINGSLEY, D. (2015). *Dutch boycott of Elsevier – a game changer? Unlocking Research blog University of Cambridge Office of Scholarly Communication, July 3 2015*, <<https://unlockingresearch.blog.lib.cam.ac.uk/>> (consulta 31/V/2016).
- MARTÍNEZ NAVARRETE, M.^a I. y CACHO QUESADA, C. (1997). Editorial. *Trabajos de Prehistoria*, 54 (1): 5-7.
- MARTÍNEZ NAVARRETE, M.^a I. y MONTERO RUIZ, I. (2004). Editorial. Calidad de revistas Científicas. *Trabajos de Prehistoria*, 61(2): 5-7.
- MORILLO MORENO, J. C. y ÁLVAREZ ÁLVAREZ, M. A. (1998). El sistema español de investigación científica y desarrollo tecnológico: el Plan Nacional I+D. *Boletín de la Asociación Andaluza de Bibliotecarios*, 13 (51): 67-85.
- PÉREZ, J. I. (2014). Sobre la difusión social de la ciencia y su función. Blog *Cuaderno de Cultura Científica*, 15 enero 2014, Cátedra de Cultura Científica de la Universidad del País Vasco UPV/EHU, <<http://culturacientifica.com/2014/01/15/sobre-la-difusion-social-de-la-ciencia-y-su-funcion/>> (consulta 27/V/2016).
- PLAZA, L. M. (2014). La información y documentación científica en el CSIC. *Revista Española de Documentación Científica*, 37(2): e048. DOI: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2014.2.1129>.
- PONSATI, A. (1996). El uso de Internet en las bibliotecas del CSIC. *Boletín de RedIRIS*. 36-37 <<http://www.rediris.es/difusion/publicaciones/boletin/36-37/enfoque3.html>> (consulta 6/VI/2016).
- Presidencia del CSIC (2009). *Unidad de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones: Plan estratégico. Plan de actuación 2006-2009*. <<http://hdl.handle.net/10261/42200>> (consulta 5/VI/2016).
- PUIG-SAMPER, M. A. (2011). Política editorial del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC). En:

- M.^a S. PICCONE y M. JOUSSET (eds.). *Impacto y visibilidad de las revistas científicas*. Biblioteca Nacional. Buenos Aires: 35-42 [Trabajo presentado en el II Encuentro Iberoamericano de Editores Científicos EIDEC 2010, Buenos Aires, 11 y 12 de noviembre de 2010, publicado en el CD homónimo, ISBN 978-987-26312-0-8.] <http://www.centroredes.org.ar/files/publicaciones-web/Impacto_y_visibilidad_Rev_Cientif.pdf> (consulta 10/VI/2016).
- RODRÍGUEZ ALCALDE, A., SAN MILLÁN BUJANDA, M.^a J., SÁNCHEZ NISTAL, J. M.^a, CHAPA BRUNET, T., MARTÍNEZ NAVARRETE, M.^a I. y RUÍZ ZAPATERO, G. (1993). Análisis bibliométrico de *Trabajos de Prehistoria*. *Trabajos de Prehistoria*, 50: 11-37.
- ROMÁN ROMÁN, A. (coord.) (2001). *La edición de revistas científicas. Guía de buenos usos*. Centro de Información y Documentación Científica. Madrid. <<http://digital.csic.es/bitstream/10261/4347/1/R-21.pdf>> (consulta 10/VI/2016).
- ROMÁN ROMÁN, A. y ALCAIN PARTEARROYO, M.^a D. (2005). Las revistas españolas de Prehistoria y Arqueología en el entorno de un sistema de valoración integrada. *Trabajos de Prehistoria*, 62 (2): 7-23.
- ROMÁN ROMÁN, A. y SANCHEZ NISTAL, J. M.^a (2000). La creación de bases de datos: diez años de experiencia. En: *José María Sánchez Nistal ISOC/CINDOC 1975-2000, in memoriam*. Sección reprografía CINDOC. Madrid: 187-212. [Ponencia presentada en la II Semana de Bases de Datos Españolas 1987. Madrid.]
- SÁNCHEZ, J., MARTÍNEZ NAVARRETE, M.^a I, CACHO, C. (1999). *Trabajos de Prehistoria* en internet: la página web de la revista. *Trabajos de Prehistoria*, 56 (1): 5-6.
- VICENT GARCÍA, J. M. (2007). Editorial. *Trabajos de Prehistoria*, 64 (2): 9-10.
- VICENT GARCÍA, J. M. (2008). Editorial. *Trabajos de Prehistoria*, 65 (2): 7-11.



Revistes d'arqueologia a Catalunya: l'aportació des de *Cota Zero*

Archaeological journals in Catalonia. The contribution of Cota Zero

El paper de les revistes d'arqueologia a Catalunya s'entén en el marc d'un procés de consolidació i professionalització de l'activitat arqueològica. En aquest context l'existència de canals de difusió més ràpids que les tradicionals publicacions en paper (monografies, miscel·lànies, etc.) va permetre realitzar i difondre en llengua catalana una varietat de publicacions diverses d'interès històric, arqueològic, artístic i científic. En aquest sentit la trajectòria d'una Revista com *Cota Zero*, amb 25 números publicats, permet entendre i valorar els principals reptes assolits i les principals limitacions dels darrers 30 anys de la divulgació de l'arqueologia catalana.

Paraules clau: Catalunya, arqueologia, revistes, divulgació.

The role of archaeological journals in Catalonia should be understood in the framework of a process of consolidation and professionalization of archaeological activity. In this context the existence of channels that offer a faster distribution than traditional paper publications (monographs, miscellaneous works, etc.) allows the creation and spread in Catalan of a variety of different publications of historical, archaeological, artistic and scientific interest. In this sense, the trajectory of a journal such as *Cota Zero*, with 25 published issues, allows us to understand and assess the main challenges and constraints attained during the last 30 years linked to the dissemination of Catalanian archaeology.

Keywords: Catalonia, Archaeology, journals, diffusion.

Introducció

Una revista és un projecte que, la majoria de vegades, es converteix en una empresa col·lectiva de marcat caràcter vital. Així doncs per la seva dinàmica, estructura i problemàtica, una revista d'arqueologia esdevé un doble projecte vital. Volem assenyalar aquesta particularitat en la mateixa introducció d'aquesta breu contribució ja que sense entendre la transformació de la disciplina arqueològica des de l'últim quart del segle xx i les dinàmiques canviants del món de les editorials no es pot entendre el sorgiment i l'èxit d'aquest tipus de format ni el seu impacte en la formació de les diverses generacions d'arqueòlegs catalans. En aquest sentit, l'arribada d'un nou número d'una revista d'arqueologia és sempre motiu de celebració i més encara si la xifra assoleix els 25 anys de treball i esforç constant com és el cas de la *Revista d'Arqueologia de Ponent*.

Per aquest motiu volem felicitar de nou la revista i l'equip humà que la fa possible, si bé el context polític, econòmic i també social no sempre facilitin la seva tasca i periodicitat.

No es pot fer una aportació crítica a les revistes d'arqueologia sense una definició prèvia del mateix concepte. Entenem per revista una publicació periòdica de format més petit que un diari però de major nombre de pàgines, millor qualitat de paper i sovint amb abundant il·lustració (segons el *Diccionari general de la llengua catalana* en la seva quarta entrada), o com a publicació periòdica amb escrits sobre diferents matèries o sobre una especialitat (DIEC). Aquesta senzill definició presenta una part pràctica complexa i variable on es desenvolupen unes dinàmiques variades i on un munt de persones interactuen defensant interessos diversos. És en aquest context on el treball de l'equip de direcció, el consell de redacció, el consell assessor i els col·laboradors, patrocinadors, dissenyadors, editors i impressors és vital. Encara que també ho és el de l'autor desinteressat que dóna sortida a les seves dades, sovint inèdites, amb finalitats acadèmiques o professionals, si bé amb un objectiu comú, el de facilitar la difusió de les dades, en aquest cas, arqueològiques.

Les revistes d'arqueologia a Catalunya: una demanda a mida

El concepte de publicació de divulgació científica en arqueologia i amb periodicitat té el seu màxim exponent en la revista *Ampúries: revista de arqueologia, prehistòria y etnografia* amb el primer número que surt a la llum al 1939 editada pel Museu d'Arqueologia de Catalunya. Així doncs, sota els auspicis d'institucions principals com ara Administració, Museus i Universitats apareixen i es consoliden les publicacions de tipus periòdic de temàtica arqueològica i sempre lligades als principals poders fàctics i científics del moment.

Aquest és el cas de *Pyrenae*, fundada pel professor Joan Maluquer de Motes el 1965 per a donar difusió als investigadors del Departament de Prehistòria, Història Antiga i Arqueologia de la Universitat de Barcelona. Si bé, en un context més general, ja existien

publicacions puntuals de temes d'arqueologia en altres revistes com és el cas del primer número de *l'Ausa*, revista del Patronat d'Estudis Osonencs, l'any 1952.

El desenvolupament d'aquest tipus de treballs permet el sorgiment d'una nova revista editada pel Museu d'Arqueologia de Catalunya, la revista *Cypsela*, al 1976, amb un primer número sobre la prehistòria i protohistòria al Prepirineu on es feia també una crònica del I Congrés d'Arqueologia de Puigcerdà i per tant s'estructuraven algunes de les plataformes de difusió de l'arqueologia catalana que encara són vives avui en dia.

Des de principis dels anys 1980, però, una nova demanda, l'estructuració del sistema de subvencions i les possibilitats en el camp de l'edició de crear nous formats permeten l'increment del nombre de publicacions. Aquest és el cas de la revista *Empúries* (1983-2007) també editada pel Museu d'Arqueologia de Catalunya. O en l'àmbit acadèmic cal destacar la revista *Acta Historica et Archaeologica Mediaevalia* (1981), on la presència d'articles d'interès arqueològic hi és parcialment present. És en aquest moment que apareix una altra plataforma de divulgació com la *Tribuna d'Arqueologia* iniciada el curs 1982-1983 i amb continuïtat des de llavors. És també en aquest context que una altra iniciativa, *Cota Zero*, es va forjar. El número 1 va aparèixer el maig de 1985. Poc després, altres revistes associades a col·lectius d'arqueòlegs es fan presents en aquest àmbit. Volem destacar els treballs de la revista *Limes, Revista d'Arqueologia* el 1991 o la *Gala, Revista d'Arqueologia i Antropologia* al 1992, entre moltes. Altres revistes amb publicacions d'àmbit històric i arqueològic també sorgeixen simultàniament a aquestes, és el cas de *Miscel·lània Penedesenca* 1978-1997 o és el cas de la revista *Urtx, Revista cultural de l'Urgell* (1991) entre moltes d'altres i centrades en els estudis d'àmbit local i regional.

Més recentment altres institucions han donat cobertura a la dada arqueològica. És el cas del *Quarhis* (Quaderns d'Història de la ciutat) de 2005, hereus dels *Cuadernos de Arqueología e Historia de la Ciudad* (1960) i que són una evidència de l'èxit i la necessitat d'aquest tipus de publicacions i de la seva periodicitat. Destaca l'aparició de revistes de temàtica específica com la *Revista Catalana d'Arqueologia Medieval* (2005) o les revistes sorgides per iniciativa dels estudiants de les universitats catalanes com és el cas de la revista *Estrat Crític* (2007) i *ExNovo*, revista d'història i humanitats (2005).

En general, les dificultats d'editar en els terminis establerts, juntament amb els problemes de finançament i les dificultats de trobar col·laboradors i autors, fan que molt poques de les revistes mencionades puguin mantenir els requisits per a una valoració i puntuació alta dins les revistes científiques d'àmbit nacional i internacional. Aquest tema està àmpliament detallat en altres articles del mateix dossier, per tant no serà tractat aquí de forma extensa. Només ressenyarem que aspectes com la llengua d'edició (català) i complir els requisits demanats són uns barems que considerem més quantitius que qualitius i per tant revisables.

Cota Zero: gestió, estructura i formació d'una revista d'arqueologia independent

Sota el paraigua de l'administració i altres institucions científiques s'han produït i editat la major part de les revistes d'arqueologia del país. En aquest apartat volem testimoniar l'existència d'altres models, en el seu origen més centrats en l'àmbit de cooperativisme i consolidats a través de la figura del soci que segueix els criteris establerts pel teixit associatiu de l'àmbit de l'arqueologia. En aquest sentit, *Cota Zero* ha estat una revista d'autofinançament i autogestió completa i per tant considerada una revista d'arqueologia independent.

La revista *Cota Zero* neix de la inquietud d'un col·lectiu d'arqueòlegs, futurs professionals i professors d'universitat, davant la necessitat de difondre la disciplina arqueològica des de diverses perspectives i en llengua catalana, en un esforç per facilitar l'accés del lector en uns moments en què a la mateixa universitat les llengües estrangeres eren poc habituals. Per una banda, la de donar a conèixer les novetats de la recerca arqueològica, inferir en les noves tendències teòriques i metodològiques i, per l'altra banda, mostrar treballs científics d'interès realitzats tant a la Península Ibèrica com en l'àmbit internacional. Aquesta estructura es va mantenir al llarg dels 25 anys de la revista, però sempre va intentar conservar com a objectiu principal la formació arqueològica tant per a estudiants com professionals així com per a un públic més general, interessat en la matèria.

En els criteris de definició formal dels continguts de la revista es va decidir optar, des dels inicis, per un dossier temàtic que permetés estimular el debat de l'arqueologia científica. Aquests dossiers estaven coordinats per especialistes que demanaven la col·laboració a prestigiosos investigadors internacionals. Els resultats bibliomètrics estan publicats al darrer número de la revista (*Cota Zero*, 2010 n. 25) però considerem que fer un recordatori temàtic és important per entendre les problemàtiques que ha abordat la disciplina arqueològica els darrers anys. La introducció de l'arqueologia urbana, l'arqueologia del paisatge, teoria arqueològica o els estudis bioarqueològics i arqueomètrics queden àmpliament recollits en els títols dels dossiers publicats següents:

- Cota Zero* 1 (1985): Arqueologia urbana i patrimoni.
- Cota Zero* 2 (1986): Els rituals de la mort a l'antiguitat.
- Cota Zero* 3 (1987): Megalitisme: arquitectura i societat.
- Cota Zero* 4 (1988): Mètodes científics aplicats a la reconstrucció paleoambiental de la prehistòria.
- Cota Zero* 5 (1989): Paleoantropologia.
- Cota Zero* 6 (1990): L'arqueologia dels poblats medievals abandonats.
- Cota Zero* 7 (1991): Agricultura: orígens, adopció i desenvolupament.
- Cota Zero* 8 (1992): 10 anys d'arqueologia a Catalunya 1980-1990.
- Cota Zero* 9 (1993): Agricultura: orígens, adopció i desenvolupament (2a part).
- Cota Zero* 10 (1994): Hàbitat i habitació a la protohistòria de la Mediterrània Nord-Occidental.

- Cota Zero* 11 (1995): Arqueozoologia, economia i societat.
- Cota Zero* 12 (1996): Estratègies alimentàries en el passat.
- Cota Zero* 13 (1997): La metal·lúrgia a l'antiguitat.
- Cota Zero* 14 (1998): Teoria en arqueologia.
- Cota Zero* 15 (1999): Arqueologia, patrimoni i societat.
- Cota Zero* 16 (2000): Art rupestre: investigació i conservació.
- Cota Zero* 17 (2002): Les restes lítiques en contextos arqueològics: estudi, interpretació i aplicacions.
- Cota Zero* 18 (2003): Miquel Tarradell: quaranta anys de les arrels de Catalunya.
- Cota Zero* 19 (2004): Paleodemografia.
- Cota Zero* 20 (2005): Món rural i paisatge a l'època romana.
- Cota Zero* 21 (2006): Arqueologia i isòtops estables.
- Cota Zero* 22 (2007): Cinquanta anys de la mort de Vere Gordon Childe.
- Cota Zero* 23 (2008): Els estudis de la ceràmica: noves perspectives.
- Cota Zero* 24 (2009): Arqueologia experimental.
- Cota Zero* 25 (2010): 25 anys de *Cota Zero*, 25 autors, 25 perspectives.

Aquests temes monogràfics s'iniciaven amb un *editorial*, seguit d'un breu espai, el *noticiari arqueològic* on es feia un recull de les dades d'intervencions arqueològiques aportades per la Generalitat de Catalunya. Aquest apartat volia complementar les dades aparegudes a la *Tribuna d'Arqueologia* i se centrava en una breu exposició dedicada al noticiari arqueològic, on amb 2 o 4 articles s'exposaven breument els principals resultats de jaciments recentment excavats, remarcant la seva singularitat. La revista es complementava amb un apartat denominat *col·laboracions especials* centrat en la metodologia, historiografia i pensament arqueològic a escala internacional. I un darrer dedicat a les notes bibliogràfiques on es feia una ressenya de les tesines de llicenciatura i tesis doctorals de les universitats catalanes.

En aquest sentit l'aparició d'una revista amb un criteri temàtic estructurat permetia donar peu a les demandes sorgides però dificultava el que era l'acceptació d'articles, ja que principalment es tractava d'articles d'encàrrec, sol·licitats personalment a especialistes i difícilment avaluable.

Els articles eren acceptats en la llengua original dels autors i eren traduïts per arqueòlegs amb coneixements de la llengua a traduir. Aquest treball complementari es va considerar molt important en les tasques de difusió i accessibilitat de la revista. El suport de maquetació i edició es va realitzar a través d'Eumo Editorial. Eumo es crea al 1979, dos anys després de la fundació de l'Escola Universitària de Mestres d'Osona. Va sorgir per donar suport a la demanda de difusió dins l'àmbit de la recerca i va quedar vinculada a la Universitat de Vic fins a la seva absorció pel grup Editorial 62 al 2011, per a reestructurar-se de nou al 2015, quan va passar a dependre de la Fundació Universitària Balmes i la societat Nou Grup Editorial, i manté la publicació de llibres educatius dins l'àmbit acadèmic, que sobrepasa l'universitari.

Així doncs, la revista va ser maquetada i editada per Eumo, que es feia càrrec també de la distribució als socis, intercanvi bibliotecari i redistribució als punts de venda. És en aquest darrer apartat on des del nostre parer, i de manera generalitzada, la tasca de distribució de les revistes d'arqueologia ha estat obsoleta i nefasta. La seva situació en el límit de la revista científica i de difusió no ha permès una distribució comercial òptima per assegurar la continuïtat de la revista i el fet d'aparèixer un, dos o tres números a l'any les fan poc atractives per als grups de distribució. L'etiquetatge del producte fora de l'àmbit acadèmic i dels socis així com la falta d'unes xarxes de comercialització més sensibilitzades amb aquesta problemàtica, doncs, no han permès que moltes persones interessades accedissin a la revista. Aquest comentari és una autocrítica feta des del consell de redacció de la revista però, per desgràcia, extrapolable.

El següent gran pas en la difusió de la revista va ser la introducció del suport digital, en sistema gratuït i amb el màxim exponent de la plataforma Racó. Una iniciativa dissenyada al 2001 i posada en servei al 2006 (Pons, Serra 2006. Racó (en línia): revistes catalanes amb accés obert. Barcelona, CBUC) que permet consultar el repositori d'accés obert de revistes científiques, culturals o erudites editades a Catalunya o en català. En aquest cas l'accés gratuït a la revista pot tenir fins a dos anys de carència, per tal de facilitar la venda de la publicació durant aquest espai de temps, al nostre entendre limitat. Al mateix temps que, a escala internacional, esdevé comú i factible accedir als continguts totals o parcials d'una revista científica des d'una plataforma de compra *on line*. Aquesta opció, que ha resultat exitosa i òptima en els darrers 10 anys, té però les seves dificultats d'introducció en l'àmbit de gestió institucional, parcialment o totalment subvencionada, amb la qual es realitzen les revistes d'àmbit català.

Tot i així, entenem que una publicació periòdica d'arqueologia que s'autofinanci és possible, ja que *Cota Zero* ho va demostrar durant 25 anys, si bé una revista d'arqueologia amb personal remunerat estable, on els autors siguin també renumerats i amb un marge de benefici important és una quimera. Cal assenyalar però que aquest model és el que dona més llibertat científica en l'acceptació i publicació d'articles i no és exclouent. El propi món editorial és un mirall a gran escala de les dinàmiques que acaben predominant fins al present, el món de l'edició. I aquest, al nostre entendre, encara no ofereix un panorama reconfortador per als directores, secretaris i membres dels consells de redacció de les revistes catalanes.

Noves perspectives: revistes d'arqueologia sí i sempre però per a què?

No es pot fer una proposta de noves perspectives sense comentar el potencial del suport digital que fa més de 10 anys que acompanya la recerca científica, i dins aquesta, la recerca arqueològica.

Les noves facilitats digitals (accessibilitat, compres banca *on line*, gestors de textos i plataformes d'emmagatzematge de dades...) ens permeten pensar en

un ràpid accés a les dades. Aquest fet és totalment cert ja que amb un determinat accés als recursos digitals pots accedir a un volum de dades i publicacions ingents.

Aquestes facilitats digitals, al mateix temps ens poden fer pensar en una simplificació de la tasca editora i per tant una menor inversió de temps i de la dedicació que implica la realització d'una revista d'arqueologia. Si bé aquest punt de vista es pot considerar optimista és totalment fals, ja que la dedicació (temps, energia, contactes i esforços) dels autors i membres de la revista és la mateixa o lleugerament superior, ja que es dobla la versió paper amb una versió digital.

Aquesta implementació de les noves eines digitals ha permès reorientar la recerca i crear noves eines per als indicadors bibliomètrics i de consulta i accessibilitat als articles. És a partir d'aquests criteris que s'estableixen part dels mesuradors quantitius dels índexs d'impacte que atorguen les etiquetes de qualitat i que regeixen l'interès (no científic ni social) d'una aportació o article en una revista.

En aquest sentit l'accessibilitat i la difusió de les dades i metadades generades per als investigadors i professionals ha de passar, com en tot procés, per una fase d'estabilització, avaluació i valoració dels recursos disponibles. Així doncs estem treballant en uns formats híbrids (paper *versus* digital, àmbit regional *versus* internacional, llengua *versus* capacitat de difusió). Una focalització de les energies, que no deixen de ser humanes, i que ens dirigeixen a preguntar-nos si més enllà de la transferència i difusió d'unes dades (siguin arqueològiques o no) es pot transmetre amb la mateixa força la capacitat formadora que han tingut aquestes revistes d'arqueologia arreu del territori.

Per altra banda, és clar que aquest tema no resol la resta de les problemàtiques de la disciplina arqueològica, sinó que actua com un element més que ens empeny a la definició i la pròpia reorientació de la professió, potser de les més interdisciplinàries que existeixen.

Entenem que la valoració social i la rendibilització científica d'aquestes contribucions passa per la necessària acceptació del col·lectiu al qual van dirigides. Segurament els arqueòlegs som un dels col·lectius més crítics amb la pròpia producció científica, això és positiu sempre que la disciplina en surti beneficiada i no només alimentant suspicàcies passatgeres. No hi ha paral·lels a escala europea ni mundial per a una dinàmica òptima, enriquidora i vàlida per a la valoració i positivació de la producció científica. En tot cas, això no vol dir que no sigui factible. És aquesta també una tasca de tipus vital (de vida) i al mateix temps col·lectiva i sobretot intergeneracional.

Anna Gómez Bach
Walter Cruells

SAPPO-GRAMPO. Departament de Prehistòria. Ed. MRA
Universitat Autònoma de Barcelona
08193 Cerdanyola del Vallès
anna.gomez@uab.cat
walter.cruells@uab.cat