



Explorando el panorama actual de las publicaciones periódicas de arqueología: *Revista d'Arqueologia de Ponent* en contexto

Exploring the current situation of periodic publication in archaeology: Revista d'Arqueologia de Ponent in context

El presente artículo analiza el panorama actual de las revistas de arqueología, prestando especial atención a *Revista d'Arqueologia de Ponent* (RAP). En España existen 69 revistas de arqueología que podemos considerar activas en la actualidad. En su mayor parte están editadas por universidades o por el CSIC, fueron creadas a partir de 1970 y ofrecen sus contenidos en acceso abierto. RAP se integra en este patrón. Algunos de sus principales indicadores de calidad (número de colaboraciones recibidas, nivel de autoría externa...) muestran una evolución favorable en los últimos años, lo que puede ponerse en relación con los cambios editoriales realizados a partir del año 2009.

Palabras clave: revistas de arqueología, evaluación de revistas, bases de datos bibliográficas, publicación científica, acceso abierto, RAP.

This article analyses the current state of active archaeological journals with special attention paid to the *Revista d'Arqueologia de Ponent* (RAP). A total of 69 journals, for the most part established after 1970, are currently active in Spain. Most are published by universities or the CSIC and offer their content by Open Access. The RAP fits this pattern. Some of its main indicators of quality (number of collaborations, level of external authorship, etc.) reveal a positive evolution in recent years that can be linked to editorial changes since 2009.

Keywords: archaeology journals, journal evaluation, bibliographic databases, scientific publication, Open Access, RAP.

Introducción

El objetivo de este trabajo es analizar algunos aspectos de la trayectoria reciente de *Revista d'Arqueologia de Ponent* (en adelante *RAP*) contextualizándolos en el panorama editorial de las revistas españolas de arqueología. Ello ha requerido una somera exploración de dicho panorama, dado que no existía hasta ahora una visión actualizada respecto a cuántas revistas se publican, quién las publica o qué presencia tienen en internet. El siguiente apartado del presente artículo intenta, pues, responder a estas preguntas.

RAP cumplió en 2015 su primer cuarto de siglo, un período de tiempo —veinticinco años— que suele considerarse apropiado para mirar atrás, analizar el presente y pensar el futuro. Otras revistas, como *Journal of Mediterranean Archaeology*, lo han hecho recientemente (Knapp *et al.* 2012, con comentarios invitados de N. Terrenato, C. Knappett y J. Sanmartí). Por su parte, *Pyrenae* viene de celebrar su cincuentenario con la publicación de un número monográfico y un artículo que analiza históricamente su trayectoria (Gracia 2015). En el caso de *RAP* —tal como se explica con más detalle en otro lugar— la Facultad de Lletres de la Universitat de Lleida acogió el 18 de diciembre de 2015 una jornada de celebración que incluyó un acto institucional, dos conferencias y una mesa redonda, buena parte de cuyos contenidos —caso de este trabajo— se presentan en este número 26 de la revista.

No es la primera vez, sin embargo, que desde *RAP* se plantea un análisis introspectivo. A finales de 2007 el Consejo de Redacción decidió llevar a cabo una amplia renovación de la revista, en cuyo marco encargó a quien suscribe un estudio que debía comprender un análisis bibliométrico básico, una exploración de la visibilidad y evaluaciones de *RAP* y una prescripción de los cambios a realizar para el cumplimiento de todos los criterios de calidad Latindex. Los resultados de esta aproximación se publicaron en el número 19 de la revista (Armada 2009), el primero de una nueva etapa caracterizada por el cumplimiento de todos los criterios Latindex —con especial énfasis en la revisión por pares— y por otros cambios formales y de contenido (diseño de portada, nuevas secciones, etc.). A partir del número siguiente la revista puso en marcha una nueva web, que ofrece en la actualidad el acceso abierto a la colección completa. Los editoriales publicados en los números 19 (2009), 20 (2010) y sobre todo 25 (2015) son también recomendables para conocer la trayectoria reciente de *RAP*, que no puede entenderse sin el sobresaliente esfuerzo del profesorado de Prehistoria, Arqueología e Historia Antigua de la Universitat de Lleida y, muy especialmente, de las dos últimas directoras de la revista, Núria Rafel (2009-2013) y Natàlia Alonso (2014-).

El panorama de las revistas de arqueología en España ha sido complejo y contradictorio en estos últimos años.¹ Por un lado, las difíciles condiciones

económicas y sociales han obligado a muchos comités editoriales a un importante esfuerzo para sacar adelante las revistas, algunas de las cuales han desaparecido o pasado a publicarse solo en formato digital. Al mismo tiempo, y especialmente desde el ámbito académico, se han realizado importantes progresos en la implantación de criterios de calidad editorial, la digitalización de colecciones completas y el ingreso en las dos principales bases de datos internacionales (Web of Science y Scopus).

Al análisis de este panorama actual de las revistas de nuestra disciplina dedicaré el siguiente apartado de este artículo. A continuación exploraré brevemente la evolución reciente de algunos indicadores bibliométricos de *RAP*, con la finalidad de evaluar el impacto de los cambios editoriales implementados en la actual etapa que da comienzo en el año 2009. En tercer lugar, expondré algunas sugerencias para seguir mejorando la revista —en algunas de las cuales ya se está trabajando actualmente— y algunas reflexiones finales.

Las revistas de arqueología en España

El primer paso para el análisis que aquí propongo ha consistido en elaborar una relación de las revistas de arqueología que se publican actualmente en España. No es una tarea difícil, pero implica la adopción de algunos criterios de naturaleza subjetiva. La primera exploración la realicé en diciembre de 2015 utilizando como fuentes principales Dialnet,² RACO³ y el artículo de Román y Alcaín (2005), lo cual dio lugar a una relación preliminar de 90 revistas.⁴

Esta relación provisional fue luego ajustada, ya que contenía algunas publicaciones que no encajan propiamente en la categoría de revista científica. Así, me he limitado a publicaciones periódicas de contenido científico (excluyendo, por lo tanto, revistas de divulgación), con sistema de envíos abierto (cualquier persona puede enviar un artículo para que se considere su publicación) y que incluyen al menos dos contribuciones por número. Esto último es importante, ya que en algunos listados publicados y directorios de revistas aparecen con frecuencia títulos de antiguas revistas que hace años se han convertido en colecciones de monografías seriadas, como por ejemplo *Caesaraugusta* o *Brigantium*. Estos títulos no se tienen en cuenta aquí, al no ser propiamente revistas en la actualidad.

Otro criterio considerado es el de la publicación regular, dado que nos interesa definir el listado de revistas activas. Algunas revistas españolas de arqueología han tenido una publicación bastante irregular, con interrupciones temporales y recurriendo en ocasiones a los números dobles e incluso triples. En el listado he incluido aquellas revistas que a inicios de julio de 2016 tenían al menos el número de 2013 publicado, lo cual no implica —como es lógico— que

de conocimiento (Prehistoria y Arqueología) en las que la universidad española ha dividido tradicionalmente la disciplina.

2. <<http://dialnet.unirioja.es/>>. Todas las direcciones electrónicas de este artículo han sido comprobadas en julio de 2016.

3. <<http://raco.cat/index.php/raco/>>.

4. También he manejado, en un momento posterior, el informe de Vidal y Rodríguez Yunta (2015).

1. Aunque tal vez no sería necesario aclararlo, en este artículo hablaré de revistas de arqueología entendiendo este concepto en sentido genérico y no como una de las dos áreas

haya que dar por desaparecidas todas aquellas que no cumplen este criterio.

En el listado tampoco se incluyen misceláneas o revistas de disciplinas afines como la Historia Antigua, aunque publiquen con regularidad artículos de arqueología. Es cierto que esto puede dar lugar a algunos casos discutibles. Por ejemplo, en el listado figura *Habis* y no una revista relativamente similar como *Gerión*. El motivo es que esta última se autodefine como Revista de Historia Antigua mientras que *Habis* incluye explícitamente la Arqueología Clásica entre sus ámbitos temáticos, junto a la Historia Antigua y la Filología Clásica. Otros casos parecidos —que también están presentes en la relación— son los de *Aula Orientalis*, *Isimu*, *Palaeohispanica* o *Veleia*, revistas en las que los artículos arqueológicos conviven con otros de Filología o de Historia Antigua.

Teniendo en cuenta los criterios citados, y con algunas actualizaciones realizadas a finales de junio e inicios de julio de 2016, cabría afirmar que son 69 las revistas de arqueología que actualmente se publican en España de manera regular. La relación se publica en anexo, incluyendo alguna información adicional que nos permite establecer una somera radiografía del panorama editorial de la disciplina.

Si atendemos a la **entidad editora** (figura 1), podemos comprobar que la mitad de las revistas (35) son publicadas por universidades y organismos públicos de investigación (CSIC o DAI). A bastante distancia, asociaciones, institutos diversos y colectivos profesionales aparecen como la segunda gran categoría en lo que se refiere a la edición de revistas científicas de arqueología (17). Las administraciones públicas (comunidades autónomas, diputaciones y ayuntamientos) publican un total de 8 revistas. Por último, también son entidades editoras los museos (5) y las empresas y editoriales privadas (4).

Si observamos el **año de nacimiento** (figura 2) podemos comprobar que más de la mitad de las revistas activas (39) se fundaron en las tres décadas que transcurren desde 1971 hasta 2000. La revista activa más antigua es *Archivo de Prehistoria Levantina*. Su

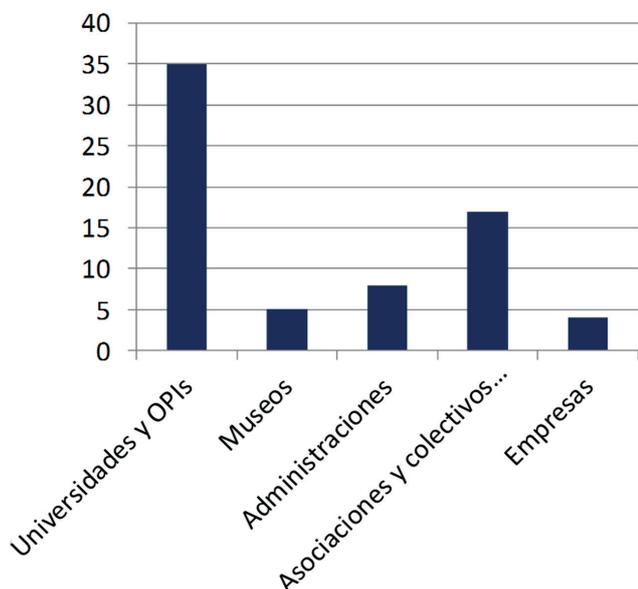


Figura 1. Número de revistas activas según entidad editora.

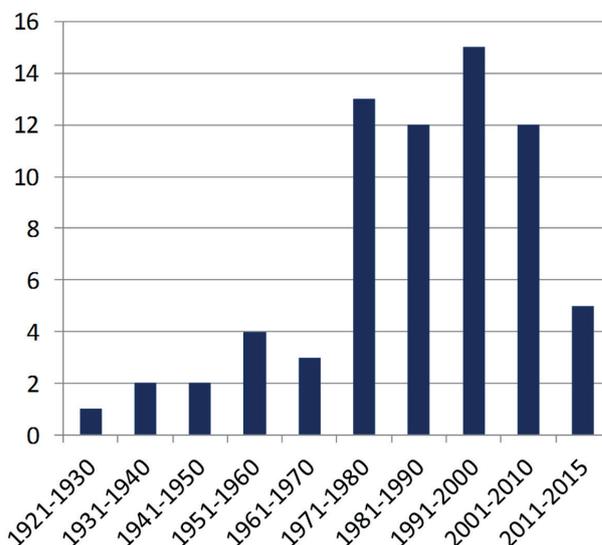


Figura 2. Número de revistas activas según año de creación.

primer número se publica en 1929 desde el Servicio de Investigación Prehistórica (SIP) de la Diputación de Valencia, cuya dirección y subdirección ocupaban entonces Isidro Ballester Tormo y Luis Pericot respectivamente. Sin embargo, aunque en ese primer número la publicación se define como anuario, habrá que esperar a 1945 para que aparezca publicado el segundo volumen.⁵ En las décadas siguientes van apareciendo poco a poco varias de las revistas actualmente activas: dos en la década 1931-1940 (*BSAA*⁶ en 1932 y *Archivo Español de Arqueología* en 1940); otras dos en la década 1941-1950 (*Munibe* y *Zephyrus*); cuatro entre 1951-1960 (*Arse*, *Madridier Mitteilungen*, *Numisma* y *Trabajos de Prehistoria*); y otras tres en la década siguiente (1961-1970) (*Habis*, *Kobie* y *Pyrenae*). Como acabo de señalar, la mayor parte de las revistas de arqueología surgen coincidiendo con el final de la dictadura y las primeras décadas de la actual democracia: en la década 1971-1980 se crean 13 revistas, entre 1981-1990 un total de 12 y entre 1991-2000 surgen 15 de las 69 revistas actualmente activas. Este fuerte ritmo, aunque ligeramente atenuado, se mantiene en el nuevo siglo con un total de 12 revistas activas creadas en la década 2001-2010 y cinco en lo que ha transcurrido de la presente década. Estas cinco revistas más jóvenes son *ArkeoGazte*, *Glyphos*, *La Linde*, *Nailos* y *Onoba*.

El **tipo de edición (digital o papel)** es otro aspecto que he considerado. La mayoría de las revistas (58) cuentan con edición en papel, mientras que solo 11 se publican en formato exclusivamente digital. Es muy relevante la cantidad de **números on line en acceso abierto** que ofrecen las diferentes revistas (figura 3),

5. Según explica I. Ballester en el prólogo a este segundo número, las razones de la interrupción son de tipo presupuestario.

6. *BSAA* es abreviatura de *Boletín del Seminario de Estudios de Arte y Arqueología*, revista editada por la Universidad de Valladolid. A partir del número 71 (2005) se dividió en dos revistas diferentes, *BSAA Arqueología* y *BSAA Arte*.

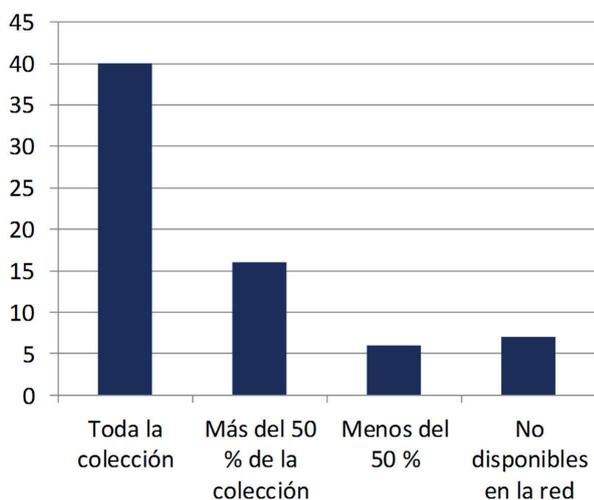


Figura 3. Número de revistas activas según disponibilidad en internet.

ya que más de la mitad de ellas (40) cuentan con su colección completa disponible en internet, a las que debemos sumar otros 16 casos en los que está disponible más del 50% de la colección; varios de estos últimos en realidad podrían encuadrarse en el grupo anterior, ya que cuentan con período de embargo y únicamente su último número publicado es el que no está disponible en acceso abierto. Seis revistas cuentan con una cantidad de números disponibles en internet inferior al 50% de su colección y otras siete no cuentan con ningún contenido accesible en la red.

El uso del Digital Object Identifier (DOI) está presente en un total de 16 revistas, casi todas ellas editadas por universidades o por el CSIC. *Munibe* es

la única revista que incluye DOI y no está publicada por las entidades anteriormente citadas, lo cual pone de manifiesto que el uso de este identificador digital es más accesible a las instituciones académicas que cuentan con departamentos de publicación, mientras que parece plantear mayores dificultades a museos, colectivos profesionales o administraciones.

Una situación muy similar se detecta respecto a la **indexación en bases de datos internacionales (Web of Science y/o Scopus)**, ya que 10 de las 13 revistas que cumplen actualmente esta condición tienen como entidad editora a universidades o al CSIC. Las tres revistas ajenas a esta tendencia son *Archivo de Prehistoria Levantina*, *Aula Orientalis* y nuevamente *Munibe*. Un total de siete revistas están indexadas tanto en Web of Science (WoS) como en Scopus, mientras que otras seis lo están solo en Scopus (figura 4).

Así pues, cabe afirmar que en la actualidad el modelo predominante de publicación periódica de arqueología en España es el de una revista editada desde una universidad o desde el CSIC, creada entre los años 1971-2000 y que cuenta con toda su colección disponible en acceso abierto. El caso que nos ocupa en este artículo, *RAP*, se ajusta perfectamente a este patrón. Más abajo volveré sobre algunas de estas cuestiones.

Indicadores bibliométricos recientes de *Revista d'Arqueologia de Ponent*

En 2009 realicé un estudio cuantitativo y bibliométrico básico de *RAP* con el objetivo de conocer mejor la trayectoria y evolución de la revista a lo largo de sus primeros 18 números (Armada 2009: 11-14).

Revista	DOI	Bases de datos internacionales
<i>Acta Historica et Archaeologica Mediaevalia</i>	Sí	No
<i>Anales de Arqueología Cordobesa</i>	No	Scopus
<i>Archaeofauna</i>	No	WoS + Scopus
<i>Archivo Español de Arqueología</i>	Sí	WoS + Scopus
<i>Archivo de Prehistoria Levantina</i>	No	Scopus
<i>Arqueología de la Arquitectura</i>	Sí	WoS + Scopus
<i>Arqueología y Territorio Medieval</i>	Sí	No
<i>Aula Orientalis</i>	No	WoS + Scopus
<i>Complutum</i>	Sí	WoS + Scopus
<i>Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra</i>	Sí	No
<i>Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la UAM</i>	Sí	No
<i>Espacio Tiempo y Forma. Serie I, Prehistoria y Arqueología</i>	Sí	No
<i>Lucentum</i>	Sí	Scopus
<i>Munibe Antropología-Arkeologia</i>	Sí	Scopus
<i>Pyrenae</i>	Sí	Scopus
<i>Revista d'Arqueologia de Ponent</i>	Sí	No
<i>Saguntum</i>	Sí	No
<i>Spal</i>	Sí	Scopus
<i>Trabajos de Prehistoria</i>	Sí	WoS + Scopus
<i>Zephyrus</i>	Sí	WoS + Scopus

Figura 4. Relación entre el uso de Digital Object Identifier (DOI) e indexación en bases de datos internacionales (WoS y/o Scopus) en las revistas españolas de arqueología.

Número \ Tipo de documento	Total (n. 1-18)	Med. (n. 1-18)	19	20	21	22	23	24	25	Med. (n. 19-25)	Total (n. 1-25)
Artículo	215	11,9	16	9	20	9	27	22	18	17,3	336
Anexo	8	-	0	0	0	0	0	0	1	-	9
Debate	53	2,9	5	10	0	7	0	0	6	4	81
Crónica	59	3,3	3	3	3	2	2	3	2	2,6	77
Reseña	5	-	6	7	4	9	7	3	5	5,9	46
Total	340	18,9	30	29	27	27	36	28	32	29,9	549

Figura 5. Número de colaboraciones publicadas en *RAP* en los números 19-25, comparación de promedios por número entre la primera etapa (1991-2008) y la actual (2009-2015) y total de colaboraciones publicadas en los números 1-25.

A continuación pretendo actualizar algunos de esos indicadores con la finalidad de evaluar el impacto de los cambios efectuados en esta nueva etapa. Conviene, sin embargo, hacer dos advertencias. La primera tiene que ver con el escaso tiempo transcurrido y los problemas de comparar rangos temporales bastante diferentes, pues la primera etapa abarca 18 números (1991-2008) frente a los siete que hasta la fecha se han publicado en la actual (2009-2015). En segundo lugar, la evolución de los indicadores podría no ser consecuencia de los cambios editoriales en la revista sino de otros factores. Teniendo en cuenta estas dos precauciones, veamos algunas cifras.

Número de trabajos publicados

Al igual que en el estudio bibliométrico anterior (Armada 2009: 11-12), en este cómputo he utilizado una categoría genérica denominada *Artículo* que recoge las contribuciones que habitualmente se incluyen en tres secciones diferentes de la revista: Estudios, Documentos y Dossier (y puntualmente en alguna otra). Como puede verse en la figura 5, *RAP* ha publicado en esta nueva etapa una media de 17,3 artículos y 29,9 colaboraciones por número (artículos y otros formatos de contribución como textos de debate, reseñas, etc.) frente a los 11,9 artículos y 18,9 colaboraciones por número que se publicaron de media en la etapa anterior.⁷ Dicho de otro modo, desde el inicio de la nueva etapa *RAP* viene publicando una media de 11 colaboraciones más por número.

En este caso sí es posible afirmar que el incremento en el número de colaboraciones recibidas y publicadas tiene que ver con los cambios editoriales y, en particular, con la creación o consolidación de secciones como Dossier o Resenyes. En concreto, dossieres como “Les defenses exteriors i la poliorcètica mediterrània preromana: els fossats, segles VIII a III a.n.e.” (número 21), “Joan Maluquer de Motes Nicolau en el vint-i-cinquè aniversari de la seva mort” (número 23) o “Molins i molta al Mediterrani occi-

dental durant l'edat del ferro” (número 24) aportan un número de colaboraciones por encargo —aunque sometidas a *peer-review* como cualquier envío ordinario— que en muchos casos no habrían llegado como aportaciones corrientes. Las reseñas también han supuesto un flujo adicional de colaboraciones, con una media de 5,9 por número.

El ritmo de publicación en la etapa actual ha sido bastante regular, situándose entre un mínimo de 27 y un máximo de 32 colaboraciones en seis de los siete números; únicamente el número 23 sale de este rango, con 36 colaboraciones publicadas. En sus 25 números la revista ha publicado 549 colaboraciones (336 artículos, 9 anexos, 81 textos de debate, 77 textos de crónica científica y 46 reseñas), lo que supone una aportación muy relevante al conocimiento y al debate arqueológicos.

Idiomas utilizados

Al igual que en la etapa anterior, el mayor número de trabajos (115) se han publicado en catalán, situándose a bastante distancia los publicados en castellano (79) y siendo mucho más reducido el uso de otras lenguas como el inglés (2), el francés (10) o el italiano (3) (figura 6). Sin embargo, se aprecian algunas tendencias a tener en cuenta. En algunos números, concretamente el 20 y el 24, el catalán ya no es el idioma más utilizado. Al mismo tiempo, y como tendencia general, el uso del catalán desciende en detrimento tanto del castellano como de los otros idiomas.

En la primera etapa los trabajos publicados en catalán suponen el 63%, porcentaje que desciende al 55% en los números 19-25. El uso del castellano asciende del 33,2 al 37,8% y la suma de los trabajos en inglés, francés e italiano asciende también del 3,8% en los números 1-18 al 7,2% en la etapa actual. Estos cambios en el uso de los idiomas están en relación con una mayor apertura de la revista a otras áreas geográficas y una mayor diversificación en la procedencia de las colaboraciones, como veremos a continuación.

Ámbito geográfico considerado

En la cobertura geográfica de las colaboraciones se aprecian también algunos cambios significativos (figura 7). La mayor parte de los trabajos de la etapa actual

7. Estas medias de la primera etapa están calculadas dividiendo las cifras totales por los 18 números, pero en realidad los volúmenes publicados fueron menos ya que dos de ellos son números dobles (el 11-12 de 2001-02 y el 16-17 de 2006-07). Si dividimos los totales entre los 16 volúmenes que en realidad se publicaron, las medias serían las que figuran en el anterior estudio bibliométrico: 13,44 artículos y 21,25 colaboraciones por volumen.

Número \ Idioma	19	20	21	22	23	24	25	Total (19-25)	% (1-18)	% (19-25)
Catalán	21	11	13	19	24	9	18	115	63,0	55,0
Castellano	7	17	10	8	11	13	13	79	33,2	37,8
Inglés	0	0	0	0	1	1	0	2	1,4	1,0
Francés	2	0	3	0	0	4	1	10	1,2	4,8
Italiano	0	1	1	0	0	1	0	3	1,2	1,4
Total	30	29	27	27	36	28	32	209	100	100

Figura 6. Uso de los diferentes idiomas en las colaboraciones publicadas en *RAP* en los números 19-25 y comparación de promedios entre la primera etapa (1991-2008) y la actual (2009-2015).

Número \ Ámbito geográfico	19	20	21	22	23	24	25	Total (19-25)	% (1-18)	% (19-25)
Otros	0	0	0	0	0	0	0	0	0,9	0
Sin vinculación geográfica	3	2	0	1	0	2	0	8	5,4	3,8
Continente europeo	2	1	2	1	0	7	0	13	5,1	6,2
Mediterráneo	2	3	2	1	2	1	4	15	3,9	7,2
Península Ibérica	2	12	5	7	14	10	7	57	12,9	27,3
Ár. lim. Cat.	1	0	3	0	0	0	0	4	2,4	1,9
Cataluña	18	7	11	14	17	6	18	91	55,9	43,5
Lleida	2	4	4	3	3	2	3	21	13,5	10,1
Total	30	29	27	27	36	28	32	209	100	100

Figura 7. Ámbito geográfico considerado en las colaboraciones publicadas en *RAP* en los números 19-25 y comparación de promedios entre la primera etapa (1991-2008) y la actual (2009-2015).

(34,5%) se centran en Cataluña, a los que debemos sumar un 10,1% que lo hacen en la arqueología local de Lleida y el 1,9% que versan sobre las áreas limítrofes con Cataluña.

Si comparamos estas cifras con los 18 números de la etapa anterior podemos comprobar que desciende el porcentaje de las colaboraciones dedicadas a Cataluña o a la arqueología local, mientras que aumentan de manera significativa los que se ocupan de otras áreas de la Península Ibérica (del 12,9 al 27,3%) o del Mediterráneo (del 3,9 al 7,2%). El porcentaje de trabajos dedicados al continente europeo (6,2%) o sin vinculación geográfica específica (3,8%) sigue siendo reducido.

Vinculación de los autores

En la figura 8 puede verse la vinculación institucional de los autores que publican en *RAP*. Un total de 55 colaboraciones están firmadas por autores que pertenecen al ámbito local de Lleida, mientras que otras 85 corresponden a profesionales que trabajan en otras instituciones o empresas de Cataluña. Los autores vinculados a instituciones de otros lugares de España suman 38 trabajos y los de ámbito internacional otros 20. He contabilizado también aquellas aportaciones que reflejan una colaboración científica a nivel estatal (8) o internacional (3).

Nuevamente se registra en la presente etapa una mayor diversidad en la procedencia geográfica de los autores. En los primeros 18 números (1991-2008) los autores del ámbito local de Lleida y de Cataluña

representaban el 79,3% de las colaboraciones publicadas, mientras que en la etapa actual suponen el 67%.

Autoría externa

En la actual etapa *RAP* ha continuado manteniendo unos porcentajes adecuados de autoría externa (figura 9). De un total de 209 trabajos, 126 están firmados por autores que no pertenecen ni al Consejo de Redacción ni a ninguna de las tres instituciones editoras de la revista. Esta cifra supone un 60,3% de autoría externa, pero debe revisarse al alza excluyendo las secciones de crónica y tal vez reseñas, que por su propia naturaleza contienen numerosas colaboraciones internas (sobre todo la primera).

Por lo tanto, un adecuado análisis del nivel de autoría externa debería restringirse a las secciones *Estudis*, *Documents*, *Dossier* y *Debat*. En estas secciones la autoría externa asciende al 86,8% de las colaboraciones publicadas en la actual etapa (112 de un total de 129); este porcentaje supone un incremento muy significativo respecto a la anterior etapa, en la cual las colaboraciones externas suponen un 72,2% en las citadas secciones (14,6 puntos menos). Es importante destacar que en este cómputo, al igual que en el anterior estudio bibliométrico (Armada 2009: 13, n. 11), se han aplicado criterios estrictos.⁸

8. Por ejemplo, se descarta la autoría externa si en un artículo firmado por varios autores (incluso seis o más) solo uno pertenece a alguna de las tres instituciones editoras o al Consejo de Redacción.

	Estudis	Docum.	Dossier	Debat	Crònica	Recens.	Vària	Total
Col. int.	0	2	1	0	0	0	0	3
Col. estatal	1	2	5	0	0	0	0	8
Internacion.	3	1	10	0	0	6	0	20
España	4	3	11	13	0	7	0	38
Cataluña	11	23	25	12	4	9	1	85
Lleida	1	9	7	3	14	19	2	55
Total	20	40	59	28	18	41	3	209

Figura 8. Procedencia geográfica —según vinculación institucional— de las colaboraciones publicadas en las diferentes secciones de *RAP* en los números 19-25.

	Estudis	Docum.	Dossier	Debat	Crònica	Recens.	Vària	Total
Sí	16	26	47	23	1	13	0	126
No	4	14	12	5	17	28	3	83
Total	20	40	59	28	18	41	3	209

Figura 9. Autoría externa de las colaboraciones publicadas en las diferentes secciones de *RAP* en los números 19-25.

Mirando al futuro: algunas propuestas

Tras 25 números publicados *RAP* es una de las principales revistas académicas de arqueología a nivel estatal. Como acabamos de comprobar, los cambios editoriales y en la gestión de la revista desde el año 2009 han tenido una repercusión positiva en sus indicadores cuantitativos y bibliométricos. Esta trayectoria reciente también se ha visto reconocida en bases de datos, sistemas de evaluación y directorios de revistas, tal como podemos ver a continuación:

- Google Scholar Metrics (2011-2015): H index 5, Mediana H 6. *RAP* aparece en la posición 17 entre las 79 revistas de Historia y en octavo lugar si, dentro de este conjunto, consideramos solo las de arqueología.⁹
- CARHUS Plus+ 2014: Grupo B.¹⁰
- CIRC: Grupo C en las clasificaciones de Ciencias Sociales y de Ciencias Humanas.¹¹
- MIAR: ICDS (2015) de 3.880 (en 2008 1.630).¹²
- Inclusión en ERIH Plus.

9. Las siete revistas de arqueología que aparecen por delante de *RAP* y su posición en este listado general de Historia son *Trabajos de Prehistoria* (1), *Complutum* (2), *Zephyrus* (3, misma posición que *Investigaciones de Historia Económica*), *Saguntum* (5), *Virtual Archaeology Review* (6, misma posición que *Ayer*), *Munibe* (9, misma posición que *Historia Actual On-line*) y *Archivo Español de Arqueología* (15, misma posición que *Anuario de Estudios Americanos*) (Ayllón *et al.* 2016: 32). Sobre Google Scholar Metrics pueden verse Delgado López-Cózar y Ramírez (2013), Mateos y Pablos (2014) y Rodríguez-Yunta (2015: 193).

10. <<http://agaur.gencat.cat/es/avaluacio/carhus/carhus-plus-2014/>>.

11. <<http://clasificacioncirc.es/inicio/>>. Además de la información que se ofrece en la web, sobre esta iniciativa de Clasificación Integrada de Revistas Científicas (CIRC) y sus orígenes puede verse Torres-Salinas *et al.* (2010).

12. <<http://miar.ub.edu/>>. Un breve comentario sobre MIAR en Rodríguez-Yunta (2015: 191-192).

— Inclusión en el catálogo Latindex.¹³

— Inclusión en RACO.¹⁴

Entre estas valoraciones cabe destacar la reciente inclusión en ERIH Plus por lo que implica de reconocimiento internacional de *RAP*. El proyecto European Reference Index for the Humanities (ERIH), impulsado por la European Science Foundation, publicó en 2007 un primer listado de revistas, clasificadas en tres categorías (A, B y C), entre las que figuraban más de 400 de arqueología (Kristiansen 2008: 19); de ellas únicamente 10 eran españolas (un 2,39%), ninguna en la categoría A (Armada 2009: 8). Aunque tanto esta lista inicial de 2007 como la revisada que se publicó en 2011 han recibido críticas argumentadas (Román-Román y Giménez-Toledo 2010; Aliaga *et al.* 2013), el interés y la relevancia del proyecto están fuera de duda. En enero de 2014 la European Science Foundation firmó un acuerdo con el Norwegian Centre for Research Data (NSD) por el cual este último asume el mantenimiento y gestión de ERIH, cuya base de datos actual recibe el nombre de ERIH Plus.¹⁵ Los criterios para la inclusión de nuevas revistas son, entre otros, el empleo de revisores externos, un comité editorial de naturaleza académica, la inclusión de resúmenes en inglés o que no más de dos tercios de los autores pertenezcan a la misma institución. La última lista publicada en 2016 incluye más de 7.650 revistas y series, pero no incorpora ninguna categorización.¹⁶ La página web de ERIH Plus per-

13. Durante su primera etapa *RAP* únicamente figuró en el directorio Latindex, a pesar de que cumplía con el número mínimo de criterios de calidad para ingresar en el catálogo (Armada 2009: 19). Desde inicios de la década de 2000 Latindex ha sido la principal referencia para la renovación y evaluación de las revistas científicas españolas (Román *et al.* 2002; Rodríguez-Yunta 2015: 191).

14. <<http://www.raco.cat/index.php/raco/>>. En su primera etapa *RAP* tampoco figuraba en este repositorio cooperativo de las revistas catalanas en acceso abierto (Armada 2009: 20).

15. <<http://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/erihplus/>>.

16. <<https://dbh.nsd.uib.no/publiseringskanaler/erihplus/periodical/listApprovedAsCsv/>>.

mite también hacer búsquedas en la base de datos, consulta que devuelve una ficha de la revista con su información editorial básica.

Otra novedad que *RAP* incorpora en el presente número es el uso del Digital Object Identifier (DOI). La importancia y ventajas que ofrece este identificador permanente de ítems digitales son múltiples y han sido ya descritas (Bide 2015; Hodgson 2004; Martín 2013; Paskin 2006; Rodríguez-Yunta 2013), por lo que no voy a detenerme en ello. Entre las revistas de arqueología de nuestro país *Trabajos de Prehistoria* ha sido, como en tantas otras cosas, pionera en la incorporación y promoción del DOI (Vicent 2008). Como antes hemos visto, 16 de las 69 revistas de arqueología activas en España utilizan este identificador digital, que está adquiriendo relevancia como criterio de calidad editorial (Rodríguez-Yunta 2013; Ramírez *et al.* 2014: 134).

A continuación me gustaría proponer algunos retos y posibles mejoras que podría afrontar *RAP* en el futuro inmediato. Parte de ellos son tema de conversación habitual entre quienes formamos el Consejo de Redacción de la revista y constituyen un objetivo compartido. Otros, en cambio, son de carácter más personal y opinable.

Entre las iniciativas de evaluación editorial vigentes en España, el **Sello de Calidad FECYT**, promovido por la Fundación Española para la Ciencia y la Tecnología (FECYT), ha adquirido una relevancia creciente.¹⁷ El reconocimiento tiene una vigencia de tres años, tras los cuales las revistas pueden optar a su renovación. El último listado de revistas que poseen este reconocimiento tiene fecha de 14 de julio de 2016 e incluye 10 de arqueología.¹⁸ El procedimiento de evaluación incide en aspectos como el uso de revisores externos, la internacionalidad o la autoría externa.¹⁹ Los indicadores y trayectoria de *RAP* deberían permitirle obtener este reconocimiento en convocatorias futuras.

Otro reto importante lo constituye la inclusión en alguna de las dos grandes bases de datos bibliográficas internacionales, **Web of Science** (Thomson Reuters) y **Scopus** (Elsevier).²⁰ Los problemas y limitaciones de estos recursos han sido señalados en múltiples ocasiones, pero su utilización como instrumento de información y evaluación científica está generalizada.²¹

17. <<http://evaluacionarce.fecyt.es/>>.

18. <<http://evaluacionarce.fecyt.es/documentos/ListadoSelloFECYT.pdf/>>. Las 10 revistas que cuentan con el citado Sello de Calidad son *Archivo Español de Arqueología*, *Arqueología de la Arquitectura*, *Arqueología y Territorio Medieval*, *Habis*, *Lucentum*, *Palaeohispanica*, *Saguntum*, *Spal*, *Trabajos de Prehistoria* y *Zephyrus*.

19. <<http://evaluacionarce.fecyt.es/doc/2015GuiaEval5Conv.pdf/>>.

20. Duarte (2014: 76), al analizar la experiencia de la indexación de la revista *La Perinola*, destaca que la preparación previa realizada para obtener el Sello de Calidad FECYT fue decisiva para conseguir su posterior inclusión en la Web of Science.

21. Se han publicado también numerosos estudios comparando el rendimiento de ambas bases de datos, así como sus sesgos o ventajas de una sobre la otra en el análisis de temáticas, disciplinas o áreas geográficas específicas (Granda-Orive *et al.* 2013; Hicks y Wang 2011; Mañana-Rodríguez y Giménez-Toledo 2011; Mongeon y Paul-Hus 2016, entre otros).

La cobertura de Scopus es mayor que la de WoS, lo que también implica que los requisitos para que una revista sea indexada son menos exigentes.²² Como antes hemos visto, un total de 13 revistas españolas de arqueología están indexadas en al menos una de estas dos bases de datos, pero las siete que están indexadas en WoS también lo están en Scopus mientras que otras seis lo están solo en esta última. Dicho de otro modo: ninguna revista española de arqueología está indexada en WoS sin estarlo también en Scopus, pero sí sucede lo contrario.

Aunque en ocasiones se plantea que los criterios que rigen la indexación en estas bases de datos internacionales son opacos, lo cierto es que tanto WoS (Testa 2016)²³ como Scopus²⁴ tienen publicada información al respecto. A priori la indexación en esta última resulta más accesible que en la primera. WoS, por ejemplo, hace una apuesta explícita por las revistas de contenido completo en inglés, en cuanto “universal language of science”, si bien admite diversas excepciones.²⁵ Por otra parte, WoS ha lanzado recientemente Emerging Sources Citation Index (ESCI), un índice multidisciplinar con unos criterios de selección más accesibles y que en muchos casos supone un paso previo al ingreso en los tres índices principales de WoS, el Science Citation Index Expanded (SCIE), el Social Sciences Citation Index (SSCI) y el Arts & Humanities Citation Index (AHCI).²⁶ Es precisamente ESCI la vía por la que algunas revistas españolas han ingresado en WoS. El proceso de evaluación incluye cinco aspectos principales: el uso de revisión por pares, normas éticas de publicación, formato electrónico (no se aceptan revistas que solo publican en papel), información bibliográfica en inglés y recomendación o apoyo de usuarios de WoS (Testa 2016).

Así pues, tras la inclusión en ERIH Plus y la incorporación del DOI, la obtención de estas otras acreditaciones (Sello de Calidad FECYT, indexación en Scopus y/o WoS) constituyen un reto futuro para el equipo editorial de *RAP*. Existen, al mismo tiempo, algunos posibles cambios de complejidad variable que podrían valorarse.

Uno de los problemas que suscita la incorporación a bases de datos bibliográficas internacionales es la correcta identificación e indexación de los autores, especialmente los procedentes de países donde son comunes dos o más apellidos, así como los que tienen nombres y apellidos muy frecuentes que pueden repetirse en el ámbito académico. Entre las recomendaciones sugeridas para mitigar el problema están la de firmar siempre de la misma forma, firmar con un

22. Según las cifras aportadas en el reciente estudio comparativo de Mongeon y Paul-Hus (2016), Web of Science indexa 13.605 revistas y Scopus 20.346.

23. <<http://wokinfo.com/essays/journal-selection-process/>>.

24. <<http://www.elsevier.com/solutions/scopus/content/content-policy-and-selection/>>.

25. Por ejemplo, “English Language full text is also not always required in some areas of arts and humanities scholarship where the national focus of the study precludes the need for it. An example of this is studies in regional or national literatures” (Testa 2016).

26. Las revistas cubiertas en ESCI —cuyo factor de impacto Thomson Reuters no publica— nunca están duplicadas en los otros índices.

solo apellido o utilizar guiones entre los dos nombres o entre los dos apellidos. Desde hace unos años han surgido iniciativas destinadas a **dotar a los autores de un identificador estable**, que pueda rastrearse en un sistema de búsqueda y que resulte integrable en bases de datos bibliográficas, sistemas de evaluación, etc. (Cals y Kotz 2008). En España surgió en 2006 IraLIS (International Registry for Authors in Library and Information Science) (Baiget *et al.* 2007), una iniciativa apoyada por FECYT en la actualidad.²⁷ Por su parte, Thomson Reuters ha creado igualmente su propia solución, denominada ResearcherID.²⁸ Es probable, sin embargo, que sea ORCID (Open Researcher and Contributor ID) la iniciativa que esté adquiriendo mayor difusión.²⁹ No en vano, Thomson Reuters ha participado como miembro fundador de ORCID y ofrece facilidades para la integración de ambos identificadores.³⁰ Sería una buena política editorial, en mi opinión, que *RAP* promoviese el uso de este identificador incluyéndolo junto a los datos que ya proporciona de cada colaborador.

Otra opción a valorar es la **publicación de información sobre los procesos editoriales** de *RAP* (originales recibidos, número de trabajos aceptados y rechazados, etc.). Esta información es requerida con frecuencia por entidades evaluadoras de las revistas y apenas supondría esfuerzo reportarla, si no en cada número, sí al menos con cierta periodicidad y manteniendo unos niveles razonables de confidencialidad. Una de las revistas de creación más reciente, *Nailos*, incorpora en cada número un detallado informe editorial.³¹ Otras publican simplemente los nombres de los revisores externos que han utilizado en cada número, opción que me parece menos satisfactoria.

Es interesante seguir explorando las posibilidades de ofrecer una **edición digital enriquecida**. En los últimos números —y al igual que muchas otras revistas— la edición digital de *RAP* incluye figuras en color mientras que la edición en papel sigue publicándose en grises. Otras opciones podrían ser la inclusión de hipervínculos en las referencias bibliográficas que cuentan con DOI o proporcionar la posibilidad de que los artículos incluyan material complementario para descarga (apéndices, ficheros de datos, etc.). Algunas de estas innovaciones requieren cambios en la página web de la revista, lo que puede suponer una dificultad adicional. En este punto quizá convenga recordar que *RAP* cuenta con una página web propia y ha renunciado hasta el momento a incorporar software de gestión editorial (Jiménez-Hidalgo *et al.* 2008), opción cuyas ventajas e inconvenientes me consta que han sido valorados por las directoras de la revista.³²

Terminaré este apartado mencionando la posibilidad de recurrir a iniciativas que **incrementen la difusión de *RAP***. Existen experimentos sobre la utilización de

gabinetes de prensa para la transmisión de contenidos de una revista, como el realizado por *El Profesional de la Información* (Cortiñas-Rovira y Ramon-Vegas 2013). Bastantes revistas cuentan con página de Facebook, que constituye una manera sencilla de anunciar la publicación de un nuevo número, llamar la atención sobre determinados contenidos, etc. Otras han optado por crear un perfil en Academia, opción que personalmente considero menos satisfactoria al tratarse de una red diseñada para investigadores individuales. Es buena política, en cambio, promover que los propios autores suban sus artículos a esta plataforma, lo que indudablemente incrementa su difusión y la posibilidad de ser citados (Niyazov *et al.* 2016). En la era de internet y la comunicación, las posibilidades son múltiples y se trata de optar entre ellas.

Reflexiones finales

Las revistas son el componente principal en el sistema de publicación científica (Maltrás 2003: 89-97) y la revisión por pares se ha convertido no solo en la columna vertebral de su funcionamiento (Maltrás 2003: 44-58; Bohannon 2013) sino también en un requisito imprescindible en cualquier evaluación de calidad editorial.

La tendencia predominante en España, al igual que en muchos otros países, ha sido concebir las revistas científicas como un servicio público. En el caso de la arqueología, como hemos podido comprobar, la creación de revistas experimenta un crecimiento notable en las tres décadas transcurridas entre 1971 y 2000, coincidiendo con la extensión y consolidación del sistema universitario. Las revistas universitarias son, en muchos aspectos, fiel reflejo de la entidad que las edita, con sus fortalezas y sus debilidades. En general son fruto del esfuerzo —a menudo muy poco reconocido— del profesorado universitario, que a sus obligaciones docentes e investigadoras suma las relacionadas con la gestión de la revista, no solo en sus aspectos científicos (por ejemplo, selección de revisores) sino también en otros más técnicos o de gestión, como pueden ser conseguir financiación, interactuar con la imprenta u organizar los envíos. En otras palabras, se trata de un modelo basado en el trabajo amateur y voluntarista, en muchos casos meritorio pero también con limitaciones evidentes (Rodríguez-Yunta y Giménez-Toledo 2013; Ruiz-Pérez *et al.* 2015: 10-11). El diseño académico de los departamentos también ha tenido una plasmación en el tipo de revistas que se editan, la mayoría de carácter generalista —revistas de arqueología sin mayor concreción— o, si acaso, con una focalización en su área geográfica más próxima. Frente a este modelo, en el ámbito anglosajón predomina una edición profesionalizada, a menudo a cargo de grandes empresas editoriales, financiada a través del cobro por acceso a los contenidos —y cada vez más también por el cobro de los costes de edición— y con un número amplio de revistas de temática más concreta o especializada. Todo ello favorecido, además, por el indiscutible dominio del inglés como vehículo de comunicación científica. No voy a discutir aquí las fortalezas y debilidades de cada uno de estos

27. <<http://www.iralis.org/>>.

28. <<http://www.researcherid.com/>>.

29. <<http://orcid.org/>>.

30. <<http://wokinfo.com/researcherid/integration/>>.

31. <http://nailos.org/wp-content/uploads/2016/07/Nailos-3_informe.pdf> para el último número publicado.

32. La solución más extendida en España, al ser *open source* y la promovida por FECYT, es Open Journal System (OJS) (<https://pkp.sfu.ca/ojs/>) (Jiménez-Hidalgo *et al.* 2008).

modelos, pero el resultado ha terminado siendo una creciente división entre unas revistas internacionales, de impacto, especializadas y que publican *ciencia puntera*; y otras de alcance geográfico más limitado, de inferior impacto y que se consideran *menos meritorias* en términos curriculares.³³

En ocasiones las cosas cambian rápido y en una dirección distinta a la esperable. Es muy llamativa la positiva transformación que en los últimos años ha experimentado el panorama editorial de las revistas españolas de arqueología, en un contexto de durísima crisis socioeconómica y de adelgazamiento de las universidades y, en general, del sistema público de I+D. Desde el inicio de la crisis en 2008 no pocas revistas han adoptado la revisión por pares, aplicado la totalidad de los criterios Latindex, digitalizado y subido a la red su colección completa o —en menor medida— logrado su indexación en Scopus y/o WoS. Esto ha sido posible, en muchos casos, por la centralización en las editoriales universitarias de ciertos aspectos técnicos de la edición.³⁴ Está por ver, sin embargo, en qué medida esta tendencia es sostenible en un panorama de inestabilidad y crisis sistémica que tiene en la investigación pública a una de sus principales damnificadas. De hecho, un aspecto que sería interesante considerar, y que no he analizado en este artículo, es el impacto de la crisis en revistas y colecciones de monografías seriadas (desaparición, conversión a formato exclusivamente digital, reducción de la periodicidad...). Rodríguez-Yunta y Giménez-Toledo (2013) han propuesto medidas como la fusión, coedición o reestructuración de revistas para mejorar la calidad y el reconocimiento internacional de la publicación científica española. Tal vez acciones de este tipo, junto a los cambios señalados en el panorama editorial o la creciente exposición internacional de la arqueología española, permitan en un futuro próximo el surgimiento de alguna revista de impacto e influencia internacional reconocidos.

La apuesta por la digitalización y el acceso abierto es uno de los aspectos más destacables de nuestro panorama editorial.³⁵ Como es bien sabido se integra en un potente movimiento de alcance internacional en el que están muy presentes la historia y la arqueología (Caravale y Piergrossi 2012; Pons 2013). Sin embargo, tiende a presentarse la ciencia abierta como algo necesariamente emancipador y aconflictivo, ocultando algunas de sus principales contradicciones y dimensiones políticas (García Arístegui y Rendueles 2014). Sin ir más lejos, suele ocultarse que el paso a

33. Un caso atípico en España, y que en algunos aspectos (uso del inglés, edición desde la empresa privada) se asemeja al modelo anglosajón, lo constituye *AP: Online Journal in Public Archaeology* (Almansa 2012). Sin embargo, las diferencias en otros aspectos (gestión editorial, calidad de la edición electrónica, impacto, etc.) son también muy notables.

34. Este papel centralizador y estandarizador de las editoriales universitarias es visible, por ejemplo, en los portales de revistas científicas que mantienen algunas universidades o el CSIC.

35. Según señalan Ramírez *et al.* (2014: 123), el Directory of Open Access Journals (DOAJ) sitúa a España como “el quinto país en número de revistas científicas que se adhieren a este movimiento, sólo por detrás de Estados Unidos, Brasil, Reino Unido e India”.

la edición digital no es voluntario, sino consecuencia de la reducción presupuestaria y la contracción de recursos. Los debates están a menudo fuertemente atravesados por la ideología que Casati (2015) ha denominado *colonialismo digital* y que presupone que “si es posible hacer que una cosa o una actividad migren al ámbito digital, entonces *debe* migrar” (Casati 2015: 19). Mi posición personal es que la edición científica en papel sigue siendo necesaria, aunque por supuesto deban explotarse las posibilidades complementarias que ofrece la publicación digital. Casati (2015) ha realizado también una inteligente defensa de las ventajas cognitivas de la lectura en papel y de la necesidad de proteger la lectura en profundidad. Otro aspecto que no se ha debatido suficientemente, al menos en nuestro ámbito, es la adecuada preservación de la ingente cantidad de información digital que a diario generamos, que a día de hoy nadie puede garantizar.³⁶ Seguramente cualquier lector recordará con facilidad contenido publicado en revistas digitales que en la actualidad —solo unos pocos años después— ha dejado de estar disponible.³⁷

El capitalismo contemporáneo ha creado unos potentes imaginarios sociales en torno a valores como el individualismo, la competitividad, la innovación o el consumo (Alonso y Fernández Rodríguez 2013). En este contexto, los sistemas de indexación y evaluación, al tiempo que promueven una edición científica de calidad, adquieren una innegable dimensión disciplinaria. En muchas ocasiones el problema no son las herramientas, sino el uso incorrecto que se hace de ellas. En este sentido, la San Francisco Declaration on Research Assessment (DORA) ha supuesto una relevante llamada de atención respecto al uso abusivo de los índices de impacto en la evaluación científica.³⁸ Sin embargo, la alternativa no puede ser el *todo vale*, sino el diseño de unos procedimientos de evaluación más sofisticados. Por ejemplo, dada la innegable importancia de las monografías y los libros en arqueología y en las humanidades en general —que debemos defender (Ruiz Zapatero 2014: 21)—, conviene desarrollar herramientas adecuadas para su correcta valoración (Giménez-Toledo *et al.* 2016) en lugar de infravalorarlos en los *curricula* con el argumento de que no son evaluables. Recientemente se propone también la utilización de métricas más complejas que tengan en cuenta múltiples indicadores y no exclusivamente el factor de impacto (Orduña-Malea *et al.* 2016).

Vivimos un presente lleno de contradicciones, de las cuales las revistas científicas nunca lograrán sustraerse. Junto a una constante vocación de mejora y de adaptación a criterios de calidad, *RAP* se ha esforzado también por mantener el espíritu crítico

36. Es obligado reconocer, a este respecto, el papel pionero del Archaeology Data Service, dirigido por Julian Richards desde la Universidad de York (<http://archaeologydataservice.ac.uk>). Otras iniciativas similares, en el ámbito de las humanidades, se han creado a nivel europeo en los últimos años.

37. Por poner un ejemplo de nuestro ámbito, los números 0 y 1(1) de *ArqueoWeb*, de 1998 y 1999 respectivamente, no están disponibles en la página de la revista, aunque sí se encuentran en soporte digital en bibliotecas universitarias.

38. <<http://www.ascb.org/dora/>>.

y trazar su propio camino: cuidando una sección de debate pionera en el panorama de las revistas españolas, incorporando una sección de reseñas cuando ese formato de texto ya estaba en retroceso, apostando por la pluralidad lingüística, sirviendo tanto a la arqueología internacional como a su comunidad local... Ojalá siga haciéndolo, como mínimo, durante otro cuarto de siglo.

Anexo: revistas de arqueología en España

Esta relación de revistas activas ha sido elaborada según los criterios que se exponen en el segundo apartado de este artículo y los datos están actualizados a fecha de primera quincena de julio de 2016. El nombre de las diferentes revistas aparece en negrita y cursiva, y la información que se ofrece para cada una de ellas presenta la siguiente estructura:

- ED: Entidad editora de la revista.
- FN: Fecha de nacimiento (año).
- NP: Números publicados, tal como aparece en la portada de la revista (aunque algunas hayan publicado números dobles o tengan periodicidad semestral, con dos fascículos al año).
- TE: Tipo de edición (papel—aunque cuente también con edición digital— o edición exclusivamente digital).
- Online: Números disponibles en acceso abierto.
- DOI: Si la revista cuenta con DOI o no.
- Ind: Si está indexada en alguna de las dos grandes bases de datos internacionales (WoS y/o Scopus).
- Aloj: Alojamiento de los contenidos en página web propia, portales de revistas, repositorios institucionales, etc. (en ocasiones, cuando hay más de uno, se menciona solo el principal).
- Página web.

Acta Historica et Archaeologica Mediaevalia

ED: Universitat de Barcelona; FN: 1980; NP: 32; TE: Papel; Online: 1-32; DOI: Sí; Ind: No; Aloj: RACO.
<http://www.raco.cat/index.php/ActaHistorica>

Acta Numismatica

ED: Institut d'Estudis Catalans, Societat Catalana d'Estudis Numismàtics; FN: 1971; NP: 45; TE: Papel; Online: No; DOI: No; Ind: No; Aloj: No.
http://publicacions.iec.cat/PopulaFitxa.do?module=Name=revistes_cientifiques&subModuleName=&idColleccio=10

Anales de Arqueología Cordobesa

ED: Universidad de Córdoba; FN: 1990; NP: 26; TE: Papel; Online: 1-17; DOI: No; Ind: Scopus; Aloj: Repositorio universidad.
<http://helvia.uco.es/xmlui/handle/10396/5934>

Anales de Prehistoria y Arqueología

ED: Universidad de Murcia; FN: 1985; NP: 30; TE: Papel; Online: 1-30; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://revistas.um.es/apa/index>

Antiquitas

ED: Museo Histórico Municipal de Priego de Córdoba; FN: 1990; NP: 27; TE: Papel; Online: 1-26; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia y Dialnet.
<http://www.antiquitas.es>

AP: Online Journal in Public Archaeology

ED: JAS Arqueología S.L.U.; FN: 2010; NP: 8; TE: Digital; Online: 0-8; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://www.arqueologiapublica.es/Home>

Archaeofauna

ED: Universidad Autónoma de Madrid; FN: 1992; NP: 24; TE: Digital; Online: 23; DOI: No; Ind: WoS/Scopus; Aloj: Portal revistas electrónicas UAM.
<https://revistas.uam.es/archaeofauna/index>

Archivo de Prehistoria Levantina

ED: Diputación de Valencia, Servicio de Investigación Prehistórica; FN: 1929; NP: 30; TE: Papel; Online: 1-30; DOI: No; Ind: Scopus; Aloj: Web Museu de Prehistòria de València.
http://www.museuprehistoriavalencia.es/web_mupreva/publicaciones/?q=es&t=apl&total=30&page=1

Archivo Español de Arqueología

ED: CSIC; FN: 1940; NP: 88; TE: Papel; Online: 69-88; DOI: Sí; Ind: WoS/Scopus; Aloj: Portal revistas CSIC.
<http://aespa.revistas.csic.es/index.php/aespa>

ArkeoGazte

ED: Asociación ArkeoGazte; FN: 2011; NP: 5; TE: Digital; Online: 1-5; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Asociación ArkeoGazte.
<http://www.arkeogazte.org>

Arqueología de la Arquitectura

ED: CSIC - Universidad del País Vasco; FN: 2002; NP: 12; TE: Papel; Online: 1-12; DOI: Sí; Ind: WoS/Scopus; Aloj: Portal revistas CSIC.
<http://arqarqt.revistas.csic.es/index.php/arqarqt>

Arqueología y Territorio

ED: Universidad de Granada; FN: 2004; NP: 12; TE: Digital; Online: 1-12; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://www.ugr.es/~arqueologyterritorio/index.htm>

Arqueología y Territorio Medieval

ED: Universidad de Jaén; FN: 1994; NP: 22; TE: Papel; Online: 1-22; DOI: Sí; Ind: No; Aloj: Repositorio universidad.
<http://revistaselectronicas.ujaen.es/index.php/ATM>

ArqueoWeb

ED: Universidad Complutense de Madrid, Departamento de Prehistoria; FN: 1998; NP: 17; TE: Digital; Online: 1(2)-17; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://pendientedemigracion.ucm.es/info/arqueoweb>

Arse

ED: Centro Arqueológico Saguntino; FN: 1957; NP: 49; TE: Papel; Online: 1-49; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Centro Arqueológico Saguntino. <http://www.centroarqueologicosaguntino.es/revista-arse.php>

Aula Orientalis

ED: Editorial Ausa; FN: 1983; NP: 33; TE: Papel; Online: 1-8; DOI: No; Ind: WoS/Scopus; Aloj: Web propia. <http://www.aulaorientalis.org>

Boletín de Arqueología Experimental

ED: Universidad Autónoma de Madrid; FN: 1997; NP: 10; TE: Digital; Online: 1-10; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia y Dialnet. <https://www.uam.es/otros/baex>

Boletín de Arqueología Medieval

ED: Asociación Española de Arqueología Medieval; FN: 1987; NP: 17; TE: Papel; Online: No; DOI: No; Ind: No; Aloj: No. <http://aeam.es/indice-del-boletin-de-arqueologia-medieval-espanola>

Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología

ED: Asociación Española de Amigos de la Arqueología; FN: 1974; NP: 47; TE: Papel; Online: 1-46; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Asociación Española de Amigos de la Arqueología. <http://www.amigosarqueologia.com/publicaciones>

Boletín del Museo Arqueológico Nacional

ED: Museo Arqueológico Nacional; FN: 1983; NP: 33; TE: Papel; Online: 1-33; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Museo Arqueológico Nacional. <http://www.man.es/man/estudio/publicaciones/boletin-edicion.html>

Bolskan

ED: Instituto de Estudios Altoaragoneses; FN: 1984; NP: 25; TE: Papel; Online: 1-25; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia. <http://revistas.iea.es/index.php/BLK/index>

BSAA Arqueología (antes *BSAA*)

ED: Universidad de Valladolid; FN: 1932; NP: 80; TE: Papel; Online: 43-78; DOI: No; Ind: No; Aloj: Dialnet. <http://dialnet.unirioja.es/servlet/revista?codigo=15437>

Canarias Arqueológica (antes *ERES*)

ED: Museo Arqueológico de Tenerife; FN: 1990; NP: 20; TE: Papel; Online: 1-20; DOI: No; Ind: No; Aloj: Dialnet. <http://dialnet.unirioja.es/servlet/revista?codigo=11741>

Complutum

ED: Universidad Complutense de Madrid; FN: 1991; NP: 26; TE: Papel; Online: 1-26; DOI: Sí;

Ind: WoS/Scopus; Aloj: Portal Revistas Científicas Complutenses. <http://revistas.ucm.es/index.php/CMPL>

Croa

ED: Asociación de Amigos do Castro de Viladonga; FN: 1991; NP: 25; TE: Papel; Online: 1-25; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Asociación de Amigos do Castro de Viladonga. <http://www.aaviladonga.es/index.php?componente=boletin&arch=index&id=0&clase=marron&idmenu=32>

Cuadernos de Arqueología de la Universidad de Navarra

ED: Universidad de Navarra; FN: 1993; NP: 24; TE: Papel; Online: 1-24; DOI: Sí; Ind: No; Aloj: Repositorio universidad y web propia. <https://www.unav.edu/publicaciones/revistas/index.php/cuadernos-de-arqueologia/index>

Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la UAM

ED: Universidad Autónoma de Madrid; FN: 1974; NP: 41; TE: Papel; Online: 1-41; DOI: Sí; Ind: No; Aloj: Portal revistas electrónicas UAM, repositorio universidad y web propia. <http://revistas.uam.es/cupauam>
<http://www.uam.es/otros/cupauam>

Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada (antes *Cuadernos de Prehistoria de la Universidad de Granada*)

ED: Universidad de Granada; FN: 1976; NP: 24; TE: Papel; Online: 1-24; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia. <http://revistaseug.ugr.es/index.php/cpag/index>

El Nuevo Miliario

ED: El Nuevo Miliario; FN: 2005; NP: 17; TE: Papel; Online: 0-8; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia. <http://www.elnuevomiliario.eu>

Espacio Tiempo y Forma. Serie I, Prehistoria y Arqueología

ED: UNED; FN: 1988; NP: 25; TE: Papel; Online: 1-25 (1-17 + 1-8); DOI: Sí; Ind: No; Aloj: Web propia. <http://revistas.uned.es/index.php/ETFI/index>

Gallaecia

ED: Universidad de Santiago de Compostela; FN: 1975; NP: 33; TE: Digital; Online: 14-33; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia y Dialnet. <http://www.usc.es/revistas/index.php/gallaecia/index>
<http://dialnet.unirioja.es/servlet/revista?codigo=611>

Glyphos

ED: Glyphos Publicaciones; FN: 2012; NP: 3; TE: Papel; Online: No; DOI: No; Ind: No; Aloj: No. <http://glyphos.net>

Habis

ED: Universidad de Sevilla; FN: 1970; NP: 46; TE: Papel; Online: 1-45; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia. <http://institucional.us.es/habis>

Herakleion

ED: Grupo de Investigación "Mosaicos Hispano-romanos", CSIC - Centro de Estudios Fenicios y Púnicos (CEFYP) - Asociación Interdisciplinar de Historia y Arqueología del Mediterráneo Herakleion; FN: 2008; NP: 7; TE: Digital; Online: 1-7; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://www.herakleion.es/index.html>

Isimu

ED: Universidad Autónoma de Madrid; FN: 1998; NP: 16; TE: Papel; Online: 1-16; DOI: No; Ind: No; Aloj: Portal revistas electrónicas UAM, repositorio universidad y Dialnet.
<https://revistas.uam.es/isimu/index>

Kalathos

ED: Diputación de Teruel; FN: 1981; NP: 27; TE: Papel; Online: No; DOI: No; Ind: No; Aloj: No.
<http://www.ieturolenses.org/index.php/revistas/revista-kalathos.html>

Kobie Paleoantropología

ED: Diputación Foral de Bizkaia; FN: 1969; NP: 33; TE: Papel; Online: 15-33; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Diputación Foral de Bizkaia.
<http://www.bizkaia.net/Kobie>

Krei

ED: Círculo de Estratigrafía Analítica; FN: 1996; NP: 13; TE: Papel; Online: 1-12; DOI: No; Ind: No; Aloj: Dialnet.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/revista?codigo=11995>

La Linde

ED: FORMARQ Formación en Arqueología, Gabinete de Arqueología Algarra y Berrocal; FN: 2013; NP: 6; TE: Digital; Online: 1-6; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://www.lalindearqueologia.com>

Lucentum

ED: Universidad de Alicante; FN: 1982; NP: 34; TE: Papel; Online: 1-34; DOI: Sí; Ind: Scopus; Aloj: Repositorio universidad.
<http://web.ua.es/es/lucentum>

Madri der Mitteilungen

ED: DAI - Madrid; FN: 1960; NP: 55; TE: Papel; Online: No; DOI: No; Ind: No; Aloj: No.
http://reichert-verlag.de/de/buchreihen/archaeologie_reihen/archaeologie_madri der_mitteilungen

Mainake

ED: Diputación de Málaga; FN: 1979; NP: 34; TE: Papel; Online: 1-33; DOI: No; Ind: No; Aloj: Centro de Ediciones Diputación de Málaga.
<http://www.cedma.es/catalogo/mainake.php>

Marq, Arqueología y Museos

ED: Museo Arqueológico de Alicante; FN: 2005; NP: 6; TE: Papel; Online: 0-2; DOI: No; Ind: No; Aloj: Dialnet.

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/revista?codigo=7340>

Menga

ED: Junta de Andalucía; FN: 2010; NP: 6; TE: Papel; Online: 1-5; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Conjunto Arqueológico Dólmenes de Antequera.
http://www.museosdeandalucia.es/cultura/museos/CADA/index.jsp?redirect=S2_4_3.jsp

Munibe Antropología-Arkeologia

ED: Sociedad de Ciencias Aranzadi; FN: 1949; NP: 66; TE: Papel; Online: 1-66; DOI: Sí; Ind: Scopus; Aloj: Web propia.
<http://www.aranzadi.eus/munibe-antropologia-arkeologia>

Nailos

ED: Asociación de Profesionales de la Arqueología de Asturias; FN: 2014; NP: 3; TE: Papel; Online: 1-3; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://nailos.org>

Numisma

ED: Sociedad Iberoamericana de Estudios Numismáticos; FN: 1951; NP: 259; TE: Papel; Online: No; DOI: No; Ind: No; Aloj: No.
<http://www.siaen.org/revista-nvmisma>

Onoba

ED: Universidad de Huelva; FN: 2013; NP: 4; TE: Digital; Online: 1-4; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://www.uhu.es/publicaciones/ojs/index.php/onoba>

Oppidum

ED: IE University; FN: 2005; NP: 11; TE: Papel; Online: 1-10; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://oppidum.es>

Palaeohispanica

ED: Institución Fernando el Católico; FN: 2001; NP: 15; TE: Papel; Online: 1-15; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Institución Fernando el Católico.
<http://ifc.dpz.es/publicaciones/periodica/id/18>

Pyrenae

ED: Universitat de Barcelona; FN: 1965; NP: 47; TE: Papel; Online: 1-47; DOI: Sí; Ind: Scopus; Aloj: Web propia y RACO.
<http://www.pyrenae.com>

Quadern de Prehistòria Catalana (otros nombres anteriores)

ED: Associació Arqueològica de Girona; FN: 1978; NP: 21; TE: Papel; Online: 1-21; DOI: No; Ind: No; Aloj: RACO.
<http://raco.cat/index.php/QuadernPrehistoriaAAG/index>

Quaderns de Prehistòria i Arqueologia de Castelló

ED: Diputació de Castelló; FN: 1974; NP: 32; TE: Papel; Online: 1-32; DOI: No; Ind: No; Aloj: Dialnet,

RACO y Repositori Universitat Jaume I.
<http://raco.cat/index.php/QuadernsPrehistoriaCastello/index>

Quarhis

ED: Ajuntament de Barcelona; FN: 2005; NP: 11; TE: Papel; Online: 1-10; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Museu d'Història de la Ciutat.
<http://museuhistoria.bcn.cat/ca/taxonomy/term/144>

Recerques del Museu d'Alcoi

ED: Museu Arqueològic Municipal d'Alcoi Camil Visedo Moltó; FN: 1992; NP: 25; TE: Papel; Online: 1-25; DOI: No; Ind: No; Aloj: RACO.
<http://www.raco.cat/index.php/RecerquesMuseuAlcoi/index>

Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social

ED: Universidad de Cádiz; FN: 1998; NP: 17; TE: Papel; Online: 1-17; DOI: No; Ind: No; Aloj: Portal revistas universidad.
<http://revistas.uca.es/index.php/rampas>

Revista d'Arqueologia de Ponent

ED: Universitat de Lleida; FN: 1991; NP: 25; TE: Papel; Online: 1-25; DOI: Sí; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://www.rap.cat>

Romula

ED: Universidad Pablo de Olavide; FN: 2002; NP: 14; TE: Papel; Online: 1-14; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://www.upo.es/revistas/index.php/romula/index>

Saguntum

ED: Universidad de Valencia; FN: 1977; NP: 47; TE: Papel; Online: 1-47; DOI: Sí; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://ojs.uv.es/index.php/saguntum/index>

Salduie

ED: Universidad de Zaragoza; FN: 2000; NP: 15; TE: Papel; Online: 1-15; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://salduie.unizar.es/es>

Sautuola

ED: Instituto de Prehistoria y Arqueología Sautuola; FN: 1975; NP: 18; TE: Papel; Online: No; DOI: No; Ind: No; Aloj: No.
<http://independent.academia.edu/CarmeloFernandezIba%C3%B1ez>
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/revista?codigo=1329>

Spal

ED: Universidad de Sevilla; FN: 1992; NP: 25; TE: Papel; Online: 1-25; DOI: Sí; Ind: Scopus; Aloj: Web editorial Universidad de Sevilla.
<http://editorial.us.es/es/spal>

Sylloge Epigraphica Barcinonensis

ED: Universitat de Barcelona; FN: 1994; NP: 13; TE: Papel; Online: 1-12; DOI: No; Ind: No; Aloj: RACO.
<http://raco.cat/index.php/SEBarc/index>

Tabona

ED: Universidad de La Laguna; FN: 1972; NP: 20; TE: Papel; Online: 9-20; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Servicio de Publicaciones Universidad de La Laguna.
<http://publica.webs.ull.es/publicaciones/detalle/revista-tabona/tabona-prehistoria-y-antropologia/>

Trabajos de Arqueología Navarra

ED: Gobierno de Navarra, Institución Príncipe de Viana; FN: 1979; NP: 25; TE: Papel; Online: 1-25; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web Gobierno de Navarra y Dialnet.
http://www.navarra.es/home_es/Temas/Turismo+ocio+y+cultura/Publicaciones/Revistas+Principe+Viana/Trabajos+Arqueologia/Default.htm

Trabajos de Prehistoria

ED: CSIC; FN: 1960; NP: 73; TE: Papel; Online: 45-73; DOI: Sí; Ind: WoS/Scopus; Aloj: Portal revistas CSIC.
<http://tp.revistas.csic.es/index.php/tp>

Veleia

ED: Universidad del País Vasco; FN: 1984; NP: 32; TE: Papel; Online: 20-31; DOI: No; Ind: No; Aloj: Web propia.
<http://www.ehu.eus/ojs/index.php/Veleia/index>

Virtual Archaeology Review

ED: Sociedad Española de Arqueología Virtual; FN: 2010; NP: 14; TE: Digital; Online: 1-14; DOI: No; Ind: No; Aloj: Dialnet y web propia.
<http://varjournal.es>

Zephyrus

ED: Universidad de Salamanca; FN: 1950; NP: 76; TE: Papel; Online: 1-76; DOI: Sí; Ind: WoS/Scopus; Aloj: Portal revistas universidad.
<http://revistas.usal.es/index.php/0514-7336/index>

Xosé-Lois Armada

Investigador Ramón y Cajal
Instituto de Ciencias del Patrimonio (Incipit)
Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC)
Avda. de Vigo, s/n
15705 Santiago de Compostela
ORCID: orcid.org/0000-0002-0110-0201

Bibliografía

- ALIAGA, F. M., ALMERICH, G., SUÁREZ-RODRÍGUEZ, J. M. (2013). El *European Reference Index for the Humanities* (ERIH) como criterio de calidad de las revistas académicas: análisis de la lista revisada de educación. *Revista Española de Documentación Científica*, 36(2): en008. doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2013.2.901>
- ALMANSA SÁNCHEZ, J. (2012). De arqueología (pública) y publicaciones (digitales) accesibles. *Caracteres. Estudios Culturales y Críticos de la Esfera Digital*, 1(1): 152-156.
- ALONSO, L. E., FERNÁNDEZ RODRÍGUEZ, C. J. (2013). *Los discursos del presente. Un análisis de los imaginarios sociales contemporáneos*. Siglo XXI. Madrid.
- ARMADA, X.-L. (2009). Indicadores bibliométricos, visibilidad y calidad de revistas científicas: en torno a *Revista d'Arqueologia de Ponent*. *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 19: 7-28.
- AYLLÓN, J. M., MARTÍN-MARTÍN, A., ORDUÑA-MALEA, E., DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E. (2016). Índice H de las revistas científicas españolas según Google Scholar Metrics (2011-2015). *EC3 Reports*, 17. Granada, 27 de julio de 2016.
- BAIGET, T., RODRÍGUEZ-GAIRÍN, J.-M., PESET, F., SUBIRATS, I., FERRER-SAPENA, A. (2007). Normalización de la información: la aportación de *IraLIS*. *El Profesional de la Información*, 16(6): 636-643.
- BIDE, M. (2015). The DOI – Twenty years on. *D-Lib Magazine*, 21(7-8), doi: [10.1045/july2015-bide](https://doi.org/10.1045/july2015-bide).
- BOHANNON, J. (2013). Who's afraid of peer review? *Science*, 342: 60-65.
- CALS, J. W. L., KOTZ, D. (2008). Researcher identification: the right needle in the haystack. *The Lancet*, 371: 2152-2153.
- CARVALE, A., PIERGROSSI, A. (2012). Archeologia in rete. Le riviste open access: risorse e prospettive. *Archeologia e Calcolatori*, 23: 187-207.
- CASATI, R. (2015). *Elogio del papel. Contra el colonialismo digital*. Ariel. Barcelona.
- CORTIÑAS-ROVIRA, S., RAMON-VEGAS, X. (2013). Estrategias de difusión de una revista científica. Un experimento con *El profesional de la información*. *El Profesional de la Información*, 22(5): 405-414.
- DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E., RAMÍREZ SÁNCHEZ, M. (2013). Índice h de las revistas españolas de Historia según *Google Scholar Metrics* (2007-2011). *EC3 Working Papers*, 10. 7 de febrero de 2013.
- DUARTE, J. E. (2014). *La Perinola*. Historia de la investigación quevediana y de indexación en ISI Web of Knowledge y FECYT. En: BARAIBAR, A. (ed.).
- Visibilidad y divulgación de la investigación desde las humanidades digitales. *Experiencias y proyectos*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra (Colección BIADIG, 22). Pamplona: 69-80.
- GARCÍA ARÍSTEGUI, D., RENDUELES, C. (2014). Abierto, libre... y público. Los desafíos políticos de la ciencia abierta. *Argumentos de Razón Técnica*, 17: 45-64.
- GIMÉNEZ-TOLEDO, E., MAÑANA-RODRÍGUEZ, J., ENGELS, T. C. E., INGWERSEN, P., PÖLÖNEN, J., SIVERTSEN, G., VERLEYSEN, F. T., ZUCCALA, A. A. (2016). Taking scholarly books into account: current developments in five European countries. *Scientometrics*, 107(2): 685-699.
- GRACIA ALONSO, F. (2015). Història de *Pyrenae*. Cinquanta anys de recerca i difusió de l'Arqueologia a la Universitat de Barcelona (1965-2015). *Pyrenae*, 46(1): 13-37.
- GRANDA-ORIVE, J. I., ALONSO-ARROYO, A., GARCÍA-RÍO, F., SOLANO-REINA, S., JIMÉNEZ-RUIZ, C. A., ALEIXANDRE-BENAVENT, R. (2013). Ciertas ventajas de Scopus sobre Web of Science en un análisis bibliométrico sobre tabaquismo. *Revista Española de Documentación Científica*, 36(2): e011, doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2013.2.941>.
- HICKS, D., WANG, J. (2011). Coverage and overlap of the new Social Sciences and Humanities journal lists. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 62(2): 284-294.
- HODGSON, C. (2004). The International DOI Foundation: A persistent organization supporting a persistent identifier. *Information Standards Quarterly*, 16(3): 6-7.
- JIMÉNEZ-HIDALGO, S., GIMÉNEZ-TOLEDO, E., SALVADOR-BRUNA, J. (2008). Los sistemas de gestión editorial como medio de mejora de la calidad y la visibilidad de las revistas científicas. *El Profesional de la Información*, 17(3): 281-291.
- KNAPP, A. B., CHERRY, J. F., VAN DOMMELEN, P. (2012). Editorial: *JMA's* silver anniversary (1988-2012). *Journal of Mediterranean Archaeology*, 25(2): 129-138.
- KRISTIANSEN, K. (2008). Do we need the 'archaeology of Europe'? *Archaeological Dialogues*, 15(1): 5-25.
- MALTRÁS BARBA, B. (2003). *Los indicadores bibliométricos. Fundamentos y aplicación al análisis de la ciencia*. Trea. Gijón.
- MAÑANA-RODRÍGUEZ, J., GIMÉNEZ-TOLEDO, E. (2011). Coverage of Spanish social sciences and humanities journals by national and international databases. *Information Research*, 16(4). <<http://www.informationr.net/ir/16-4/paper506.html>>.
- MARTÍN, S. G. (2013). El DOI en las revistas científicas del portal SciELO. *Palabra Clave*, 3(1): 12-29. <<http://>

www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.5817/pr.5817.pdf>.

MATEOS MARTÍN, C., PABLOS COELLO, J. M. DE (2014). Las revistas digitales, ante la perspectiva de GSM, Google Scholar Metrics. En: BARAIBAR, A. (ed.). *Visibilidad y divulgación de la investigación desde las humanidades digitales. Experiencias y proyectos*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra (Colección BIADIG, 22). Pamplona: 103-118.

MONGEON, P., PAUL-HUS, A. (2016). The journal coverage of Web of Science and Scopus: a comparative analysis. *Scientometrics*, 106(1): 213-228.

NIYAZOV, Y., VOGEL, C., PRICE, R., LUND, B., JUDD, D., AKIL, A., MORTONSON, M., SCHWARTZMAN, J., SHRON, M. (2016). Open Access meets discoverability: Citations to articles posted to Academia.edu. *PLoS ONE*, 11(2): e0148257, doi:10.1371/journal.pone.0148257.

ORDUÑA-MALEA, E., MARTÍN-MARTÍN, A., DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E. (2016). The next bibliometrics: ALMetrics (Author Level Metrics) and the multiple faces of author impact. *El Profesional de la Información*, 25(3): 485-496.

PASKIN, N. (2006). Naming and meaning: Key to the management of intellectual property in digital media. En: *The Europe-China Conference on Intellectual Property in Digital Media (IPDM06), Shanghai October 2006*. Pre-publication draft. <http://www.doi.org/topics/060922IPDM_China_Paskin_preprint.pdf>.

PONS, A. (2013). *El desorden digital. Guía para historiadores y humanistas*. Siglo XXI. Madrid.

RAMÍREZ SÁNCHEZ, M., TRAVIESO RODRÍGUEZ, C., MARTÍNEZ MORILLA, J. A., FUMAGALLO DÍAZ-LLANOS, F. (2014). Las revistas científicas canarias de Humanidades: del papel a la edición electrónica. En: BARAIBAR, A. (ed.). *Visibilidad y divulgación de la investigación desde las humanidades digitales. Experiencias y proyectos*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Navarra (Colección BIADIG, 22). Pamplona: 119-146.

RODRÍGUEZ-YUNTA, L. (2013). Pensando en digital: uso del doi en revistas españolas, una asignatura aún pendiente. *Anuario ThinkEPI*, 7: 164-168.

RODRÍGUEZ-YUNTA, L. (2015). Evaluación de las revistas españolas: pasos hacia un sistema que mida la apertura y la internacionalidad. *Anuario ThinkEPI*, 9: 189-195.

RODRÍGUEZ-YUNTA, L., GIMÉNEZ-TOLEDO, E. (2013). Fusión, coedición o reestructuración de revistas científicas en Humanidades y Ciencias Sociales. *El Profesional de la Información*, 22(1): 36-45.

ROMÁN ROMÁN, A., ALCAÍN PARTEARROYO, M. D. (2005). Las revistas españolas de Prehistoria y Arqueología en el entorno de un sistema de valoración integrada. *Trabajos de Prehistoria*, 62(2): 7-23.

ROMÁN-ROMÁN, A., GIMÉNEZ-TOLEDO, E. (2010). Cómo valorar la internacionalidad de las revistas de Ciencias Humanas y su categorización en ERIH. *Revista Española de Documentación Científica*, 33(3): 341-377.

ROMÁN ROMÁN, A., VÁZQUEZ VALERO, M., URDÍN CAMINO, C. (2002). Los criterios de calidad editorial Latindex en el marco de la evaluación de las revistas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales. *Revista Española de Documentación Científica*, 25(3): 286-307.

RUIZ-PÉREZ, R., MARTÍN-MARTÍN, A., DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E. (2015). Las revistas universitarias en el marco de los criterios de evaluación de la actividad investigadora en España. *Revista Española de Documentación Científica*, 38(2): e081, doi: <http://dx.doi.org/10.3989/redc.2015.2.1191>.

RUIZ ZAPATERO, G. (2014). Escribir como arqueología, arqueología como escritura. *Anales de Prehistoria y Arqueología*, 30: 11-28.

TESTA, J. (2016). The Thomson Reuters journal selection process (updated 18 July 2016). <<http://wokinfo.com/essays/journal-selection-process/>>.

TORRES-SALINAS, D., BORDONS, M., GIMÉNEZ-TOLEDO, E., DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E., JIMÉNEZ-CONTRERAS, E., SANZ-CASADO, E. (2010). *Clasificación integrada de revistas científicas (CIRC)*: propuesta de categorización de las revistas en ciencias sociales y humanas. *El Profesional de la Información*, 19(6): 675-683.

VICENT GARCÍA, J. M. (2008). Editorial. *Trabajos de Prehistoria*, 65(2): 7-11.

VIDAL LIY, N., RODRÍGUEZ YUNTA, L. (2015). Categorización de las revistas españolas de Arqueología y Prehistoria. Indicadores sobre trayectoria, apertura de la autoría e internacionalidad en el periodo 2004-2013. Documento de Trabajo ISOC 2015/04. Febrero de 2015. <<http://hdl.handle.net/10261/111062>>.