



Indicadores bibliométricos, visibilidad y calidad de revistas científicas: en torno a *Revista d'Arqueologia de Ponent*

Este artículo resume el trabajo realizado como apoyo y justificación del proceso de renovación de *Revista d'Arqueologia de Ponent*. Se organiza en varios apartados, que consisten en una presentación de la trayectoria y características básicas de la revista, un estudio bibliométrico, una aproximación a su visibilidad y evaluaciones y, finalmente, una propuesta de los cambios a realizar para el cumplimiento de los principales criterios de calidad editorial de revistas científicas.

Palabras clave: revistas de arqueología, calidad editorial, evaluación de revistas, bases de datos bibliográficas, Latindex, Open Access, publicación científica, *RAP*.

Introducción

A finales del año 2007, el Consejo de Redacción de *Revista d'Arqueologia de Ponent* decidió llevar a cabo una renovación de la revista con el objetivo de incrementar su calidad, visibilidad y valoración en el marco de las publicaciones periódicas de Prehistoria, Arqueología e Historia Antigua en particular y de Ciencias Humanas y Sociales en general. Como parte de este proceso, encargó a quien suscribe la elaboración de un documento que debía alcanzar dos cometidos principales: 1) recoger la trayectoria y los indicadores bibliométricos básicos de la revista a lo largo de sus 18 números; y 2) proponer los cambios necesarios para el cumplimiento de los principales parámetros de calidad (y en concreto de todos los criterios Latindex). El presente artículo sintetiza los contenidos de dicho

This paper summarizes the work that underlies and justifies the revision of the *Revista d'Arqueologia de Ponent*. It is arranged in several sections: an account of the role and essential features of the journal, a bibliometric survey, an assessment of its visibility and evaluations and, finally, the changes proposed in order to fulfil the main criteria for editorial quality of scientific journals.

Keywords: archaeology journals, editorial quality, journals evaluation, bibliographic databases, Latindex, Open Access, scientific publication, *RAP*.

trabajo y, al mismo tiempo, intenta contextualizar la problemática de esta renovación en el panorama editorial de las revistas especializadas en estos ámbitos disciplinares.¹

Desde hace algunos años existe una preocupación creciente por la calidad y difusión de las revistas españolas de Prehistoria, Arqueología e Historia Antigua. Algunas de ellas cuentan con trabajos publicados acerca de su trayectoria y sus indicadores bibliométricos, caso de *Trabajos de Prehistoria* (Ro-

1. Desde aquí, quiero agradecer al Consejo de Redacción de la revista —y en particular a Núria Rafel— la confianza depositada en mi persona para la realización de esta tarea y que hayan puesto a mi disposición información diversa para llevarla a cabo. Agradezco también a mi colega David Barreiro (LaPa - CSIC) sus comentarios a una versión previa de este artículo, que han contribuido a mejorarlo.

dríguez Alcalde *et al.* 1993), *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología* (Rovira 1994), *Cota Zero* (Cruells 1995), *Hispania Antiqua* (Crespo Ortiz de Zárate 1995), *Archivo Español de Arqueología* (García del Toro *et al.* 1999; Mora 2002) o, aunque limitado a un aspecto concreto, *Revista de Arqueología* (Mansilla 2001). Algunas otras revistas de contenido más general, pero que incluyen asiduamente artículos de temática arqueológica, como *Vegueta*, han sido objeto de estudios en la misma línea (Ramírez 2004). En paralelo a estas aportaciones, centradas en publicaciones individuales, han aparecido también trabajos bibliométricos elaborados sobre una muestra de varias revistas (Rodríguez Alcalde *et al.* 1996 y 1997), en ocasiones dedicados a campos específicos como el Arte Levantino (Cruz Berrocal *et al.* 1999), la frontera hispano-portuguesa (García Marín *et al.* 1997) o la arqueometría de materiales cerámicos (García Heras 1997; Cordero *et al.* 2006).

Esta tendencia a las aproximaciones de carácter bibliométrico ha sido incentivada por el CSIC desde su Centro de Información y Documentación Científica (CINDOC), actualmente denominado Instituto de Estudios Documentales sobre Ciencia y Tecnología (IEDCYT),² a cuyos integrantes debemos algunas de las publicaciones citadas. Al mismo tiempo, el CINDOC-IEDCYT ha desempeñado un papel fundamental en la promoción de la calidad y la implementación de modelos de evaluación de revistas científicas, con el desarrollo de iniciativas que son referencia en el contexto español y que, en parte, serán comentadas en este artículo (Román [coord.] 2001; Giménez Toledo 2007: 259-260; Giménez Toledo *et al.* 2007; Alcaín *et al.* 2008). Un hecho relevante en la trayectoria de este centro de investigación fue su incorporación al sistema de información Latindex, que se produce en 1999, dando como resultado que los parámetros de calidad de Latindex se hayan convertido en la principal referencia para la renovación y evaluación de las revistas científicas españolas (Román *et al.* 2002; Alcaín *et al.* 2008: 86).

A pesar de una creciente preocupación ya señalada, en los ámbitos disciplinares que nos ocupan, y en las Ciencias Humanas y Sociales en general, la respuesta al reto de la calidad está resultado lenta y escasa (Giménez Toledo 2007: 259; Rodríguez Alcalde *et al.* 1997: 697). No obstante, se aprecian esfuerzos puntuales de algunas revistas, reflejados en aspectos como la implantación del procedimiento de evaluación por pares, el cumplimiento de la periodicidad y, en general, la adaptación a criterios de calidad formal. Otra tendencia creciente, siguiendo el modelo de las revistas internacionales, es la adopción de una periodicidad semestral; así, *Trabajos de Prehistoria* fue la primera en hacerlo (desde el número 51.1 de 1994) y más recientemente se han sumado otras como *Gerión* (desde el número 20.1 de 2002), *Pyrenae* (desde el número 35.1 de 2004) y *Complutum* (desde el número 19.1 de 2008).

No obstante, un somero análisis de la situación

2. <www.cindoc.csic.es>. Todas las direcciones electrónicas de este artículo han sido comprobadas en enero-febrero de 2009.

muestra algunos indicadores preocupantes. Por ejemplo, la visibilidad y difusión internacional de las revistas españolas es claramente insuficiente (García Marín y Román 1998; Malalana *et al.* 2007). En el marco de una de las iniciativas internacionales más relevantes de documentación y clasificación de revistas de Humanidades, el proyecto European Reference Index for the Humanities (ERIH) de la European Science Foundation, se ha elaborado un listado que recoge más de 400 revistas de Arqueología, clasificadas en tres categorías (A, B y C) (Kristiansen 2008: 19). Según la estadística publicada, las revistas españolas son un total de 10 —ninguna de la categoría A— y representan un 2,39% del total, lejos de países como el Reino Unido (85 revistas), Francia (44), Alemania (37), Italia (37) o Estados Unidos (28).³

Otra muestra de la precariedad del panorama se encuentra en las estadísticas elaboradas en el marco de la plataforma RESH⁴ y presentadas en el artículo de Alcaín *et al.* (2008). Estas autoras incluyen una tabla que agrupa las revistas de Ciencias Humanas en nueve disciplinas o categorías temáticas y muestra los datos globales de la valoración integrada y ponderación de cada una de ellas.⁵ Las revistas de Arqueología constituyen la única categoría cuyo cumplimiento de periodicidad se sitúa por debajo del 50%; el porcentaje del uso de revisores externos es el segundo más bajo (a continuación de Misceláneas) y lo mismo sucede en lo relativo a presencia en bases de datos internacionales. Por último, Arqueología es también una de las tres categorías temáticas que no llega al 50% de revistas que cumplen los criterios requeridos para figurar en Latindex (Alcaín *et al.* 2008: 90-92, tabla II).

Es probable que estos resultados se encuentren en relación con el particular contexto de publicación de las revistas arqueológicas. Así, en disciplinas como la Filosofía, la Geografía o la Lingüística el protagonismo casi exclusivo en la publicación de revistas corresponde a organismos que tienen como una de sus prioridades la investigación (universidades, CSIC, etc.) y que, por lo tanto, están (al menos en principio) en mejores condiciones para aplicar parámetros de calidad. Por el contrario, en la publicación de revistas arqueológicas interviene un mosaico más variado que incluye además a museos, administraciones públicas, asociaciones privadas, etc. (Chapa 2000). En esta circunstancia influye la necesidad que tiene la arqueología de foros donde publicar información primaria, como resultados de trabajo de campo, estudios regionales, nuevos datos y materiales, etc. (Kristiansen 2008: 19).

En este particular contexto, es evidente que no todas las revistas pueden aspirar a la internacionalización y la excelencia. Sin embargo, estas otras revistas

3. Estos datos pueden consultarse en <www.esf.org/research-areas/humanities/>, con alguna pequeña variación respecto a las cifras publicadas por Kristiansen (2008: 19).

4. Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanas: Valoración integrada e índice de citas. <resh.cindoc.csic.es>.

5. Estas nueve categorías son América Latina, Antropología, Arqueología, Bellas Artes, Filosofía, Geografía, Historia, Lingüística y Literatura y Misceláneas (Alcaín *et al.* 2008: 90-92, tabla II).

de orientación más restringida cumplen también un papel fundamental en la comunicación científica y son necesarias para garantizar la pluralidad de perspectivas y la publicación de resultados (Carver 2007; Giménez Toledo 2007: 259). Al mismo tiempo, resulta igualmente obvio que estas otras propuestas editoriales deben aplicar también criterios de calidad, intentando su mejora progresiva.

En el panorama nacional, *Trabajos de Prehistoria* es desde hace años la revista de referencia. A su larga tradición, debe sumarse la actividad constante de sus editores en favor de la implantación de criterios de calidad, reflejada en sucesivos editoriales de la revista (Martínez Navarrete y Cacho 1997; Martínez Navarrete y Montero 2004; Vicent 2006, 2007 y 2008). Sin duda, uno de los frutos más relevantes de esta trayectoria es la reciente inclusión de la revista en ISI Web of Science y concretamente en *Social Sciences Citation Index (SSCI)*, *Arts and Humanities Citation Index (A&HCI)* y *Journal Citation reports/Social Sciences Edition* (Vicent 2008: 8).

El caso de *Revista d'Arqueologia de Ponent* (en adelante *RAP*), que trataré en este artículo, es en buena medida análogo al de muchas revistas universitarias españolas, editadas con gran esfuerzo individual de personal docente e investigador y, en muchas ocasiones, con escaso apoyo de su entorno académico. Como veremos, distintas propuestas de evaluación nacionales sitúan a *RAP*, junto a otras revistas de la disciplina, en un segundo nivel de calidad (en política editorial, características de la edición, etc.), a continuación de las pocas que ocupan una posición de primera línea, como *Trabajos de Prehistoria*, *Archivo Español de Arqueología* o *Complutum*. Sin embargo, resulta preocupante que en algunas ocasiones *RAP* aparezca valorada por debajo de otras publicaciones que presentan unos parámetros de calidad claramente inferiores.

Por otro lado, la revista se encuentra en condiciones favorables para que este proceso de renovación la sitúe en un lugar preferente en el panorama español, incrementando al mismo tiempo su impacto internacional. Así, *RAP* posee actualmente una trayectoria de 18 números (1991-2008) —dos de ellos dobles— en los que, como veremos a continuación, ha mantenido unos niveles óptimos de autoría externa; ha publicado trabajos de proyección internacional y ha sido una revista pionera en el mantenimiento de una sección de debate, iniciativa que recientemente han asumido otras revistas. Otro aspecto muy destacable es su política Open Access, que a través de la página web de la revista permite la descarga gratuita en formato PDF de todos sus contenidos desde el número 14 (2004), encontrándose actualmente en proceso de digitalización —y parcialmente disponibles online— los números anteriores.⁶ Esta medida es importante, entre otras cosas, para favorecer la internacionalización de la revista; así, algunos estudios bibliométricos

muestran que los artículos más citados son los que se publican en revistas de acceso abierto (Abadal y Rius 2008).⁷

Con esta situación de partida, las prioridades del presente proceso de renovación, en parte ya señaladas, han sido el cumplimiento íntegro de los parámetros de calidad Latindex, con especial atención a la implantación de un sistema de revisión por pares, la apertura del Consejo de Redacción y el cumplimiento estricto de la periodicidad. Al mismo tiempo, se ha prestado atención a la presencia de la revista en directorios, portales, bases de datos y otros servicios online, con el objetivo de incrementar su visibilidad.

El presente artículo aborda estos y otros aspectos. Ofrece a continuación una breve presentación de *RAP*, resumiendo su trayectoria y principales características. El apartado siguiente consiste en un estudio bibliométrico general, con algunos indicadores básicos que suponen la vertiente cuantitativa (y al mismo tiempo cualitativa) de dicha trayectoria. Los dos apartados posteriores contienen un análisis de la visibilidad y evaluaciones de *RAP* y una explicación de los cambios adoptados para su renovación.

***Revista d'Arqueologia de Ponent:* trayectoria y características básicas**

El número 1 de *RAP* se publicó en 1991, con una tirada de 1.000 ejemplares, mediante un acuerdo de edición entre el Estudi General de Lleida, germen de la actual Universidad, y el Ajuntament de Lleida. En las normas de publicación se definía como “*la publicació anual de la Secció d'Arqueologia, Prehistòria i Història Antiga de l'Estudi General de Lleida*” y, en efecto, los siete miembros del Consejo de Redacción formaban parte del mismo.

La revista presentaba ya algunos de los rasgos formales y editoriales que la han caracterizado a lo largo de toda su trayectoria, como el icono y diseño de la portada, un tamaño de página A4, la maquetación a doble columna generosa con la dimensión de las ilustraciones, el sistema de cita o la división en cuatro secciones (Estudis, Documents, Debat y Vària). Sin embargo, mostraba también algunas limitaciones en su calidad formal que fueron solventándose con el paso del tiempo.

En el número 2 (1992) empezó a figurar su ISSN (1131-883-X); en el 3 (1993) se mejoró el aspecto de la cubierta, con una tonalidad y un tacto más atractivos; en el 6 (1996) se incorporó un Consejo Asesor (en este caso denominado Comité de Lectura) y los artículos empezaron a incluir resumen y palabras clave, ya desde este primer momento en dos idiomas; y en el número 16-17 (2006-2007) el membrete bibliográfico de la primera página de cada artículo —presente desde el primer número— se mejoró añadiendo su número de página inicial y final.

7. El proceso de digitalización y acceso abierto de las revistas españolas es progresivo, pero hasta el momento claramente insuficiente. Según datos de 2007, las revistas universitarias con versión digital suponen el 21% de las españolas recogidas en Latindex y el 35% de las que figuran en Ulrich's, en este caso ocho puntos por debajo de la media global internacional (43%) (Abadal y Rius 2008: 245-246, tabla II).

6. El Directory of Open Access Journals (www.doaj.org), siguiendo la definición propuesta por Budapest Open Access Initiative, define como Open Access el acceso libre en internet de las revistas así como “the right of users to read, download, copy, distribute, print, search, or link to the full texts of these articles”.

Número	Tirada	Nº de págs.	Instituciones editoras	Miembros Cons. Redacc.	Miembros Cons. Asesor	Director
1	1.000	332	Estudi General, Ajuntament	7	---	---
2	1.000	269	Univ. Lleida, Ajuntament	7	---	---
3	500	377	Univ. Lleida	7	---	---
4	500	275	Univ. Lleida	9	---	---
5	500	293	Univ. Lleida	9	---	---
6	500	301	Univ. Lleida	9	8	J. Ruiz de Arbulo
7	500	315	Univ. Lleida, Ajuntament	10	8	E. Junyent
8	500	220	Univ. Lleida, Ajuntament	10	8	F. Tuset
9	500	371	Univ. Lleida, Ajuntament	12	8	A. Pérez
10	500	421	Univ. Lleida, Ajuntament	13	8	N. Rafel
11-12	500	420	Univ. Lleida, Ajuntament, IEI	16	8	J. B. López
13	600	403	Univ. Lleida, Ajuntament, IEI	10	8	N. Rafel
14	500	338	Univ. Lleida, Ajuntament, IEI	10	8	N. Rafel
15	600	383	Univ. Lleida, Ajuntament, IEI	10	8	A. Pérez
16-17	600	363	Univ. Lleida, Ajuntament, IEI	11	8	A. Pérez
18	600	365	Univ. Lleida, Ajuntament, IEI	11	8	A. Pérez

Fig. 1. Tabla de datos bibliográficos de *RAP*.

El número de páginas de la revista ha oscilado entre las 220 del número 8 (1998) y las 421 del número 10 (2000), sumando en sus 18 primeros números un total de 5.446 páginas publicadas, lo que supone una media de 340,37 por volumen.

Las variaciones en el Consejo de Redacción de *RAP* han estado, en parte, vinculadas a su naturaleza institucional. Aunque la dirección científica de la revista ha correspondido siempre a la sección de Arqueología, Prehistoria e Historia Antigua de la Universidad de Lleida, que centraliza todo el proceso de edición, su publicación ha sido mixta durante buena parte de su trayectoria. Así, en los dos primeros números el Ajuntament de Lleida figura como entidad editora junto a la Universidad, que asume la publicación en solitario desde el número 3 (1993) hasta el 6 (1996). A partir del número siguiente, y hasta el 10 (2000), las dos instituciones citadas vuelven a figurar como coeditoras. Finalmente, desde el número doble 11-12 (2001-2002) hasta la actualidad se ha sumado a la coedición el Institut d'Estudis Ilerdencs, fundación pública de la Diputación de Lleida (figura 1).

En sus inicios el Consejo de Redacción estaba compuesto exclusivamente por miembros de la Universidad de Lleida (UdL), pero paulatinamente fue ampliándose con profesionales de las otras dos instituciones, hasta alcanzar la cifra de 16 integrantes en el número 11-12, que decrece —entre 10 y 11 personas— en los números 13 a 18. Como luego veremos, el presente número es el primero cuyo Consejo de Redacción incorpora a investigadores externos a las entidades editoras. En los primeros cinco números, sólo se individualizaba la secretaría de la revista y no se mencionaba la dirección. A partir del sexto la dirección empezó a recaer de manera rotatoria en el profesorado de la UdL que formaba parte del

citado Consejo. Desde el número 13 se optó por una dirección más estable, ejercida por Núria Rafel en dos números (13 y 14) y por Arturo Pérez desde el 15 hasta la actualidad. El Comité de Lectura, por el contrario, ha permanecido sin cambios desde su aparición en el número 6 hasta el actual proceso de renovación; a lo largo de estos años se compuso de ocho miembros, cinco de ellos nacionales (E. Carbonell, X. Dupré, C. González Román, J. M. Nolla y G. Ruiz Zapatero) y otros tres extranjeros (C. Bakels, M. Py y H. Schubart).

A mi juicio, un aspecto a lamentar en la trayectoria de *RAP* ha sido la escasa comunicación del Consejo de Redacción con los lectores. Su aparición, por lo general, se ha limitado a introducir la sección Debat y a breves notas necrológicas.⁸ Únicamente en el número 10 se publicó un prólogo de una página donde se hacía un breve balance de la primera década, se presentaba la página web y se explicitaban con cierto detalle los objetivos de la publicación, concretados en varios puntos: 1) servir de medio de expresión científica del colectivo de profesionales que trabajan sobre el patrimonio histórico-arqueológico de la ciudad de Lleida y las comarcas de Ponent; 2) al mismo tiempo, ser una revista científica de más largo alcance, abierta a colaboraciones sobre cualquier período y área geográfica, así como a contenidos teóricos y metodológicos; 3) mantener una sección de debate para promover el intercambio de opiniones; 4) facilitar la difusión de trabajos realizados en el marco de programas de doctorado y proyectos de investigación de la UdL; y 5) servir, por medio de intercambio,

8. En los números 1 (J. Maluquer), 3 (V. Siurana), 10 (J. L. Maya), 14 (J. Barberà) y 15 (X. Dupré).

para el incremento de los fondos bibliográficos. Es de esperar, pues, que en esta nueva etapa se publiquen editoriales con mayor frecuencia, a fin de publicitar los cambios y novedades que puedan resultar de interés para la comunidad científica.

Uno de los aspectos más destacables de *RAP* ha sido la particular estructura de sus contenidos, divididos en las cuatro secciones ya mencionadas. Estudios y Documents se han destinado a la publicación de artículos, mientras que *Debat* ha acogido habitualmente textos más cortos sobre un tema concreto; desde mi punto de vista, esta sección ha constituido un gran acierto, generando un ambiente de discusión e intercambio científico muy enriquecedor y que, al mismo tiempo, es propio de algunas de las mejores revistas internacionales. Estos debates han versado principalmente sobre temas de patrimonio arqueológico, legislación y arqueología comercial (nº 1, 2, 4, 6, 9, 10, 13, 15), pero también sobre enseñanza universitaria (nº 3, 14), datación radiocarbónica (nº 5), recensiones en arqueología (nº 7) o vajilla metálica en la protohistoria mediterránea (nº 16-17). La sección *Vària* ha tenido un sesgo más local, publicando habitualmente un inventario anual de las intervenciones arqueológicas realizadas en la provincia de Lleida y, con cierta frecuencia, una breve memoria de actividad del Laboratorio de Restauración de la UdL, así como crónicas de congresos o breves noticias de nuevos hallazgos. Se ha echado en falta, sin embargo, la publicación de recensiones, que ha sido realmente anecdótica; llama la atención si tenemos en cuenta que, como ya vimos, el *Debat* del número 7 se dedicó a este tema. Por último, el número 18 vio aparecer una nueva sección, denominada *Dossier*, cuya necesidad venía haciéndose patente. En esta nueva etapa pretende mantenerse la estructura ya existente, aunque con algunos cambios que luego veremos.

Concluiré este apartado sobre las características y trayectoria de *RAP* dando algunas referencias sobre su distribución y difusión. La tirada de la revista fue de 1.000 ejemplares en los dos primeros números, descendiendo a 500 a partir del número 3. Desde el número 15 (2005) la tirada se ha estabilizado en 600 ejemplares. En el año 2000, según se indicaba en el *Pròleg* del volumen 10, *RAP* se intercambiaba con 168 revistas y con publicaciones de 120 centros de investigación. En la actualidad, la base de datos de intercambios de *RAP* muestra 236 registros de revistas —y también de alguna institución— editadas en España (178), Italia (28), Francia (12), Portugal (7), Alemania (4), Reino Unido (2), Bélgica y Países Bajos (2), Estados Unidos (1), Israel (1) y Túnez (1).

Un instrumento clave en la difusión de *RAP* es su página web,⁹ cuya creación se anunció en el número 10. En un primer momento la página ofrecía, entre otra información, los índices de todos los números publicados. A partir del número 14 (2004), se han incorporado en acceso abierto los contenidos íntegros de cada nuevo número en formato PDF. Se encuentra en curso la digitalización de todos los números

9. <rap.udl.cat/>.

anteriores, que serán incorporados también a la web junto a otras novedades.

Indicadores cuantitativos y bibliométricos

Los estudios cuantitativos y bibliométricos de la actividad científica han experimentado un notable desarrollo en los últimos años, generando un importante cuerpo teórico y metodológico (Maltrás 2003). Dentro de esta tendencia, diversas revistas han optado por valorar su propia trayectoria a través de análisis de este tipo, una actuación que es tenida en cuenta por agencias y organismos de evaluación (Vicent 2008: 9).

El análisis bibliométrico más detallado de una revista española de arqueología es probablemente el de *Trabajos de Prehistoria*, que recoge un amplio número de indicadores y variables (Rodríguez Alcalde *et al.* 1993). No en vano, las características de la revista y su larga trayectoria permiten considerarla una muestra representativa de las tendencias e intereses temáticos de la Prehistoria española. Aquí he optado por una propuesta más sucinta, orientada a conocer los indicadores básicos de *RAP* a lo largo de los números 1 a 18.

Esta tarea ha tenido como punto de partida la elaboración de una base de datos que incorpora un registro para cada trabajo publicado en la revista —con independencia de la sección en que se incluya— y cubre 18 campos en cada uno de dichos registros. Estos campos se refieren tanto a los parámetros básicos del artículo (autor, título, número y año de la revista, páginas) como a otros aspectos susceptibles de valoración estadística (idioma utilizado, período cronológico considerado, vinculación de los autores, etc.).

Al mismo tiempo, se han recogido en un fichero aparte todos los autores que han participado en *RAP* desde el número 1 al 18. El cómputo global arroja las cifras de 340 títulos y 307 autores (computando como autores individuales algunas firmas colectivas como GIP, Equip Minferri o Grup d'Arqueòlegs de la Comissió de Patrimoni Col·legi de Llicenciats). El desglose de las contribuciones publicadas por número se ofrece a continuación.

Número de trabajos publicados

En lugar de ajustarme a las cuatro secciones habituales de la revista, he efectuado una división, que considero más ilustrativa, por tipos de contribuciones. Las categorías que se han computado son Artículo, Anexo, Debate, Crónica y Reseña. Como artículos se recogen las contribuciones publicadas en *Estudis* o *Documents*, pero también algunos trabajos extensos que han aparecido en *Debat*, como los del número 16-17. Teniendo en cuenta estos criterios, la distribución de los 340 títulos o contribuciones se muestra en la figura 2.

En líneas generales, puede afirmarse que la revista ha mantenido un ritmo de publicación bastante regular, con una media de 13,44 artículos y 21,25 títulos

Número \ Tipo de documento	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11-12	13	14	15	16-17	18	Total
Artículo	11	13	11	10	11	11	14	11	16	16	15	16	13	17	20	10	215
Anexo	2	0	0	0	1	0	0	0	0	0	3	0	0	2	0	0	8
Debate	3	7	5	4	2	4	4	3	4	3	0	4	5	4	1	0	53
Crónica	4	3	2	2	2	2	3	6	1	3	3	7	6	6	3	6	59
Reseña	0	3	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	5
Total	20	26	18	16	16	17	21	20	21	24	21	27	24	29	24	16	340

Fig. 2. Cuantificación de los trabajos publicados en RAP.

por volumen. Incluso resultaría razonable, si fuese preciso, una reducción de esta media de publicación a fin de evitar la aparición de números dobles como el 11-12 o el 16-17.

Idiomas utilizados

El mayor número de trabajos (216) se han publicado en catalán, situándose a bastante distancia el castellano (114). La presencia de contribuciones en otros idiomas, como inglés (5), francés (4) o italiano (4) es testimonial hasta la fecha (figura 3).

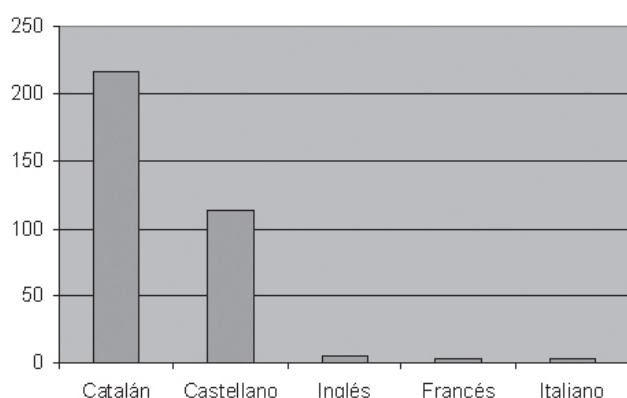


Fig. 3. Gráfica de idiomas utilizados.

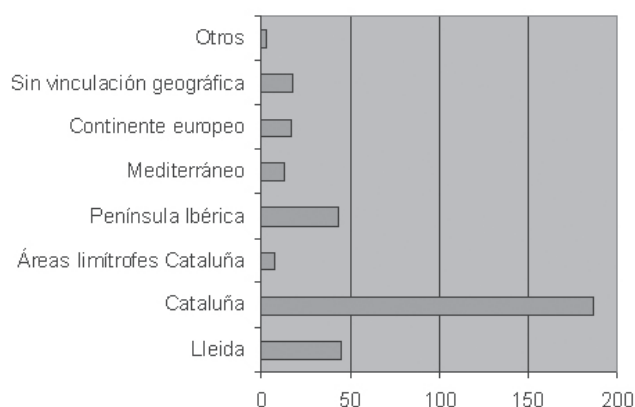


Fig. 4. Gráfica de ámbitos geográficos considerados.

Ámbito geográfico considerado

Como muestra la figura 4, la gran mayoría de los trabajos publicados (187) están dedicados a diferentes aspectos de la arqueología catalana; a esta cifra deben

añadirse los 45 títulos dedicados a la arqueología local de Lleida, así como los 8 que tienen como objeto de estudio las áreas limítrofes con Cataluña (por ejemplo el Bajo Aragón). Un total de 43 títulos versan sobre otras áreas de la Península Ibérica, mientras que 13 se dedican al ámbito mediterráneo y 17 al continente europeo (incluyendo los varios artículos sobre el sur de Francia). Otros 18 trabajos carecen de una vinculación geográfica concreta, mientras que un total de tres se consagran a otros ámbitos geográficos.

Períodos considerados

La figura 5 muestra el predominio de las contribuciones dedicadas a la Edad del Hierro (70) y la época romana (67). Es también muy destacable el número de títulos que versan sobre aspectos teóricos, metodológicos o historiográficos (79); en ello influye la inclusión de los trabajos publicados en Debat, sección que con frecuencia se dedica a cuestiones de este tipo.¹⁰ Constituyen también un número relevante los que se ocupan de varios períodos, predominando los que se clasifican como de tipo general (51), es decir, que abordan al mismo tiempo etapas prehistóricas e históricas, siendo relevantes por su cantidad los dedicados a la Edad del Hierro y la romanización.

Período	Número de trabajos
Paleolítico	4
Neolítico	2
Calcolítico	1
Edad del Bronce	22
Edad del Hierro	70
Época romana	67
Medieval	17
Post-medieval	4
Varios períodos (general)	51
Varios períodos prehistóricos	17
Varios períodos históricos	5
Teórico-metodológico-historiográfico	79

Fig. 5. Gráfica de períodos considerados.

10. En esta categoría se incluyen también los trabajos sobre temas como patrimonio arqueológico o legislación.

Vinculación de los autores

La figura 6 muestra la vinculación institucional de los autores que publican en *RAP*. Un total de 107 pertenecen al ámbito local de Lleida, mientras que 162 se adscriben a otras instituciones catalanas (universidades, museos, etc.). Los autores vinculados a instituciones de otras partes de España suman un total de 38 y otros 20 son de ámbito internacional. Se han computado aparte aquellas contribuciones de autoría colectiva que reflejan una colaboración científica a nivel nacional (4) e internacional (8).

Aunque *RAP* muestra unos porcentajes óptimos de autoría externa, estas cifras ponen de manifiesto que hasta la fecha ha sido principalmente un medio de publicación de la arqueología catalana, cuyos integrantes suponen el 79,35% del total.

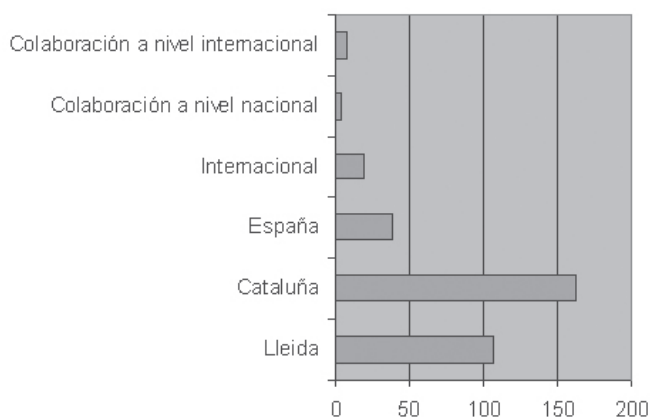


Fig. 6. Gráfica de vinculación institucional de los autores.

Índice de autoría externa

En la figura 7 se aprecia que *RAP* mantiene un nivel adecuado de autoría externa. De un total de 335 trabajos computados, suman 212 frente a los 123 firmados por autores de alguna de las tres instituciones editoras de la revista. En este cómputo se han aplicado criterios estrictos, por ejemplo en aquellos casos de autoría colectiva.¹¹ Estos índices positivos se mantienen en las diferentes secciones de la revista excepto en *Vària*, lo que resulta comprensible si tenemos en cuenta la naturaleza de esta sección.

	Estudis	Documents	Debat	Vària	Total
Sí	56	89	50	17	212
No	28	35	12	48	123
Total	84	124	62	65	335

Fig. 7. Índices de autoría externa.

11. Por ejemplo, si en un artículo firmado por seis autores sólo uno de ellos pertenecía a alguna de las tres instituciones editoras, se descartaba la autoría externa. Otro criterio restrictivo al realizar este cómputo es que se han considerado como autores no externos en toda la trayectoria de la revista los pertenecientes a las tres instituciones citadas, independientemente de que en algún momento alguna de ellas (el Ajuntament o el IEI) no figurase como institución editora (ver tabla 1).

Número de autores por trabajo

Para este cómputo se han tenido en cuenta 336 títulos del total de 340 publicados en los números 1-18 de *RAP* (figura 8). La mayoría de ellos (219) son de autoría individual, mientras que un total de 58 están firmados por dos autores. Otros 29 son fruto de la colaboración entre tres autores, 14 van firmados por cuatro autores, otros 7 por cinco autores y un total de 9 son fruto de la colaboración de seis o más autores.

La autoría individual de *RAP* supone un 65,18% del total de contribuciones publicadas. Estas cifras, no siendo comparables por varias razones, resultan relativamente similares a las de otras revistas españolas, como *Trabajos de Prehistoria*, que hasta 1993 mostraba un 71,48% de autoría individual (Rodríguez Alcalde *et al.* 1993: 22-24) o *Cota Zero*, con un 74,79% hasta el año 1995 (Cruells 1995: 102-103). Las principales razones por las que no resulta viable una comparación entre estas cifras son dos: los estudios bibliométricos cubren períodos cronológicos distintos y, en el caso de *RAP*, he tenido en cuenta los títulos publicados en las secciones *Debat* y *Vària*, que son mayoritariamente de autoría individual y sesgan el resultado en esta dirección. En cualquier caso, la revista refleja también la tendencia a la coautoría y el trabajo en equipo que caracterizan a la investigación arqueológica actual.

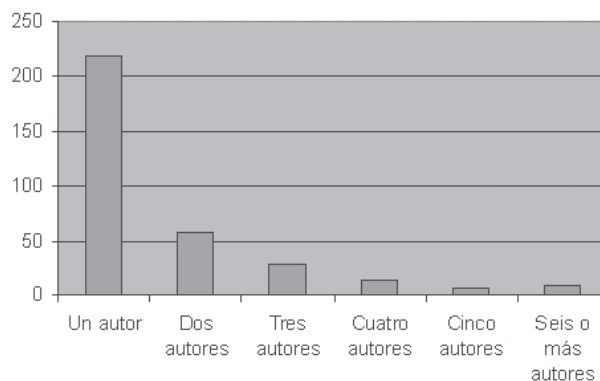


Fig. 8. Número de autores por trabajo.

Número de participaciones por autor

Otro cómputo realizado es el número de veces que cada autor publica en *RAP* (figura 9). Del total ya mencionado de 307 autores, la mayoría (208, que suponen el 67,75%) ha publicado una sola vez; un 15,97% de autores ha publicado en dos ocasiones y un 7,82% lo ha hecho en tres. Los autores que han publicado en cuatro o más ocasiones son un total de 26.

El autor que en más volúmenes ha publicado (en 12) es A. Pérez, actual director de *RAP*. En líneas generales, como suele suceder en la mayor parte de las revistas, los integrantes del Consejo de Redacción son los que han publicado en mayor número de ocasiones; cinco de los siete autores que han publicado en siete o más volúmenes pertenecen al Área de Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología de la UdL. La figura 10 recoge los 50 autores que han publicado en tres o más volúmenes, de los cuales sólo dos (D. Garcia y

X.-L. Armada) pertenecen a centros de investigación no catalanes.

El hecho de que casi un 68% de los 307 autores de *RAP* haya publicado sólo en un volumen de la revista presenta una doble lectura. Por un lado, constituye un indicador de su riqueza y pluralidad, pero, por otro, podría reflejar también las dificultades para asentar un grupo asiduo de colaboradores —tanto individuales como grupos de investigación— más allá de su Consejo de Redacción y personal vinculado a las instituciones editoras. El estudio bibliométrico de *Cota Zero*, publicado en 1995, mostraba un porcentaje muy similar de autores con una sola participación (66,96%), pero se trata de una revista que publica principalmente dossiers monográficos en los cuales los autores participan por invitación de la dirección de la revista (Cruells 1995: 103).

Nº de vols. en que publican	Número de autores	Porcentaje
1	208	67,75%
2	49	15,97%
3	24	7,82%
4	11	3,58%
5	4	1,3%
6	4	1,3%
7	4	1,3%
8	2	0,65%
12	1	0,32%

Fig. 9. Número de volúmenes en que publica cada autor.

Autor	Nº de vols. en que participa
Pérez, A.	12
Junyent, E.	8
Rafel, N.	8
Lorient, A.	7
Payà, X.	7
Prats, C.	7
Ruiz de Arbulo, J.	7
González, J.-R.	6
Micó, R.	6
Morán, M.	6
Vàzquez, M. P.	6
Gil, I.	5
Miró, M. T.	5
Oliver, A.	5
Pera, J.	5
Armada, X.-L.	4
Garcés, I.	4
Graells, R.	4
Hernández, G.	4
Lafuente, A.	4
López, J. B.	4
Lull, V.	4

Medina, J.	4
Puche, J. M.	4
Rovira, M. C.	4
Tartera, E.	4
Alonso, N.	3
Aquilué, X.	3
Asensio, D.	3
Diloli, J.	3
Francès, J.	3
Fullola, J. M.	3
Garcia, D.	3
Garcia i Rubert, D.	3
Giral, F.	3
Gómez, X.	3
Guix, J. C.	3
Lorés, I.	3
Marí, L.	3
Martínez, J.	3
Massó, J.	3
Mora, R.	3
Nolla, J. M.	3
Pons, E.	3
Principal, J.	3
Reyes, T.	3
Rodríguez, J. I.	3
Solanes, E.	3
Tarrats, F.	3
Vidal, A.	3

Fig. 10. Autores que publican en tres o más volúmenes de la revista.

Colaboración intercentros

Un último parámetro que se ha computado (figura 11) es la colaboración entre centros de investigación que se refleja en los distintos trabajos publicados. Esta colaboración se produce en 55 casos, siendo el resultado negativo en 282. La mayoría de las colaboraciones intercentros se dan a nivel autonómico, dentro de la propia Cataluña (33), a las que debemos sumar ocho colaboraciones en el ámbito local de la ciudad de Lleida. Las colaboraciones intercentros de ámbito nacional son seis y las de ámbito internacional siete.

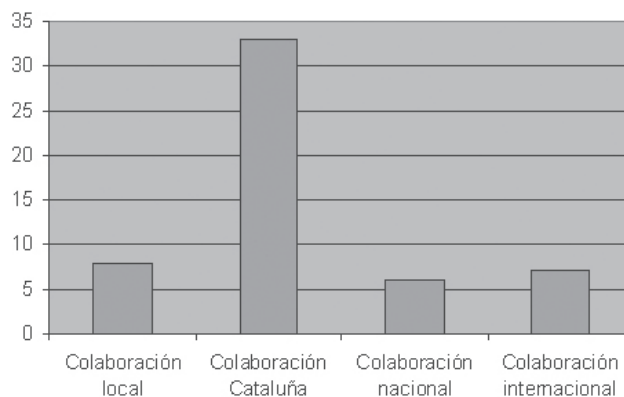


Fig. 11. Gráfica de colaboración intercentros.

Visibilidad y evaluaciones de *RAP*

En este apartado se analizan la visibilidad y las evaluaciones externas de *RAP*, ofreciendo algunas propuestas para mejorar posiciones en este ámbito. En realidad, ambas cuestiones tienen que ver con dos caras de una misma moneda, que son la calidad y la difusión e impacto; el incremento de lo primero suele implicar también un crecimiento de lo segundo (Abadal y Rius 2008: 241). La visibilidad de una revista está directamente relacionada con aspectos como el número de intercambios, la apertura editorial y sobre todo la presencia en portales y bases de datos online (Ramírez 2004: 230). Pero, al mismo tiempo, esta visibilidad se vincula de forma muy clara al cumplimiento de unos criterios de calidad que permiten a una revista mejorar su posición en evaluaciones externas realizadas por diferentes organismos y grupos de investigación del campo de la biblioteconomía y la documentación científica.

Como ya expuse en la introducción, considero que *RAP* posee actualmente unos indicadores positivos que pueden permitirle dar un salto de calidad importante y situarse en una posición relevante en el ámbito de las revistas españolas de Prehistoria y Arqueología. Sin embargo, aunque resulte paradójico, se observa en ocasiones una tendencia a la infravaloración de *RAP* en algunas de las evaluaciones externas en las que aparece incluida. Se ofrecen en las páginas siguientes un diagnóstico de la situación actual y algunas propuestas de actuación.

Evaluaciones externas de la revista: casos y propuestas

En los últimos años se han llevado a cabo, a escala nacional e internacional, diversas iniciativas de evaluación de calidad de revistas científicas. La estandarización de los procesos de evaluación de investigadores y profesorado universitario ha favorecido igualmente el examen de los medios en los que se publica su investigación. Otra circunstancia que ha incidido en esta línea ha sido el constatar las limitaciones de las bases de datos del Institute for Scientific Information (ISI) para la evaluación de la investigación en Ciencias Humanas y Sociales (Aliaga y Orellana 1999; Martínez Navarrete y Montero 2004: 5-6; Ramírez 2004: 246, n. 9), lo que ha motivado la aparición de otras iniciativas paralelas a nivel europeo, nacional y autonómico. Comentaré a continuación algunas de ellas.

RESH. Revistas Españolas de Ciencias Sociales y Humanas: Valoración integrada e índice de citas

URL: <<http://resh.cindoc.csic.es>>

RESH es una iniciativa realizada desde el CSIC y orientada al análisis de la calidad de las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas, aportando tanto índices de citas como una valoración integrada que se basa en diversos parámetros. Sería extenso entrar a explicar los criterios de cuantificación y valoración empleados, que pueden consultarse en

la propia página web¹² y en distintas publicaciones (Giménez Toledo *et al.* 2007; Alcaín *et al.* 2008).

Son básicamente tres los aspectos que aquí interesa analizar: 1) la ficha de la revista con sus datos bibliográficos y parámetros de calidad; 2) los resultados de la valoración integrada; y 3) los índices de citas.

Empezando por lo primero, la ficha de la revista contiene la siguiente información:

Título: Revista d'Arqueologia de Ponent ^c

Título abreviado: Rev. Arqueol. Ponent

Historia:

ISSN: 1131-883X

Años comienzo-fin: 1991-

Periodicidad: Anual

Editor: Univ. de Lleida, Fac. de Lletres, Unitat d'Arqueologia Prehistòria i Història Antiga

URL: <<http://web.udl.es/arees/eip/cat/revistes/arqueologia/index.htm>>

Clasificación UNESCO: Arqueología

Área temática ISOC: Arqueología

Área de conocimiento: Arqueología

Bases de Datos: ISOC

Índice Valoración A+B: 35,69

Índice Impacto Medio (1999-2003): 0,068

Criterios Latindex: 25

Evaluadores Externos: No

Cumple Periodicidad: No

Apertura exterior del CR: No

Apertura exterior de los autores: Sí

Fecha de actualización: 22/01/2008

Sería conveniente sugerir algunos cambios a los responsables de RESH, en concreto: 1) el título abreviado (*RAP* en lugar de Rev. Arqueol. Ponent), no sólo aquí, sino también en algunos otros productos bibliográficos del CINDOC-IEDCYT; 2) la URL de la revista; y 3) el área de conocimiento, pues al estar clasificada sólo como revista de Arqueología no se incluye en la valoración de las revistas de Prehistoria (o Historia Antigua). Por otro lado, deben comunicarse también los cambios efectuados a partir del presente número (evaluadores externos, apertura del Consejo de Redacción, etc.), a fin de que sean tenidos en cuenta en la próxima actualización de la ficha.

El segundo aspecto a comentar, en relación con el punto 3 citado en el párrafo anterior, es precisamente la valoración integrada que ofrece RESH de las revistas españolas de Prehistoria y Arqueología. Así, es conveniente reiterar que *RAP* se valora sólo en las revistas de Arqueología y en la valoración conjunta de Prehistoria y Arqueología, pero no en el listado de revistas de Prehistoria. De este modo, sería conveniente corregir este problema y promover que en el área de conocimiento de la revista figure también Prehistoria.

La valoración conjunta para Prehistoria y Arqueología incluye 57 revistas y sitúa a *RAP* en el puesto 32, con una puntuación de 37,21 sobre un total de 100. Las revistas incluidas en el área de Arqueología —y que suelen figurar también en Prehistoria— son 52, dentro de las cuales *RAP* ocupa el número 29

12. <resh.cindoc.csic.es/metodologia.php>.

con la puntuación ya señalada. Desde mi punto de vista, estas cifras reflejan —entre otras cosas— una infravaloración de la revista, que se sitúa por debajo de otras cuyos parámetros de calidad pueden considerarse inferiores. Creo relevante señalar que esta valoración integrada recoge, entre otros parámetros, las opiniones de la comunidad especializada. Así, la valoración del profesorado del área de Arqueología sitúa *RAP* en el puesto 33 dentro de un listado de 45 revistas, con una puntuación de 35,69 (*Archivo Español de Arqueología* ocupa el primer lugar con 83,64); resulta significativo que por delante de *RAP* se sitúen revistas como *Fonaments* e incluso otras de trayectoria bastante reciente como *Salduie* (sobre el procedimiento de valoración ver Román y Alcaín 2005).

Teniendo en cuenta el papel de referencia que para la comunidad científica española ejerce el antiguo CINDOC (actual IEDCYT), *RAP* se plantea como un objetivo prioritario mejorar su posicionamiento en el ámbito de las revistas de Prehistoria y Arqueología. La metodología de valoración, que se explica en la ya citada página web de RESH,¹³ asigna la siguiente puntuación a cada uno de estos parámetros de calidad:

Parámetros de calidad	Puntuación máxima
Años vida de la revista	10
Cumplimiento de la periodicidad	13
Criterios Latindex	13
Revisores externos	16
Índice A + B	16
Índice de impacto medio	16
Bases de datos	16
Total	100

Resulta obvia la imposibilidad de incidir en el primer parámetro (años de vida de la revista), mientras que otros integran diversas variables o se alteran más lentamente. Sin embargo, es fundamental destacar que en otros parámetros sí puede incidirse de manera inmediata y su valoración es absoluta (es decir, cumplirlos puntúa el máximo y no hacerlo puntúa cero). Es el caso del cumplimiento de la periodicidad (13 puntos) y la utilización de revisores externos (16 puntos); suman un total de 29 puntos, que junto a los 37,21 harían un total de 66,21 puntos. Este incremento permitiría a *RAP* subir del puesto 32 al 7 en el listado de las 57 revistas de Prehistoria y Arqueología.¹⁴ Será necesario esperar a una siguiente evaluación de RESH para verificar el incremento real de posiciones que suponen los cambios introducidos en el ranking actualizado de revistas.

13. <resh.cindoc.csic.es/metodologia.php>.

14. Las seis revistas que obtendrían una puntuación superior a *RAP* son *Trabajos de Prehistoria* (96,30), *Archivo Español de Arqueología* (94,88), *Complutum* (92,62), *Pyrenae* (86,16), *Saguntum* (85,31) y *Zephyrus* (80,36).

El tercer aspecto relevante que ofrece RESH es el estudio de citas, realizado durante los años 1999-2003 a partir de cinco revistas citantes.¹⁵ El cociente o índice de impacto se obtiene al dividir el número de citas en los cinco números anteriores al año analizado por el número de artículos publicados en ese mismo período. Por poner un ejemplo, el cociente de citas de *RAP* en el año 2003 (0,048) es el resultado de dividir las citas realizadas en las cinco revistas citantes a artículos publicados en *RAP* durante los años 1998 a 2002 (3) por el número total de artículos que aparecieron en la revista en ese mismo período (63). Este índice de citas sitúa a *RAP* en el puesto 17 en un total de 35, una posición intermedia similar, aunque algo superior, a la que ocupa en el ranking de valoración atrás considerado; y desde luego superior a la posición que ocupa en la valoración basada en las opiniones del profesorado universitario y personal investigador del CSIC.

Otro aspecto a señalar, que en principio no es preocupante pero que conviene vigilar, es la evolución de la posición de *RAP* en el índice de citas, pues se aprecia —como puede verse en la figura 12— un ligero y paulatino descenso en la posición y el cociente de citas durante los cinco años valorados; habrá que esperar a la publicación de nuevos índices de citas para valorar la evolución en los años posteriores a 2003.

Año	Cociente de citas	Posición	Total revistas
1999	0,080	11	33
2000	0,080	11	39
2001	0,060	11	31
2002	0,050	15	34
2003	0,048	17	35

Fig. 12. Índice de citas de *RAP* según RESH (años 1999-2003).

Llistes CARHUS. Proposta de llistes de revistes en humanitats i ciències socials

URL: <http://www10.gencat.net/agaur_web/AppJava/catala/a_info.jsp?contingut=carhus>

Las primeras Llistes CARHUS de revistas de Humanidades y Ciencias Sociales fueron elaboradas por la Direcció General de Recerca de la Generalitat de Catalunya como un instrumento de apoyo a las actividades de evaluación de la investigación, teniendo en cuenta diversos parámetros como la valoración de las revistas en bases de datos nacionales e internacionales o la opinión de investigadores a través de encuestas.

15. Las revistas seleccionadas como citantes para Arqueología son *Trabajos de Prehistoria*, *Archivo Español de Arqueología*, *Complutum*, *Saguntum* y *Zephyrus*. En una consulta a la web de RESH realizada en febrero de 2009, coincidiendo con la redacción final de este artículo, he podido verificar la reciente publicación del índice de citas correspondiente al año 2004, en cuyo listado de 36 revistas no figura *RAP*; el número de revistas citantes es mayor.

En estas listas las revistas se clasifican por áreas temáticas y aparecen valoradas en cuatro niveles (de A a D, siendo A el más alto y D el más bajo); la información ofrecida en la tabla, junto al título de la revista, es su área temática, ISSN y calificación. Las listas completas disponibles actualmente para Prehistoria y Arqueología datan de agosto del año 2005 y poseían una vigencia para los años 2005-2008, durante los cuales las revistas con clasificación A o B debían asegurar el cumplimiento del máximo número de parámetros de calidad (se proponía a título orientativo el cumplimiento de los criterios Latindex).¹⁶

Al contrario que en otras bases de datos, como las elaboradas por el CINDOC, las revistas aparecen adscritas de forma unívoca a una sola área temática, no siendo posible figurar al mismo tiempo en las áreas de Prehistoria y Arqueología. Por lo demás, en ambos casos las listas incorporan también algunas revistas extranjeras. *RAP* se incluye en la lista de Arqueología, que consta de un total de 129 revistas; se clasifica en un amplio grupo B de 42 revistas, junto a otras como *Antiquity*, *Archaeometry*, *Archivo Español de Arqueología*, *Cota Zero*, *Cypsela*, *Empúries*, *Lattara*, *Oxford Journal of Archaeology*, *Pyrenae* o *Studi Etruschi*.

Actualmente la Agència de Gestió d'Ajuts Universitaris i de Recerca (AGAUR), a propuesta de la Direcció General de Recerca de la Generalitat de Catalunya, está elaborando unas nuevas listas CARHUS. De momento se ha dado a conocer la primera fase del proyecto,¹⁷ denominado CARHUS Plus+, que consiste —para el ámbito temático que nos ocupa— en un listado general de las revistas que integran el área de Historia y otro listado con las revistas clasificadas en el nivel más alto (A), acompañadas de una explicación sobre la metodología y los criterios empleados.¹⁸ *RAP* se encuentra en el listado de revistas clasificadas en los niveles B/C/D, que se encuentran pendientes de evaluación.

Las revistas de Historia recogidas en CARHUS Plus+ suman un total de 735, lo que supone el 13,54% de las 5.430 incluidas en el proyecto (de las cuales 1.067 son españolas). El número de revistas de Historia clasificadas en el nivel A es de 184, que suponen un 25,03% del total del área. Se trata del porcentaje más bajo de las 14 áreas temáticas recogidas, cuya media global se sitúa 10 puntos por encima con un 35,06% de revistas en el nivel A.

16. <www10.gencat.net/dursi/ca/re/aval_rec_sist_pc05.htm>. Página consultada durante el mes de octubre de 2008 y actualmente no disponible.

17. <www10.gencat.net/agaur_web/AppJava/catala/a_info.jsp?contingut=carhus>.

18. Las dos únicas revistas españolas de Arqueología incluidas en dicho nivel A son *Pyrenae* y *Trabajos de Prehistoria*. Sorprende a priori la ausencia de otras revistas que suelen aparecer mejor valoradas que *Pyrenae*, caso de *Complutum* o *Archivo Español de Arqueología*; no obstante, el proyecto reconoce el empleo de criterios más específicos para valorar las revistas catalanas. Tampoco figuran en el nivel A revistas como *Archaeological Dialogues*, *Chiron*, *Journal of Mediterranean Archaeology*, *Journal of Roman Archaeology*, *Oxford Journal of Archaeology* o *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik*.

MIAR. Matriu d'Informació per a l'Avaluació de Revistes

URL: <<http://bd.ub.es/miar/default.php>>

MIAR es la base de datos creada por un equipo del Departament de Biblioteconomia i Documentació de la Universitat de Barcelona a partir de sus propios proyectos de investigación, que proponen “un modelo y una metodología para elaborar listados selectivos de revistas científicas de ciencias sociales y humanas, en los que se pueda reunir información útil para situar y contrastar las revistas españolas en un plano internacional”.¹⁹ Se presenta con una finalidad principalmente informativa, incluyendo 27.686 revistas de 16 ámbitos temáticos y ofreciendo una revisión de la presencia/ausencia de cada una de ellas en un total de 47 bases de datos y repertorios bibliográficos. A partir de este criterio de difusión internacional y de algún otro complementario, MIAR proporciona un Índice Compuesto de Difusión Secundaria (ICDS) que se propone como un elemento adicional para la evaluación de revistas científicas.

RAP está incluida en MIAR con un ICDS de 1.630449, el cual la sitúa en el puesto 514 en un ranking de 717 revistas de Arqueología. Las cuatro mejor posicionadas, con un ICDS de 9.977121, son *Journal of Archaeological Science*, *Archaeometry*, *Antiquity* y *American Antiquity*. La revista española con un ICDS más elevado (6.477121) es *Zephyrus*, que se encuentra en el puesto 17; con el mismo índice figuran *Archivo de Prehistoria Levantina* en el puesto 38, *Trabajos de Prehistoria* en el 45 o *Caesaraugusta* en el 85.

Teniendo en cuenta los criterios empleados para la obtención del ICDS (que priman la presencia en bases de datos y la antigüedad de las revistas), MIAR no ofrece propiamente —ni pretende hacerlo, como se afirma explícitamente en su web— una evaluación de calidad. No obstante, dada su actualización anual, el incremento de visibilidad que se persigue debe suponer también un incremento del ICDS de *RAP*.

ERCE. Portal para la evaluación de las Revistas Españolas de Humanidades y Ciencias Sociales

URL: <<http://erce.unizar.es>>

ERCE es el portal de un grupo de investigación de la Universidad de Zaragoza orientado a la evaluación y clasificación de revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanidades a partir de diversos criterios y parámetros de calidad, explicados en la propia página web. Partiendo de una metodología de evaluación, las revistas se puntúan hasta un total de 294, obteniendo la revista mejor posicionada un total de 268 puntos. Dicha cifra se divide entre cinco, lo que permite obtener una clasificación en cinco grupos (A-E) escalonados cada 53 puntos.

La web ofrece un único listado clasificado de revistas, donde aparecen organizadas alfabéticamente.

19. <bd.ub.es/miar/que.php>. En esta página se explican también las características y la metodología empleadas en la base de datos, así como el procedimiento de valoración.

RAP se sitúa en el segundo de los cinco niveles (el B), que agrupa a las revistas que obtienen entre 161-213,9 puntos.

Evaluaciones internacionales

El actual proceso de renovación pretende también que *RAP* pueda entrar en procesos de evaluación a escala internacional. En particular, creo que sería viable ingresar en listas como el ya citado European Reference Index for the Humanities (ERIH) de la European Science Foundation, en cuya Initial List (2007) figuran ya varias revistas españolas de Arqueología.

Directorios y portales de revistas, bases de datos y repositorios

A continuación analizaré la presencia de *RAP* en una serie de recursos electrónicos de diversa categoría, pero que básicamente corresponden a directorios y portales de revistas. En ambos casos existe una oferta creciente a nivel nacional e internacional (Abadal y Rius 2008), por lo que aquí me limitaré a las más relevantes y a aquellas en las que *RAP* debe proponerse figurar a corto plazo (como e-Revistas, RACO, Compludoc o algunas de carácter internacional).

DICE. Difusión y Calidad Editorial de las Revistas Españolas de Humanidades y Ciencias Sociales y Jurídicas

URL: <<http://dice.cindoc.csic.es>>

Creada y mantenida por el CINDOC (actual IEDCYT), DICE es producto de un convenio entre el CSIC y la ANECA y, según se explica en su página web, "tiene el objetivo de facilitar el conocimiento y la consulta de algunas de las características editoriales de las revistas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales más estrechamente ligadas a la calidad, relativas a aspectos tan cualitativos como los mecanismos de evaluación de originales para publicar, la apertura de los órganos de gestión y dirección, la presencia de diversas instituciones no vinculadas a la entidad editora entre las contribuciones publicadas, la difusión de las revistas en bases de datos multidisciplinares y especializadas de prestigio internacional o el tipo de presencia en Internet".²⁰ Constituye, pues, un complemento de RESH, que está más enfocada a valorar el uso e impacto de las revistas a partir de los índices de citas.

RAP está incluida en DICE, pero hay algunas cuestiones que valdría la pena tener en cuenta y tratar de modificar. La principal es que al teclear el nombre de la revista en el menú de búsqueda por campos, la página devuelve como resultado "No hay datos disponibles para esta búsqueda". Es necesario, pues, dirigirse al listado alfabético de revistas para acceder a su ficha, que contiene la siguiente información:²¹

Título abreviado: Rev. Arqueol. Ponent ^c
ISSN: 1131-883X

20. <dice.cindoc.csic.es>.

21. <dice.cindoc.csic.es/revista.php?rev=1994>.

Año comienzo-fin: 1991-

Periodicidad: Anual

Editor: Univ. de Lleida, Fac. de Lletres, Unitat d'Arqueologia Prehistòria i Història Antiga

Lugar de edición: Lleida

Soporte: Impresa

Historia:

URL: <<http://web.udl.es/arees/eip/cat/revistes/arqueologia/index.htm>>

Presencia en Internet: Noticia

Bases de datos que la incluyen: ISOC

Área temática ISOC: Arqueología-Prehistoria

Área de conocimiento: Arqueología

Clasificación UNESCO: Arqueología

Criterios Latindex cumplidos: 25

Evaluadores externos: No

Cumplimiento periodicidad: No

Apertura exterior del consejo de redacción: No

Apertura exterior de los autores: Sí

Fecha de actualización: 28/01/2008

Los contenidos son muy similares a los que figuran en RESH, algo lógico por tratarse de productos del mismo centro de investigación. Al margen de solicitar una revisión en los parámetros revisados en el actual proceso de renovación (evaluadores externos, apertura del Consejo de Redacción, etc.), como cambios inmediatos cabría sugerir, junto al arriba indicado relativo a la búsqueda por nombre, el cambio en el título abreviado (*RAP* en lugar de Rev. Arqueol. Ponent) y los relacionados con la presencia en internet de la revista, especificando que están disponibles los últimos números en PDF y añadiendo la dirección web actual.

Bases de datos Bibliográficas del CSIC (ISOC-Ciencias Sociales y Humanidades)

URL: <<http://bddoc.csic.es:8080/index.jsp>>

La base de datos ISOC de Ciencias Sociales y Humanidades tiene indexados todos los números de *RAP*, desde el 1 (1991) hasta el 18 (2008). La introducción del nombre de la revista en la opción de búsqueda simple devuelve 249 documentos. La ficha de la revista muestra los siguientes detalles:

Título: Revista d'Arqueologia de Ponent

Título abreviado: Rev. Arqueol. Ponent

ISSN: 1131-883X

Área temática: Arqueología-Prehistoria

Clasificación Unesco: 550501, Arqueología

Año comienzo-fin: 1991-

Categoría: C – Normal

Periodicidad: Anual

Editor: Univ. de Lleida, Fac. de Lletres, Unitat d'Arqueologia Prehistòria i Història Antiga

Dirección Editor: Apdo. de Correos 471

Ciudad (Provincia): Lleida

C.P. Editor 25080

Correo electrónico: rap@historia.udl.es

Soporte: Impreso

Tipo institución: Universidad

En general, la información ofrecida va en una línea similar a otros recursos del CSIC ya comen-

tados, como RESH o DICE. En este sentido, sería también relevante demandar un cambio en el título abreviado de la revista.

LATINDEX. Sistema Regional de Información en Línea para Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal

URL: <<http://www.latindex.unam.mx>>

Latindex es actualmente una herramienta fundamental en el panorama de las revistas científicas de habla hispana y resulta conocida, entre otras cosas, por la definición de unos parámetros de calidad —requeridos para ingresar en su catálogo— que muchas revistas del ámbito peninsular han tomado como referente.²²

De los tres productos principales que ofrece Latindex (Directorio, Catálogo y Enlace a revistas electrónicas), nos interesan especialmente los dos primeros. El Directorio contiene actualmente más de 17.000 revistas, de las cuales se proporcionan datos básicos normalizados en ficha y relativos a las características de cada una de ellas. Por su parte, el Catálogo recoge una selección de más de 3.500 revistas contenidas en el Directorio pero que, además, cumplen los criterios de calidad ya aludidos que establece el Sistema Latindex; la información en el Catálogo es más completa que en el Directorio.

Aunque *RAP* aparece en RESH y DICE con el símbolo C, que indicaría el cumplimiento de los criterios mínimos establecidos por Latindex para figurar en su catálogo, es importante señalar que esta presencia no es efectiva actualmente, como puede comprobarse con una simple consulta en la web de Latindex. No obstante, como veremos más abajo, y como se reconoce también en los citados servicios bibliográficos del CSIC, *RAP* presenta unas características que permitirían su inclusión a corto plazo en Latindex, por lo que resulta fundamental gestionar su inclusión en el marco del proceso de renovación que se está acometiendo.

La ficha incluida en el Directorio de Latindex contiene la siguiente información:

Folio: 6.255
Acopio: España
Fecha de Alta: 04-08-2000
Fecha de Modificación: 07-09-2007
Tipo de Registro: Modificado
Título: Revista d'arqueologia de Ponent
Título Abreviado: Rev. arqueol. Ponent
Título Propio:
País: España
Situación: Vigente
Año Inicio: 1991
Año Terminación:
Frecuencia: Anual
Tipo de Publicación: Publicación Periódica
Soporte: Impreso en papel
Idioma: Español, Inglés, Francés

22. Y que, como ya he señalado, se proponen también para *RAP*.

ISSN: 1131-883X

Otros Títulos:

Título Anterior:

Título Posterior:

Temas: Arqueología

Clasificación Decimal Universal: 902

Clasificación Dewey:

Organismo Responsable: Universitat de Lleida

Lugar:

Editorial: Seccio d'Arquologia, Prehistoria i Historia Antiga. Departament d'Historia

Responsables: Nuria Rafael Fntanals

Calle: Plaça Victor Siurana, 1

Sector/Barrio/Colonia:

Ciudad: Lleida

Estado/Provincia/Departamento: Comunidad de Cataluña

País Editor: España

Código Postal: 25003

Apartado Postal:

Email: rap@historia.udl.es

Enlace Electrónico Parcial:

Teléfonos: 973703157 / 973702029

Fax:

Indizada/Resumida en: ISOC

Naturaleza de la Publicación: Revista de Investigación Científica

Naturaleza de la Organización: Institución Educativa

Precio:

Tiraje: 500 ejemplares

Distribución (formas): Suscripción, Intercambio

Distribución (vías):

Distribución (geográfica): Nacional

Notas:

URL: <http://rap.udl.es/>

Cobertura Temporal de la Revista:

Formato de Salida:

Acceso:

También en este caso resultaría recomendable sugerir el cambio en el título abreviado de la revista, así como actualizar y corregir algunos datos. La propia página web incluye una interfaz para la corrección o modificación de datos,²³ así como las direcciones de correo electrónico de la coordinación española del Sistema Latindex, compuesta por A. Román, C. Urdín y E. Giménez, del IEDCYT.

Dialnet

URL: <<http://dialnet.unirioja.es>>

Este servicio de consulta electrónica de sumarios y de alertas informativas, impulsado por la Universidad de la Rioja y en el que participan actualmente varias universidades españolas, recoge los índices de la totalidad de los números publicados de *RAP*. Ofrece también el enlace a la página web de la revista, así como una opción de gran interés y utilidad como es el índice de los autores que han publicado hasta la fecha, a través del cual puede accederse a la referencia

23. <www.latindex.unam.mx/latindex/admon2/editores/editores.html>.

de las contribuciones de cada uno de ellos.

Quizá la opción pendiente de desarrollar sea que los sumarios de los números más recientes incluyan el enlace de la versión electrónica de cada artículo, tal como sucede con otras revistas incluidas en Dialnet.

Sumaris CBUC. Consorci de Biblioteques Universitàries de Catalunya

URL: <<http://sumaris.cbuc.es>>

Servicio gratuito de consulta electrónica de sumarios, similar a Dialnet o Compludoc; ofrece también un servicio de alertas que permite recibir vía correo electrónico los índices de los nuevos números que se publican. En la actualidad recoge todos los números de *RAP* hasta el 16-17.

e-Revistas. Plataforma Open Access de Revistas Científicas Electrónicas Españolas y Latinoamericanas

URL: <<http://www.erevistas.csic.es>>

Esta plataforma de revistas electrónicas, según se explica en su página web, se originó a partir del portal Tecnociencia, realizado dentro de un convenio FECYT-CSIC (2004-2006), y actualmente se desarrolla desde el IEDCYT. Entre los objetivos explícitos del proyecto figuran establecer un sistema de calidad normalizado y validado de revistas electrónicas, así como crear una plataforma que aglutine a las que deseen formar parte de la misma y cumplan los criterios de calidad establecidos.²⁴ Dichos criterios se han extraído de la propuesta de Latindex, incluyendo entre los indispensables el uso de evaluadores externos; además, las revistas deben ofrecer los artículos a texto completo y de forma gratuita.

Varias revistas españolas de Arqueología e Historia Antigua forman parte actualmente de la plataforma, en concreto *Archivo Español de Arqueología*, *Complutum*, *Cota Zero*, *Gerión*, *Hispania Epigraphica* y *Trabajos de Prehistoria*.

RACO. Revistes Catalanes amb Accés Obert

URL: <<http://www.raco.cat>>

RACO es un repositorio cooperativo desarrollado por el Consorci de Biblioteques Universitàries de Catalunya, el Centre de Supercomputació de Catalunya y la Biblioteca de Catalunya, con el patrocinio de la administración autonómica. Ofrece, en acceso abierto, los artículos a texto completo de revistas catalanas, con el objetivo de incrementar su visibilidad y consulta. Este objetivo genérico se concreta en tres más específicos, que son 1) impulsar la edición electrónica de las revistas catalanas; 2) ser la interfaz que permita la consulta conjunta de todas las revistas; y 3) facilitar los instrumentos para su preservación.²⁵ A semejanza de otros recursos similares, RACO incorpora un sistema de búsqueda (por título, autor, etc.) y permite la suscripción de alertas informativas.

24. <www.erevistas.csic.es/objetivos.php>.

25. <www.raco.cat/index.php/index/raco>.

Los criterios para figurar en RACO son bastante genéricos, pues el repositorio incluye también revistas no pertenecientes al ámbito académico. Sin embargo, son las propias instituciones editoras las que introducen los sumarios y los textos completos de los artículos. Actualmente recoge en la clasificación de Arqueología y Prehistoria un total de 15 revistas de interés y calidad diversos. Sería interesante la inclusión de *RAP* en este repositorio; tres revistas editadas o coeditadas por la UdL figuran actualmente en él (*Revista de Geografía*, *Scriptura* y *Sintagma*).

Compludoc

URL: <<http://europa.sim.ucm.es/compludoc>>

Se trata de un servicio de consulta electrónica de sumarios, que ofrece también alertas informativas y que en alguna ocasión ha llegado a calificarse como "la base de datos de sumarios más completa, útil y eficaz del momento" (Játiva Miralles 2004). Sin embargo, hay que señalar que el vaciado de revistas se limita en muchos casos a los últimos números (la aplicación se creó en 1997), mientras que Dialnet suele ofrecer los índices completos desde la creación de una revista (caso de *RAP*). La carga de sumarios se realiza a cargo del personal de bibliotecas de la Universidad Complutense de Madrid, utilizando como base las revistas recibidas en la biblioteca de dicha institución.

RAP no figura actualmente en Compludoc, por lo que sería interesante gestionar su inclusión. No obstante, la página web de este servicio no ofrece información sobre los procedimientos a seguir, así como tampoco sobre los criterios para escoger las revistas que se vacían; tampoco se indica el responsable de la coordinación del servicio, aunque sí la dirección de contacto bucweb@buc.ucm.es.

RECYT. Repositorio Español de Ciencia y Tecnología

URL: ><http://recyt.fecyt.es>>

Repositorio Español de Ciencia y Tecnología (RECYT) es un proyecto de la Fundación Española de Ciencia y Tecnología (FECYT) que ofrece dos utilidades, una pública y la otra de acceso privado. La de acceso público es una hemeroteca digital, que acoge por el momento un escaso número de revistas (14), aunque en crecimiento constante. La parte privada consiste en una herramienta de revisión y edición de artículos y publicaciones científicas, orientada a autores, editores y profesionales implicados en el proceso de publicación. Tanto el alojamiento de revistas en la hemeroteca como el uso de la herramienta de edición requiere una evaluación de calidad de la revista candidata. Además, la página permite la descarga en PDF del manual *La edición de revistas científicas: directrices, criterios y modelos de evaluación* (Delgado et al. 2007), que mencionaré brevemente más abajo.

Hasta el momento, RECYT es una iniciativa en fase inicial y como prueba basta señalar que ninguna revista de Prehistoria y Arqueología (ni tampoco de Historia en general) se incluye entre las participantes. Por esta razón, tal vez no sea una prioridad para *RAP*

su adhesión a la misma. No obstante, es conveniente observar su evolución, a fin de valorar en un futuro el aprovechamiento de las posibilidades que ofrece.

Repositorios y bases de datos internacionales

RAP no figura actualmente en ninguno de los repositorios y bases de datos de reconocimiento internacional, lo que debe constituir una de sus próximas aspiraciones toda vez que ya forma parte de las principales bases de datos nacionales. Para conseguir este objetivo, son imprescindibles los cambios implementados en el actual proceso de renovación (sistema de revisión por pares, cumplimiento de la periodicidad o apertura del Comité Editorial).

Una de las iniciativas que se proponen es su inclusión en el Directory of Open Access Journals (DOAJ), que recoge a texto completo más de 3.800 revistas y casi 260.000 artículos de todo el mundo.²⁶ Este repositorio se propone incrementar la visibilidad, uso e impacto de las revistas científicas de acceso abierto. Entre los criterios de selección figura el empleo de procedimientos de control de calidad, como la revisión por pares, así como la disponibilidad en acceso abierto sin período de embargo; acoge revistas en todos los idiomas. *RAP* reúne en la actualidad los requisitos señalados, por lo que su ingreso en DOAJ debería establecerse como un objetivo próximo.

La renovación de *RAP*: criterios de calidad formal y científica

Como hemos tenido ocasión de comprobar, el cumplimiento de criterios de calidad formal y científica resulta fundamental para garantizar la visibilidad e impacto de cualquier revista científica. De hecho, muchos directorios, bases de datos y repositorios tienden a exigir criterios de calidad —más o menos estrictos, según el caso— a las revistas que incluyen. Al mismo tiempo, resulta obvio que las mejores revistas suelen recibir los mejores artículos, configurándose así un sistema de retroalimentación que asegura su visibilidad.

Conviene señalar, por otra parte, que los parámetros de calidad formal y calidad científica suelen ir estrechamente asociados; la mayor parte de las veces, las mejores revistas en una de estas vertientes lo son también en la otra. Incluso los criterios de calidad Latindex, que en principio atañen básicamente a cuestiones de calidad formal, incluyen algún parámetro básico de calidad científica como es el uso de evaluadores externos.

La definición de criterios de calidad ha tendido hacia la estandarización en el marco de un proceso en permanente renovación. En España, el CINDOC publicó en 2001 una Guía de Buenos Usos para la edición de revistas científicas (Román [coord.] 2001), que en muchos de sus contenidos todavía mantiene su vigencia. Al mismo tiempo, los criterios de calidad Latindex se han impuesto como el principal referente entre las revistas españolas de Ciencias Sociales y

Humanidades cuando sus órganos de dirección muestran una preocupación por estos aspectos. Dichos criterios son claros y explícitos, conformando al mismo tiempo un modelo de calidad homologable y competitivo en la comunidad internacional. Recientemente se ha publicado una extensa propuesta para las revistas científicas españolas con nuevos criterios de calidad (Delgado *et al.* 2007), que supone el punto de llegada de varios años de esfuerzos en el desarrollo y aplicación de protocolos de evaluación y parámetros de calidad (Giménez Toledo 2007: 258).

RAP se ha planteado como objetivo prioritario de su renovación el cumplimiento inmediato de todos los criterios Latindex, con la intención de continuar aplicando progresivamente otros parámetros de calidad adicionales. En este apartado me referiré en primer lugar a los cambios que ha sido necesario acometer para el cumplimiento de dichos criterios para, a continuación, exponer algunas otras propuestas encaminadas igualmente a la mejora de la calidad formal y científica de la revista.

El cumplimiento de los criterios Latindex

La inclusión en el catálogo de Latindex exige el cumplimiento —en los tres últimos números— de las 8 características o parámetros básicos y de al menos 17 de los 25 parámetros restantes. Hasta el número 18 *RAP* cumplía los ocho parámetros básicos y al menos 15 de los restantes 25, si bien en las bases de datos del CSIC, como ya hemos visto, figura entre las revistas que reúnen los requisitos para su ingreso en el catálogo. A continuación se ofrece un análisis detallado de la situación, incluyendo las directrices para el cumplimiento de la totalidad de los parámetros.

Características o parámetros básicos

Características o parámetros básicos	14 (2004)	15 (2005)	16-17 (2006-07)	18 (2008)
1. Mención del cuerpo editorial	*	*	*	*
2. Contenido científico	*	*	*	*
3. Antigüedad mínima de un año	*	*	*	*
4. Identificación de los autores	*	*	*	*
5. Lugar de edición	*	*	*	*
6. Entidad editora	*	*	*	*
7. Mención del director	*	*	*	*
8. Mención de la dirección de la revista	*	*	*	*

Comentario

Los cuatro últimos números de *RAP*, así como en líneas generales los anteriores, cumplen la totalidad de criterios o parámetros básicos Latindex. No se ha apreciado, en este sentido, la necesidad de modificaciones.

26. <www.doaj.org>.

Parámetros relativos a la presentación

Parámetros relativos a la presentación	14 (2004)	15 (2005)	16-17 (2006-07)	18 (2008)
9. Páginas de presentación (cubierta/portada)				
10. Mención de periodicidad	*	*	*	*
11. Tabla de contenido	*	*	*	*
12. Membrete bibliográfico al inicio del artículo	*	*	*	*
13. Membrete bibliográfico en cada página				
14. Miembros del Comité Editorial o Consejo de Redacción	*	*	*	*
15. Afiliación institucional de los miembros del Comité editorial o Consejo de Redacción				
16. Afiliación de los autores	*	*	*	*

Comentario

Hasta la fecha *RAP* cumplía cinco de los ocho criterios. Merecen comentarios los siguientes aspectos:

Parámetro 9. Páginas de presentación (cubierta/portada). Era uno de los parámetros que no se cumplía. Desde la creación de la revista, en su portada figuraba el nombre de la misma, el número, el año y el nombre de los autores que participan en cada una de las secciones. El interés de esto último es quizá discutible, teniendo en cuenta que la revista incluye el sumario en su interior y en la contraportada; no obstante, al menos de momento, se ha optado por mantenerlo. En cualquier caso, es imprescindible que la revista incluya en la portada el membrete bibliográfico completo y, en concreto, tanto su ISSN como el nombre de las instituciones que editan la revista.

Parámetro 12. Membrete bibliográfico al inicio del artículo. Este criterio se cumple y, con el tiempo, ha ganado en calidad informativa; en concreto, los tres últimos números incorporan las páginas inicial y final del artículo. No obstante, era conveniente que el membrete bibliográfico de la primera página fuese más completo, indicando además el ISSN, el nombre de la institución editora de la revista y la dirección de la página web.

Parámetro 13. Membrete bibliográfico en cada página. Se trataba del segundo criterio de este apartado que no se cumplía. En el caso de este membrete bibliográfico interior, se ha optado por una solución más breve, que indica únicamente el nombre de la revista, número, año y páginas del artículo.

Parámetro 15. Afiliación institucional de los miembros del Comité editorial o Consejo de

Redacción. El tercer criterio incumplido entre los relativos a la presentación se refería a la necesidad de especificar la afiliación institucional de los miembros del Comité editorial o Consejo de Redacción. También se ha resuelto en el proceso de renovación iniciado en el presente número.

Parámetros relativos a la gestión y la política editorial

Parámetros relativos a la gestión y la política editorial	14 (2004)	15 (2005)	16-17 (2006-07)	18 (2008)
17. Fecha de recepción y aceptación de originales				
18. ISSN	*	*	*	*
19. Definición de la revista				
20. Sistema de arbitraje				
21. Evaluadores externos				
22. Autores externos	*	*	*	*
23. Apertura editorial				
24. Servicios de información	*	*	*	*
25. Cumplimiento de la periodicidad	*	*		*

Comentario

Era en los parámetros relativos a la gestión y la política editorial donde *RAP* presentaba más aspectos a revisar, pues sólo se cumplían tres de los nueve criterios. Es relevante incidir en lo siguiente:

Parámetro 17. Fecha de recepción y aceptación de originales. Este parámetro se refiere a la necesidad de incluir en la primera página de cada artículo la fecha de recepción y aceptación definitiva del original; sólo califica positivamente si se indican ambas fechas. Es otra de las novedades adoptadas desde este número. En un estudio realizado hace unos años, este era el parámetro de calidad menos cumplido por las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanidades (Román *et al.* 2002: 292-293, tabla III).

Parámetro 19. Definición de la revista. La revista debe mencionar el objetivo, cobertura temática y/o público al que va dirigida. Aunque estas cuestiones parezcan evidentes o resulten conocidas para los potenciales lectores, se hace obligado un breve texto que las explicita; en este caso era necesario, pues, incorporar una definición explícita, que se ha situado tanto al inicio de la revista como en las normas de publicación.

Parámetro 20. Sistema de arbitraje. En la revista debe constar el procedimiento empleado para la selección de los trabajos a publicar. Las normas de publicación de *RAP* señalaban únicamente, en su

punto primero, “Cada any el Consell de Redacció rebrà originals fins al 15 de maig, els acceptarà explícitament o retornarà per introduir-hi modificacions”. Esta aclaración podría considerarse insuficiente, siendo necesaria una mención más precisa, sobre todo a partir de la implantación del sistema de evaluadores externos.

Parámetro 21. Evaluadores externos. El sistema de arbitraje debe contar con la participación de evaluadores externos y anónimos que contribuyan a mejorar la calidad de los contenidos y a decidir sobre la aceptación de originales. Es el segundo criterio menos cumplido por las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanidades, según el estudio antes mencionado (Román *et al.* 2002: 292-293, tabla III).

Parámetro 22. Autores externos. Este criterio califica en positivo si al menos el 50% de los trabajos publicados son de autores externos a la entidad editora. En mayor o menor medida, los cuatro últimos números de *RAP* cumplen este requisito. No obstante, resultaría muy importante para la revista la incorporación de un número mayor de autores no catalanes, así como de trabajos centrados temáticamente en otras áreas geográficas distintas del NE peninsular.

Parámetro 23. Apertura editorial. Era otro de los criterios que *RAP* incumplió hasta el número 18, puesto que Latindex establece que al menos una tercera parte del Comité Editorial o Consejo de Redacción debe ser ajeno a la entidad editora de la revista.

Parámetro 24. Servicios de información. La revista cumple actualmente este criterio, ya que está incluida en varios servicios de índices y bases de datos bibliográficas. No obstante, uno de los objetivos del actual proceso de renovación es lograr una mayor visibilidad y presencia en este ámbito. Deberá considerarse la posibilidad de que la revista incorpore a sus créditos, una vez concluido este proceso, el listado de las principales bases de datos en las que figura.

Parámetro 25. Cumplimiento de la periodicidad. *RAP* ha cumplido habitualmente su propósito de editar un número anual, aunque dos de sus cinco últimos volúmenes han sido dobles (el 11-12, 2001-2002 y el 16-17, 2006-2007). Deberá ponerse un énfasis especial en el cumplimiento de la periodicidad, evitando la publicación de números dobles y, en la medida de lo posible, intentando publicar cada número en el primer semestre del año correspondiente. No obstante, hay que señalar que DICE es relativamente flexible en este último aspecto, pues estima que una revista cumple con la periodicidad que declara cuando los fascículos editados al año corresponden en número a la periodicidad que se ha declarado y cuando éstos son editados en un plazo que no excede del doble del que le correspondería.²⁷

27. <dice.cindoc.csic.es/metodologia.php>.

Parámetros relativos a las características de los contenidos	14 (2004)	15 (2005)	16-17 (2006-07)	18 (2008)
26. Contenido original	*	*	*	*
27. Instrucciones a los autores	*	*	*	*
28. Elaboración de referencias bibliográficas	*	*	*	*
29. Exigencia de originalidad				
30. Resumen	*	*	*	*
31. Resumen en dos idiomas	*	*	*	*
32. Palabras clave	*	*	*	*
33. Palabras clave en dos idiomas	*	*	*	*

Parámetros relativos a las características de los contenidos

Comentario

En líneas generales, la revista muestra un adecuado cumplimiento de los parámetros relativos a las características de los contenidos. Para un cumplimiento total de los mismos sería suficiente una medida de fácil implementación:

Parámetro 29. Exigencia de originalidad. Aunque en general los trabajos publicados en *RAP* son originales, el Comité de Redacción debe exigir esta condición a los trabajos publicados mediante el requerimiento a los autores de una declaración por escrito en la que hagan constar que el trabajo es original y no ha sido publicado con anterioridad. La publicación duplicada o autoplagio se encuentra entre los casos leves de fraude científico (Martínez Navarrete y Montero 2004).

Propuestas relativas a la calidad formal

Se detallan a continuación algunas propuestas complementarias a los criterios de calidad Latindex y que, en general, se concretan en cambios formales a partir del presente número de *RAP*.

Portada, sumario y aspectos formales de los artículos

Como he señalado anteriormente, el cambio más urgente en el contenido de la portada era la inclusión del ISSN y la mención de la institución editora de la revista. Adicionalmente, podría considerarse la utilización de una cubierta de mayor grosor.

Desde sus inicios, *RAP* incluye el Sumario al inicio de cada número de la revista (después de los créditos) y en la contraportada. Ambas ubicaciones son correctas, al igual que la denominación (sumario y no índice). Es conveniente, sin embargo, que el Sumario —al menos el interior— incluya también la traduc-

ción inglesa de los títulos de los artículos. Dicha traducción podría ofrecerse en un único resumen que incluya el título de cada artículo en su idioma original y en inglés (procedimiento adoptado por *Trabajos de Prehistoria*) o en dos resúmenes sucesivos, uno con los títulos en idioma original y otro con los títulos en inglés (fórmula seguida por *Complutum*).

Estructura de la revista

Desde el primer número, *RAP* ha presentado sus contenidos en cuatro secciones (Estudis, Documents, Debat y Vària). Si bien esta división en secciones se considera operativa, se han propuesto algunos cambios para una mejor adaptación a su funcionamiento habitual. Así, se mantienen tres de las secciones actuales (Estudis, Documents y Debat), se añade una nueva sección (Dossier) y se reformula la sección Vària, que cambia su denominación y añade reseñas a su habitual contenido de crónica científica.

Al mismo tiempo, es necesario advertir que en general no han resultado suficientemente claros los criterios por los cuales un artículo se incluye en Estudis o en Documents, por lo que considero conveniente una mejor definición de las secciones.

Estudis

El funcionamiento y contenidos de esta sección está avalado por la experiencia de más de 15 años de existencia de la revista, no apreciándose la necesidad de cambios sustanciales, al margen de la incorporación de algunos artículos que en la actualidad se publican en la sección Documents. La tendencia general debería ser un crecimiento de la sección Estudis en detrimento de Documents.

Documents

Esta sección debería quedar limitada a la publicación de novedades (ya sea de excavación, prospección o estudio de materiales). Desde mi punto de vista, algunos artículos que se publican en Documents tendrían mejor acomodo en Estudis. En el número 16-17, por ejemplo, es el caso de trabajos como el de N. Rafel ("Esculapi, l'errant...") o I. Rodríguez Temiño ("Pisar la historia").

Dossier

Se propone la creación de una nueva sección, de publicación ocasional (es decir, no necesariamente obligada en cada número), denominada Dossier. En esta sección se recogerán trabajos agrupados en torno a un tema concreto, por lo que cada Dossier contará con un título y al menos un editor científico.

En la práctica, los últimos números de la revista han incluido contenidos que tendrían fácil acomodo en esta sección. Es el caso de las actas del Workshop "De l'aldea a la ciuitas..." (*RAP* 15, 2005) o de los trabajos publicados en el Debat sobre vajilla metálica protohistórica en el Mediterráneo (*RAP* 16-17, 2006-2007). En el número 18 se ha publicado ya el primer dossier, con el título "Plata prerromana en Cataluña. Explotación y circulación del plomo y la plata en el primer milenio a.n.e."

Debat

La publicación habitual de esta sección ha sido uno de los signos distintivos de *RAP* desde sus inicios y quien suscribe apuesta decididamente por su continuidad. No sólo porque hasta la fecha se han publicado debates de indudable impacto e interés, sino también porque, sin perjuicio de su calidad, es positivo que la revista mantenga rasgos de originalidad y distinción, máxime en un momento de proliferación de revistas científicas y publicaciones arqueológicas en general.

Sería conveniente, por lo demás, una pequeña renovación de la sección, de modo que cada Debat, además de un título, incluya un editor científico. Al mismo tiempo, podría intentarse una mayor apertura de la misma, incorporando debates propuestos y coordinados por investigadores ajenos al Consejo de Redacción, aunque siempre revisados por dicho órgano y contando con el pertinente proceso de evaluación científica.

Crònica científica i ressenyes

Desde el primer número de la revista, la sección Vària ha integrado contenidos heterogéneos que, sin embargo, son fácilmente agrupables bajo el epígrafe de Crònica Científica: Memoria del Laboratorio de Arqueología de la UdL, relación anual de intervenciones arqueológicas y paleontológicas en la provincia de Lleida, crónicas de congresos, breves noticias arqueológicas, etc.

En líneas generales, estos contenidos poseen un innegable valor documental y deben mantenerse. Algunas de las más importantes revistas científicas del mundo tienen también una sección de noticias y crónica científica.

En este caso particular, se propone un cambio de denominación de la sección, así como la incorporación sistemática de reseñas de libros, un recurso que, adecuadamente gestionado, proporcionaría a la revista un incremento de su visibilidad y de su protagonismo en el debate arqueológico.

La publicación de reseñas en *RAP* ha sido meramente testimonial hasta la fecha, algo que resulta en cierto modo paradójico si —como ya señalé— tenemos en cuenta que uno de los Debats (*RAP* 7, 1997) se consagró precisamente a las reseñas en arqueología. Por otro lado, en la actualidad muy pocas revistas españolas de arqueología poseen una sección de reseñas realmente dinámica y crítica, lo cual concedería a *RAP* un plus de actualidad e interés si esta propuesta se implementa adecuadamente.

Para garantizar su correcto funcionamiento, el apartado de reseñas debe estar coordinado por al menos dos miembros del Consejo de Redacción, que supervisen y garanticen la calidad de los contenidos, que seleccionen los libros de reseña obligada y que encarguen su redacción a investigadores relevantes y de autoridad reconocida en la temática tratada por el libro a reseñar. Por lo general, debería procurarse un mínimo de independencia/distancia entre el autor del libro y de la reseña. Para que este apartado obtenga el necesario reconocimiento y garantice su continuidad, estimo que cada número de la revista debería publicar un mínimo de cuatro reseñas.

Desde el punto de vista formal, es necesario advertir que el encabezamiento de las reseñas debe ser diferente al empleado en alguna ocasión anterior (*RAP* 10, 2000), en el que los autores del libro reseñado parecen más bien los autores de la reseña. Se propone un encabezamiento genérico, con el nombre Reseñas y un cuerpo de letra similar al título de los trabajos y noticias publicadas en la revista, y un encabezamiento en negrita con un cuerpo de letra inferior para cada uno de los libros reseñados.

Consejos de Redacción y Asesor

En los últimos números, los órganos de dirección y asesoramiento de la revista aparecían relacionados en el orden siguiente: Director, Secretari, Comité de lectura, Consell de redacció y Col·laboradors. Se han propuesto algunos cambios en esta estructura: el Consejo de Redacción debe aparecer antes que el Consejo Asesor, que debe adoptar esta denominación en lugar de Comité de Lectura.

Consell de Redacció

Se ha llevado a cabo una renovación de este órgano en aras de asegurar la apertura del mismo y cumplir el criterio 23 de Latindex, lo que ha motivado la incorporación de cinco miembros externos a las entidades editoras de la revista. Todos los miembros del renovado Consejo figuran en los créditos con indicación de la institución a la que pertenecen. El director y los secretarios desempeñarán un papel principal en la gestión del sistema de evaluación externa, con la colaboración del resto del Consejo de Redacción y del Consejo Asesor.

Consell Asesor

Se ha propuesto esta nueva denominación para el anterior Comité de Lectura, que además aparece a continuación del Consejo de Redacción y no antes del mismo, como ocurrió hasta el número 18.

Debe plantearse una renovación periódica de este órgano, que tendrá que desempeñar una función más activa en la revista y, concretamente, en el funcionamiento del sistema de evaluación externa, ya sea participando directamente en la evaluación o asesorando al Comité de Redacción sobre posibles evaluadores para los distintos artículos. En el futuro deberá intentar incrementarse la presencia de expertos internacionales en este órgano.

Bibliografía y normas de publicación

Se propone una modificación del sistema de citación, cambiando a minúscula las citas en el texto en detrimento de las actuales versales. El sistema de referencias bibliográficas se ha aligerado y en el formato propuesto figuran los nombres de los autores con versales y los restantes datos, incluyendo la editorial del libro, separados por puntos y dos puntos. Sirvan como ejemplo las siguientes referencias:

Libros:

ABAL CASAL, L. y SALA SELLÉS, F. (1993). *El poblado ibérico de El Oral (San Fulgencio, Alicante)*. Servicio de Investigación Prehistórica. Valencia.
MALTRÁS BARBA, B. (2003). *Indicadores bibliométricos: fundamentos y aplicación al análisis de la ciencia*. Ediciones Trea. Gijón.

Artículos:

ALARCÃO, J. DE (2001). Novas perspectivas sobre os Lusitanos (e outros mundos). *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 4.2: 293-349.
RAMÍREZ SÁNCHEZ, M. (2004). Las revistas científicas de historia publicadas en Canarias: a propósito de *Vegueta* (1992-2003). *Vegueta*, 8: 227-250.

Capítulos en libros y actas de congresos:

GUERRERO AYUSO, V. M. (2004). Las Islas Baleares en los derroteros del Mediterráneo Central y Occidental. En: V. Peña, A. Mederos y C. G. Wagner (eds.). *La navegación fenicia. Tecnología naval y derroteros*. Centro de Estudios Fenicios y Púnicos. Madrid: 85-133.
GUERRERO AYUSO, V. M.; SANMARTÍ, J.; HERNÁNDEZ, J.; GORNÉS, S.; GUAL, J.; LÓPEZ PONS, A. y NICOLÁS, J. DE (2002). Biniparratx Petit (Sant Lluís): a Research and Re-evaluation project in the Southeast of the Island of Minorca. En: W. Waldren y J. Ensenyat (eds.). *World Islands in Prehistory. V Deia International Conference of Prehistory*. BAR International Series 1095. Oxford: 502-516.

Libros editados:

FERNÁNDEZ URIEL, P.; GONZÁLEZ WAGNER, C. y LÓPEZ PARDO, F. (eds.) (2000). *Intercambio y comercio preclásico en el Mediterráneo. I Coloquio del CEFYP, Madrid 1998*. Centro de Estudios Fenicios y Púnicos. Madrid.
WULFF ALONSO, F.; CRUZ ANDREOTTI, G. y MARTÍNEZ MAZA, C. (eds.) (2001). *Comercio y comerciantes en la Historia Antigua de Málaga (siglo VIII a.C. – año 711 d.C.)*. II Congreso de Historia Antigua de Málaga. Centro de Ediciones de la Diputación de Málaga. Málaga.

Como corolario de todo lo expuesto, se ha llevado a cabo una revisión de las normas de publicación para adecuarlas a la nueva realidad editorial, ofreciendo al mismo tiempo sus contenidos en más de un idioma.

Propuestas relativas a la calidad científica: el sistema de evaluación por pares y el certificado de originalidad

Las dos principales propuestas para incrementar la calidad científica de *RAP* son la implantación de un sistema de evaluación por pares y el requisito de un certificado de originalidad a los trabajos que se envíen a la revista para su publicación.

El sistema de evaluación por pares

La evaluación externa basada en criterios de paridad, pluralidad y anonimato constituye el pilar

fundamental del sistema de publicación científica (Maltrás 2003: 44-58). Aunque en numerosas ocasiones se han señalado certeramente las debilidades de este procedimiento (Campanario 2002; Maltrás 2003: 49-54) —a veces relacionadas más bien con una inadecuada concepción del mismo— parece innegable su contribución al cumplimiento de unos estándares de calidad científica. No en vano, las mejores revistas lo emplean y, al mismo tiempo, como hemos comprobado, constituye en muchos casos un requisito básico para la inclusión de las revistas en directorios, bases de datos y repositorios (Hortal 2006).

Sería injusto no reconocer el esfuerzo que esta novedad implica en la trayectoria de *RAP*. En efecto, la implantación de un sistema de evaluadores externos es tal vez el cambio de mayor relevancia y complejidad en la gestión de la revista, pero también el susceptible de proporcionarle un mayor incremento de calidad y reconocimiento en la comunidad científica.

El proceso de evaluación será gestionado por el Comité de Redacción, con un particular protagonismo de la dirección y la secretaría de la revista. Entre los cometidos de este órgano se encuentran: 1) seleccionar los evaluadores (un mínimo de dos para cada artículo) garantizando su conocimiento de la temática que trata; 2) mantener la correspondencia con autores y evaluadores; y 3) mantener un archivo de todo el proceso, garantizando al mismo tiempo el anonimato en el proceso de evaluación. Deberá garantizarse también su celeridad, de modo que, como norma habitual, el período entre la recepción de un original y su aceptación definitiva no supere los tres meses. El Consejo Asesor desempeñará un papel de asesoramiento, participando en la evaluación de artículos y proponiendo posibles evaluadores. Las secciones sometidas a evaluación externa serán Estudios, Documents, Dossier y Debat. Los textos de esta última sección podrían someterse a una evaluación conjunta, como si se tratase de un único artículo.

En muchas ocasiones tiende a percibirse el evaluador como una persona cuya función exclusiva es decidir sobre la “aceptación” o el “rechazo” de un artículo. Afortunadamente, creo que se va imponiendo un esquema más acertado que percibe al evaluador como un aliado del autor y del Consejo de Redacción, como una persona comprometida con el desarrollo de su disciplina y cuya colaboración es fundamental a la hora de incrementar la calidad de los originales publicados. *RAP* debe potenciar este segundo perfil. Al mismo tiempo, es fundamental asegurar también el tratamiento confidencial de los originales durante el proceso de evaluación, indicando al evaluador que no debe facilitar el original a terceros ni tampoco citarlo antes de su publicación.

El certificado de originalidad

Aunque no es habitual, en ocasiones algunos investigadores deciden publicar dos o más veces un mismo artículo, ya sea con idéntico título o con ligeras variaciones en el mismo, con cambios formales menores, etc. La publicación duplicada o autoplagio

se considera una práctica menor de fraude científico y merma la calidad de la revista donde esta republicación se produce (Martínez Navarrete y Montero 2004: 6).

Si bien la implantación de un sistema de evaluación por pares contribuye a garantizar la originalidad de los trabajos publicados, el Consejo de Redacción exigirá a los autores la firma de un certificado de originalidad en el que hagan constar que su trabajo es original y no ha sido publicado con anterioridad, ni total ni parcialmente.

Conclusiones

Cumplidos 19 números, *Revista d'Arqueologia de Ponent* ocupa un lugar relevante en el contexto de las revistas españolas de Prehistoria y Arqueología. De manera muy resumida, y tal como reflejan diversas propuestas de evaluación, se clasifica junto a otras en un segundo nivel de calidad, a continuación de unas pocas que ocupan una posición de primera línea. Sin embargo, conviene destacar que esta calidad y visibilidad no se refleja adecuadamente en algunas bases de datos, lo que ha incidido en la necesidad de llevar a cabo algunas actuaciones.

En líneas generales, parece claro que una mayor apertura a temáticas de otras áreas y un esfuerzo en el cumplimiento de criterios de calidad permitirá a *RAP* incrementar notablemente su impacto, visibilidad y valoración. Por otro lado, la adaptación a estos criterios de calidad es muy necesaria en un entorno cambiante, progresivamente más competitivo y en el cual muchas revistas están realizando esfuerzos por mejorar. Conviene responder a este reto y no quedarse atrás.

Aunque uno de los objetivos prioritarios de la actual renovación es el cumplimiento de la totalidad de los criterios Latindex, debe tenerse en cuenta que la revisión por pares, el cumplimiento estricto de la periodicidad y la apertura del Consejo de Redacción son aspectos básicos para la inclusión en bases de datos internacionales (Hortal 2006) como Francis, Anthropological Literature, SSCI o A&HCI (en todas ellas está incluida *Trabajos de Prehistoria*). De cara a estos objetivos, es también relevante potenciar la inclusión de expertos internacionales en el consejo asesor.

Revista d'Arqueologia de Ponent está a punto de alcanzar las dos décadas de existencia. Gracias al esfuerzo sostenido del Consejo de Redacción, es una revista de trayectoria consolidada y en condiciones de responder con solvencia a los retos que plantea actualmente la publicación científica en Arqueología, Prehistoria e Historia Antigua. El actual proceso de renovación debe proporcionarle la oportunidad de ocupar una posición preferente en el panorama nacional y, al mismo tiempo, incrementar su internacionalización.

En cualquier caso, me gustaría concluir señalando que aquí no he presentado un proceso concluido. La apuesta por la calidad editorial debe ser una apuesta

constante, sobre todo en un contexto especialmente competitivo como el actual. Quienes formamos el actual Consejo de Redacción tenemos, pues, una ardua tarea por delante.

Xosé-Lois Armada

Investigador postdoctoral JAE-Doc
Laboratorio de Patrimonio
Consejo Superior de Investigaciones Científicas
Instituto de Estudios Galegos Padre Sarmiento
San Roque, 2
15704 Santiago de Compostela
España
lois.armada@iegps.csic.es

Bibliografía

- ABADAL, E.; RIUS ALCARAZ, L. (2008). Revistas científicas de las universidades españolas: acciones básicas para aumentar su difusión e impacto. *Revista Española de Documentación Científica* 31.2: 240-260.
- ALCAÍN PARTEARROYO, M. D., ROMÁN ROMÁN, A., GIMÉNEZ TOLEDO, E. (2008). Categorización de las revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanas en RESH. *Revista Española de Documentación Científica* 31.1: 85-95.
- ALIAGA, F., ORELLANA, N. (1999). La utilización de las Bases de Datos del *ISI* para la evaluación de la calidad de las publicaciones sobre investigación educativa en España: argumentos para un debate. *Nuevas realidades educativas, nuevas necesidades metodológicas*. Centro de Ediciones de la Diputación Provincial de Málaga. Málaga: 29-34. Disponible en <www.uv.es/~aliaga/curriculum/Revistas-ISI.htm> (acceso el 08.01.2009).
- CAMPANARIO, J. M. (2002). El sistema de revisión por expertos (*peer review*): muchos problemas y pocas soluciones. *Revista Española de Documentación Científica*, 25.3: 267-285.
- CARVER, M. (2007). Archaeology Journals, Academics and Open Access. *European Journal of Archaeology*, 10.2-3: 135-148.
- CHAPA BRUNET, T. (2000). Archaeological publications in Spain. *European Journal of Archaeology*, 3.2: 267-269.
- CORDERO RUIZ, T., GARCÍA SANJUÁN, L., HURTADO PÉREZ, V., MARTÍN RAMÍREZ, J. M., POLVORINOS DEL RÍO, A., TAYLOR, R. (2006). La arqueometría de materiales cerámicos: una evaluación de la experiencia andaluza. *Trabajos de Prehistoria*, 63.1. 9-35.
- CRESPO ORTIZ DE ZÁRATE, S. (1995). La aportación historiográfica de *Hispania Antiqua* a la Historia de la Antigüedad (1971-1995). *Hispania Antiqua*, 19. 397-425.
- CRUELLS, W. (1995). Aproximació bibliomètrica i índexs de *Cota Zero* (1985-1995). *Cota Zero*, 11: 100-122.
- CRUZ BERROCAL, M., GOYTRE SAMANIEGO, J., LEAL VALLADARES, G., LÓPEZ DOMÍNGUEZ, M. (1999). Crítica al estudio del Arte Levantino desde una perspectiva bibliométrica. *Trabajos de Prehistoria*, 56.1: 53-75.
- DELGADO LÓPEZ-CÓZAR, E., RUIZ-PÉREZ, R., JIMÉNEZ CONTRERAS, E. (2007). *La edición de revistas científicas: directrices, criterios y modelos de evaluación*. FECYT. Madrid. <recyt.fecyt.es/documentos/Fecyt.pdf> (acceso el 08.01.2009).
- GARCÍA HERAS, M. (1997). Estudio bibliométrico de los trabajos de caracterización sobre materiales cerámicos arqueológicos en España: una valoración. *Revista d'Arqueologia de Ponent*, 7: 129-150.
- GARCÍA MARÍN, A., RODRÍGUEZ ALCALDE, A. L., SAN MILLÁN BUJANDA, M. J., VICENTE BOBADILLA, G. DE, MARTÍNEZ NAVARRETE, M. I. (1997). ¿Nos pasamos de la raya?: la frontera hispano-portuguesa a través de las publicaciones de Prehistoria y Protohistoria. *Trabajos de Prehistoria*, 54.1: 35-56.
- GARCÍA MARÍN, A., ROMÁN ROMÁN, A. (1998). Las publicaciones periódicas de Historia Antigua, Prehistoria y Arqueología: difusión internacional. *Trabajos de Prehistoria*, 55.1: 139-146.
- GARCÍA DEL TORO, M. A., GARCÍA AVOLIO, J. L., JUAREZ PÉREZ, M., LÓPEZ GUERAO, M. A. (1999). Estudio bibliométrico de la revista *Archivo Español de Arqueología*: foro nacional de investigación arqueológica. *XXIV Congreso Nacional de Arqueología* (vol. 5). Gobierno de la Región de Murcia, Instituto de Patrimonio Histórico. Murcia: 329-338.
- GIMÉNEZ TOLEDO, E. (2007). Reflexiones a partir de la jornada de FECYT sobre las medidas de apoyo a las revistas científicas españolas. *Revista Española de Documentación Científica*, 30.2: 257-260.

- GIMÉNEZ TOLEDO, E., ROMÁN ROMÁN, A., ALCAÍN PARTEARROYO, M. D. (2007). De la experimentación a la coordinación en la evaluación de revistas científicas españolas de Ciencias Sociales y Humanidades. <digital.csic.es/handle/10261/4397> (acceso el 08.01.2009). Versión original en inglés publicada en *Research Evaluation*, 16.2 (2007): 137-148.
- HORTAL MUÑOZ, C. (2006). Criterios de selección de revistas utilizados por las bases de datos internacionales que incluyen revistas españolas de Ciencias Sociales y Humanidades. *Revista Española de Documentación Científica*, 29.3: 409-422.
- JATIVA MIRALLES, M. V. (2004). Servicios españoles de consulta electrónica de sumarios de revista: estudio y análisis. *Boletín de ANABAD*, 54.1-2: 491-504.
- KRISTIANSEN, K. (2008). Do we need the 'archaeology of Europe'?. *Archaeological Dialogues*, 15.1: 5-25.
- MALALANA, A., ROMÁN ROMÁN, A., RUBIO LINIERS, M. C. (2007). Visibilidad internacional de las revistas españolas de Historia. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales*. Barcelona: Universidad de Barcelona, 1 de marzo de 2007, vol. XI, núm. 234. <www.ub.es/geocrit/sn/sn-234.htm> (acceso el 08.01.2009).
- MALTRÁS BARBA, B. (2003). *Indicadores bibliométricos: fundamentos y aplicación al análisis de la ciencia*. Ediciones Trea. Gijón.
- MANSILLA CASTAÑO, A. M. (2001). Una mirada a otros pasados: las imágenes de la arqueología a través de las páginas de *Revista de Arqueología*. *ArqueoWeb*, 3.3. <www.ucm.es/info/arqueoweb> (acceso el 12.02.2009).
- MARTÍNEZ NAVARRETE, M. I., CACHO QUESADA, C. (1997). Editorial. *Trabajos de Prehistoria*, 54.1: 5-7.
- MARTÍNEZ NAVARRETE, M. I., MONTERO RUIZ, I. (2004). Editorial. Calidad de revistas científicas. *Trabajos de Prehistoria*, 61.2: 5-7.
- MORA, G. (2002). *Archivo Español de Arqueología*. Notas para una historia de la revista. *Archivo Español de Arqueología*, 75: 5-20.
- RAMÍREZ SÁNCHEZ, M. (2004). Las revistas científicas de historia publicadas en Canarias: a propósito de *Vegueta* (1992-2003). *Vegueta*, 8: 227-250.
- RODRÍGUEZ ALCALDE, A. L., SAN MILLÁN BUJANDA, M. J., SÁNCHEZ NISTAL, J. M., CHAPA BRUNET, T., MARTÍNEZ NAVARRETE, M. I., RUIZ ZAPATERO, G. (1993). Análisis bibliométrico de *Trabajos de Prehistoria*: un chequeo a la prehistoria española de las tres últimas décadas. *Trabajos de Prehistoria*, 50: 11-37.
- RODRÍGUEZ ALCALDE, A. L., SÁNCHEZ NISTAL, J. M., MARTÍNEZ NAVARRETE, M. I., SAN MILLÁN BUJANDA, M. J. (1996). Análisis bibliométrico de las revistas españolas de Prehistoria y Arqueología en los últimos diez años. *Trabajos de Prehistoria*, 53.1: 37-58.
- (1997). El análisis bibliométrico como aportación a la historiografía. Las citas en Prehistoria y Arqueología. En G. MORA y M. DÍAZ-ANDREU (eds.). *La cristalización del pasado: Génesis y desarrollo del marco institucional de la Arqueología en España*. Universidad de Málaga. Málaga: 695-704.
- ROMÁN ROMÁN, A. (dir.) (2003). *Índices de impacto de las revistas españolas de Antropología, Arqueología y Prehistoria, Historia de América, Lengua Española y Filologías Griega y Latina*. Madrid. Informe disponible en <www.cindoc.csic.es/info/informehum2003.doc> (acceso el 08.01.2009).
- ROMÁN ROMÁN, A., ALCAÍN PARTEARROYO, M. D. (2005). Las revistas españolas de Prehistoria y Arqueología en el entorno de un sistema de valoración integrada. *Trabajos de Prehistoria*, 62.2: 7-23.
- ROMÁN ROMÁN, A. (coord.), GIMÉNEZ TOLEDO, E., GÓMEZ CARIDAD, I., MARTÍN SEMPERE, M. J., PÁEZ MAÑÁ, J., URDÍN CAMINOS, C., VÁZQUEZ VALERO, M. (2001). *La edición de revistas científicas. Guía de buenos usos*. Madrid: CINDOC.
- ROMÁN ROMÁN, A., VÁZQUEZ VALERO, M., URDÍN CAMINO, C. (2002). Los criterios de calidad editorial Latindex en el marco de la evaluación de las revistas españolas de Humanidades y Ciencias Sociales. *Revista Española de Documentación Científica*, 25.3: 286-307.
- ROVIRA LLORENS, S. (1994). Estudio bibliométrico del *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología*. *Boletín de la Asociación Española de Amigos de la Arqueología*, 34: 57-65.
- VICENT GARCÍA, J. M. (2006). Editorial. *Trabajos de Prehistoria*, 63.1: 7-8.
- (2007). Editorial. *Trabajos de Prehistoria*, 64.2: 9-10.
- (2008). Editorial. *Trabajos de Prehistoria*, 65.2: 7-11.