ssier Dossier Dossier Dossier Dossier Dossier Doss

Revista d'Arqueologia de Ponent

n° 30 2020

Espoli, tràfic il·lícit i falsificacions de béns arqueològics

Looting, trafficking and forgeries of archaeological goods

Edició:
Mònica Bouso, Ignacio Rodríguez Temiño i Ana Yáñez

Els editors del present dossier hem considerat més rellevant que mai dedicar aquest número a la temàtica monogràfica de l'espoli, el tràfic il·lícit i les falsificacions de béns arqueològics, un tema que no sembla preocupar especialment el món acadèmic i professional de l'arqueologia espanyola. La situació en la qual es troben molts jaciments i monuments arqueològics en tot el món és greu. Gravetat que esdevé alarmant sense pal·liatius en determinades zones del planeta a causa de conflictes bèl·lics, tal com mostren diverses contribucions en aquest dossier. Ens equivocaríem si penséssim que el perill que amenaça el patrimoni arqueològic només ve provocat per les guerres i la inestabilitat política que assola la regió del Pròxim Orient i el nord d'Àfrica, també en el nostre entorn vivim la pèrdua sense miraments de béns arqueològics que són robats del seu destí públic per a engrossir col·leccions privades. Ens referim a l'ús d'aparells detectors de metalls per a la cerca de restes arqueològiques. Activitat d'apropiació individual de béns que tenen, almenys moralment, una destinació pública. Aquesta qüestió ha preocu-

pat administradors i professionals, des que van fer la seva aparició els detectors de metalls, els qui han tractat de buscar la manera de minimitzar el dany provocat per aquesta pràctica. Tanmateix, la manera de gestionar l'eventual conflicte entre usuaris d'aquests aparells i la conservació del patrimoni arqueològic ha estat diversa. D'una banda, existeix un majoritari conjunt de països que tot just fan alguna cosa per a evitar l'espoli del patrimoni arqueològic; de l'altra, Anglaterra, País de Gal·les, Irlanda del Nord i altres països europeus han adoptat una actitud liberal de suport al detectorisme, amb legislacions permissives que reconeixen el dret a cercar dels detectoristes a canvi de declarar voluntàriament allò que troben. A l'últim, hi ha altres països com Espanya, França o Itàlia que segueixen un model més preocupat per la conservació dels béns arqueològics, on el detectorisme està prohibit. Cap d'aquests models és perfecte, però observem que als països permissius s'està produint el conegut com a "efecte cobra". Aquest es refereix als casos en els quals les mesures que tendeixen a reduir el problema, finalitzen per agreujar-lo. Així mateix, sembla difícil que les administracions i els professionals implicats en el model més permissiu admetin obertament les nefastes conseqüències del seu model.

Per aquest motiu, creiem que cal promoure un debat sobre el propi model. Estem convençuts que els articles publicats en aquest número certament contribuiran a fomentar-lo. D'altra banda, les falsificacions de béns arqueològics suposen un camp de reflexió i recerca poc tractat a Espanya, raó per la qual les hem inclòs en aquest volum. Ens ha interessat especialment anar més enllà de l'estafa com a delicte contra la propietat.

Entre els aspectes essencials que ens agradaria destacar de la situació de l'espoli i el tràfic il·lícit del patrimoni arqueològic es troba, en primer lloc, la convicció del component ètic i social i no només policial que comporta la lluita contra aquestes xacres. Des d'aquesta perspectiva, hem donat cabuda a articles que incideixen en aquests punts de vista i que reflecteixen les diferents arestes d'aquestes actuacions il·lícites que assolen multitud de jaciments arqueològics arreu del món.

Moltes són les ramificacions de l'espoli i el tràfic de béns arqueològics; degut a això és imprescindible la col·laboració entre tots els col·lectius i àmbits que lluiten contra aquests problemes, amb la imposició d'un enfocament inter i multidisciplinari. Aquest fou, des de l'inici, un dels objectius plantejats. Objectiu que celebrem comprovar que s'ha assolit. La composició del dossier ha comptat amb la participació no només d'arqueòlegs, antropòlegs, agents rurals, sinó també de fiscals i juristes. Especialment cal subratllar la col·laboració entre juristes i arqueòlegs com a nota distintiva de la visió acadèmica de l'espoli a Espanya, fet que ha propiciat un treball conjunt des de fa almenys una dècada.

En aquest sentit, s'ha cercat d'oferir una visió des del punt de vista jurídic a escala estatal (A. Roma) i internacional (L. Pérez-Prat). Així, es fa palès que la vinculació entre la lluita contra el tràfic il·lícit impedint l'espoli és fonamental, ja que, si no es para atenció a allò que succeeix dins de les fronteres de cada país, allò que succeeixi fora serà molt menys eficaç. Per tant, una política preventiva que tendeixi a reduir el contraban i altres formes de tràfic il·lícit hauria de tenir les seves arrels en la lluita contra l'espoli en l'àmbit local, atès que allò que no s'espolia no surt dels països d'origen i, en conseqüència, no pot ser objecte de cap tràfic.

En paral·lel a aquesta visió jurídica també s'ha inclòs una reflexió antropològica sobre la regularització del patrimoni (C. Gnecco).

A més de cercar la multidisciplinarietat, en aquest dossier també s'ha pretès abordar aquesta problemàtica des d'un ampli espectre geogràfic, des de l'àmbit local, a Catalunya (A. Picón), estatal (J. C. Alay) i internacional, en concret: Argentina (M. L. Endere i M. Bonin, D. Schávelzon), Síria (M. Al-Maqdissi), Líban (N. Abboud), Turquia, Grècia i Xipre (S. Hardy), Anglaterra i Gal·les (N. Brodie, P. Barford), amb la finalitat de posar de manifest la seva escala global i donar a conèixer les investigacions que s'estan duent a terme en altres indrets del món.

De la mateixa manera, juntament amb aquesta multidisciplinarietat i extensió geogràfica, un altre dels objectius marcats ha estat el de tractar de mostrar les múltiples facetes de l'espoli, el tràfic il·lícit i la falsificació, així com l'àmplia varietat d'àmbits implicats en la seva anàlisi. D'entre aquestes, a més de la denúncia, la recerca policial, les respostes legals —tant en l'àmbit estatal com internacional—, les implicacions polítiques i socials de l'espoli (M. Suárez), les reaccions locals per a salvaguardar els béns arqueològics, les alternatives en la resolució de conflictes sobre el patrimoni cultural (N. Corpas), fins a les aptituds dels museus (M. Miró) i de les revistes científiques (M. Bouso).

Com demostren diversos articles del dossier, resulta del tot impossible parlar d'espoli i tràfic il·lícit d'artefactes arqueològics sense mencionar una de les seves cares més visibles i que té més repercussions, i aquesta no és altra que la dels detectors de metalls. Especialment resulta necessari repensar els dos models de gestió dels detectors i l'arqueologia. A aquest aspecte estan dedicats diversos articles, la particular situació a Anglaterra i Gal·les (N. Brodie, P. Barford), a l'Alt Guadalquivir (J. P. Bellón *et al.*), així com des del punt de vista jurídic (J. Barcelona).

Una altra de les temàtiques que aborda el dossier amb quatre articles (M. Balcells, J. García Calderón, P. Otero i I. Rodríguez Temiño i G. Mora) és la necessària alerta sobre la falsificació de béns arqueològics.

Completen el dossier dues contribucions especials. La primera ve de la mà de M. Bogdanos i es tracta d'un document jurídic procedent de la Fiscalia de Nova York en el qual es dona compte d'un cap de marbre d'Alexandre Magne robat a Roma i tornat a Itàlia. La segona és la relatoria del Seminari sobre protecció del patrimoni arqueològic i detectorisme que va tenir lloc a la Universidad Complutense de Madrid els dies 18 i 19 de desembre de 2019 (A. Yáñez i I. Rodríguez Temiño). La principal conclusió d'aquest seminari va ser la de reforçar la idea que el detectorisme lliure a Espanya presenta un rebuig generalitzat, inclús pels sectors més conscienciats de l'àmbit de les associacions de detectoristes. La millor

opció per a utilitzar aquests aparells per a la cerca de vestigis arqueològics és la de fer-ho dins de grups d'investigació, integrant en els equips detectoristes i arqueòlegs. Es tracta d'una aplicació de la figura del "ciutadà científic" en una col·laboració que, a Espanya, ja ha donat bons resultats, no només pel que fa a la millora del registre arqueològic, sinó també en termes de conscienciació sobre el valor dels contextos arqueològics i la seva fragilitat.

En definitiva, hem intentat mostrar aquesta seriosa problemàtica des d'una àmplia perspectiva, i esperem amb això haver posat sobre la taula la necessària reflexió i reacció que aquest tema requereix. No per això s'han esgotat o pogut exposar totes les implicacions i tots els agents que hi prenen part, en temes com ara la manera de presentar l'espoli a la societat a través dels mitjans de comunicació i altres aspectes no menys importants.

Per finalitzar, volem agrair a tots els participants d'aquest dossier la seva acceptació a participar-hi, així com la seva paciència durant el procés d'avaluació i la fase final de la publicació. També volem donar les gràcies de manera especial als nombrosos avaluadors que han ajudat a millorar molts dels articles recollits en aquest volum amb els seus útils i interessants comentaris.

Dosier RAP 30. Expolio, tráfico ilícito y falsificaciones de bienes arqueológicos

Los editores del presente dosier hemos considerado más relevante que nunca dedicar este número a la temática monográfica del expolio, el tráfico ilícito y las falsificaciones de bienes arqueológicos, a pesar de no ser algo que parezca preocupar especialmente al mundo académico y profesional de la arqueología española. La situación por la que atraviesan muchos yacimientos y monumentos arqueológicos en todo el mundo es grave. Gravedad que se torna en alarmante sin paliativos en algunas zonas del planeta a causa de conflictos bélicos, como muestran varias contribuciones de este dosier. Nos equivocaríamos si pensásemos que el peligro que acecha al patrimonio arqueológico solo viene provocado por las guerras y la inestabilidad política que asola a la región del Próximo Oriente y Norte de África; también en nuestro entorno vivimos la pérdida inmisericorde de bienes arqueológicos que son hurtados a su destino público, para engrosar colecciones privadas. Nos referimos al uso de aparatos detectores de metales para la búsqueda de restos arqueológicos. Actividad de apropiación individual de bienes que tienen, al menos moralmente, un destino público. Esta cuestión viene preocupando a administraciones y profesionales desde que hicieron su aparición los detectores de metales, quienes buscan minimizar el daño provocado por esta práctica. Sin embargo, la forma de gestionar el eventual conflicto entre usuarios de esos aparatos y la conservación del patrimonio arqueológico ha sido diversa. Por un lado, existe un mayoritario conjunto de países que apenas hace algo por evitar el expolio del patrimonio arqueológico; de otro, Inglaterra, País de Gales, Irlanda del Norte y otros países europeos han adoptado una actitud liberal de apoyo al detectorismo, con legislaciones permisivas, que reconocen el derecho a buscar de los detectoristas a cambio de declarar voluntariamente lo que encuentran. Por último, hay otros países como España, Francia o Italia que siguen un modelo más preocupado por la conservación de los bienes arqueológicos, donde el detectorismo está prohibido. Ninguno de los dos modelos es perfecto, pero observamos que en los países permisivos se está reproduciendo el conocido "efecto cobra". Este se refiere a los casos en que medidas tendentes a reducir el problema, terminan por agravarlo. Sin embargo, parece difícil que las administraciones y profesionales implicados en el modelo laxo admitan *motu proprio* las nefastas consecuencias de su modelo. Por eso, creemos que debe suscitarse un debate sobre el propio modelo. Estamos convencidos de que los artículos publicados en este número contribuirán a ello. Por otro lado, las falsificaciones de bienes arqueológicos suponen un campo de reflexión e investigación poco tratado en España. Por ello, las hemos incluido en este volumen. Nos ha interesado especialmente ir más allá de la estafa como delito contra la propiedad.

Entre los aspectos esenciales que nos gustaría destacar de la situación del expolio y tráfico ilícito del patrimonio arqueológico se encuentra, en primer lugar, la convicción del componente ético y social y no solo policial que conlleva la lucha contra esos cánceres. Desde esta perspectiva, hemos dado cabida a artículos que inciden en estos puntos de vista y que reflejan las diferentes aristas de estas actuaciones ilícitas que asolan multitud de yacimientos arqueológicos en todo el mundo.

Muchas son las ramificaciones del expolio y el tráfico de bienes arqueológicos; por ello, es imprescindible la colaboración entre todos los colectivos y ámbitos que lidian con estos problemas, imponiéndose un enfoque inter y multidisciplinario. Este fue, desde el inicio, uno de los objetivos planteados. Objetivo que nos alegra comprobar que se ha alcanzado. La composición del dosier ha contado con la participación no solo de arqueólogos, antropólogos, agentes rurales, sino también de fiscales y juristas. Especialmente cabe subrayar la colaboración entre juristas y arqueólogos como nota distintiva de la visión académica del expolio en España, que ha propiciado un trabajo conjunto desde hace ya al menos una década.

En este sentido, se ha buscado ofrecer una visión desde el punto de vista jurídico a escala estatal (A. Roma) e internacional (L. Pérez-Prat). Así, se pone de manifiesto que la vinculación entre la lucha contra el tráfico ilícito impidiendo el expolio es fundamental, ya que, si no se presta atención a lo que sucede dentro de las fronteras de cada país, lo que suceda fuera será mucho menos eficaz. Por tanto, una política preventiva que tendiera a reducir el contrabando y otras formas de tráfico ilícito debería tener sus cimientos en la lucha contra el expolio en el ámbito local: lo que no se expolia, no sale de los países de origen y no se trafica con ello.

En paralelo a esta visión jurídica también se ha incluido una reflexión antropológica sobre la regularización del patrimonio (C. Gnecco).

Además de buscar la multidisciplinariedad, en este dosier también se ha pretendido abordar esta problemática desde un amplio espectro geográfico, desde el ámbito local, en Catalunya (A. Picón), estatal (J. C. Alay) e internacional, en concreto: Argentina (M. L. Endere y M. Bonin, D. Schávelzon), Siria (M. Al-Maqdissi), Líbano (N. Abboud), Turquía, Grecia y Chipre (S. Hardy), Inglaterra y Gales (N. Brodie, P. Barford), con el fin de poner de manifiesto su escala global y de dar a conocer las investigaciones que desde otras partes del mundo se están llevando a cabo.

De la misma manera, junto a esta multidisciplinariedad y extensión geográfica, otro de los objetivos ha sido tratar de mostrar las múltiples facetas del expolio, el tráfico ilícito y la falsificación y la amplia variedad de ámbitos implicados en su análisis. Entre ellos, además de la denuncia, la investigación policial, las respuestas legales —tanto en el ámbito estatal como internacional—, las implicaciones políticas y sociales del expolio (M. Suárez), las reacciones locales para salvaguardar los bienes arqueológicos, las alternativas en la resolución de conflictos sobre el patrimonio cultural (N. Corpas), hasta las aptitudes de los museos (M. Miró) y las revistas científicas (M. Bouso).

Como varios de los artículos del dosier muestran, resulta imposible hablar de expolio y tráfico ilícito de artefactos arqueológicos sin mencionar una de sus caras más visibles y que más repercusiones tiene, y no es otra que la de los detectores de metales. Especialmente resulta necesario repensar los dos modelos de gestión de los detectores y la arqueología. A este aspecto están dedicados varios artículos, que reflejan desde la particular situación en Inglaterra y Gales (N. Brodie, P. Barford), pasando por el Alto Guadalquivir (J. P. Bellón *et al.*) y el punto de vista jurídico.

Otra de las temáticas que aborda el dosier con cuatro artículos (M. Balcells, J. García Calderón, P. Otero e I. Rodríguez Temiño y G. Mora) es la necesaria alerta sobre la falsificación de bienes arqueológicos.

Completan el dosier dos contribuciones especiales. La primera viene de la mano de M. Bogdanos y se trata de un documento jurídico procedente de la Fiscalía de Nueva York en el que se da cuenta de un busto de mármol de Alejandro Magno robado en Roma y devuelto a Italia. La segunda es la relatoría del Seminario sobre protección del patrimonio arqueológico y detectorismo que tuvo lugar en la Universidad Complutense de Madrid los días 18 y 19 de diciembre de 2019 (A. Yáñez e I. Rodríguez Temiño). La principal conclusión de este seminario fue reforzar la idea de que el detectorismo libre en España presenta un rechazo generalizado, incluso por los sectores más concienciados del ámbito de las asociaciones de detectoristas. La mejor opción para usar estos aparatos para la búsqueda de vestigios arqueológicos es hacerlo dentro de grupos de investigación, aunando en equipos a detectoristas y arqueólogos. Se trata de una aplicación de la figura del "ciudadano científico" en una colaboración que, en España, ya ha dado enormes frutos no solo por la mejora del registro arqueológico sino también en términos de concienciación sobre el valor de los contextos arqueológicos y su fragilidad.

En definitiva, hemos intentado mostrar esta seria problemática desde una amplia perspectiva, esperando con ello haber puesto sobre la mesa la necesaria reflexión y reacción que este tema requiere. No por ello se han agotado/podido exponer todas las implicaciones y agentes que intervienen, dejándonos en el tintero temas como la manera de presentar el expolio a la sociedad a través de los medios de comunicación y otros no menos importantes aspectos.

Para finalizar, queremos agradecer a todos los participantes de este dosier su aceptación a participar en él, así como su paciencia durante el proceso de evaluación y la fase final de la publicación. También queremos dar las gracias de manera especial a los numerosos evaluadores que han ayudado a mejorar muchos de los artículos recogidos en este volumen con sus útiles e interesantes comentarios.

RAP 30 dossier. Looting, illegal trafficking and forgeries of archaeological goods

The editors of this dossier have considered that it is more relevant than ever to devote this issue to the monographic subject of looting, illegal trafficking and counterfeiting of archaeological goods, although it is not something that seems to be of particular concern to the academic and professional world of Spanish archaeology. The situation of many archaeological sites and monuments throughout the world is serious. While it is true that the seriousness of this situation has reached levels that are unreservedly alarming in some areas of the planet because of war and conflict, as shown by several contributions from this dossier, we would be wrong if we thought that the danger that threatens archaeological heritage is only caused by the wars and political instability that ravage the Middle East and North Africa region. We are also experiencing, closer to home, the merciless loss of archaeological goods that are stolen out of the public domain, and used to enrich private collections. We refer to the use of metal detector devices to search for archaeological objects. This is an activity of individual misappropriation of goods that should, at least morally, be for public enjoyment. Since the appearance of metal detectors, this issue has been of concern to administrations and professionals, who are trying to minimise the damage caused by this practice. However, the possible conflicts arising between users of these devices and the conservation of archaeological heritage has been managed in various ways. On the one hand, the majority of countries do little to prevent looting of archaeological heritage; On the other, England, Wales, Northern Ireland, and other European countries have taken a liberal approach to support metal detectorists, and have permissive legislation that recognises their right to go searching in exchange for voluntarily declaring what they find. Finally, there are other countries such as Spain, France or Italy, where the framework is more concerned with conservation of archaeological heritage, and using metal detectors is banned. Neither of the two models is perfect, but we can observe that in more permissive countries the so-called 'Cobra effect' is being replicated. This refers to cases where measures aimed at reducing the problem end up making it worse. However, it seems

unlikely that the administrations and professionals involved in the more relaxed model will freely admit the dire consequences of their model. That is why we believe that a debate should take place about the actual model. We are convinced that the articles published in this issue will help to achieve this. On the other hand, forgeries of archaeological goods are a field of reflection and research that is not dealt with much in Spain. That is why we have included the subject in this publication. We were particularly interested in going beyond the question of ownership fraud.

One of the essential elements of the situation of looting and illegal trafficking of archaeological heritage that we would like to highlight is, first of all, the conviction that the fight against this scourge is not only a police matter, but an ethical and social one. With this in mind, we have made room for articles that deal with these points of view and reflect the different facets of this illegal activity that plagues many archaeological sites around the world.

There are many different ramifications to the looting and trafficking of archaeological goods. This makes collaboration between all the collectives and fields dealing with these problems, essential, and an inter and multidisciplinary approach is mandatory. From the outset this was one of the goals we set ourselves. We are pleased to observe that we have achieved this goal. Not only archaeologists, anthropologists, and rural agents, but also prosecutors and legal professionals have helped to build this dossier. Particularly noteworthy is the collaboration between legal professionals and archaeologists as a distinctive note of the academic view of looting in Spain, which has led to joint work for at least a decade.

In this regard, we have sought to offer a legal viewpoint from a domestic (A. Roma) and an international (L. Pérez-Prat) perspective. Thus, it is clear that the link between fighting against illegal trafficking and preventing looting is essential, for if we do not pay attention to what is happening within each country's borders, what happens outside will be much less effective. Therefore, a preventive policy that manages to reduce smuggling and other forms of illegal trafficking should have its foundations in the fight against looting at the local level. What does not get looted, does not leave its the country of origin and does not get trafficked.

In parallel with this legal viewpoint, an anthropological reflection on legalising the position of heritage has also been included (C. Gnecco).

In addition to striving for a multidisciplinary approach, this dossier has also sought to address this problem from a wide geographical spectrum, from the local level, in Catalonia (A. Picón), the state (J. C. Alay) and international, in particular: Argentina (M. L. Endere and M. Bonin, D. Schávelzon), Syria (M. Al-Maqdissi), Lebanon (N. Abboud), Turkey, Greece and Cyprus (S. Hardy), England and Wales (N. Brodie, P. Barford), in order to highlight its global reach and to publicise the research that is being carried out in other parts of the world.

Similarly, together with this multidisciplinary and broad geographic scope, another objective has been to try to show the multiple facets of looting, illegal trafficking and forgery and the wide range of fields involved in analysing them. As well as reporting it to the authorities, they include police investigation, legal responses - at both the domestic and international level - the political and social implications of looting (M. Suárez), local reactions to safeguard archaeological heritage, alternatives to conflict resolution in respect of cultural heritage (N. Corpas), and even the skills of museums (M. Miró) and scientific journals (M. Bouso).

As several of the papers in the dossier show, it is impossible to talk about looting and illegal trafficking of archaeological objects without mentioning one of its most visible and most damaging facets, and that is nothing other than that of metal detectors. This makes it especially necessary to rethink the two different models of metal detector management and archaeology. There are several articles devoted to this aspect: the specific situation in England and Wales (N. Brodie, P. Barford), in the Alto Guadalquivir area (J. P. Bellón *et al.*), as well as those that deal with the legal viewpoint (J. Barcelona).

Another topic addressed by four of the articles in this dossier (M. Balcells, J. Garcia Calderón, P. Otero and I. Rodríguez Temiño and G. Mora) is the much-needed warning about forgery of archaeological objects.

There are two special contributions that complete the dossier. The first comes to us courtesy of M. Bogdanos and is a legal document from the New York prosecutor's office, that deals with a marble bust of Alexander the Great that was stolen in Rome and returned to Italy. The second is the records of the Seminar on the Protection of Archaeological Heritage and Metal Detectorism, which took place at the Complutense University of Madrid on 18th and 19th December 2019 (A. Yáñez and I. Rodríguez Temiño). The main conclusion of this seminar was to reinforce the idea that the concept of unrestricted metal detectorism in Spain is widely rejected, even by the most aware sectors in the field of metal detectorist associations. The best option for using these devices to search for archaeological goods is to do so as part of research groups, and bring together metal detectorists and archaeologists to work as a team. This is a way to apply the idea of the "citizen-scientist" in a collaboration that has already yielded enormous benefit in Spain not only by improving the archaeological record but also in terms of raising awareness about how valuable and how fragile archaeological contexts are.

In short, we have tried to expose this serious problem from a broad perspective, and hope that by doing so we have encouraged the necessary reflection and reaction that this subject requires. That does not mean that we have been able to give exposure to all the implications and agents who that take part. We have yet to deal with topics such as how to present looting to society through the media and other no less important aspects.

Finally, we thank all our contributors of this special issue for agreeing to be part of it and their patience during the review process and in pulling together the final version of the volume. We would especially like to thank our many reviewers, who helped to improve many of the papers in this volume with their helpful and insightful comments.

Neil Brodie

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 85-100
DOI 10.21001/rap.2020.30.4
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

What is this thing called the PAS? Metal-detecting entanglements in England and Wales

¿Qué es esa cosa llamada PAS? Entrelazamientos con la detección de metales en Inglaterra y Gales

El Portable Antiquities Scheme (PAS) se estableció en 1997 para registrar objetos antiguos y otros hallazgos fortuitos, descubiertos con detectores de metales en Inglaterra y Gales, con el objetivo de hacerlos accesibles para el estudio académico. Aunque otras tecnologías y políticas han colaborado de forma sinérgica con el PAS para potenciar la investigación de estos objetos registrados, el PAS está siendo abiertamente criticado debido al recalcitrante problema de los hallazgos no declarados. Paralelo a la creación del PAS, el mercado de antigüedades en internet ha aumentado hasta convertirse en el principal medio para la comercialización de los hallazgos realizados con detectores de metales. La teoría del entrelazamiento de Ian Hodder aporta cierto sentido a estos recientes desarrollos y sus impactos sobre la investigación y las comunidades de detectores de metales.

Palabras clave: Inglaterra y Gales, antigüedades, detectores de metales, Portable Antiquities Scheme, eBay.

The Portable Antiquities Scheme (PAS) was established in 1997 to record metal-detecting and other chance finds of antiquities in England and Wales and to make them available for scholarly study. Other technologies and policies have worked synergistically with the PAS to realise the research potential of its recorded antiquities, but the PAS itself is still open to criticism because of the recalcitrant problem of unreported finds. Alongside the PAS, over the same time period, the Internet market in antiquities grew to become a major commercial outlet for metal-detecting finds. Ian Hodder's theory of entanglement allows some sense to be made of these recent developments and their impacts upon the research and metal-detecting communities.

Keywords: England and Wales, antiquities, metal-detecting, Portable Antiquities Scheme, eBay.

In March 2017, Samuel Hardy published a quantitative, netnographic analysis of metal-detecting in which he attempted to establish from the membership counts of Facebook metal-detecting groups the numbers of metal-detectorists active in several different countries. He wanted to determine from those statistics the relative effectiveness in the countries concerned of permissive compared to prohibitive or restrictive regulation aimed at controlling metal-detecting (Hardy 2017). He concluded that prohibitive or restrictive regulation was the most effective at diminishing the damaging effects of metal-detecting on archaeological heritage. Hardy's paper was an interesting though hardly controversial contribution to the literature concerning metal-detecting, and so it was surprising a few months later when a 'reply' paper appeared co-authored by six people from six different institutions in five or six different countries, each with a direct or indirect professional interest in the ongoing operation of the PAS or equivalent schemes in other countries.[1] Several objections of method and fact were made against Hardy, but the reply paper was surprising not so much for its content, but because of the disparaging tone in which it was written. While approving Hardy's innovative use of a quantitative methodology, the paper concluded that 'in its reliance on biased assumptions and simplistic dichotomies Hardy's paper reflects old perspectives on how to deal with metal detecting in Europe' (Deckers *et al*. 2018: 331).[2]

Hardy had structured his paper around a critique of the Treasure Act and associated Portable Antiquities Scheme (PAS), which offer protection to the archaeological heritage of England and Wales. A few years earlier, in 2010, David Gill had suffered in a similar way to Hardy when he had published a discussion forum piece on metal-detecting, in which he offered an assessment of the utility of the Treasure Act and the PAS (Gill 2010a). One of the respondents sought to dismiss Gill's perspective with accusations of 'elitism' and a 'socially conservative ideology' (Moshenska 2010). Gill felt forced to reply that:

> It is perhaps unhelpful for him to suggest that there is 'elitism and class snobbery' in the debate, and ascribe 'grotesque' motives to a 'small faction of anti-metal-detector zealots' who question the effects of current policies on the finite archaeological record and the public perception of archaeology (Gill 2010b: 35).

Simplistic approaches, old perspectives, biased assumptions, elitism and class snobbery, and zealotry. This is not the normal language of peers engaging in scholarly discussion or debate. It must be viewed instead as evidence of 'boundary-work' being undertaken by a professional group that feels its authority under challenge (Gieryn 1983; Coddington 2012: 379-380). Vested professional interests impel a group to protect a theoretical or practical project while at the same time deter reflexive group judgments or actions against the project (Barnes 1982: 101-114). Boundary-work 'excludes rivals from within by defining them as outsiders with labels such as "pseudo", "deviant", or "amateur"' (Gieryn 1983: 792). But if boundary-work of this sort is being undertaken, intentionally or not, seemingly aimed at protecting the perceived 'good' of the PAS in England and Wales, it invites questions about why the PAS is felt in need of protection, just what exactly it is that is being protected, and about the professional and social contexts of the PAS and metal-detecting more generally.

To help answer these questions, in this paper Ian Hodder's theory of entanglement is used to examine and elucidate how the PAS functions as one 'thing' in a broader tangle of people and things. Hodder defines entanglement as the 'dialectic of dependence and dependency between humans and things' (Hodder 2016: 5), with a 'thing' broadly defined as 'an entity that draws other entities together' (Hodder 2016: 4). Alongside material objects, this broad definition of thing includes cultural intangibles such as words and ideas and social and political constructs such as institutions and bureaucracies (Hodder 2016: 4). The 'dialectic of dependence and dependency' captures the sense that humans and things are co-dependent in that they rely upon each other for action but at the same time place constraints upon each other's action, a co-dependency that for humans leads to entrapment – it is easier to become dependent upon and entangled with things than it is to become disentangled (Hodder 2016: 14-18, 105-106). As this paper will show, the PAS does not stand alone, but instead exists in multiple relations with a broad range of technologies, institutions and other things that together constitute an inward-looking entanglement or 'ecology of practices' (Olsen *et al*. 2012: 56) that is being protected by the aforementioned boundary-work.

The paper opens with a short description of the historical background to the PAS, followed by a personal account of what the author believes to be its strengths and weaknesses, judged against its own stated mission priorities of collecting, assembling and making readily available for research purposes an unprecedented amount of information about metal-detecting finds. Next a preliminary attempt is made to identify other things that constitute the PAS entanglement, looking particularly and surprisingly perhaps at the respective impacts of Planning Policy Guidance note 16: Archaeology and Planning (PPG16) and Geographical Information Systems (GIS). Then, following a discussion of the dark figure problem of unreported finds, two short market studies will provide some insights into the scope of the Internet trade in metal-detecting finds and the existence of a market-focused metal-detecting entanglement more or less loosely associated with the PAS one. Finally, the concluding discussion will consider the issue of

1. Five countries if England and Scotland are counted together as component parts of the United Kingdom, six countries if they are counted separately.

2. Hardy's (2017) paper was also challenged methodologically by Raimund Karl and answered by Hardy (Karl 2018; 2019; Hardy 2018), though methodology is not at issue in this present paper. Hardy (2017) and Deckers *et al.* (2018) were both critiqued by Banning (2019). An anonymous reviewer of this paper also asked it to be made clear that Deckers *et al.* (2018) were responding to a first version of Hardy's (2017) paper, not the second, corrected version that subsequently appeared and is referenced here. The original version is available at <https://www.cogentoa.com/article/10.1080/23311886.2017.1298397>.

boundary-work in some more depth and point to the probable presence of other entanglements in which the PAS may function with more attenuated relations, finishing with a brief consideration of the suitability and potential of PAS-like institutions for engaging with metal-detecting in other countries. Throughout, short case studies will be presented referencing Western series iron age coins that are conventionally attributed to the Dobunni tribal group. These case studies are drawn from a larger, on-going project.

This paper should be viewed as an exercise in baseline research, starting to develop a deeper and more nuanced understanding of the contexts or entanglements of metal-detecting and the PAS in England and Wales. The paper is not intended as a contribution to the debate over the relative merits of permissive or prohibitive controls and so does not consider the situation in other countries. Indeed, the implication of the arguments developed in this paper is that unless the specific national entanglements of metal-detecting are fully described and properly understood, international comparisons might be otiose.

Background

The PAS was established in 1997, primarily as a response to metal-detecting in England and Wales, where on private land, with certain reservations, antiquities are the property of the landowner and provided the landowner has granted permission it is legal for metal-detectorists to search for and recover material (Bland 2008; Bland *et al*. 2017; Lewis 2016). Metal-detecting first appeared in the United Kingdom (UK) as a hobby in the late 1960s and by the 1970s its damaging impact on archaeological sites had begun to attract the concern and opposition of archaeologists. In 1980, an alliance of archaeological organisations launched STOP: The Campaign against Treasure Hunting, though by 1983 STOP had failed in its purpose to discourage metal-detecting. For archaeologists, the situation worsened through the 1980s and early 1990s with the high-profile looting of several archaeological sites in England (Addyman 2008; Addyman and Brodie 2002; Thomas 2012a; 2012b). In 1995, a report into metal-detecting commissioned by English Heritage from the Council for British Archaeology (CBA) drew attention to some of the more egregious cases of damage, but also argued for the archaeological value of reported and recorded metal-detecting finds, emphasising that many if not most were being recovered from the plough-soil and not from intact sites (Dobinson and Denison 1995). It is well established that ploughing damages or destroys archaeological sites and that antiquities, metal antiquities in particular, rapidly degrade when left exposed in the plough-soil (Haldenby and Richards 2010; Oxford 2002: 7-8), but also that ploughed-up antiquities can retain lateral structure and provide information about the location, date and possible nature of underlying sites (Addyman 2008: 55). Thus recovering and recording metal objects from the plough-soil through metal-detecting can be viewed as a form of rescue archaeology (Bland *et al*. 2017: 114). The CBA report concluded that the main problem with metal-detecting was that most finds were going unreported and hoped that a 'national reporting system may eventually be a possibility' (Dobinson and Denison 1995: 62).

In May 1995, the Standing Conference on Portable Antiquities (SCOPA) was established with representation from archaeological and museum organisations throughout the UK to agree policy on what had by then become known as portable antiquities. Several months later, in February 1996, the UK government's Department of National Heritage (now Department for Digital, Culture, Media and Sport) issued a discussion document entitled Portable Antiquities, acknowledging the commercial value of metal-detecting finds, but also emphasising their archaeological importance (DNH 1996). The government was concerned that there was no national system in place across England and Wales to record finds made by metal-detectorists acting legally, suggesting from a figure in the CBA report that up to 400,000 antiquities annually were being lost from view. The government was seeking advice on how best to improve the situation and set out two options: a voluntary code of practice for reporting finds, or legislation for the mandatory reporting of finds, in either case backed up by an appropriate recording agency. Not surprisingly, after considering the respective costs, the government stated it favoured a voluntary arrangement. SCOPA agreed with the government's opinion that a voluntary system would be preferable — it could be introduced more rapidly and if found to be 'less than satisfactory' could provide the basis for a legally-mandated system of compulsion to be introduced at a later date (CBA 1996). It is clear from these preliminary documents that the government's primary concern was to establish a system for recording legal finds that would otherwise be unavailable for study, it was not desirous of asserting public ownership: 'there is widespread agreement that the reporting of finds, so that they can be properly recorded, is of key importance — more important than public acquisition' (DNH 1996: 172).

In 1996, the UK government passed the Treasure Act, which came into force in September 1997. The Treasure Act applies to England, Wales and Northern Ireland and imposes a legal requirement on finders of antiquities or groups of antiquities defined under the Act as 'Treasure' to report their finds to an appropriate authority. Museums are offered a pre-emptive right to buy at a fair market price, otherwise the find is returned to the finder.[3] The government followed up the Treasure Act in 1997 by establishing a pilot scheme for the voluntary reporting of found antiquities, which was subsequently extended to cover all of England and Wales and termed the Portable Antiquities Scheme (Bland 2008; Bland *et al*. 2017; Lewis 2016). The central component of the PAS is a publicly-accessible and searchable database listing antiquities found by members of the public — primarily but not exclusively metal-detectorists — which went live in 2003. Finders can report antiquities to a

3. The definition of Treasure was up-dated in 2003 and can be found here: <https://finds.org.uk/documents/advice.pdf>.

locally-based Finds Liaison Officer (FLO) for identification and entry onto the database. The finder retains ownership of the object. Each database entry provides a description of the object, usually with a good quality image, together with its find coordinates. By August 2019 the PAS database listed 920,976 records containing information about 1,431,509 antiquities.[4] As regards accuracy of find-spot reporting, the location of 90 per cent of all finds is recorded to an area of 100 metre square with a six-figure National Grid Reference (NGR) coordinate reference, while 74 per cent are recorded to an area of 10 metre square with an eight-figure NGR coordinate reference (Bland *et al*. 2017: 114; PAS 2017: 36). Ninety per cent of all PAS finds are from arable land where archaeological contexts have already been damaged or destroyed by ploughing and are presumed to be derived from plough-soil (Bland 2008: 73; Bland *et al*. 2017: 114), though that presumption cannot usually be tested. The PAS database does not record a depth of find measurement and the 'plough-soil' itself is a variable concept (Oxford 2002; Robbins 2012: 93-96).

Since 2012, the PAS has been centrally organised and operated from the British Museum (PAS 2019). By 2019, there were 39 FLOs and a further six support staff based in county councils and museums around the country, together with four more support staff and a Head and Deputy Head based at the British Museum. The aims and activities of the PAS are listed on its website,[5] and may be summarised two-fold as (1) promoting the reporting and recording on the PAS database of metal-detecting and other finds of antiquities, and (2) making them available for the public benefit through scholarly research and other educational activities.

It is important to recognise that the system presently established in England and Wales for recording found antiquities is a hybrid of compulsory (Treasure Act) and voluntary (PAS) reporting. Statistics and case studies describing the archaeological value of found and reported antiquities routinely fail to distinguish clearly between these two arrangements, often giving the impression that the system is more 'permissive' (voluntary) than it actually is. Coin hoards in particular are subject to compulsory reporting and reward through pre-emptive purchase under the Treasure Act, and the research value of these and other hoards cannot be attributed to the voluntary reporting of the PAS. The exponential increase in the number of Roman hoards recorded since 2000 (Bland 2018: 9, figure 2.1), for example, is as much or more testament to the success of the compulsory reporting and reward of the Treasure Act as it is to the voluntary reporting of the PAS.

The archaeological value of PAS and Treasure data

As noted, a primary aim of the PAS is to make metal-detecting and other finds available for scholarly research and other educational activities. In August 2019, the PAS website listed 718 archaeological or historical research projects conducted using PAS and Treasure data, ranging from A-level (16- to 18-year-old secondary school) up to major post-doctoral collaborations.[6] The website also listed 45 possible projects for potential researchers. It is undeniable that PAS data can be and have been used productively for innovative research (Bland *et al*. 2017: 116-118). Having said that, the data are subject to several by now well-known deficiencies and limitations.

The practice of archaeology is multi-scalar. A fundamental methodological and interpretative scaling runs from the level of the object (artefact) through context (assemblage/site) to distribution (landscape/culture) (Clarke 1968). A successful archaeological synthesis integrates information from all three scales of investigation. PAS data are best suited for projects at either end of the scaling — for projects concerned to investigate objects themselves or their distributions. Most projects utilising PAS data have been distributional studies. PAS data are generally of limited utility for projects aimed at characterising individual archaeological sites or their environs. Almost by definition, aside from locational information, most finds recorded by the PAS are presumed to have been discovered in plough-soil and therefore decontextualized. Thus the identification through distributional study of PAS data of what Tom Brindle (2014: 118-123) carefully terms 'potential sites' and what for Adam Daubney (2016: 111) are 'plough-zone palimpsests' remains tentative, and while recognising that the composition of a PAS artefact assemblage might reflect something about the nature of an underlying site (Addyman 2008: 55; Brindle 2014: 122-123; Cooper and Green 2017), or sites (Daubney 2016), at that point more traditional archaeological fieldwork becomes desirable (Brindle 2014: 123-130; Cooper and Green 2017; Daubney 2016: 111-119; Leins 2012: 296). Unfortunately, since PPG16, most archaeological fieldwork is developer-funded and takes place in more urban areas, while metal-detecting is conducted largely on cultivated land and so potential sites proposed from PAS data are unlikely to be investigated further (Bland *et al*. 2017: 114; Brindle 2014: 117). It follows that distributional patterning is more likely to generate research questions than to provide research answers, with the questions posed hard to follow up. Two researchers, for example, working independently, have used PAS data to analyse the relative distributions of Western (Dobunni) gold and silver coins, finding that gold coins are more commonly found towards the western side of the overall distribution (Bevan 2012: 500-502; Leins 2012: 282-283). Explaining or understanding the reasons for this differential distribution cannot be achieved using PAS data alone, it needs further contextual study, which has not happened. Although there are certainly well-excavated and reported sites with important Western (Dobunni) coin finds (e.g. Clifford 1961; Hurst and Leins 2013), by and large good contextual data is not forthcoming. Probably few researchers would disagree that:

4. <https://finds.org.uk/database>.
5. <https://finds.org.uk/about>.
6. <https://finds.org.uk/research/projects>.

> Enhancement of the PAS through the addition of contextual information regarding stratification, discovery circumstances and bibliography would be an ambitious and demanding project, but would decisively contribute to future research (Fanello 2016: 278).

This is a resource problem, however, and not one that is likely to be solved anytime soon.

Scaling down to the level of artefact, Western (Dobunni) coin imagery recorded on the PAS has also been used productively together with distributional analysis for the investigation of iron age cosmologies (Pudney 2019). The coin imagery presented on the PAS database is well-suited to this type of analysis, and also open for advanced die-study of the type conducted by John Talbot (2017) on East Anglian iron age coins of the Iceni. Having said that, it remains the case that images of coins are second best to the coins themselves. After recording on the PAS database, most coins are likely to disappear from view into private collections or onto the market at which point they are no longer available for material investigations such as compositional analysis or wear study.

The reliability of PAS and Treasure find-spot information

A major archaeological objection to the use of PAS data for research is that find-spots are not verifiable. Archaeological methodologies are distinguished by their use of documentation to record find-spots and find-contexts in as much detail as possible to create secure evidence for further or future research. The reliability of the spatial coordinates recorded for metal-detecting (or other) finds on the PAS database is often dependent upon the honesty of the reporter, and there are innocent or more nefarious reasons why find-spots might be misreported. A detectorist may wish to give inaccurate information to prevent 'competitors' discovering the location of a 'productive' site, or even to launder objects found while detecting illegally (Robbins 2012: 109-110; Talbot 2017: 237). For many distributional analyses, however, the sheer number of objects included generates a sort of aggregate reliability, in that the distribution conforms to an understandable pattern and aberrant find-spots can be recognised as falling outside the pattern and discounted (Talbot 2017: 237). Unfortunately, the same methodological check of aggregate reliability cannot be applied to unusual objects, or to objects with a seemingly atypical find-spot, which is a serious shortcoming of PAS data if what might be honestly and accurately reported objects are excluded from consideration because of their rarity or eccentric location of their find-spot.

Some of the problems caused by the reporting process can be illustrated by reference to three assemblages containing Western (Dobunni) coins recently discovered beyond what would be conventionally understood to be the geographical limits of their normal distribution area.

— In January 2014, a hoard of seven iron age gold coins and 25 Roman silver coins was found by a metal-detectorist during a metal-detecting rally on pasture land near Malpas in the county of Cheshire (Moorhead 2017). The iron age coins included three Western (Dobunni) gold staters, found 110 km to the north of their normal area of distribution in Gloucestershire and surrounding counties, together with four North Eastern (Corieltavi) gold staters, found 95 km to the west of their normal area of distribution in Lincolnshire, Leicestershire and surrounding counties. The coins were discovered as a scattered deposit in an area measuring 30 metres in diameter on a gently sloping field. They were declared Treasure as a cohesive group and acquired by National Museums Liverpool and Congleton Museum (PAS 2014). Presumably the rally organisers knew the field was likely to contain archaeological material, but after the rally the landowner refused permission for archaeological investigation and so the exact find circumstances remain unknown (Nevell 2015). No evidence of a pit or container was reported. Two further Roman coins were discovered by the same metal-detectorist at the same location in February 2014.

— In 2015, metal-detectorists discovered a group of seven iron age coins near Claverly in the county of Shropshire, comprising five Western (Dobunni) gold staters and two North Eastern (Corieltavi) gold staters, again about 32 km north and 75 km west of their previously known areas of distribution. The coins were declared Treasure as a cohesive group and subsequently acquired by the Shrewsbury Museum and Art Gallery (PAS 2015; SMAG n.d.).

— In March 2018, the landowners of a Teme Valley farm in Shropshire reported 19 iron age coins to the PAS. They claimed to have been given the coins in late 2017 by a pair of metal-detectorists who had been searching with permission on their land. The find comprised 14 Western (Dobunni) gold and silver coins, one North Eastern (Corieltavi) silver coin, and four East Anglian (Iceni) gold and silver coins. The distribution of East Anglian (Iceni) coins centres upon the county of Norfolk in eastern England, 200 km to the east of the Teme Valley find-spot. The 15 Western (Dobunni) and North Eastern (Corieltavi) coins were declared Treasure as a cohesive find, while because of their more distant origin the four East Anglian (Iceni) coins were judged not to be a part of the original find and were not declared Treasure (PAS 2018; BBC 2019a). The disposition of the coins has not yet been published and it will be interesting to see whether the 19 coins are kept together as a group or if the four East Anglian coins are separated from the Treasure find. The PAS believes the detectorists may have split the find between themselves and the landowner, meaning more coins might have disappeared, thus lessening the archaeological value of the find even further.

The lack of archaeological investigation for any of these Treasure finds means their interpretation remains speculative. The case of the Malpas hoard is particularly regrettable. The degree of archaeological preservation under 'pasture' could not be determined and the possible presence of a ritual or other site

cannot be excluded.[7] There are several examples of scattered iron age coins being recovered from iron age and later Roman ritual sites (Curteis 2005; Haselgrove 2005), though the absence of any other finds reported at Malpas during the rally (assuming there weren't any) would argue against this interpretation.[8] But the scatters recovered from known, excavated sites demonstrate that without further investigation scattered coins acquired through detecting and declared Treasure should not automatically be assumed to be from a plough-dispersed hoard — there might be other circumstances of original deposition and subsequent post-depositional transformation. The final case of the Teme Valley coins also illustrates the fundamental limitation of the test of aggregate reliability. The archaeological approach would have been to treat all coins equally as having no verifiable find-spot. Applying the rule of aggregate reliability, however, the decision appears to have been taken that the Western and North Eastern coins were probably found together because it would not be unexpected in that area for them to be found together, as the Malpas and Claverly hoards had previously established, while the East Anglian coins were discounted as there is no prior evidence for such an archaeological association. The application of the test of aggregate reliability was in this case simply an example of confirmation bias. Going forward, it will be interesting to see how the Teme Valley find is treated in scholarly discussion — as a hoard containing Western, North Eastern and East Anglian coins, a hoard containing only Western and North Eastern coins, or a collection of disparate finds.

The PAS entanglement

Turning now to discuss the proposed PAS entanglement, starting with the seemingly unrelated impacts on the PAS of Planning Policy Guidance note 16: Archaeology and Planning (PPG16) and Geographical Information Systems (GIS). PPG16 was introduced in England in November 1990 (Historic England 2015). It makes planning permission for building development contingent upon an assessment of any possible damage to archaeology threatened by the proposed development and provisions for damage mitigation through preservation or archaeological fieldwork where appropriate. In 2015, PPG16 was incorporated into the National Planning Policy Framework. PPG16 provided a massive impetus for what is now called developer-funded or development-led archaeology, conducted largely by specialist archaeological fieldwork contractors. Due to PPG16, since 1990 there has been a large increase in the number of archaeological excavations, sometimes of unprecedented size and complexity (Bradley 2006; Darvill 2016; Thomas 2013). This increase in archaeological activity has affected the work of university-based archaeologists in at least two ways. First, during the period since 1990, while archaeological projects have been growing in size and complexity, within their own universities academics have been faced with increasing teaching and administrative work-loads, meaning that they have had correspondingly less time to spend in the field and have been forced to reduce levels of active involvement with fieldwork (Bradley 2006: 2; Cooper 2012: 323-324). Second, developer-funded archaeology has caused a massive proliferation of so-called grey literature – unpublished or delayed-publication reports of archaeological investigations. These reports are stored in a variety of formats in different repositories around the country and are time-consuming to access. Thus by 2019 most new archaeological information was being produced by specialist fieldworkers and it was difficult for an academic archaeologist to keep abreast of all recently-produced, research-relevant information (Bradley 2006: 7-8; Cooper 2012: 334). Academics were incentivised to produce their own primary data (Chapman and Wylie 2016: 75-77), or to utilise a more readily accessible information source. The PAS database provides one such source.

Alongside the rolling-out of developer-funded archaeology, the 1990s and 2000s also witnessed the coincidental emergence to maturity of a cluster of inter-related digital technologies. First and foremost was the increasing availability of user-friendly Geographical Information System (GIS) software (and associated microcomputer technology) for the display and analysis of digitised spatial data (Connolly and Lake 2012). The development of GIS software was paralleled by and possibly in synergy with the growing use of Global Positioning System (GPS) technologies to capture accurate and precise locational data. (In 2012, it was reported that 47 per cent of metal-detectorists surveyed used GPS to determine location (Robbins 2012: 109)). The increasing availability of good quality digital cameras should probably be mentioned here too. Finally, there was the new possibility of on-line, interactive databases. This cluster of maturing technologies, which for convenience have been grouped together here under the heading 'GIS', have been of immense importance for ensuring the success of the PAS.

Looking back at the discussion documents that prefigured the PAS, it is interesting to see there was no mention of PPG16 or emergent technologies, with the government wondering vaguely that perhaps museums would be the appropriate recording agencies and asking whether object descriptions should be standardised between agencies (DNH 1996: 75-76). SCOPA strongly recommended that Sites and Monuments Records (SMRs) (now Historic Environment Records (HERs)) should be the repository of choice, which would allow access to information for research purposes (CBA 1996: 182-184). There are over 85 HERs in England, maintained by local authorities, each containing comprehensive information about the local historic environment, including reports from

7. Although the published account of the rally refers to it taking place on pasture land, the PAS database (LVPL-DFD9E1) records the coins being found on cultivated land with minimal cultivation.

8. A copper alloy patera handle was also discovered at the Malpas site in 2014 and reported to the PAS (LVPL-39BCF5), though it is not said to have been discovered during the rally. It would not have been out of place on a ritual site (Stewart 2017).

developer-funded excavations (Moore and Evans 2013).[9] Some but not all HERs contain PAS information. It is this distributed system of information storage and availability that is proving difficult for university-based archaeologists and other researchers to access and exploit. In 2016, the UK government announced plans to rationalize and improve accessibility to HERs over the next ten years (DCMS 2016: 39),[10] but that is work for the future.

The PAS is usually extolled by its supporters for its role in domesticating metal-detecting and producing archaeologically-useful data, but perhaps its real and enduring success is that in the early years of its existence its founders had the vision and competence to move beyond the pre-existing HER legacy system of distributed, physical, archival storage and instead developed in-house and instituted a centralised, digital and generally accessible database of archaeologically-relevant information, which has been recognised as internationally innovative (Bland *et al.* 2017: 120-121). For university-based archaeologists, numismatists, historians and other researchers, increasingly distanced from the results of developer-funded archaeology, the PAS database provides a welcome source of new information. The spatial data stored in the database is also ideally-suited for use by projects foregrounding the application of GIS, or for undergraduate or postgraduate training projects utilising GIS. Most if not all research publications drawing upon PAS data have made use of GIS to a greater or lesser extent, for analysis or simply for visualisation. The enthusiastic and perhaps even uncritical acceptance of PAS data by the academic community is signalled by the fact that the data had already been used by some large-scale projects before the first systematic assessment of its inherent recovery biases was published (Robbins 2012: 1). Thus along with metal-detecting, the PAS is importantly entangled with university-based researchers, PPG16 and GIS, and its success in supporting historical research cannot be understood in isolation from that entanglement. It is diverting to speculate if, as originally envisaged, PAS data had been stored scattered around the country in various HERs whether it would have proved as conducive to academic research and attracted the positive academic attention that it has. At the end of the day, however, it is clear that distributional datasets must be drawn from both the PAS and HERs (Brindle 2014: 115-117; Cooper and Green 2017; Robbins 2012: 225-239). The application of user-friendly GIS technology to archaeological datasets compiled from the PAS, HERs and other sources will enable the conduct of spatially and temporally larger-scale projects with more nuanced or complex interpretational frameworks than has previously been possible and also encourage new ways of thinking about longer-term research questions (Gosden 2013), a central benefit of 'archaeology's 21st-century digital "revolution"' (Cooper and Green 2017).

9. <https://historicengland.org.uk/advice/technical-advice/information-management/hers/>.

10. <https://historicengland.org.uk/research/support-and-collaboration/heritage-information-access-strategy/>.

Unreported (dark) finds

The mission of the PAS has been summarised as promoting the reporting and recording of metal-detecting and other finds and making them available for the public benefit through scholarly research and other educational activities. For the latter part of that mission statement, promoting scholarly research for the public benefit, the PAS has undoubtedly been a qualified success. Unfortunately, its success in promoting the reporting and recording of finds is harder to judge, both because the number of metal-detectorists thought to be actively searching for antiquities is largely conjectural and the number of finds not reported to the PAS is little more than a wild guess.

Most numerical estimates of active metal-detectorists range from a low figure of about 6000 to a high of about 50,000 (Robbins 2012: 84-85), with a broad consensus that the actual number is in the region of 10-15,000 (Gill 2010a: 1; Robbins 2012: 85; Hardy 2018: 3; Thomas 2012c: 58-59).[11] In 2017, 4378 individuals reported finds to the PAS, not all but presumably mainly metal-detectorists (PAS 2017: 4), which suggests that in 2017 just under half of all metal-detectorists were reporting to the PAS. In 2017, the PAS recorded 79,353 finds (PAS 2017: 4). If the estimated figure reported in 1995 by the UK government of 400,000 finds being made annually is to be believed (Dobinson and Denison 1995: 8; DNH 1996), or the lower Heritage Action Artefact Erosion Counter annual average of approximately 300,000,[12] then only about 20-26 per cent of all finds were reported in 2017, a figure not much lower than Robbins' estimate that something like 26-41 per cent of all finds are recorded on the PAS database (Robbins 2012: 106) — in either case, less than 50 per cent. There are many reasons for metal-detectorists not reporting finds (Robbins 2012: 106-111). Some cannot find the time, some are concerned that reporting too many finds from a site might result in losing permission to detect, some have no confidence in the expertise of an FLO, some are simply not interested. Many metal-detecting finds might not be of enough archaeological interest to warrant recording on the PAS database or be thought by metal-detectorists not to be of enough interest (Campbell 2019: 82-84; Lewis 2016: 132-133). Some metal-detectorists might not want to reveal the location of their detecting site to potential rivals or to advertise criminal activity (Talbot 2017: 237). But still, the statistics imply that the majority of metal detectorists are not reporting their finds to the PAS and that the majority of finds go unreported, though again it must be emphasised that the numbers underpinning this claim are largely speculative — it is a good example of a dark-figure problem.

11. From its own survey statistics, in 2018 the DCMS reported that over the period 2016-2017, 1.5 per cent of adults (over 16 years of age) in England had been metal-detecting at least once in the year before the survey was conducted (DCMS 2018: 4). The same survey assessed the adult population of England as 55,268,067 (Ipsos Mori 2017). Thus the UK government's estimate is that in 2016-2017 there were something like 829,021 metal-detectorists active in England. This figure seems incredible and is not widely believed.

12. <https://www.heritageaction.org.uk/erosioncounter/>.

When considering the dark-figure problem of unreported finds, it is important not to confuse the issues of illegally-detected finds and legally-detected though unreported finds, nor to develop an analytical polarisation between legal and illegal detecting, which problematizes illegal detecting while accepting legal detecting and implicitly the non-reporting of legal finds. The PAS is actively involved with Historic England in identifying and helping to prosecute incidents of illegal metal-detecting and has tried to quantify the problem (Bland 2009; Daubney 2017; Daubney and Nicholas 2019; Grove *et al*. 2018), though relevant published research has largely been conducted by a single FLO. The primary purpose of the PAS, however, as described, is not to combat illegal detecting but to secure the recording of legally-detected and other chance finds so that the information can be used for research in the public interest (Bland 2008: 78; Bland *et al*. 2017: 115). The finds recorded on the PAS database are clearly only a sample of the total, but the PAS has not paid a lot of attention to the problem of unreported legal finds, what might be called 'dark finds' or what Daubney terms 'floating culture' (Daubney 2017). Yet in archaeological terms the non-reporting of legal finds is as damaging as illegal detecting (Daubney 2017: 1, 6). The argument that non-reporting 'hoarding' detectorists might record information about their finds which they might be willing to share with researchers and that such finds should not be considered lost is disingenuous (Deckers *et al*. 2018: 324). Such practice compromises the PAS database and undermines the rationale for its existence. It introduces unaccountable regional biases into the PAS data that will negatively impact upon research quality and imposes onerous data-search burdens on researchers that together constitute exactly the type of problem that the PAS was intended to confront and has to an undetermined extent overcome. The PAS was developed to encourage the reporting of legally-found objects, thereby diminishing archaeological damage, and its success in part must be judged by its success in achieving that aim. Thus the dark figure of unreported finds remains an important though presently inexact statistic, which was one of Hardy's motivating contentions (Hardy 2017: 42).

The market in metal-detecting finds

The dark-figure problem draws attention to another entanglement that connects only tenuously if at all to that of the PAS — the market in metal-detecting finds. Alongside things such as GIS and related digital technologies, the use of the Internet and later of social media for trading antiquities was another technical development not foreseen by the discussion documents that prefigured the PAS. Yet for the antiquities trade generally the Internet has been transformative, allowing high-volume, long-reach trading of low-value objects (metal-detecting finds, for example) that previously would not have been commercially viable. In other words, it has increased market demand for metal-detecting finds in a way that was not and could not have been imagined in 1996. It was not until the early 2000s that the use of eBay and other market websites for trading antiquities started to attract the attention of archaeologists (Addyman and Brodie 2002: 182; Barker 2000; Chippindale and Gill 2001; Lidington 2002), and since then the volume of Internet trade has grown enormously (Brodie 2014; Daubney 2017: 5-6). None of this was apparent or predictable back in the 1990s. Considering trade, for example, the CBA reported only that 'We believe that some archaeological sites are being targeted in order to supply the market', recommending that it should be a police matter, but had nothing to say about the sale of legally recovered metal-detecting finds (Dobinson and Denison 1995: 62). This early archaeological interest in the link between illegal metal-detecting and the antiquities market has persisted. In its early years of operation, for example, the PAS monitored eBay sales (Bland 2009: 88-96; Oxford 2009: 82-87), with most attention focusing on potentially unreported (and therefore illegally offered) Treasure finds, which are comparatively easy to identify and check against records of reported objects (Bland 2009: 89). By 2013, the PAS had identified several hundred potential Treasure objects on eBay, and although at the time there had not been a single criminal prosecution, there had been cases where the seller agreed to report the object as Treasure (Bland 2013). More recently, the PAS has conducted no systematic monitoring of eBay (Daubney 2017: 6). Yet one route to investigating the dark-figure problem of unreported finds is to scrutinise the market. It seems likely that the overwhelming majority of finds being offered for sale have been found legally, though the unanswered question remains as to what extent they have been previously reported to the PAS.

In 2006, the PAS estimated there were approximately 600 British antiquities being offered for sale on eBay each day. By 2007, this number had dropped to something in the region of 500 (Bland 2009: 89). On 19 September 2019, the British Hammered Coins (Pre-c. 1662) page of eBay UK listed 4832 lots for sale. On the same day, the British Antiquities page listed 5228 lots. These numbers were no doubt inflated by the inclusion of books, fakes, replicas, misdescribed objects and other bric-à-brac. The British Antiquities page provided a 'Metal Detector Finds' selection filter, which when checked on 19 September 2019 revealed 810 lots for sale, comprising material of all periods, many of which were single object lots, but also a substantial number of large, mixed assemblages of objects. By these very basic measures, even accepting the likely presence of many erroneous listings, the size of the eBay market has grown since 2007, perhaps because of an increasing volume of re-circulating objects, perhaps instead because of an increasing number of fresh finds being brought to market, or perhaps simply because eBay itself has become a more popular and thus larger sales platform.

Not all lots offered on eBay are sold, and to obtain a more accurate statistical summary of trade, on four separate days actual sales on eBay UK of what looked to be British pre-1066 antiquities were tabulated. The aims of this exercise were to establish how many antiquities of likely British origin were being sold on eBay on a daily basis, but primarily

to ascertain the number of people actively selling on eBay and their relative contributions to sales totals. Only UK-based sellers were counted, though there were also sellers from other countries. It was not always possible with any degree of certainty to distinguish between antiquities found in the UK and those found in other countries. It was obvious that some at least of the material being sold was fake, though again it was not always possible from the images provided to distinguish fake from genuine. Most of the antiquities sold by one seller did look fake, and another seller (UK48, see below) has been accused on Internet discussion forums of selling fake objects. Nevertheless, no attempt was made to exclude any objects thought to be fake from sales totals. Thus the numbers of lots reported sold in Table 1 must be considered approximate figures — perhaps very approximate ones.

Table 1. eBay UK sales by UK-based sellers of pre-1066 British antiquities on four separate days

Date	Number of lots sold	Number of sellers
8 April 2018 (Sunday)	125	39
12 May 2019 (Sunday)	159	26
13 August 2019 (Tuesday)	36	15
25 August 2019 (Sunday)	142	19

The figures presented in Table 1 suggest — tentatively but not unreasonably — that sellers are more active over the weekend than during the week. Some sellers were active on more than one day of the four days monitored. Altogether, over the four days, 79 different sellers sold between them 462 lots, with a low price of 1 GBP, a high price of 577 GBP, and a median price of 16 GBP. Most lots comprised a single object, and 410 lots (89 per cent) comprised only metal objects.

Table 2. eBay UK-based sellers of pre-1066 British antiquities

Number of days active	Number of sellers	Mean number of lots sold by each seller (over all days active)
1	63	2
2	11	8
3	4	28
4	1	103

Table 2 shows that sellers active on more than one day also tended to be selling more objects while they were active. In fact, over the four days monitored, just four sellers between them sold 50 per cent of the 462 lots. Their IDs are listed in Table 3, together with the total revenue from all their tabulated sales.[13] (It should be emphasised once again that these statistics describe sold lots, not offered lots. The numbers of lots offered but not sold would be much higher). The sellers do not restrict themselves to pre-1066 antiquities of British origin. Many of the sellers were also offering later British antiquities and coins, and some at least were offering antiquities and coins from countries outside the UK. Seller UK48, for example, has in the recent past sold fake or genuine antiquities from Syria in contravention (if genuine) of the February 2015 United Nations Security Council Resolution 2199 (Brodie 2016). On 13 August 2019 he was offering for sale in total 478 lots of antiquities from countries around the world, and on 25 August 2019 he was offering 825 lots. If the total sales revenue statistics reported in Table 3 are considered hypothetically as monthly figures, it is clear that some sellers will be making appreciable sums of money over the course of a year. Seller UK48, for example, will receive something like 58,000 GBP from the sale of pre-1066 British antiquities alone, with more and perhaps much more derived from the sale of other antiquities. It can be a profitable endeavour. These sellers must be considered as full-time dealers, with income derived from sales making a substantial or sole contribution to the seller's livelihood. Some of the less active and thus perhaps not full-time sellers seemed to specialize in metal-detecting finds, and others from their eBay IDs self-identified as metal detectorists, capturing Suzie Thomas's argument that some detectorists might be multiple-role actors (Thomas 2015).

Table 3. Top four eBay UK-based sellers of pre-1066 British antiquities

Seller ID	Number of days active	Number of lots sold	Total sales revenue (GBP)
UK48	4	103	4856
UK63	3	77	627
UK89	2	30	1009
UK51	1	20	693

It is not immediately apparent how eBay sellers obtain their stock. eBay is generally considered to comprise the bottom end of the antiquities market, so there is no lower-value Internet market for eBay sellers to exploit. This invisible 'ground-to-eBay' (or faker-to-eBay) trade is something that the PAS network of FLOs and their responsible detectorists is optimally placed to know about. Daubney, for example, has reported that metal-detectorists in Lincolnshire talk about a buyer travelling around the east of England and that buyers are usually present at metal-detecting rallies (Daubney 2017: 12). Thomas too has observed buyers at rallies (Thomas 2015: 121), where she was also told that finds could be sold privately to friends or fellow club members or on eBay, but that the most popular route for disposing of finds was through a dealer (Thomas 2012c: 55-56). Social media and messaging apps are now likely to be utilised too. Thus it seems probable that eBay sellers such as UK48 are buying from metal-detectorists, directly or indirectly, perhaps sometimes at rallies or club meetings.

13. The IDs are from a larger piece of research presently underway.

Some insight into the ground-to-eBay trade was provided by a court case in November 2019 when the dealers Simon Wicks and Paul Wells were convicted of concealing and in Wicks' case selling stolen property, comprising an undeclared Treasure find of a Viking-period hoard of coins and jewellery valued at £3 million (BBC 2019b). Two detectorists searching in Herefordshire had discovered the hoard in June 2015 and taken it to Wells at his stall in the Pumping Centre antiques centre in Cardiff, whereupon Wells then seems to have involved Wicks, who later sold several coins to a friend in a service station for £28,000 in cash (BBC 2019c). Wicks was most probably a full-time dealer. In 2011, the BBC had reported on his shop called Britanicus in Eastbourne, Sussex, where he claimed to be selling legally-detected finds.[14] The activities of Wicks had also been monitored since 2017 on the Ancient Artifakes Internet discussion forum.[15] Before his conviction, he had been selling on eBay since August 2012 with a false name and successive user IDs m**********2, britanicus2014, ace-antiques and ancient-antiques. Forum members claimed many of the objects he was selling were fake and alleged that his son was also an active eBay seller of antiquities (and fakes). In January 2020, the eBay feedback page for ancient-antiques reported 2334 (overwhelmingly positive) feedback ratings for the previous twelve months,[16] implying that through 2019 Wicks had sold at least 2334 objects — a good number considering he was at the time undergoing police investigation and trial. This case exposes the action of the gray market mixing together fakes with legal and illegal finds for sale without provenance on the open market (Mackenzie and Yates 2016). It also highlights the importance of personal networks for moving illegally-detected and by extension legally-detected material, as suggested by Thomas (2015: 121). The fact that a small number of sellers dominates the eBay market suggests the trade is pyramidal or dendritic in organisation, with finds from a large number of detectorists channelled up to a smaller number of dealers for sale on eBay or other Internet platforms.

Internet sales of Western (Dobunni) iron age coins

eBay is now only one of many Internet platforms selling antiquities. There is a profusion of direct sales and auction websites, many of which sell what could well be British metal-detecting finds. Broadening and narrowing focus, better quality information about the market can be obtained through surveying a range of platforms for sales of a single, recognizably British artefact-type. Western (Dobunni) iron age coins have been mentioned several times during the course of this paper, and from 20 May until 16 September 2019 (17 weeks), 37 such coins were offered for sale on the Internet by 21 different sellers. Some of the sellers were established numismatic companies, selling directly or by auction, usually through the Sixbid or VCoins aggregator sites, while others looked to be more generalist eBay sellers. Most sellers or companies were UK-based (17), with two in Germany, one in Switzerland and one in the United States. Extrapolating from the 17-week period, it would suggest that approximately 113 coins are being offered for sale annually. Four of the coins had a previous sale listed as provenance, while a further five (all silver units) were described as metal-detecting finds. Not one single coin was accompanied by a PAS or Treasure reference. Again, as with the eBay study, it is not immediately obvious whether the coins offered for sale in 2019 had long been in circulation or were instead recent finds.

By September 2019, 216 Western (Dobunni) coins had been entered on the PAS database since 2004 — something in the region of 14 coins each year. Thus the extrapolated total of 113 coins being offered on the market annually represents eight years' worth of PAS-recorded coins. The coins offered on the market were all gold staters, quarter staters or silver units, though these types accounted for only 201 of the PAS coins. With the exception of three silver staters, the remaining PAS coins comprised various copper alloy or uncertain types. Furthermore, concerning only gold staters, quarter staters and silver units, Table 4 shows that the proportion of gold coins offered for sale (30 per cent) is larger than the proportion recorded on the PAS database (17 per cent). The reasons for this difference are not immediately obvious. Perhaps it is because gold coins typically sell for something up to ten times the price of silver ones, and so are more likely to be offered for sale. Perhaps it is simply a statistical aberration due to small sample size. Iron age coins are collectively well-described, with several different typologies, and are individually distinctive. Since 1961, they have been recorded on the Celtic Coin Index, which was in 2005 incorporated into the PAS database (Leins 2012: 30). Thus future research should be able to match coins being offered for sale with coins registered on the PAS database, thereby identifying dark finds and offering a quantitative assessment of the dark-figure problem of non-reporting.

Table 4. Western (Dobunni) iron age coins offered for sale on the Internet

Coin type	Offered for sale (17 weeks in 2019)		Recorded on PAS database (2004-2019)	
	Number	Percentage	Number	Percentage
Gold stater	11	30	34	17
Gold quarter stater	6	16	17	8
Silver unit	20	54	150	75

In 1996, the UK government considered that a compulsory reporting system might make it easier to control the trade in illegally-acquired objects, but was also concerned that it might encourage a 'black

14. <http://paul-barford.blogspot.com/2019/11/friday-retrospect-simon-wicks-opens-shop.html>.
15. <https://ancientartifakes.net/smf/index.php/topic,1194.0.html>.
16. <https://www.ebay.co.uk/fdbk/feedback_profile/ancient-antiques?filter=feedback_page:All>.

market' in antiquities (DNH 1996: 176). In 2019, the idea of a black market is hopelessly anachronistic, and the voluntary reporting system ultimately adopted as the PAS has done nothing to check the spreading inferno of the open but gray Internet market. Whether this market has increased the number of active metal-detectorists or encouraged the non-reporting of finds is unknown. At least the relatively scarce provision of PAS or Treasure numbers as provenance suggests that the PAS database is not being used to launder finds in some way (Daubney 2017: 7). More productive research could be conducted into eBay and other Internet sales by people with the appropriate expertise, able to recognize and draw meaningful inferences from objects appearing for sale (e.g. Daubney 2019), though generally that seems not to be happening. While the PAS has been eager to enter into collaborative projects aimed at utilising PAS data for standard archaeological or historical research, it seems not to have sought out partners for granted projects aimed at investigating the market. Of the 718 research projects listed on the PAS website, only two concern the antiquities trade — both Masters dissertations investigating the sale of material on eBay conducted by students at University College London. There has been nothing to parallel Katherine Robbins' systematic research into recovery biases which is of fundamental benefit to archaeological and historical projects — there has been no research aimed at investigating how the market has affected metal-detecting since 2000 and how in turn that has affected reporting and recording on the PAS database (perhaps because such information would be of less obvious benefit to orthodox archaeological or historical research). It has been argued that the resources are not available for the PAS to monitor eBay on a daily basis, and more are needed (Bland 2013; Bland *et al*. 2017: 116), but that mischaracterises the problem. The aim should not be to identify stolen or undeclared Treasure finds being offered for sale, which is not the job of the PAS, but to investigate the market more holistically with a view to understanding its organisation and operation as a metal-detecting entanglement. It is not daily monitoring that is required, but a sustained, good-quality piece (or pieces) of research. Alongside insights that can be gained from market studies such as the ones presented here in preliminary fashion, more information is available on market websites and from metal-detecting publications, Hardy (2017; 2018) is exploring the possibilities of social media and Internet forums, and there are untapped information lodes on critical blogs such as The Heritage Journal[17] and Portable Antiquity Collecting and Heritage Issues.[18] In a world of limited resources, the PAS is choosing not to deploy any of what resources are available towards investigating the organisation and operation of the market, and by extension the size and shape of the dark-figure problem and the nature of broader metal-detecting entanglements.

17. <https://heritageaction.wordpress.com/>.
18. <http://paul-barford.blogspot.com/>.

Discussion

Returning now to the introductory proposition that there is boundary-work in play around the PAS, and the questions posed about why the PAS is felt in need of protection and just what exactly it is that is being protected. The preceding discussion has tried to establish that the thing called the PAS is part of a larger entanglement in England and Wales that has acted productively to promote and support research into the past cultures of those countries. Hodder's theory of entanglement is symptomatic of a theoretical turn in recent years towards annihilating or superseding human-centred subject:object or culture:nature dualisms and recognising instead a more equal distribution of agency across human and non-human entities (Harman 2018; Latour 2005, Bennett 2010; Hodder 2016). The idea that non-human entities or things might possess intrinsic agency has been applied here to technologies such as GIS, policies such as PPG16, and of course to the institution of the PAS. It should be clear by now that things such as PPG16, GIS and the PAS have all in their own carrot-and-stick ways offered impediments, affordances, dissuasions, opportunities, encouragements and incentives for archaeological and more broadly historical scholarship. Other things might be added: metal detectors, the Treasure Act, the widespread distribution of arable land perhaps, and certainly the longstanding common law rights and prerogatives of private property ownership. Michael Lewis is surely correct when he states that:

> Whatever the ethical issues, or the public and political opinions thereof, it is apparent that the laws of England and Wales did not favour the protection of archaeology (and the perceived threat to it from metal-detecting) above individual property rights and the associated liberties of ownership' (Lewis 2016: 128; see also Campbell 2019).

There is a lot more work to be done regarding the PAS entanglement, including and of interest here the professional entrapments and their impact upon scholarly debate.

Researchers benefitting professionally and intellectually from being caught up in the PAS entanglement are likely to feel undermined by any direct criticism of the PAS and its work, which indirectly translates as a criticism of their research and by extension their professional competence. Indeed, overworked PAS employees might feel their livelihoods threatened as government funding continues to splutter along uncertainly through a series of short-term renewals. Unfavourable criticism might scare off this funding and there is an incentive to advertise the positive achievements of the PAS while discounting and even closing down discussion of its shortcomings. David Clarke wrote about this sort of thing a long time ago now, noting the tendency for the professional to become personal, and looking forward to the emergence of a 'critical self-consciousness', which would attempt to 'control the direction and the destiny of the system by a closer understanding of its internal structure and the potential of the external environment' (Clarke 1973: 7). Understanding the entanglement might be the first step towards transcending it. Boundary-work

is unhelpful in this regard, typical of what Clarke considered to be the earlier-stage (uncritical) 'self-consciousness' of a fractured discipline when the:

> politics and sociology of the disciplinary environment increasingly develop this 'authoritarian' state in which each expert has a specialist territory such that criticisms of territorial observations are treated as attacks upon personalities (Clarke 1973: 6).

Critical self-consciousness among specialists would be achieved through more general theoretical conformity (Clarke 1973: 7).

Of course, Clarke's paper was a foundational statement of the new or what would become known as processual archaeology and it was not long before his advocacy of generalizing theory came under post-processual attack. Michael Shanks and Christopher Tilley, for example, offered their own view of critical self-consciousness, arguing that it would be a pluralist and value-committed socio-politics (Shanks and Tilley 1987: 186-208). What here has been characterised as boundary-work would instead be welcomed as challenging 'polemic and rhetoric' aimed at encouraging debate — ultimately a politics of archaeology is also a poetics (Shanks and Tilley 1987: 207-208). With its pessimistic view on the possibilities of disentanglement, Hodder's theory of entanglement could be construed as some kind of neo-functionalism and has been criticised as apolitical (Hodder 2016: 139-140) and for downplaying the importance of human relationships and human subjectivity and agency (Hodder 2016: 137-139). Boundary-work, however it is interpreted, is a welcome sign that human agency is alive and well within the entanglement, and perhaps even crucial for its ongoing persistence.

The PAS entanglement outlined in this paper is not the only one in which the PAS acts. Clearly, critics of the PAS must be situated within an entanglement of their own, though not yet described, which channels their actions and opinions. Certainly, the perspective of a researcher sitting at a desk watching unprovenanced finds fly by on eBay is likely to be very different to that of an FLO diligently recording honestly reported finds. The present author's own research interest is in the market for metal-detecting finds and the nature of his entanglements as a university employee remain to be explored[19]. Metal-detectorists themselves are part of a different entanglement again, one that includes the PAS, but also other things such as clubs, rallies, Facebook groups, eBay, and buyers travelling around the east of England. Since the early 2000s the Internet market has grown to become a massive thing in the metal-detecting entanglement with what might be an irresistible gravitational pull. Perhaps seller UK48 is part of this entanglement, or perhaps of an even more dimly perceived one involving buyers and sellers with no relation to the PAS whatsoever.

Institutions similar to the PAS have been established in other countries and there are proposals in train for more (Thomas 2019: 156-157), but how similar institutions function within their own native entanglements remains to be described. Perhaps in countries with a similar culture and environment the prospects for PAS-like institutions would be good, but they are hardly likely to constitute a universally-productive engagement with metal-detecting. It has been suggested to the author twice in recent years that a Syrian version of the PAS might act to discourage looting in Syria[20]. Perhaps, but the suggestion raises serious questions about whether the broader PAS entanglement could be replicated in Syria, which seems unlikely, wishful thinking even. Without it, a PAS-like institution might be ineffective and even risk making an already calamitous situation worse.

The future trajectory of the PAS and its entanglement is presently unwritten. Hodder argues that entanglements are more likely to transform than disentangle, or to reconfigure around novel things (Hodder 2016: 24, 148). Going forward, it cannot be predicted what potentially transformative technologies lie just over the horizon, though the increasing accessibility of HERs will surely make an impact. Other entanglements too might transform through time. Daubney has made the intriguing suggestion that a conceptual and terminological shift away from describing found objects as 'metal-detecting finds' towards describing them as 'grave goods' would allow the trade in such objects to be viewed as an example of what Deborah Satz (2010) terms a noxious market, with the possibility of this new terminological thing influencing public attitudes and opinions about the morality and ultimately the desirability of metal-detecting. If such a new thing does come to transform the metal-detecting entanglement, the current PAS entanglement will no doubt reconfigure alongside it.

Acknowledgements

The author would like to thank Mònica Bouso Garcia, Ana Yáñez and Ignacio Rodríguez Temiño for inviting him to write this paper and forcing him to think about the issues involved, and also the Arcadia Fund for supporting the documentation and research upon which the paper is based.

Neil Brodie
Endangered Archaeology in the Middle East & North Africa
School of Archaeology. University of Oxford
2 South Parks Road
Oxford OX1 3TG - United Kingdom
neil.brodie@arch.ox.ac.uk

Data de recepció: 30/09/2019
Data d'acceptació: 7/01/2020

19. The Research Excellence Framework (REF) no doubt looms large in a way that it doesn't for university employees in other countries.

20. Once by a British academic and once by a Syrian official of the Directorate-General of Antiquities and Museums.

Bibliography

Addyman, P. (2008). Before the Portable Antiquities Scheme. In: Thomas, S. and Stone, P. (eds.). *Metal Detecting and Archaeology*. Boydell and Brewer. Martlesham: 51-62.

Addyman, P. and Brodie, N. (2002). Metal detecting in Britain: catastrophe or compromise?. In: Brodie, N. and Tubb, K. W. (eds.). *Illicit Antiquities: the Theft of Culture and the Extinction of Archaeology.* Routledge. London: 179-184.

Banning, E. B. (2019). The Archaeological Impacts of Metal Detecting. *Open Archaeology,* 5: 180-186. <https://www.degruyter.com/view/j/opar.2019.5.issue-1/opar-2019-0013/opar-2019-0013.xml>.

Barker, A. (2000). Ethics, e-commerce, and the Future of the Past. *SAA Bulletin* 18, no. 1. <http://www.saa.org/Portals/0/SAA/publications/SAAbulletin/18-1/saa13.html>.

Barnes, B. (1982). *T.S. Kuhn and Social Science*. Macmillan. London.

BBC (2019a). Mystery of Shropshire Iron Age Coin Hoard Detectorists. BBC News, 22 May. <https://www.bbc.co.uk/news/uk-england-shropshire-48366616>.

BBC (2019b). Detectorists stole Viking Hoard that 'Rewrites History'. BBC News, 21 November. <https://www.bbc.co.uk/news/uk-england-hereford-worcester-50461860>.

BBC (2019c) How a Treasure Hunt Led to a £3m 'Heritage Stealing'. BBC News, 21 November. <https://www.bbc.co.uk/news/uk-wales-50478708>.

Bennett, J. (2010). *Vibrant Matter. A Political Ecology of Things*. Duke University Press. London.

Bevan, A. (2012). Spatial Methods for Analysing Large-Scale Artefact Inventories. *Antiquity,* 86: 492-506.

Bland, R. (2008). The Development and Future of the Treasure Act and Portable Antiquities Scheme. In: Thomas, S. and Stone, P. (eds.). *Metal Detecting and Archaeology*. Boydell and Brewer. Martlesham: 63-86.

Bland, R. (2009). The United Kingdom as a Source Country. In: Mackenzie, S. and Green, P. (eds.). *Criminology and Archaeology*. Hart Publishing. Oxford: 83-102.

Bland, R. (2013). Response: the Treasure Act and Portable Antiquities Scheme. *Internet Archaeology,* 33. <https://doi.org/10.11141/ia.33.8>.

Bland, R. (2018). *Coin Hoards and Hoarding in Roman Britain AD 43*–c.*498*. Spink. London.

Bland, R., Lewis, M., Pett, D., Richardson, I., Robbins, K. and Webley, R. (2017). The Treasure Act and Portable Antiquities Scheme in England and Wales. In: Moshenska, G. (ed.). *Key Concepts in Public Archaeology*. UCL Press. London: 107-121.

Bradley, R. (2006). Bridging the Two Cultures – Commercial Archaeology and the Study of Prehistoric Britain. *Antiquaries Journal,* 86: 1-13.

Brindle, T. (2014). *The Portable Antiquities Scheme and Roman Britain*. British Museum. London.

Brodie, N. (2014). The Internet Market in Precolumbian Antiquities. In: Kila, J. and Balcells, M. (eds.). *Cultural Property Crime: An Overview and Analysis on Contemporary Perspectives and Trends*. Brill. Leiden: 237–262.

Brodie, N. (2016). eBaywatch (1). Market of Mass Destruction blog, accessed 29 August 2019. <http://www.marketmassdestruction.com/ebaywatch-1/>.

Campbell, S. (2019). Legislation and persuasion; portable antiquities and the limits of the law: some Scottish and British perspectives. In: Campbell, S., White, L. and Thomas, S. (eds.). *Competing Values in Archaeological Heritage*. Springer. Heidelberg: 77-89.

CBA (1996). Portable antiquities. A discussion document. A response from the Standing Conference on Portable Antiquities. *Art Antiquity and Law,* 1: 179-189.

Chapman, R. and Wylie, A. (2016). *Evidential Reasoning in Archaeology*. Bloomsbury. London.

Chippindale, C. and Gill, D. (2001). On-line auctions: a new venue for the antiquities market. *Culture Without Context*, 9: 4-12.

Clarke, D. (1968). *Analytical Archaeology*. Methuen. London.

Clarke, D. (1973). Archaeology: the loss of innocence. *Antiquity,* 47: 6-18.

Clifford, E. (1961). *Bagendon: A Belgic Oppidum*. Heffer. Cambridge.

Coddington, M. (2012). Defending a paradigm by patrolling a boundary: two global newspapers' approach to WikiLeaks. *Journalism & Mass Communication Quarterly,* 89(3): 377-396.

Connolly, J. and Lake, M. (2012). *Geographical Information Systems in Archaeology*. Cambridge University Press. Cambridge.

Cooper, A. (2012). Pursuing 'the pressure of the past': British prehistoric research, 1980–2010. *Proceedings of the Prehistoric Society,* 78: 315-339.

Cooper, A. and Green, C. (2017). Big questions for large, complex datasets: approaching time and space using composite object assemblages. *Internet Archaeology,* 45. <https://intarch.ac.uk/journal/issue45/1/toc.html>.

Curteis, M. (2005). Ritual coin deposition on Iron Age settlements in the south Midlands. In: Haselgrove, C. and Wigg-Waff, D. (eds.). *Iron Age Coinage and Ritual Practices* (Studien zu Fundmünzen der Antike). Philipp von Zabern. Mainz am Rhein: 207-225.

Darvill, T. (2016). What's been going on? Archaeological investigations in England since 1990. *Archaeologist,* 98: 12-13.

Daubney, A. (2016). *Portable Antiquities, Palimpsests, and Persistent Places*. Sidestone Press. Leiden.

Daubney, A. (2017). Floating culture: the unrecorded antiquities of England and Wales. *International Journal of Heritage Studies,* 23: 785-799.

Daubney, A. (2019). Grave finds: mortuary-derived antiquities from England and Wales. *Public Archaeology*. <https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/14655187.2019.1635408>.

Daubney, A. and Nicholas, L. (2019). Detecting heritage crime(s): what we know about illicit metal detecting in England and Wales. *International Journal of Cultural Property,* 26: 139-165.

DCMS (2016). The Culture White Paper. Her Majesty's Stationery Office. London: <https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/510798/DCMS_The_Culture_White_Paper__3_.pdf>.

DDCMS (2018). Statistical Release for Reported Treasure Finds 2016 & 2017 (Provisional). Department for Digital, Culture, Media and Sport. London: <https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/754810/Statistical_Release_for_Reported_Treasure_Finds_2016_and_2017.pdf>.

Deckers, P., Dobat, A., Ferguson, N., Heeren, S., Lewis, M. and Thomas, S. (2018). The complexities of metal detecting policy and practice: a response to Samuel Hardy, 'Quantitative Analysis of Open-Source Data on Metal Detecting for Cultural Property' (Cogent Social Sciences 3, 2017). *Open Archaeology,* 4: 322-333. <https://www.degruyter.com/view/j/opar.2018.4.issue-1/opar-2018-0019/opar-2018-0019.xml>.

DNH (1996). Portable antiquities. A discussion document. *Art Antiquity and Law,* 1: 171-177.

Dobinson, C. and Denison, S. (1995). *Metal Detecting and Archaeology in England*. Council for British Archaeology. York.

Fanello, M. (2016). Later Iron Age Coinage in Britain: Reconstructing Insular Social Structures and Systems of Value. University of Leicester: Unpublished Ph.D. thesis.

Gieryn, T. F. (1983). Boundary-work and the demarcation of science from non-science: strains and interests in professional ideologies of scientists. *American Sociological Review,* 48: 781-795.

Gill, D. W. J. (2010a). The Portable Antiquities Scheme and the Treasure Act: protecting the archaeology of England and Wales? *Papers from the Institute of Archaeology,* 20: 1-11.

Gill, D. W. J. (2010b). The Portable Antiquities Scheme and the Treasure Act: protecting the archaeology of England and Wales? Reply to Austin, Barford, Moshenka, Renfrew and Worrell. *Papers from the Institute of Archaeology,* 20: 33-40.

Gosden, C. (2013). Landscape and scale: some introductory thoughts. *Landscapes,* 14: 3-6.

Grove, L., Daubney, A. and Booth, A. (2018). Identifying sites at risk from illicit metal detecting: from CRAVED to HOPPER. *International Journal of Heritage Studies,* 24: 1038-1052.

Haldenby, D. and Richards, J. (2010). Charting the effects of plough damage using metal-detected assemblages. *Antiquity,* 84: 1151-1162.

Hardy, S. (2017). Quantitative analysis of open-source data on metal detecting for cultural property: Estimation of the scale and intensity of metal detecting and the quantity of metal-detected cultural goods. *Cogent Social Sciences,* 3: 1–49. <https://www.cogentoa.com/article/10.1080/23311886.2018.1448229.pdf>.

Hardy, S. (2018). Metal-detecting for cultural objects until 'There Is Nothing Left': the potential and limits of digital data, netnographic data and market data for open-source analysis. *Arts,* 7, 40. <https://www.mdpi.com/2076-0752/7/3/40>.

Harman, G. (2018). *Object-Oriented Ontology. A New Theory of Everything*. Pelican. London.

Haselgrove, C. (2005). A trio of temples: a reassessment of Iron Age coing deposition at Hayling Island, Harlow and Wanborough. In: Haselgrove, C. and Wigg-Waff, D. (eds.). *Iron Age Coinage and Ritual Practices* (Studien zu Fundmünzen der Antike). Philipp von Zabern. Mainz am Rhein: 381-418.

Historic England (2015). *Building the Future, Transforming our Past*. Historic England. London. <https://historicengland.org.uk/images-books/publications/building-the-future-transforming-our-past/building-future-transforming-past/>.

Hodder, I. (2016). *Studies in Human-Thing Entanglement*. <http://www.ian-hodder.com/books/studies-human-thing-entanglement>.

Hurst, D. and Leins, I. (2013). The Pershore hoards and votive deposition in the Iron Age. *Proceedings of the Prehistoric Society,* 79: 297-325.

Ipsos Moir (2017). Taking Part Year 12 (2016/17). Technical Report. Ipsos MORI. London. <https://assets.

publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/648172/16-006181_TP_Year_12_Technical_report.pdf>.

Karl, R. (2018). 'Estimating' numbers? A response to a paper by Samuel A. Hardy. Archäologische Denkmalpflege blog, 14 March, accessed 29 August 2019. <https://archdenk.blogspot.com/2018/03/estimating-numbers.html>.

Karl, R. (2019). The 'artefact erosion estimation'-fallacy. Archäologische Denkmalpflege blog, 19 February, accessed 29 August 2019. <https://archdenk.blogspot.com/2019/02/the-artefact-erosion-estimation-fallacy.html?m=1>.

Latour, B. (2005). *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network-Theory*. Oxford University Press. Oxford.

Leins, I. (2012). Numismatic Data Reconsidered: Coin Distributions and Interpretation in Studies of Late Iron Age Britain. University of Newcastle: unpublished Ph.D. thesis.

Lewis, M. (2016). A detectorist's utopia? Archaeology and metal-detecting in England and Wales. *Open Archaeology,* 2: 127-139. <https://www.degruyter.com/view/j/opar.2016.2.issue-1/opar-2016-0009/opar-2016-0009.xml>.

Lidington, H. (2002). The role of the Internet in removing the 'shackles of the saleroom': anytime, anyplace, anything, anywhere. *Public Archaeology,* 2: 67-84.

Mackenzie, S. and Yates, D. (2016). What is grey about the 'grey market' in antiquities. In: Beckert, J. and Dewey, M. (eds.). *The Architecture of Illegal Markets: Towards an Economic Sociology of Illegality in the Economy*. Oxford University Press. Oxford: 70-84.

Moore, R. and Evans, T. (2013). Preserving the grey literature explosion: PDF/A and the digital archive. *Information Standards Quarterly,* 25: 20-27. <https://www.niso.org/sites/default/files/stories/2017-08/IP_Moore_Evans_Grey_Lit_isqv25no3.pdf>.

Moorhead, S. (2017). The Malpas Hoard and the flight of Caratacus. In: Stewart, E. (ed.). *Insights into Roman Hoards of North West England*. National Museums Liverpool. Liverpool: 13-19.

Moshenska, G. (2010). Portable antiquities, pragmatism and the 'precious things'. *Papers from the Institute of Archaeology,* 20: 24-27.

Nevell, M. (2015). Hoarding the past part 2: understanding archaeology collecting and collections. Archaeologyuos blog, accessed 22 August 2019. <https://archaeologyuos.wordpress.com/2015/12/23/hoarding-the-past-part-2-understanding-archaeology-collecting-and-collections/>.

Olsen, B., Shanks, M., Webmoor, T., and Witmore, C. (2012). *Archaeology. The Discipline of Things*. University of California Press. Berkeley and Los Angeles.

Oxford (2002). The Management of Archaeological Sites in Arable Landscapes BD1701, CSG15. Oxford Archaeology. Oxford.

Oxford (2009). Nighthawks and Nighthawking. Oxford Archaeology. Oxford. <https://historicengland.org.uk/images-books/publications/nighthawks-nighthawking/>.

PAS (2014). Coin hoard LVPL-DFD9E1. PAS database, accessed 22 August 2019. <https://finds.org.uk/database/artefacts/record/id/601465>.

PAS (2015). Coin hoard WAW-D64063 PAS database, accessed 22 August 2019. <https://finds.org.uk/database/artefacts/record/id/709566>.

PAS (2017). *The Portable Antiquities Scheme Annual Report 2017*. British Museum. London. <https://finds.org.uk/documents/annualreports/2017.pdf>.

PAS (2018). Coin hoard HESH-44097D. PAS database, accessed 22 August 2019. <https://finds.org.uk/database/artefacts/record/id/902953>.

PAS (2019). About the scheme. Portable Antiquities Scheme website, accessed 20 August. <https://finds.org.uk/about>.

Pudney, C. (2019). Coins and cosmologies in Iron Age western Britain. *Cambridge Archaeological Journal,* 29: 23-44.

Robbins, K. (2012). From Past to Present. Understanding the Impact of Sampling Bias on Data Recorded by the Portable Antiquities Scheme. University of Southampton: unpublished Ph.D. thesis.

Satz, D. (2010). *Why Some Things Should Not Be for Sale. The Moral Limits of Markets*. Oxford University Press. Oxford.

Shanks, M. and Tilley, C. (1987). *Social Theory and Archaeology*. Polity. Cambridge.

SMAG (n.d.). Shropshire's first recorded hoard of Iron Age coins acquired by Shrewsbury Museum & Art Gallery. Shrewsbury Museum & Art Gallery website, accessed 28 August 2019. <http://www.shrewsbury-museum.org.uk/shropshires-first-recorded-hoard-iron-age-coins-acquired-shrewsbury-museum-art-gallery/>.

Talbot, J. (2017). *Made for Trade: A New View of Icenian Coinage*. Oxbow Books. Oxford.

Thomas, R. (2013). Bridging the gap? Scale and development-led archaeology in England today. *Landscapes,* 14: 92-102

Thomas, S. (2012a). Archaeologists and metal-detector users in England and Wales: past, present and future. In: Skeates, R., McDavid, C. and Carman, J. (eds.). *Oxford Handbook of Public Archaeology*. Oxford University Press. Oxford: 60-81.

Thomas, S. (2012b). How 'STOP' started: early approaches to the metal-detecting community by archaeologist

and others. In: Dhanjal, S. and Moshenska, G. *Community Archaeology: Themes, Methods and Practices*, Oxbow Books. Oxford: 42-57.

Thomas, S. (2012c). Searching for answers: a survey of metal-detector users in the UK. *International Journal of Heritage Studies,* 18: 49-64.

Thomas, S. (2013). Editorial: Portable antiquities: archaeology, collecting, metal detecting, *Internet Archaeology*, 33. <https://intarch.ac.uk/journal/issue33/editorial.cfm>.

Thomas, S. (2015). Multiple-role actors in the movement of cultural property: metal-detector users. In: Mustea , S. and Caliniuc, S. (eds.). *Current Trends in Archaeological Heritage Preservation: National and International Perspectives*. Archeopress. Oxford: 117-124.

Thomas, S. (2019). Conflicting values or common ground? Some concluding thoughts. In: Campbell, S. White, L. and Thomas, S. (eds.). *Competing Values in Archaeological Heritage*, Springer. Heidelberg: 155-164.

Paul Barford

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 101-125
DOI 10.21001/rap.2020.30.5
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

Some Aspects of the Collection-Driven Exploitation of the Archaeological Record in England and Wales

Algunos aspectos de la explotación impulsada por el coleccionismo de los registros arqueológicos en Inglaterra y Gales

This paper addresses some issues relating to collection-driven exploitation of the archaeological record (artefact hunting) in England and Wales. It looks at who the collectors involved are and why they do it, how they go about finding and searching sites for collectables, and what they do with them. A brief overview of the UK online trade in dug-up antiquities is also given, and the response of British archaeology to the phenomenon. The effects of the introduction of new legislation (the 1996 'Treasure Act') together with a dedicated and centralised recording scheme for finds made by the public are discussed. The relationship between collecting and archaeological research, together with archaeological attitudes towards collectors are also explored, in particular the issue of the degree to which the recording of material voluntarily reported by artefact hunters creates useful archaeological data. It is shown that the manner by which this information has been collected severely limits its use for many archaeological purposes.

Keywords: Antiquities trade, archaeology, artefact hunting, metal detectors, portable antiquities, Portable Antiquities Scheme.

Este artículo aborda algunas cuestiones relacionadas con la explotación del registro arqueológico impulsada por la búsqueda de restos arqueológicos en Inglaterra y Gales. Se examina quiénes son los coleccionistas involucrados y por qué lo hacen, cómo van a encontrar y buscar yacimientos con el fin de recuperar objetos, y qué hacen con ellos. También se ofrece una breve perspectiva general del comercio en línea de antigüedades desenterradas en el Reino Unido y la respuesta de la arqueología británica al fenómeno. Se discuten los efectos de la introducción de una nueva legislación (la "Treasure Act" de 1996) junto con un plan de registro específico y centralizado para los hallazgos hechos por el público. También se explora la relación entre la búsqueda de restos arqueológicos y la investigación arqueológica, junto con las actitudes arqueológicas hacia los coleccionistas, en particular la cuestión del grado en que el registro del material notificado voluntariamente por los cazadores de antigüedades proporciona datos arqueológicos útiles. Se ha demostrado que la forma en que se ha reunido esta información limita severamente su uso para muchos fines arqueológicos.

Palabras clave: comercio de antigüedades, arqueología, búsqueda de restos arqueológicos, detectores de metales, antigüedades muebles, Portable Antiquities Scheme.

Introduction

This paper attempts to present a summary overview of some aspects of the Collection-Driven Exploitation of the Archaeological Record (artefact hunting and collecting) in England and Wales and in particular addresses the conflict that has arisen between these activities and the need to preserve the archaeological record from damage and destruction. This entails also a discussion of the means adopted to deal with this conflict through forming a 'partnership' scheme to record archaeological material in private hands (the Portable Antiquities Scheme – PAS), and the degree to which this mitigates the damage caused. This presentation draws on many sources but is largely based on the author's own close observation (since the late 1970s) of the artefact hunting milieu and the archaeological response to its activities and in particular more intensive scrutiny by means of using for this purpose the social media associated with collecting over the last twenty years (a form of 'netnography', Kozinets 2002).

The United Kingdom has a very rich archaeological heritage and long traditions of preserving and studying it, but differs from the majority of the countries of Continental Europe in, through historical accident, having a system of heritage legislation that allows the private collection of archaeological artefacts, and the practice of exploiting those archaeological sites that are not covered by specific protective measures as a source for them. This means there are no restrictions on collection-driven exploitation of the majority of known (and yet unknown) archaeological sites in the country. In most areas of the UK, all that is required for artefact hunters to exploit such sites for personal entertainment or profit is to gain the permission of the landowner to enter the property and remove artefacts from the ground and gain legal title to them. Within the UK, there are differences in the manner how these finds can be treated. In Scotland, the local Treasure Trove laws mean that all finders of archaeological artefacts are required to report everything that they find. In Northern Ireland, all artefact hunting is conducted under licence, again with compulsory reporting.

In England and Wales (151,149 km^2), however, the law about ownership and handling of archaeological finds is comparatively liberal. Under the 1996 Treasure Act (Bland *et al.* 2017: 108-10), only a limited range of categories of find that are over 300 years old (considered "Treasure" by the law) have to be reported to a local coroner, and if it is decided in an official inquest that they are Treasure, the objects can be acquired by a public collection and the finder and landowner get financial recompensation at market value determined by the Treasure Valuation Committee (which has to be raised by the acquiring institution). If no public institution wants these objects, or cannot raise the money, the object is returned to the landowner and finder to use as they see fit. Most often, the object is sold to collectors on the antiquities market and the profit split 50:50.

Under the current legislation of England and Wales, finders of objects that do not fall into the narrow definition of "Treasure" can basically do with them what they want. For the past 20 years, there has been a centrally-coordinated "Portable Antiquities Scheme" (PAS) based in regional centres in England and Wales, that aims to record archaeological objects found and voluntarily shown to its staff by members of the public, including by metal detector users, so that a record can be made on its online database of objects that would otherwise be lost without trace. This is discussed in more detail below.

The history of private collecting of archaeological objects

The collecting of prestigious antiquities at the "high end" of the market had been going on in the UK as part of the art trade since the Grand Tour in the 18th and 19th centuries. This was a niche activity for most of the nineteenth and early twentieth centuries, indeed, there was a decline in interest in the period of modernism of the 1930s and 1940s (see Rosenstein 2009: 150-1). As the people of Britain became wealthier and left behind post-War austerity, and at the same time began to face an increasingly uncertain and alienating future, from about 1960, there seems to have been an increase in interest in collecting historical objects (Ibid.). At first — with the exception of ancient coins — archaeological objects were not popular as collectables, they were in short supply (from splitting of old collections and falling numbers of chance finds from increasingly mechanised agricultural and building operations) and therefore relatively expensive and hard to obtain. There were relatively few collectors and few specialist dealers in such material, operating from brick-and-mortar shops or by mailing lists.

It was only in the 1960s and 1970s that hobbyists began to go out in the British countryside looking for historical collectables for personal entertainment and profit on a large scale. While the collection by small numbers of amateurs of lithic artefacts found on the surface by chance or searching had had a long tradition in several regions of Britain (especially on the Chalklands, Breckland and Lincolnshire Wolds), this seems to have declined in popularity in the 1950s. In the mid to late 1960s, in the sudden expansion of interest in antiques generally, three types of artefact hunting started to gain prominence; the first two of them seem to have spread from the USA. The first was the digging of Victorian and Edwardian rubbish dumps for vintage bottles (and other objects). Bottle digging reached a peak in popularity in Britain c. 1972-77, but then declined fairly rapidly 1976-1985. It is not clear why there was this decline in interest (perhaps this in part was due merely to a change in fashion, but another factor might have been due to the reserves of easily accessible bottle dumps becoming exhausted by this time). The second type of searching (initially called "treasure hunting"), was the use of metal detectors to hunt for buried ancient and historical objects, and this hobby was to remain popular much longer. Numbers of metal detector users seem to have started to rise fairly rapidly after 1981 (see below). A third niche hobby that began growing

in the late 1970s was "mudlarking", the searching of the finds-rich deposits in the foreshore of urban sites like London, and amassing collections of artefacts like that (Sandling 2018; Maiklem 2019).

It was the rise of the hobby of artefact hunting with metal detectors in particular that allowed increasing numbers of people access to collectable (and saleable) objects from the past. This was the context of increased discussion and the creation of new laws and policies on portable antiquities in the 1980s and 1990s. From the mid 1990s, there was also a gradually increasing growth of the market for collectable portable antiquities through the Internet, which is an integral part of the international trade in portable antiquities.

The attraction of artefact hunting

It may be observed that there are today many thousands of people in the UK that have private collections of archaeological artefacts, and artefacts found in Britain are also exported for collection in other countries (such as the USA). The reasons for this are fairly complex (See Rosenstein 2008; Sawaged 1999). In western society there is a great interest invested in the past, in that it is seen as in some way being part of our own (individual and collective) identity. From a collector's point of view, apart from their "timelessness" (contrasting with our own personal mortality and temporal anonymity) these man-made objects, memorial parts of vanished lives, have endured over time, they thus carry some of the (abstract) past into our present in material form. Through their historical and cultural associations, they attain the status of fetishes that have an ability to evoke a "connection" with distant, idealised and exotic times, they have a story to tell. Archaeological collectables have aesthetic qualities (a "patina"), a specific uniqueness ("no two are alike") and can act as status-enhancing trophies, as well as having a financial value as a commodity that can be monetised by selling them to other collectors. Thus owning a 'piece of the past' has wide appeal.

It is instructive to read how British artefact hunters justify what they are doing. Most often this consists of generalised statements that the collecting of artefacts is a way of "learning about the past" that is the opposite of school learning. The ethos is well summed up in an "Introduction to Metal Detecting" (NCMD, nd):

> Did you find the subject of history tediously uninteresting when you were at school? Were you bored to tears when being made to learn about our past from chalkboards and textbooks? […] Perhaps, on the other hand, visits to […] museums ignited some spark of interest in our past but left you feeling somewhat frustrated. You felt an overwhelming desire to touch the artefacts and coins that were once the everyday items of use by our ancestors, but those glass barriers denied you the privilege of making that physical contact with the past. […] Until about three decades ago, that privilege was reserved for the lucky few such as archaeologists, museum staff, historians, and scholars. […] Only then would a select few of these treasures be put on display for the public to admire. Towards the end of the 1960s, however, new technology appeared that would change that system and grant the privilege of handling old or ancient finds to the mainstream public. The hobby of metal detecting had been born.

Two aspects of this text are notable. The first is how the rhetoric about collecting of archaeological objects is shifted from the conservation aspect to one of access, and from privileged contact with a fragile and finite resource to one of collectors' rights. Secondly, we may note the manner in which the emphasis is on the sensual perception of the past, through touching it, holding items representing it in one's own hands. Another account (Anon 2017) gives several motivations for artefact hunting, it is "more than a hobby, it's a way of life":

> Metal detecting has many benefits other than perhaps one day discovering a hoard of coins. It is […] a great way to keep fit, make some extra money, meet friends and unearth the history beneath our feet. […] While out with your metal detector you are learning, learning about the history of our ancestors and their cultures. You will gain knowledge on coinage, tools, jewellery and other items people used years ago. It's just part of the hobby taking home all of your finds, cleaning […] and then researching them. It's exciting to find out what it is you have found, where it was from, who used it and why!

In order to identify and contextualise their finds, artefact hunters may use existing manuals written for collectors, or even archaeological literature. Occasionally, individual artefact hunters may even become expert in particular groups or types of material (such as buckles, fibulae, buttons or coins) and write a book themselves on the basis of what they have learnt from their collecting activity. But in most cases, there is no written legacy and these personal "insights" into the past — and the collections on which they are based, die with the collector.

Although the hobby was initially labelled in a reputation-damaging manner "treasure hunting", it was later rebranded more euphemistically as "metal detecting" and the motives for being involved in the activity were depicted as far less mercenary. One common motif that serves this purpose and is found in texts produced by metal detector users is to stress how collectors "link with" people of the past, as noted by artefact hunter Dave Crisp (2014):

> It's not all about pots of coins and jewel-encrusted gems, but the items people have lost over the past 2,000 years, the fascinating everyday artefacts — buckles, brooches, rings, weights and buttons. All these lost items are our history, and they shouldn't just be left in the ground to rot and disappear. These Celtic, Roman, Saxon and Viking items conjure up the history of our shores, the people who made us what we are today, the ancestors whose blood runs in our veins, and their lost objects are ours to enjoy.

Leaving aside the nationalist overtones of that passage and the implied moral imperative to rescue items from an uncertain fate, these links with the ancestors are not seen as relating to abstractions, but as specific individuals associated with the actual object the collector holds in their hand (NCMD, nd):

> One of the most interesting aspects of this hobby is connecting with the finds you make. With very ancient artefacts, this can truly stretch your imagination. You might find yourself asking questions such as: What was the name of the person who last held this little Saxon sceatta? or What did he or she look like? Perhaps you even create your own answers and write them in a log of your finds. Although marvellous and mind stretching, historically such mental wanderings can never be factually based. What a shame that you will never meet the actual owner of that superb Roman enamelled brooch you have just uncovered. An even greater shame perhaps is that you are unable to meet that medieval moneyer who kept mis-striking those short cross pennies you find. Despite this, by simply finding the item you create a bridge across time connecting you to the person who lost the item. This is what we term a Time Line. Technology — it is argued — may never be able to produce a functional time machine, but until it does, the metal detector admirably fills the gap. However, there are finds of more recent times where you not only create a time line to a past loss but, if you are very lucky, you may meet the very person who experienced the loss, or direct members of his/her family

Here, it is contact with the objects themselves that creates what the author considers to be a "time line" back to the past, to real living, and very human, people. In an interview (Barnett 2017), metal detector user Steve Critchley takes this notion further, he sees the objects as parts of past lives in vanished landscapes:

> Metal detecting is an often solitary, slow pastime, which more often than not turns up little more than a few buttons or a sewing needle. But wait, for in such innocuous items buried in the soil, there's a picture of an England lost to time. Buttons, hairclips, loose change — that's what detectorists like Critchley call "casual losses". Things not buried deliberately, but just accidentally discarded. And through such finds, stories can be told across the chasm of years. "Imagine finding a bit of loose change, then some more further along, and some more," says Critchley. "Then it emerges that there was probably a path across this field at some point in the past. Or say you find some buttons. You can imagine men working the field on a hot day, taking off their waistcoat, a button pinging off. A little further away you'll perhaps find a needle, lost by one of the farm-worker's wives who sat at the edge of the field, sewing, while the men worked". These are visions of a time long gone that will never be turned up by professional archaeological digs […]. Minor they might seem, but all the same, the army of detectorists — especially those who, like Critchley, log and extrapolate their data — are uncovering and preserving our very history.

The motif of imagining stories around the artefacts, narrativising them, is quite a common one in texts produced by metal detector users. This quote also highlights that artefact hunting is different from other forms of collecting as it can offer a "unique way of experiencing the historic landscape" (Winkley 2016) for participants who tend to use metal detectors to search for artefacts close to home and increase their understanding of local history and of the surrounding everyday landscapes that combine their own experiences of the land and "their perceived version of how it was experienced in the past, thus creating a very particular type of place-making".

Not all metal detector using artefact hunters are interested in the local landscapes and everyday objects found in them and the historical stories they have to tell. Some are primarily "coin shooters", looking for coins on the sites they exploit, and only collecting up the other fragmented metal objects (so-called "partifacts" in the ergot of the collector) incidentally — and sometimes for immediate sale. Coins have an appeal that they have pictures and writing on them, and are therefore easy to place in a known historical context without effort, linking to the "kings and battles" history of the schoolbooks. They transform the abstract into something material and tangible. Coins have the additional virtue for the artefact hunter of often being intrinsically valuable and duplicates can be sold. Small corroded Late Roman copper alloy coins can be sold in bulk to "zappers", a specific group of collectors that like cleaning them to reveal the legend, while the small thin-flanned Medieval silver hammered coins ("hammies") are difficult to find and creating a good collection of them is a way for their finder to display detecting prowess.

When discussing collection-driven exploitation of archaeological sites in the UK, the attention of archaeologists is often mainly focussed on the removal during artefact hunting of objects older than the 300 years that is the cut-off point of the Treasure Act. This obscures an important element of this collecting activity in the UK. Artefact hunting is not only carried on sites containing finds dating to pre-1720. A large amount of the material collected and discussed on "metal detecting" forums is post-medieval (post 1500) and modern (eighteenth and nineteenth centuries as well as small metal "vintage" and "byegone" items from the 1920s to 1940s). These all form part of social history and are for their finder a tangible reminder and illustration of a vanished past age, though one that is more easily understandable and arouses nostalgia because it is familiar through books, stories and television costume dramas. The material remains of the "familiar past" (Orsner 1998; Tarlow and Walton 1998), recognizably lying at the roots of modern British society, are more relevant to the present. This is why this type of material culture is so appealing to collectors. This could be observed in the composition of collections when the privately-run UK Detector Finds Database, "run by detectorists for detectorists" (UKDFD 2005-19; 2020) was publicly visible (until 2016, it is now hidden). While almost 50% of the objects showcased there were coins, of the remaining artefacts, over 80% were Tudor or later.

Personal museums, artefact collections

Hobbyist artefact hunting in England and Wales is quite clearly leading annually to hundreds of thousands of archaeological finds leaving the archaeological record and their context of deposition, but being curated in thousands of scattered ephemeral personal collections. Despite this, in the absence of a proper survey of this phenomenon, nothing much

is known about the nature of these collections, their size and composition, how they are stored and used. A certain amount of information can be gleaned from online sources where artefact hunters or collectors proudly display all or part of their collection, or on the occasion when one is donated to a museum after the death of its owner.

In general, the ones we know about by such means seem to not have particularly good documentation. There is no mechanism that encourages owners of such collections to retain any kind of documentation of the object, where it was found, in what circumstances and what it was found with, or whether it is recorded by archaeologists or in another public record. Examples shown online suggest that only rarely are items held in such collections individually catalogued or labelled with identifying information, the findspot and name of the landowner that granted title to the finder. Familiarity with such collections indicates that many of the items tend to have been stored loose or laid out on tabletops or in rare cases mounted in showcases. Despite claims to the contrary, the likelihood of the objects receiving proper conservation care in such a collection are slim because of a lack of knowledge and resources of their owner. Anecdotes detail some horrific cleaning methods that have been routinely used by some artefact hunters, such as cleaning metal objects such as coins in coca-cola or rock tumbling drums. There is no generally accepted code of best practice or ethical code for artefact collectors in the UK comparable to ones in place for the museums profession.

Only relatively few of these scattered ephemeral collections of artefacts end up in public institutions. It is not clear what happens to the majority of them when the artefact hunter loses interest and gives up the hobby, moves to a smaller house, or dies. A collector who is no longer interested in the old artefacts may gift them (either as individual items or as a bulk lot) to a fellow collector known socially. In such a situation, there is the possibility that the new owner will have access to information about the findspot and other associated details. In some cases, as indicated by the number of objects appearing on sale throughout the year on eBay, these unwanted objects are sold either by the finder himself, or his heirs. It may be suspected that this does not always happen, a person clearing a house or flat when the previous occupier has died may simply discard the accumulated old broken and corroded pieces of metal. Even if they are recognized for what they are, the new owner may not feel it is worth the bother finding and then taking them to a dealer or museum when there are so many other things to sort out. In other cases, even when museums have already been offered boxes of loose and unlabelled objects, not all of them have the storage space and staff to sort through what may amount to be several thousand items, most of which have only tenuous connection with the needs of the museum collection. Even if they accept some of these collections, they probably cannot accept and properly curate them all (the costs of conservation and cataloguing the majority of the more mundane and repetitive items may be felt more than they are worth to the museum).

There is no mechanism to follow the movement of objects between various ephemeral private collections after it leaves the collection of the finder. Even objects that had been shown to archaeologists and recorded are in effect later totally lost to science. Even if a few decades from now a coin or brooch surfaces anonymously, it will be difficult to relate it to one of the mass of records of similar-looking objects in archived archaeological records. Many artefacts in private collections are simply inaccessible to researchers for the very reason that nobody knows what a given collector has. Even in the case that a finder showed the artefact to archaeologists who recorded it and its current whereabouts in a private collection are known, there may subsequently be only limited access to the material. Kershaw notes (2013: 17) a problem with this situation. The identification and classification (or reclassification) of artefacts is therefore:

> heavily reliant on images and written accounts produced by others, which can vary in quality and detail. This has clear implications for the ability of this study to identify and classify relevant artefacts and to assess more subtle features which may be revealed only through close, first-hand study, such as design irregularities, object wear and surface treatment.

Obviously, there are serious flaws in this as a system of curation of archaeological information.

There are a number of studies of collecting from the point of view of the psychology of collectors and on the psychodynamics of collecting (see for example, Belk *et al.* 1988; Rubel and Rosman 2001; Subkowski 2006). These discuss the differences between collecting and 'accumulating' or 'hoarding', the ways in which collecting is used to structure individual identity in relation to a sense of temporal and spatial ordering but also relationships with others, and explore ideas of 'value', and the relationship between collecting and notions of 'good citizenship' as well as the modern state (Pearce 1994). Much of the discussion of collecting refers to the purchase of items commercially recognisable as collectables. While relevant to understanding Collection-driven exploitation of the archaeological record in general, the links become more tenuous in the case of artefact hunting where the collection is built up from selection of items from haphazardly-found mass material.

The "good collector" model

Quite a common motif in the justification of all types of artefact collecting is the admission that, while academics may consider it damaging to archaeological interests, it also produces the benefit of saving the object, providing them with a "good home" where they will be respected and looked after (Renfrew 2000: 20-1; Hall 2007: 3-5; McIntosh 2000). This was expressed in one of the quotes above, about the archaeological material in the soil of unthreatened sites is somehow "lost items [that] are our history", and "they shouldn't just be left in the ground to rot and disappear". In Britain, on their forums, the artefact hunter talks of "saving" them, "recovering" them (from being "lost"), making what was invisible visible again (if only to themselves). This type of

valorisation of participation in collecting activity by appealing to "higher loyalties" is common as one of the guilt- and critique-reducing narrative mechanisms in collecting generally (Mackenzie and Yates 2015). This may be expressed as a desire to preserve an artefact allegedly in danger, or it may rest on a claim that the collector has a privileged ability to appreciate the importance, aesthetic qualities of the artefact, or that its possession is necessary for their "research" or other cultural edification or identity-confirming needs.

In the justification of artefact hunting in Britain, another argument is also being used, and was met in the quote above. It is being increasingly suggested by artefact hunters and even archaeologists that on cultivated earth the action of (artificial) fertiliser, and other agricultural chemicals, as well as farm machinery are damaging many artefacts, particularly metal ones, buried in the soil (e.g., UKDFD 2007):

> The vast majority of metallic objects that remain in the ground are condemned to certain destruction as a result of the intensive agricultural practices and land development that are associated with modern living. Agrochemicals, for example, will completely destroy a base-metal object within a few years of being in the ground.

In support of this anecdotal evidence from detector finds is cited. There is not space here to address this question fully, suffice to say many of the "common sense" applications of this argument ignore some basic facts on soil chemistry and the manner in which fertilisers are used in modern farming, and also confuse collectability (aethetics) with archaeological information content. The vast number of metal artefacts seen on sale online (see below), even though these may be imagined to be the less desirable items that were found but rejected from the finder's own collection, seem to show none of the features claimed by supporters of "better out than in [*situ*]". This question still needs much more substantive research and a balanced assessment for a number of soil types and agricultural regimes.

Size of the British artefact hunting and collecting community

The number of artefact hunters in the UK is a totally unknown quantity, even if we restrict the enquiry to the number of people actively using metal detectors for collection-driven exploitation of the archaeological record in the area of England and Wales.

In the first years of the 21st century, there were some wild estimates of overall "metal detectorist numbers", but nothing concrete. In 2003, it seemed to the present writer, on the basis of the scant information that was available then, that a reasonable estimate was quite a low one, 10000, with just over a thousand in Scotland (Barford 2005). About 2010, it seemed that the original estimate needed altering, the present writer then estimated on the basis of the increases in numbers of members of metal detecting clubs that that by that time the number had probably increased to 16000. Thomas (2012: 58-9) has a similar estimate), In 2011 however, the National Council for Metal Detecting (NCMD) was claiming there were around 20000 metal detector users in the UK (Gray 2011). By 2015, the NCMD estimate appears to have risen to 25000 (Ashworth 2015 and Malmo 2015) and then Hardy's (2017) research produced figures of 27000 "metal detectorists" (in England and Wales) and another 1000+ in Scotland. While there may be problems with these figures (in particular the total probably includes people who use their machines only for searching modern coins and lost jewellery on beaches and never venturing onto an archaeological site), they seem to represent the true scale of the artefact hunting community in England and Wales at the moment. Figure 1 shows these various values graphically. These various estimates seem to be consistent with the view that there has been considerable expansion of this damaging hobby during the past twenty years. The implications of these figures would seem to be that the increase may have been of the order of 17000 more detector using artefact hunters in 17 years.

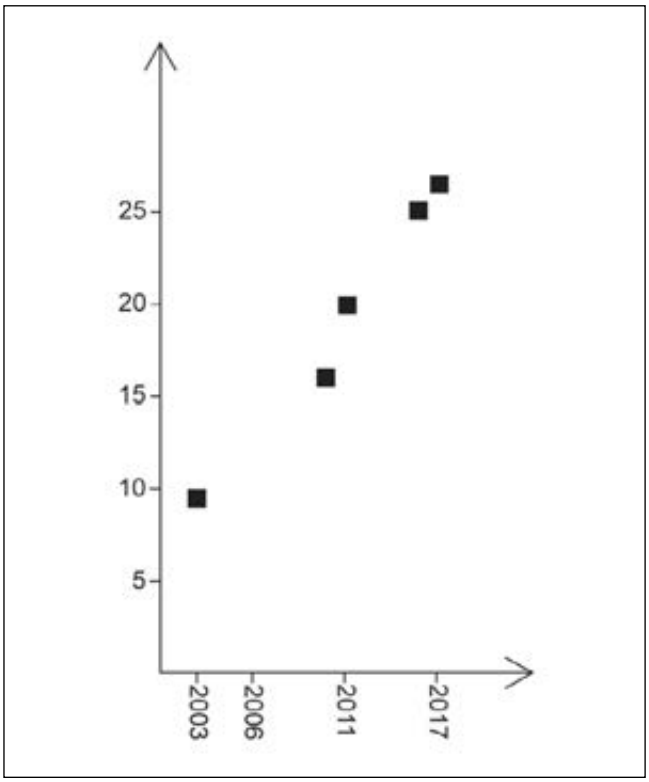


Figure 1. Schematic presentation of the estimates of numbers of artefact hunters in England and Wales in successive years (vertical scale, thousands of individuals): Author.

Who are these people? Where studies have been done (for example on participants on commercial rallies), the hobby seems mainly to attract men, and their ages fall into two main groups, individuals in their twenties and thirties, with a second cusp in the mid-fifties and sixties (Thomas 2012). Thomas also discovered that many of them tend to be engaged in the hobby three years or so before giving it up for other pastimes, while there is a hardcore element that stays in the hobby a decade of more. In Britain, the hobby is mainly practiced by "white" individuals. With the possible exception of recent

Polish immigrants, to judge from inline forum participation and club membership, it seems that there are relatively few artefact hunters in Great Britain from ethnic minority communities.

While artefact hunters like to stress the wide variety of social contacts one can make on commercial artefact hunting rallies with metal detectors, it has been established through the use of postcode data that many of the people that came into contact with the Scheme fell into what the National Readership Scheme's social grade classification (used until quite recently in marketing as well as in UK government reports and statistics) considered to be "social groups C2, D and E", which covered skilled manual workers and semi and unskilled manual workers (Lammy 2005).

The sites artefact hunters exploit

The location of sites where artefact hunting can be and is undertaken is constrained by the modern landscape, particularly land usage and property boundaries (Richards *et al.* 2009: 2.4.1 fig. 9). We know something of collecting practices from the Portable Antiquities Scheme (PAS) records (see below). Most of the collected material seems to come from rural sites and artefact scatters in fields where the landowner has given permission to search and assigned ownership of the material to the finder. Most reported finds (Fig. 2) come from lowland sites, only 1.9% were from sites above 200m, and only 0.3% above 300m a.s.l. (Robbins 2014: 41 fig. 6). Where we have records of land use of material recorded by the PAS, some 87% of the material comes from cultivated land (ploughed soil is easier to dig to extract finds). The material that is reported is far less frequently collected from grassland, heathland and woodland (this comprises about 4% of the PAS database entries), waterways, wetland and coasts also account for less than 2%. Ease of access to the land is also an important factor in determining which areas are exploited more intensively, there is a clear concentration of searched areas near to major roads or in the vicinity of habitation areas such as towns (Richards *et al.* 2009: 2.4.2.1; Kershaw 2013: 13-14). Only a small quantity of the reported material (3%) has been collected, however, in the immediate environs of built-up areas.

The artefact hunter will approach individual landowners with property in areas likely to produce collectable artefacts (and may "research" the locality to identify such potential "hotspots" or "productive" sites, ideally ones that have not already been searched by other collectors). They will then attempt to come to an agreement about getting access to the land, and take away any collectable artefacts that they may find, and establish the details about how this should happen and any financial issues deriving therefrom. There are however problems with this, increasing numbers of farmers are wary of such arrangements for a variety of reasons and "permissions" are jealously guarded.

For those who cannot obtain access to fields themselves, there are a growing number of commercial artefact hunting rallies across the country. Here clubs or commercial entities obtain access to a block of rural land by offering the landowner a fee and then covering costs by selling tickets to the one or two-day event to artefact hunters, the latter are provided with a campsite and get to keep everything they find (except those falling into the legal definition of Treasure). Quite often various traders set up a stall at these events, such as metal detecting equipment suppliers, and antiquities dealers (both to buy any artefacts found that the artefact hunter does not want to take home, but also to sell collectables to the participants to fill gaps in their collections). These events are widely advertised and attract relatively large numbers of participants, sometimes in the hundreds. The business is quite a lucrative one for all concerned especially when large numbers of people take part in each event (one well-known rally organizer recently took £58 and £60 per person for tickets to two summer rallies attended by several hundred participants). Each year there are held about thirty major rallies and perhaps five hundred smaller ones, organized for members of individual clubs and groups.

When they are attended by archaeologists who attempt to record the material found, it can be seen that these events are hugely damaging to the archaeological record of the area where the rally was held. The majority of them are, however, not accompanied by an archaeological recording team. One problem is that the bigger rallies are held at weekends and on public holidays. The Portable Antiquities Scheme sometimes sends their staff to such events and in a few days on-site recording they can boost their database numbers by higher numbers of contacts made with artefact hunters and finds seen.

There are also "metal detecting holidays" where landowners charge a fee for foreign metal detector users (often from the USA, but also those European countries where artefact hunting for archaeological material is forbidden) to come and search their land and take away anything they find.

The material found in both these types of events has to be treated critically; rally (and especially holiday) organizers are widely known to "seed" the areas to be searched with artefacts coming from the market (not infrequently, bulk buys of artefact fragments from the Balkans). Even if these items are recognized for what they are during a rally and not recorded by archaeologists, those that remain in the fields afterwards may (several decades later, when the commercial event has been forgotten) be recorded as authentic finds. Another possible source of contamination is that it has not been unknown for participants to bring to such events objects found elsewhere which they pretend to "find" to impress fellow collectors, or establish a recorded "provenance" for an object of illicit origins.

Supporters of collaboration with artefact hunters often suggest that searching by artefact hunters of random areas of land where they have search agreements but where sites are not known will lead to the discovery of new archaeological sites. If this information is then communicated to archaeologists, it can then be entered on the local government Historical Environment Records, the information used in archaeological research and also the site can taken into account during development planning. While this is

to some extent true, the issue is raised here how information from collectors can be interpreted (for example in terms of on-site and off-site finds). In both cases, artefact hunters will often return many times to "productive sites", which may skew the collection of data from them compared to sites not perceived as productive to search.

An important problem that metal detecting collectors jealously preserve details of the location of their (sic) "productive" sites, in order to prevent other artefact hunters finding out about their location and exploiting them (with or without the knowledge or agreement of the property owner). When there is collaboration between collectors and heritage professionals, one of the conditions of reporting finds and findspots is therefore that these data are kept secret and only revealed to bona-fide researchers but are not made public. This goes against the notion of the archaeological heritage as a common good and one in which heritage management decisions ought to be taken with full transparency and accountability.

Another problem is that a finder may have reason to want to record a find, for example to establish ownership, but be unable to reveal where it is actually from. For example, they might have been searching the land where it was found illegally without permission. Another situation where the finder might prefer to say an object was found somewhere other than the real findspot might be to avoid sharing the value of an item with a landowner that would demand "too high" a share of the value of the item (so by saying they found it elsewhere they can come to a better deal with another landowner). In fact the artefacts belong to the landowner, but to judge by what they write on their forums, it appears that many artefact hunters consider they have a greater right to another's property by virtue of having found it. In such cases, a false provenance may be given, and in the absence of the requirement to document the origin of finds, such false provenances may get into archaeological databases and once there, the fallacy will remain undetected or any suspicions in effect are unprovable. There are a number of major finds about which such suspicions are whispered, but rarely stated out aloud. In the case of the records made by the Portable Antiquities Scheme, the archaeologists employed there do not as a rule verify the finder's assertions (for example by means of documentation of assignment of ownership by the owner of the land where the find took place) and tend to take them at face value. A few cases of falsified provenances have been discovered and documented, other cases almost certainly exist but remain undetected. This issue requires more study.

Obviously, if the aim of the hobby is to find collectable historical artefacts, it makes sense for a searcher to identify sites that are going to be especially "productive" of such collectables. Handbooks written for metal detecting artefact hunters (e.g., Fletcher 2000; Grove 2005; Villenueva 2006; 2007) include many detailed accounts of how to "research sites", that means find sites which will produce collectables in quantities. This includes using archaeological gazetteers and reports as pointers. There are specialist digital resources, such as the commercial ARCHI website containing details of the location of more than 190,000 British archaeological sites and compiled mainly from archaeological literature (Archaeology UK's ARCHI Database). If such methods are used to target potentially productive sites, it is clear than many of the sites being exploited are not new at all, but those that are already known.

Numbers of objects found and collected

It is difficult to provide a reliable estimate of the number of archaeological objects (more than the law's 300 years old) that are dug from the archaeological record of England and Wales each year, whether or not they are reported to the PAS. Despite attempts at liaison with these collectors over several decades, we have no statistics on the number and location of scattered ephemeral private artefact collections formed in the UK, neither do we know much about their size and nature. Earlier estimates, based on what a small sample of artefact hunters had reported (Dobinson and Denison 1995: 8), suggested 400 000 ancient to early modern (pre-1600) artefacts were then being removed from the ground annually by artefact hunters.

As part of a public awareness raising programme, in 2006, a grassroots conservation group, Heritage Action created an online "Artefact Erosion Counter" that shows the potential scale of information loss caused by collection-driven exploitation of the archaeological record in England and Wales (Heritage Action 2006). Through a close study of candid reports of their finds rate by artefact hunters on social media over a period of a year and a half (principally from several "metal detecting" forums, but also modified using the results of several formal and informal surveys), it was decided that an estimate of an average of 30.5 archaeologically recordable (though not necessarily collectable) finds over 300 years old a year was applicable. This figure takes into account that some detector users go out searching for collectable items infrequently and demonstrably find very little and very few archaeological items, while others go out every day and can find huge amounts of collectables, including very many archaeological artefacts. The algorithm on which the counter operates was deliberately designed to depict a very conservative estimate. In constructing the model, the number of active artefact hunters was postulated (based in part on the present writer's own estimates at the time — see above) as only 8,000 in England and Wales — despite every other estimate at the time being far higher. The counter suggests that on that basis (8000x30.5) the annual rate of discovery was 244,000 recordable objects.

For a long time, the British archaeological establishment was loath to accept the Heritage Action figures and their implications, but after a long official silence it was only later admitted that this conservative estimate was likely to be a relatively accurate simulation of the real situation. Robbins (2012; 2014: 14) published a tentative estimate that is similar to that proposed by the amateur group. This indicates that c. 260,000 objects are removed from the ground annually.

More recent work by Samuel Hardy (2017) using the results of a careful study of the internet sources on artefact hunting (including surveys they contain of finds rates and time spent artefact searching in a year) seems to show that these figures could be wrong by several orders of magnitude. He attempts to use information from social media to determine the number of items artefact hunters find a year with metal detectors. While the degree to which Hardy's estimates correspond to the true situation remains unverified, they are the latest and most closely argued available, and their implications are clear. A problem here is that using the reports of finders themselves, his figures include results deriving from those people that collect the post 1650/1700 material of the familiar past (see above). His survey also did not sufficiently discriminate reported results apparently deriving from beach detecting (where finds rates may differ), rather than referring solely to the use of machines on archaeological sites. On the basis of the data he collected, Hardy comes to the conclusion (2017: 8.3, tables 26 and 27) that in England and Wales, artefact hunters with metal detectors perhaps remove from the archaeological record as many as 2,473,521 recordable objects in one year (i.e., they find 88.3 reportable objects each). While this is not impossible (metal detector users have reported that searching some Roman sites can produce >30 coins and metal objects in a few hours on one weekend), it is three times the value more directly established just over a decade earlier by Heritage Action, and in the view of the present writer its verification is a topic that requires more research. Nevertheless, even if we apply the finds rate (30.5 recordable items a year) that the Heritage Action Counter uses to Hardy's estimate of the number of 27,000 active detector users (Barford 2018), we still get disturbing figures (the figure would be 823,500 objects a year). Even if these estimates are mistaken, by how much would they have to be wrong for the situation they describe not to be a disturbing one?

The online antiquities market in England and Wales

There are few constraints on the buying and selling of archaeological objects in Britain, trade in them can be carried out openly and legally. They are therefore sold in three types of venue, auction houses, antiquities dealers and through private transactions between individuals. Since the mid 1990s, the Internet has taken over as the main venue for antiquity sales (Chippendale and Gill 2001; Fay 2013: 213). This has changed the face of the antiquities market and collecting (democratising it) and has vastly increased the size and scope of the market. Internet sales, through eBay for example, have removed any barriers that may have earlier existed and enabled a large number of actors to become involved in the sale of antiquities in an amateur fashion. Selling antiquities in this market requires little capital, no previous experience, knowledge or expertise, reputation or contacts. The marketplace that has been created is a global one, that transcends the traditional constraints of space and time, it operates in a virtual space 24 hours a day and ensures anonymity to sellers and buyers. Sales offers are available for a fixed time and when they are finished, the information disappears from the web. This transience makes these sales difficult to monitor and track.

The UK currently has one of the world's largest online markets for antiquities, Fay (2013: 197) calculates it as being second only to that of the USA (30.5 and 45.2% of world sales respectively), and greater than other economically developed countries like Germany (the third ranking at 4%) and France. According to her figures, based on monitoring the site closely over a period of four months in 2008, there were 94,425 antiquities (including 53,415 coins) sold annually with a total value of £2.24 million a year. She identified four groups of sellers (2013: 211-3):

1) One-off sellers who only listed one item in the four months of the data collection period often among other second-hand items (43% of sellers fell into this first category). Possibly this represents the recycling of material encountered by chance when old collections were split up and dispersed through non-specialist venues though some of these sellers might be metal detector users.
2) "Amateurs" listing between 2 and 9 items, indicating that they have access to at least a small collection of antiquities, these were probably mostly metal detector users and other collectors selling off duplicate and unwanted finds (37% of sellers).
3) The third category she listed as "dealers", who listed frequently, with between 10 and 99 listings over 4 months (15% of listings and the mean number of listings per seller was 31 over the 16 weeks).
4) The fourth category that she identified were "high volume dealers", who listed over 100 items over the study period, indicating access to a wide number of ancient objects (4% of sellers - mean number of items listed for this group was 333 with the most prolific seller listing 4,583 listings over the four month period). They are responsible for 69% of listings and 71% of sales.

Currently British artefacts are also being offered for sale by metal detector users from the UK through other social media venues, such as Facebook.

For the purpose of this paper, the UK portal of eBay (*https://www.ebay.co.uk/*) was examined by the present writer 18th August 2019. It was found that on that day in the section labelled "British antiquities" on sale by dealers based in the UK only, there were 13,825 antiquities (4,563 small objects and 9,262 coins - 20 Celtic, 5,414 Roman and 3,828 "hammered" coins -Anglo-Saxon to Tudor). Some were being sold in short-term "snap" auctions, while others would be displayed for 30 days or until they were sold.

The number of sellers involved cannot easily be precisely established, but may be estimated as upward of 1,200 at the time of the investigation, but was probably more. Fay (2013: 201-2) found that 52% of the artefacts and 74% of the coins on the portal when she monitored it were actually sold during the period they were on offer. The ones that were not sold are often relisted and many eventually find a buyer.

Leaving aside the coins, the small objects on offer on eBay in August 2019 ranged in sale price ("buy now" prices only were analysed) between £ 5 and several over £1000. Of these, 70% of the objects were on sale for £ 5-40, a further 18% were valued in the middle range of £40-110, while the remaining 12% were offered for higher prices.

The material offered for sale in 2008 and 2019 consisted mainly of coins and small objects but in terms of their typology (Fay 2013: 202-3, 204-5, table 9) the selection on sale was not representative of typical excavated archaeological assemblages. In 2008, over 38% of the assemblage was made up of ancient jewellery, mainly brooches and rings, a further 23% can be described as domestic and personal objects (buckles and clothes fasteners are common), 22% as tools or weapons (mainly axes and arrowheads). The largest percentage was made up of small bronze items 32%, with flint and stone objects comprising 16% and pottery only 12% (and iron, 4%).

Most of these artefacts seen were most probably authentic archaeological finds. It seems that where one can tell, in the low price range at least 3-4% have the appearance of foreign artefacts (with odd typology or patina) being offered as British finds, and a small percentage (perhaps about 1%) appear to be fakes. In the middle price range, the number of object that may be strongly suspected as being foreign finds "laundered" as British rises to at least 20% (though the real figure may be higher) — these figures mainly refer to the offerings of the larger dealers. There may be some fakes here too. Most of the more obvious fake antiquities were in the higher value end of the range (particularly above £100, with some on offer for considerably more).

Very few of the descriptions of the objects being sold contained even sketchy provenances and collecting histories — and hardly any sellers indicated that any such information was available at all. None of the descriptions included information that there was a document from the owner of the property where the object was found assigning title. Only a few sellers (in fact eleven) gave the information that the objects they were selling had been recorded by archaeologists (the Portable Antiquities Scheme, see below), this means that only 22 items out of the total of 4563 small objects had been recorded (0.48%). Among the coins and tokens, it was even worse, only five (0.05%) had been recorded (none Roman, one Celtic, the rest medieval and later).

The damage done to archaeological sites and assemblages by artefact hunting is obviously far greater than indicated by the sheer numbers of artefacts on sale. The considerable number of artefacts being offered through venues like eBay are of course those that were collected in the field during artefact hunting but superfluous to the collecting needs of those that found them. But in artefact hunting, not all the displaced material even leaves the site. Not every piece of metal dug out of an archaeological site when a metal detector locates it will be deemed collectable, and many thousands of fragments are dug out of their archaeological context only to be immediately discarded by the finder while only a selection is retained. Both categories of material leave holes in the archaeological record. The relatively large number of objects openly sold therefore is just a fraction of the degree by which the archaeological record has been depleted of diagnostic and bulk artefacts.

Collectors only acquire a selection of the types of material contained in the archaeological record, and the selection process is one based on collectability and aesthetic appeal. As a result, antiquities dealers only trade certain specific categories of artefact that are readily marketable, the rest of the material from a commercially exploited site never even leaves the side of a looter's hole. Atwood (2004) tells of visiting archaeological sites exploited by artefact hunters and examining the discarded material that shows these "subsistence diggers" knew precisely what was and was not saleable on the market.

The numbers of collectable British artefacts on open sale also hint at the size of the accumulations of decontextualised archaeological material making up unknown numbers of scattered and ephemeral personal collections of archaeological artefacts in the UK. Even if not every one of these items offered by dealers is sold immediately, or is not in fact an authentic artefact (and perhaps not all items marketed as British finds in reality come from British soil), this shows the scale of the market involved, and the damage being done to archaeological sites all over the country by collection-driven exploitation of the archaeological record. This problem has been going on now for sixty years, since the introduction of the hobby metal detector. Anecdotal evidence from the 1980s tells of suburban garages in SE England where dealers were known to have had plastic sacks full of metal artefacts sorted into categories, buckles, strap-ends, personal ornaments and so on.

Conflict between collection and preservation

The advent of artefact hunting and collecting with metal detectors initially alarmed archaeologists, who became aware of the scale of the removal of artefacts from the archaeological record and the disruption of the record by the selective removal of material. This led to a split developing in the archaeological community in Britain. By the 1980s, attitudes about artefact hunting and collecting were in effect divided between those who saw archaeology as "discovery" (and even object-centred) and those whose concerns focussed on the conservation and sustainable use of the archaeological resource, who took a broader more site-based approach. In the first group of archaeologists, one could find many academics and museum professionals, eager to make use of the opportunity offered by this dismantling of the archaeological record for getting access to more and more new material for study, publication and display. In the latter were representatives of other groups, heritage professionals, such as conservators and heritage environment managers. For various reasons, public information campaigns in the 1980s and early 1990s (such as the ill-fated "Stop Taking Our Past" (STOP) campaign — Thomas 2012b) were having little effect on the growth and

public acceptance of the hobby of portable antiquity collection. Attempts to change the laws to deal with the problem were only partially successful. The only result was that the old law of Treasure Trove was modified in 1996 legally to define a category of finds ("Treasure") which, as the name suggests, comprises certain objects of gold and silver and certain hoards more than 300 years old, the reporting of which by finder is now obligatory (Treasure Act 1996). Artefacts not falling into this definition have no special status under UK law. This change in law did not provide any protection whatsoever for the sites being stripped of material by artefact hunters.

Attempted mitigation: the Portable Antiquities Scheme

In the light of the impasse brought about by the failure of previous approaches, in 1995 the Council for British Archaeology published a survey on "metal detecting" in England (Denison and Dobinson 1995) that took another look at the problem, and revealed some disquieting facts about the impact of the hobby. It concluded that of the hundreds of thousands of artefacts recovered by detector users every year, only a fraction was being reported to museums and through this crucial information about archaeological sites was being lost. The report drew on the experiences of those that had worked with artefact hunters that brought objects into museums and archaeological units for identification and recording. They had recognized that many artefact hunters were enthusiastic and were involved in the hobby because this was a way that they could satisfy their interest in the past, and finding, owning and handling ancient objects was a way of having contact with it. It was argued that, if by closer liaisons with metal detector users, their enthusiasm were to be fostered and guided in the right direction, and if archaeologically acceptable procedures of searching and recording were encouraged, this could be used for the benefit of archaeological knowledge.

Discussions after the publication of this report led to the development of a new approach. While there was mandatory reporting of artefacts falling into the category of 'Treasure', a separate body (the Portable Antiquities Scheme, PAS) was set up in 1997 to promote voluntary reporting of all non-Treasure archaeological finds in England and Wales to provide preservation by record of the information being lost.

The PAS has operated through the organization of a network of regional officers across England and Wales since April 2003 (Bland 1998; 2004; 2005; 2009; Thomas 2014; Portable Antiquities Scheme website). At present there are 38 Finds Liaison Officers (FLOs) based in 27 regional centres in England, and 3 in Wales. They are supplemented by volunteer recorders, managed by staff at the British Museum and supported by National Finds Advisers. The FLOs and their teams identify and record the archaeological finds members of the public and artefact hunters bring them. In parallel with the Treasure Act, the Scheme only records finds more than 300 years old. At the beginning, the numbers of new records were impressive, 37,518 archaeological objects were recorded in the year 2000-2001, but today the numbers seem to have settled to around 80,000 objects a year. After recording, the artefacts themselves (unless they are Treasure) are returned to the finder who may do what they like with them, collect them, sell them, even discard those which they do not want for their personal collections. As noted above, no track is kept of any artefacts (for example passing through the antiquities trade) after they have been returned to their finder.

The main aims of PAS are set down on their website (PAS 2003). The function of the new body was "to advance knowledge of the history and archaeology of England and Wales by systematically recording archaeological objects found by the public". The primary purpose of the Scheme became "to encourage all those who find archaeological objects to make them available for recording and to promote best practice by finders", and thus attempt to mitigate the knowledge loss caused by their removal from the archaeological record. Another aim was stated to be "to raise awareness among the public of the educational value of archaeological finds in their context and facilitate research in them". The Scheme was also to provide a medium that would not only "increase opportunities for active public involvement in archaeology" but also "strengthen links between metal-detector users and archaeologists".

Another initiative of the PAS was the promotion of a Code of Best Practice for Responsible Metal Detecting in England and Wales (the current one is a cosmetic revision (2017) of the original document of 2005). This however has proven to be unpopular amongst metal detector users, who prefer one created by their own hobby association that does not explicitly define "responsible artefact hunting" (NCMD 2000/2012).

British archaeologists, wearied of two decades of previous conflict with artefact hunters (metal detector users), have tended to welcome the existence of the PAS. Its database of about a million records of artefacts is regarded by many of them as providing a useful resource, and has been described in terms such as "a rich and detailed source of information increasingly used by academic and professional archaeologists to study the past and inform planning decisions" (Bland *et al.* 2014). It is worth noting that Britain has nothing like, for example, the Polish AZP project (Kobylinksi and Szpanowski 2008, 14-5), in which the country's archaeological sites are localised, defined and documented by institutionalised systematic fieldwalking by trained specialists. This means that the records of where archaeological sites and monuments are known (the Historic Environment Record, HER) in Britain is composed solely on the basis of archival sources and reports of accidental finds made by members of the public.

The PAS was a body set up *ex tempore* to deal with a specific political issue, and has no established place in the British heritage protection legislation. This has meant that it has periodically to seek funding in the ever-changing administrative landscape of British heritage management systems. It has never had a secure future. To a great extent, this has been

instrumental in it being constrained to present its activities as a string of continuous successes, and to avoid drawing attention to more controversial issues related to the damaging effects of current policies and practice concerning collection-driven exploitation of the archaeological record. In particular, the Scheme has seen the acquisition of records of large numbers of artefacts as a primary aim, and to that end has in recent years diplomatically persisted in courting the artefact-hunting community in order to obtain a supply of such material, and being extremely wary of being involved in any action, or making any public statements, that would rouse the suspicions and animosity of artefact hunters or collectors.

One of the activities on which the Scheme has therefore been focussing from its inception is maintaining an online database containing information about non-Treasure finds brought in by members of the British public for recording. Increasingly the rapid development in quantitative terms of this resource has become to be seen as the *raison d'etre* of the Scheme itself. About 2003, the Scheme began to quietly drop from its description of its own mission that it was an archaeological outreach (educational) organization. Gradually the idea developed that the database was not for mitigating data loss from unreported accidental finds and material removed deliberately by artefact hunting and collecting, but a more broader notion was adopted of the resource recording all finds made by members of the public and others (finds made by archaeologists were even included).

Although it was set up to capture information about finds made by members of the public that did not fall under the aegis of the Treasure Act (which there was a legal obligation on the finders to report), at some stage, probably about April 2007, the Scheme then started systematically recording Treasure finds on the database in order to boost finds numbers (according to the Treasure Act 1996 art. 12 this should be the subject of a separate report, putting them on the database duplicates this legally-required information). This means that finds numbers are automatically increased by several tens of thousands every time a large Roman coin hoard is found by a metal detector user. There are (1st Sept 2019) currently 13,599 records of Treasure items included on the PAS database (those records together concern 234,487 objects), 980 of them concern hoards. Since this practice was adopted, one can no longer use the PAS database as an index of the degree to which English and Welsh artefact hunters were willing voluntarily to report their finds to the authorities. In March 2010, the PAS database was even expanded by the addition of two academically-compiled databases of Iron Age and Roman coin finds (containing a total of 52,696 records of 325,250 objects). With these changes, the database no longer constituted an index of the reports of finds by "responsible metal detectorists" and the data that was coming from their activities has now been submerged by information of much more diverse origins.

As a result of the means by which British archaeology is forced by the country's idiosyncratic legislation to deal with the problem of collection-driven exploitation of the archaeological resource, the relationship between artefact hunting and archaeology is described in British archaeological circles to be a "partnership" (Clarke 2008). Although unthinkable in other countries, Britain's archaeological partnership with artefact hunters is commonly perceived to be beneficial for both sides. Certainly artefact hunting is endowed with legitimacy in the eyes of the British public through such talk, and clearly finds are produced by the activity which may be studied by archaeologists. Indeed, it may even be said that through their press releases and other media, in their praise of "responsible metal detecting", and failure to strongly castigate any negative aspect of the hobby, the PAS has been steadily legitimising and promoting Collection-Driven Exploitation of the archaeological record.

Supporters of the PAS approach justify their position by drawing attention to the research opportunities supplied by information about thousands of new artefacts that surface due to the activities of collectors (Fig. 2). We have the paradoxical situation of heritage professionals jubilant that recently the Scheme reported its "one millionth object" removed from the archaeological record by an artefact hunter — without considering that this is an indirect reflection of the scale of damage caused by artefact hunting to the archaeological record down through the years, before we even consider the question of how many artefacts are removed and not reported at all under a Scheme which is entirely voluntary.

It is not just in the UK that British policies on artefact hunting and the manner in which an attempt is made to mitigate the damage done as their result are seen as desirable. From the object-centred viewpoint, several outside observers have judged that something like the PAS is needed elsewhere too (Deckers *et al.* 2016: 267; Vos *et al.* 2018). Huth (2013: 129) considers the UK's PAS a "resounding success [durchschlagender Erfolg]" and seems to consider it a "correct way to deal with artefact hunters". Tragically, such "assessments" expressed by foreign academics and artefact hunters rarely take into account information other than that coming from the PAS's own propaganda of success.

Degree of Mitigation

Archaeologists are agreed that in general, collection-driven exploitation of the archaeological record is damaging to the sites, deposits and archaeological assemblages (for example on surface sites) affected. In the 1980s, archaeological discussion in Britain emphasized this, but somehow the main object of concern was depicted as the loss of artefacts into scattered ephemeral and uncatalogued private collections and onto the antiquities market. The Portable Antiquites Scheme was set up as a form of preservation by documentation of the information (about the finds/objects) that was being lost. This is why every day the front page of the PAS website proclaims statistics of the Scheme's success like: "1,466,405 objects within 939,395 records" (on 1st January 2020). That is information on the existence above ground of nearly one and a half million objects that (unless the finders reported them elsewhere) would not be known

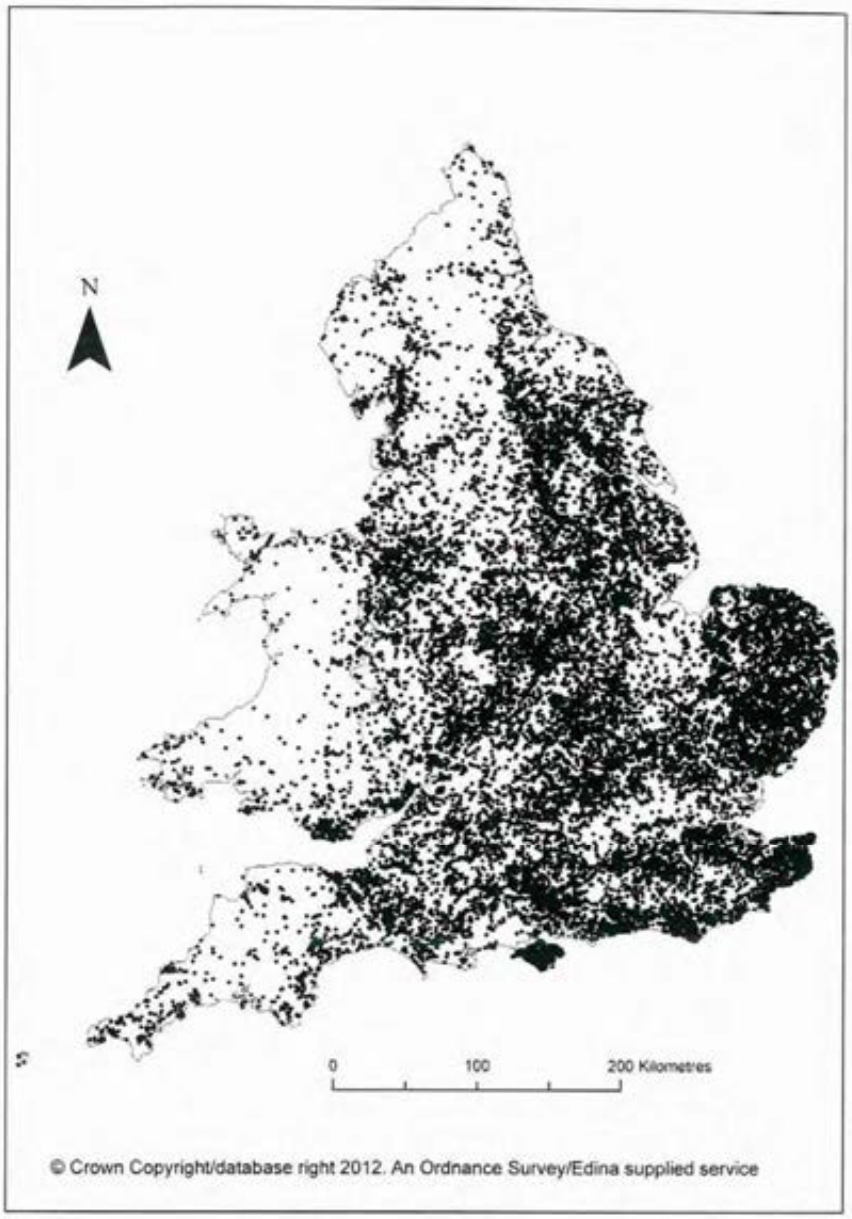


Figure 2. Where the destruction is taking place. Dot distribution map of the location and scale of reported artefact hunting activity 2003-2012 in England and Wales – each dot represents many more other unrecorded episodes (after Brindle 2014: fig. 4).

about. According to the PAS and its supporters, these figures mean the PAS and the policies behind it, are a success. But is that the only way those figures should be seen? To measure the success of the PAS as a means of providing mitigation, we need to put the information about what it has achieved in the broader context.

Number of artefact hunters reporting finds: It is noted that a decade or so ago figures were published that revealed that "between 2003 and 2009, the average number of finders (metal detector users and others) offering their discoveries for recording to the PAS each year was just 3,631" (Kershaw 2013: 15). Apparently in response to some observers questioning the reality of their "success" on the basis of a critical analysis of those figures a decade or so ago, the PAS stopped presenting data on the number of metal detector users that were reporting their finds to the Scheme, the figure is now hidden in their annual reports in vague percentages. It is difficult to see this as anything else in an attempt to hide from the public and lawmakers the fact that despite the trumpeted rates of "success", only a minority of those involved in collection-driven exploitation of the archaeological record are in fact coming forward with finds. Other sources indicate a picture of "substantial and widespread under-reporting" (Kershaw 2013: 15). Even in Norfolk, with a good relationship between artefact hunters and archaeologists and very high numbers of artefacts reported annually, Kershaw notes (2013: 16-7) that anecdotal evidence suggests that in the Norwich area, 75% of local detector users did not report any of their finds. It has been noted above that there is evidence suggesting a massive discrepancy between estimates of the total number

of active artefact hunters and collectors in England and Wales and the average number of finds they are removing, and those that are actually being reported.

There is also the problem that, as noted above, there seems to be some evidence that the numbers of metal detector-using artefact hunters have been quite steadily rising by 1000 a year. In order to deal with the problem, the funding of the mitigation efforts would have to increase by the same rate. In the lifetime of the PAS, this increase in numbers might have been as much as about three-fold, but funds for PAS have instead been declining over the same period. The Scheme has not, from year to year, been eager to admit honestly the degree to which they are able to keep up with the rate of finds removal from the archaeological record, there are no incentives for there to be a push for an increase in funding (even if there were a political will, or the money available, to do so to service the necessity of dealing with the effects of a minority hobby).

Number of artefacts removed and not reported: the PAS database currently contains some 900000 records of 1.5 million artefacts reported by artefact hunters, but that is just a fraction of the numbers or recordable items removed from the archaeological record. With the PAS currently creating about 60-80000 records a year (2014: 64149 records containing information about 117409 objects; 2015: 63492 records of 90228 objects; 2016: 61840 records of 84766 objects; 2017: 57745 records of 79174 objects; 2018: 50716 records of 71895 objects; 2019: 53545 records of 80835 objects). This means that, according to one of the estimates noted above, overall only 1 in 5 artefacts removed from the archaeological record by collection-driven exploitation is currently being reported to the Scheme. According to Hardy's (2017) estimate, it could be as few as one in ten. This important fact is often overlooked by those archaeologists (and collectors) who are concerned to stress that the PAS is a great success worthy of emulation elsewhere.

Site effects of exploitation by artefact hunters: The focus of the PAS is object-based, but of course the archaeological record is not just a loose dump of artefacts; the artefacts form just part of a much more complex pattern of evidence that together form that record. It is precisely the other parts of the record and its taphonomy that are totally ignored by the collecting activity, concerned just to extract collectable things.

Artefact collecting is a selective activity. A buried collectable/recordable item produces the same signal on a metal detector as any other, and many other fragments of metal are blindly dug out of "productive" sites and simply discarded because they are not collectable, yet they all are archaeological evidence that has been removed from a site or assemblage. Also associated material, wall plaster, tile, pottery, animal bone, metalworking waste and a large range of other material are simply not gathered or even noted by collectors who are interested in only a specific range of objects to collect. It is very difficult to interpret an isolated findspot on the basis of second-hand information in the PAS database, since we have little evidence what potentially associated information has simply been omitted by the reporter. The information recorded in the PAS database cannot reflect any data input that simply was not there in the first place. To counteract this, it is frequently assumed that many of the finds made by artefact hunters are in fact "off site" losses (Thomas 2000: 238; Kershaw 2013: 12; Geake 2014) which it is argued would in some way help balance out biases towards traditional areas of archaeological focus. To use information about them in such a way assumes that the "data" have been collected with the same research aims as archaeology, which of course they have not.

In a number of cases, artefact hunting takes place in areas where there is a potential for undisturbed stratigraphy to be just under the surface (such as the earthworks of a deserted Medieval village under grassland) or below a thin layer of disturbed soil, disturbed by shallow ancient or more recent ploughing before the use of heavy machinery. Many artefact hunters have few scruples about searching accessible unploughed land (old pasture, heath, woodland), even though the *Code of Best Practice for Responsible Metal Detecting in England and Wales* discourages it. There have been a number of infamous examples of the loss of information by the inexpert excavation of metalwork from undisturbed archaeological contexts in such circumstances (e.g., Gill 2014; 2015). Artefact hunters claim their machines do not penetrate very deeply and cause little damage on stratified sites, but when the target is a large body of metal, this clearly is not true.

Other artefacts recovered by artefact hunters come from surface assemblages (artefact spreads) on ploughland. While it is true (as is often stressed by supporters of collecting) that this material will have lost any relationships in terms of vertical stratigraphy, its distribution and associations are not without pattern or significance. Archaeological methodologies exist that utilise detailed information on horizontal positioning within spreads of archaeological material in surface sites. Indeed this is often the principle means of investigation of such sites in landscape and settlement archaeology. Yet these techniques are rarely used in the exploitation of sites like this in the search for collectables, any information about the patterning of the artefact scatters across a site are destroyed by cherry picking random items based on non-archaeological criteria. The information required to interpret surface sites is lost when diagnostic artefacts are very selectively collected from it (selected for their aesthetic or other values as a collectable rather than as archaeological evidence). Even in the cases where the position of a find is noted with the highest accuracy possible, their collection is often poorly documented in terms of their relationship to other elements of a surface assemblage. Finds lacking in contextual data and information about associations, representativity or sampling strategies have lost a good deal of their potential value as archaeological evidence.

Short of a team of archaeologists going and visiting each of the sites after metal detecting finds have been reported (obviously vastly expensive in the

case of about a million records of reported finds), we have no way of knowing how representative the collected and reported material is of what is on the sites exploited by these collectors. We might have only the finder's verbal report and even then, there are no data fields in the PAS database to record such information in any detail. One can only conclude that, unless this information is recorded elsewhere, it is lost. Only rarely are there resources available for the professional examination of a site flagged up by metal detector finds.

Representativeness of pickup

When the PAS was set up, it was intended to be a form of preservation by record — it was intended to obviate the necessity of introducing legislation to put articles 2 and 3 of the Valetta Convention into action (which in fact had been first proposed in the 1969 London Convention). The intention was that artefact hunters and other members of the public finding archaeological material would bring it to the Scheme in order to get it properly identified by archaeologists who would then make a record of it. In the "frequently asked questions" section of the web page (PAS nd [2003]), it says "we would like to know about everything that you have found — not just metal objects", adding "it is often best to let the Finds Liaison Officer see all your finds, especially if you are unsure what they are: a nondescript lump of copper-alloy may turn out to be a fragment of an archaeologically important Bronze Age ingot". They also stress that they would like to see worked flints and pieces of pottery picked up when people go metal detecting "because these are also important archaeologically". But not everything an artefact hunter will collect is of interest to the PAS, for "we record all objects made before about 1650. We may be selective in recording finds of later objects".

It is difficult to account for the way this ignores the fact that, as stressed above, there is a considerable difference between what an archaeologist collects from a site and what a collector will find of interest in it. Archaeological evidence and a collectable artefact are not the same thing. "Nondescript lumps" may not leave the site at all. It is clear that the material passed over by collectors will include large numbers of fragmentary artefacts which are either too nondescript to be attractive as a collectable or to be recognised by them as artefacts. This one of the factors that reduces the information value for archaeological research of material taken out of a site or archaeological assemblage by artefact hunters.

On looking through the PAS records, it can be seen at once that they are the effects of the operation of these selection processes. The objects displayed there are by no means representative of the full range of archaeological material one might expect from sites in the British Isles. The paucity of finds of ceramic, stone and animal skeletal material or other organic material is obvious. This is what may be expected of an assemblage abstracted from what is gathered by artefact collectors using metal detectors, there is a noticeable bias towards coins and aesthetically attractive fragments of decorative metalwork. Within this group, there is an additional bias towards copper alloy and silver, with relatively few lead and lead alloy and iron items.

As in the case of the material appearing on EBay, even in the case of the copper alloy items however, one observes in the PAS database a preponderance of artefacts more prone to be treated as collectables. It is these that are selected by artefact hunters searching "productive" sites to place in their finds pouches for adding to their collection (or resale to dealers or on internet auction portals) and it is from this pool of objects that the material reported to the PAS is taken. Objects not selected for collection or sale end up in the artefact hunter's "scrap" or "trash" bucket (this material is destined for sale for recycling as scrap metal, or is simply discarded).

In the PAS database, we can see this effect in the case by doing a search of the assemblage of objects of the Late Iron Age (mid-2nd century BC- 43 AD) brought in for recording by these collectors. According to the database's search facility, at the end of August 2019, of the 6,082 objects categorized as belonging to this period in the records, as many as 2,214 were coin finds, another 2,327 were personal ornaments (mostly fibulae – 1724), and there were 472 harness fittings, 46 weapons and 1023 other small finds representing every other facet of Late Iron Age life. Of these, pottery comprised just 349 finds. Most of the objects were of non-ferrous metal (5,598 items), just 25 were of iron, 31 stone finds, 8 fired clay object fragments, 5 fragments of metalworking debris and just one piece of animal bone. This is quite obviously not a mirror image of the sort of finds that are typical in the assemblages of material culture that would be created by systematic fieldwork (such as the excavation) on a site of this period where the boxes of pottery, animal bone, fired clay, and other finds would far outnumber the coins, weapons, chariot fittings and personal ornament. The PAS database assemblage is very clearly the result of extremely selective pickup from the sites exploited by these collectors. Whole categories of evidence are missing, or nearly so, from the picture of Late Iron Age life and society (pottery imports, animal bone, spinning and weaving tools, briquetage, to name a few). Obviously, collectors are intent on building up a collection of items that appeal to them, while archaeologists create a project archive with different aims in mind.

The same exercise carried out for the Late Bronze Age (1000BC to 700BC) reveals that the database contained records of 6,465 objects of this period. Of these, 1,875 were of copper alloy, two of lead alloy, 54 of gold, 491 items were flints (209 scrapers, 16 knives, 85 arrowheads, mostly barbed and tanged), there were 57 pieces of pottery, 9 stone objects, two iron tools and a blue glass bead. Of the total, 3,021 of the copper alloy objects were components of 303 hoards. Again, taken alone, this is not a secure basis on which to say much about material culture or the distribution of settlement in Late Bronze Age Britain.

There are therefore a number of factors that mean that the PAS database does not contain data of any real quality for serious archaeological research pur-

poses. This collection of records on loose artefacts divorced from their contexts presents a distorted picture of the material culture of the sites, contexts and assemblages from which they come. If the information collated in this resource is on something, it is on one aspect of the patterns of activities of artefact collectors that is documented, but even then incompletely. In order properly to understand the information recorded by the PAS, it is imperative that collecting patterns are understood, and this is a subject on which research is still incomplete (see Robbins 2014). It is a major fault of the PAS that after twenty years of liaison with artefact collectors, we still have only a very vague and sketchy picture of the pattern of the activity itself comparable to the information resulting from Susan Pearce's 1993-5 'Contemporary Collecting in Britain Survey' (Pearce 1998). Part of the reason might be the terminology applied, the activity is described using the euphemistic "metal detecting" which hides the fact that it is not the "detecting" that is the aim, but digging and taking a historical metallic artefact for collection or sale. Very little of the publicity material of PAS in fact refers to collections and collecting at all. It may also be remarked that one element that needs to be taken into account is the full range of material being included in these personal collections. At the moment, the PAS takes no interest in the more recent artefacts collected (less than 300 years old), yet as has been discussed above, this is a major area of interest for artefact hunters searching the fields for collectables.

The PAS database as an archaeological resource

A major argument offered for supporting the PAS partnership approach and voluntary reporting in dealing with the effects of collection-driven exploitation of the archaeological record is that it produces as one of its alleged benefits a record of material that can be used in archaeological research (Robbins 2014; Bland *et al.* 2014). Closer scrutiny however suggests a different picture. Far from being the all-round useful resource that is claimed, there are severe problems and limitations associated with the use of these "data" for all but the most superficial and generalised study (Barford 2016: 45). There is however no lack of "discovery"-oriented British archaeologists that have been tempted by the existence of an accumulation of information about many loose finds with their photos, descriptions and findspots who have tried to make use of it as a resource. One is reminded of the old cliché on the difference between British and continental archaeology where one has theory and is in search of material, the other having material in search of theory. In this case however, the PAS has accumulated a considerable amount of material, and archaeologists are busily seeking ways to utilise it.

Much of the research done on the basis of PAS records is necessarily focussed on typology and analogies of individual artefacts, and basing attempts at narrativisation and "object histories" on this and broad-brush dot distribution mapping. This often results in very simplistic interpretations in terms of ethnicity and geographical range that verge on the culture-historical approaches of the early years of the twentieth century (Kossinnism). The nature of the material favours research models that are based on a dot distribution approach and focused on aspects that can be addressed by utilising the emblemic characteristics of artefacts [gender, social status, identity]. Opportunities that involve utilising contextual and taphonomic information are extremely limited. The database has been compiled in a positivistic and passive manner and cannot therefore be used directly in question-driven research, rather the questions that are asked are dictated by the existing data. In examining the material accumulated by collection-driven exploitation of the archaeological record, the archaeologist is forced to examine it therefore from the collector's point of view, which leads to the erosion of the archaeological approach, and leads to an antiquitist and artefact-centred view of the past. By these means, the limitations of the database constrain archaeology and, since it is a public resource, the public perception of archaeology, into a similar atavistic object-centred mould. It may be argued that this is on many levels harmful to the discipline as a whole.

Collectors are not archaeologists

There is little doubt that, as a tool, the use of a metal detector in an appropriately planned research programme and methodology has many benefits for archaeological work. Surveys with metal detector of ploughsoil for example can massively enhance the information available from fieldwalking and surface collection. As already stressed, the information in the PAS database is, however, an incidental by-product of a totally different use of this tool, the employment of the instrument by hobbyists engaged in collecting artefacts for personal entertainment and profit.

For a number of reasons, British archaeologists have come to think of the information resulting from Collection-Driven exploitation of the archaeological record within a positivist model that treats it as some kind of ersatz archaeological evidence, and deficiencies in quality of the contextual recording and biases are in some way compensated by the sheer quantity collected. The failure to recognize the full implications of the nature of this information is a puzzling feature of the archaeological collaboration with artefact hunters and collectors.

Looking at a lot of the research that is being done on the basis of finds recorded in the PAS database (for example Kershaw 2013 and Brindle 2014) it is easy to get the impression that what interests archaeologists is "x-marks-the-spot" information about where in a region an artefact was found rather than its site context, even in broader terms. Very little attention has been paid in the literature of the degree to which the recording of the effects of collection-driven exploitation of a site aids the understanding of the source sites. Yet, surely if the PAS records are to form any kind of archaeological mitigation of the damage to and destruction of the archaeological record on the

sites from which collectables are being removed, this is a fundamental question.

This issue is especially raised in the case of the targeting of sites known from the archaeological literature, which is used by artefact hunters to pinpoint a site already known to be productive of potential collectables in order to extract from it material for collecting. In any notion of "responsibility", or "best practice", any erosion of preserved sites in this manner ideally should be conducted in a manner that supplements, confirms or enhances what is already known about the site, and according to some kind of previously agreed research programme. In the absence of this, it is obvious that random and selective removal of diagnostic finds with or without proper recording constitutes destructive erosion of the resource for personal entertainment and profit. For this reason, supporters of the PAS are especially loath to discuss issues concerning the relationship of artefact hunting and collecting and the sustainable management of the archaeological resources (see the discussion initiated by Gill 2010 in *Papers from the Institute of Archaeology* 20).

Supporters of the PAS partnering approach suggest that archaeological data are created by the Scheme's database. Yet, it is obviously next to impossible to resolve even as simple an issue as the nature, size, boundaries and status of the site or spread of archaeological material on the basis of examining the records of a selection of loose finds said to be from different parts of it. This is especially the case when material is removed from it by an individual or individuals untrained in archaeological methodology and methods of observation, interpretation and inference but then recorded as second-hand information at a distance from the site by another party (the FLO), utilising what amounts to hearsay information. It is questionable whether any "data" obtained by such means can form a firm basis, either in their own right or in combination with information from other sources, for more advanced archaeological research. It is likely that they are capable only of providing a distorted view of the past seen through the prism of the view of the collector. In this sense, the loose objects recorded on the PAS database do not comprise archaeological data at all in the usual sense. There is no overall consistent factor directing which the artefacts listed in it were collected, selected and then recorded. For the same reason, the information about found material catalogued in the database cannot be directly amalgamated with the evidence obtained from controlled archaeological research (excavations and field survey) as they are collected for different purposes. Evidence is collected by artefact hunters inexpertly in the field, and selected with a "collector's eye" and not one intended to interpret site processes and associations. The archaeological approach and methodology are absent from the investigative process.

This is despite the fact that when the PAS was set up, the intention was to educate finders to approach the exploitation of the archaeological record in a responsible manner and adopt a "best practice" approach, which would interlock with archaeological (and thus, it was argued, society's) needs. It was envisaged that artefact hunting in England and Wales would be "tamed" and that both parties, archaeology/society and the artefact hunters/collectors would gain something from that partnership. Twenty years on, it can be seen that this bold social experiment was based on false premises, and above all the curious failure to recognize the difference between collecting and archaeological research.

Archaeologists have in general tended to go little further than accept the argument that artefact hunters are both perceived and portrayed as having a "common interest in the past" with archaeologists (though it seems no more sophisticated comparison is being made than a common interest in "digging up old things"). The British press even frequently refers to artefact hunters as "amateur archaeologists". Britain has indeed a long and laudable tradition of amateur archaeology, often done in collaboration with local societies attached to museums (and with an extensive textbook literature for this market). We should be wary of abandoning the distinction between archaeology (the study of the past through the material remains by the application of the methodologies of archaeology) and mere collecting of artefacts like so many postage stamps. They are not the same thing. It should be brutally obvious that artefact collecting is no more "doing archaeology" than collecting folk costume Barbie dolls is "doing ethnography".

Part of the problem with attempting through 'outreach' and partnership with the PAS to train British artefact hunters as ersatz archaeologists is probably the characteristics of the sector of the British population that take up the hobby. In particular, this concerns their ability effectively to engage in the learning process, to absorb and assess information, or to understand the aims and methods of archaeology together with the reasons behind them. PAS seems to have found out quite early on that a strikingly high percentage of the people they were engaging with came from groups of lower socio-economic status (see above), and furthermore were "people who have often felt excluded from formal education" (Lammy 2005). At the time, this was treated as a sign that the clientele of the PAS was "more representative of the UK population than many other cultural activities, such as those who visit museums". Under a labour government, this was used to provide a comforting picture of the "democratisation" of access to heritage and inclusiveness, it was being claimed that "the PAS has also helped to break down social barriers and to reach out to people who have often felt excluded from […] the historic environment". This social-unifying mission of archaeology however should not be taking place at the cost of the wanton and massive destruction of the archaeological record.

A number of factors conspired to prevent the introduction of a new mentality to the UK artefact hunting community as a whole. Two decades on, this has turned out to be a naïve and idealistic dream. On closer contact with the community (now rendered much easier by use of the internet and social media than it was in the 1970s when the present writer began to investigate these issues), it is not difficult to see why. The lower educational achievement of

many artefact hunters can be seen in the standards of articulacy and literacy that may be observed on their social media. This suggests that a large proportion of the people that take up artefact hunting in the UK have below average adult literacy skills. This has important consequences for both the manner in which archaeological outreach is conducted among them, it is no use just posting up a reading list and hope that they will study the works indicated (and there is anyway no such reading list on the PAS website). It also has important consequences for the notion that these people can be relied on for the "reading" of the archaeological record they disturb in their collecting activities, then interpreting and articulately reporting the archaeological contexts of the finds they remove from the ground and then bring for recording.

The position of British archaeologists on artefact hunting and collecting

It may be wondered where British archaeologists, who one would have thought would be concerned about the state of preservation of the finite and fragile resource that is the source material for their discipline, stand on the question of the damage done to it by artefact hunting and collecting. After all, it is difficult to believe that British entomologists and ecologists would likewise be gleefully encouraging tens of thousands of people to comb the vanishing wild habitats of England and Wales with nets and killing jars to make collections of rows of dead butterflies in a case all neatly labelled with their findspot — so that their current shrinking geographical range and variation of wing pattern and colour could be studied. Labelled wild bird egg collections (also a typically English aberration) were promoted once as a means for the egg hunters to "engage with nature" and as a form of "citizen science" (it is now illegal in the UK not only to collect eggs, but now even to possess them, but killing-jar lepidoptery is not).

According to the latest available survey (Aitchison and Rocks-Macqueen 2013) in 2013 there were 4,792 professional archaeologists working in the UK and, presumably, curious about and aware of what is happening. One might have expected therefore some lively evidence-based debate on artefact hunting and the antiquities trade and the damage they cause in the literature and social media. In fact, any dissent is relatively subdued. A few archaeologists have outspoken opinions on artefact hunting, Colin Renfrew (2000a: 15) has categorised it among the most significant causes of destruction of the archaeological record today, which "is being destroyed at a formidable and increasing rate […] by looters in order to serve the lucrative market in illicit antiquities through which private collectors and, alas, some of the major museums […] fulfil their desire to accumulate antiquities'. Such voices however are noticeably in the minority.

There are at least two factors that contribute to this. The first is that while many archaeologists in regions that are major "source countries" for the international trade in illicit antiquities tend to be very concerned about, and active in their attempts to fight, collection-driven exploitation of the archaeological record and antiquities trafficking (some in the recent Syrian civil war even losing their lives in the effort), the same cannot be said for archaeologists in the main "market countries" at the other end of the supply chain (USA, UK, Germany etc.). It is there that it is not difficult to find academic and museum archaeologists (and others) vigorously defending the position that there are "higher loyalties" involved. They hold that it is imperative to study, publish and display finds (such as Mesopotamian cuneiform tablets and cylinder seals, loose papyri, coins, classical sculptures, incantation bowls and other artefacts) "surfacing" on the antiquities market, and the fact that they were unethically and illegally procured with the destruction of context and removed from the source country is necessarily treated by them as a minor irritation in the shadow of the "information" that can be got from their study. It is in this circle of belief that one can perhaps inscribe the support in the British archaeological community of the PAS-partnership with collectors.

The second factor is the specific nature that the "detector debate" in Britain invariably takes. It may be observed that the PAS has tended to be careful how it deals with its "partners". British artefact hunters, represented mainly by metal detector users, tend to be very "tribal" and extremely militant in their defence of their hobby. Since the early years of the STOP campaign, archaeologists learnt that there were limited possibilities of discussion with a large segment of the milieu. This continues today in any interchange of views on these topics through social media. Too frequently, critical archaeological comment on any aspect of the hobby will immediately be met by a confrontational response from the other side, which often takes the form of insulting behaviour, personal attacks and even threats. Not surprisingly, many British archaeologists have learnt that it is better not to try to reason with these people and simply avoid engaging with them. In general, the attitude has developed that dealing with these difficulties is the problem of the PAS and one gets the impression that the average archaeologist is content to simply let them get along with it and save everybody else the bother.

This attitude is expressed for example by Moshenska (2010: 26-7) who declares "not only is the metal detecting (sic) debate needlessly divisive and intemperate, it is also staggeringly unimportant". He develops this saying that the depletion of the archaeological record through its exploitation as a source of collectables by tens of thousands of people in a period extending over many decades is not a problem in Britain:

> There are parts of the world where looting poses a serious threat to archaeological heritage and our ability to interpret the past. Britain is not one of these places. Nonetheless there are serious threats to archaeological heritage in Britain. Metal detecting is not one of these.

Athough he does not expand on his reasons for holding such opinions, for Moshenska the consideration of artefact hunting as in any way related to the looting going on beyond his island's shore is therefore "unhelpful" (2010: 24).

There are other academics also in denial, and determined to support the current English and Welsh policies on artefact hunting. These include the six authors from different archaeological bodies and universities who united to write a curious ultra-defensive and insulting article critical of Hardy's (2017) conclusions on the degree to which those policies were leading to archaeological damage (Deckers *et al.* 2018). They are openly critical of "detractors" (see UKDFD 2007) and supportive of "finders" and the alleged "social benefits" produced by the PAS. Attempting to deflect attention away from the import of what Hardy wrote, the authors claim that there is nothing wrong with artefact hunting anyway because removing random collectables from the archaeological record is not damaging, it is even, they say, "fundamentally wrong" to suggest it is (Deckers *et al.* 2018: 323). Although adamant that Hardy's figures on the scale and rate of loss of material from the English and Welsh archaeological record were wrong, they were notably unable to offer any figures of their own or suggests alternative ways to determine them.

The prospects for the future are not entirely bleak. It is becoming more difficult to ignore the evidence of the scale of the problems surrounding artefact collecting in the UK. The British Archaeological Trust Rescue has recently published a policy document (Rescue 2018) which took a critical stance on artefact hunting and the antiquities trade:

> unregulated hobby detecting and other fieldwork does not contribute sufficient value or information to our understanding of the past to justify the damage caused to the wider archaeological resource, in particular by detecting on non-arable land, by poor recording of find locations and by inadequate postexcavation reporting […] the PAS has been unable to sufficiently advocate for archaeological methodologies and rigorous survey practices to underpin artefact collecting and this results in archaeological material being removed from the landscape without appropriate recording […] therefore we have concluded that the current system for regulating the recovery of archaeological evidence by non-professionals in the UK is inadequate.

In the light of such conclusions, Rescue is now calling for a national investigation into the feasibility of a licensing system for the collection-driven exploitation of the archaeological record and

> for all metal detecting, fieldwalking, excavation and other intrusive survey to be subject to prior authorisation on a case-by-case basis, supported by appropriate pre-commencement documentation […] the introduction of legally enforceable compulsory reporting of all recovered archaeological material supported by adequate resourcing of procedures for authorisation and supervision.

The document also calls for the creation of antiquities legislation for England that requires all archaeological objects offered for sale to be fully and legitimately provenanced and that would "discourage the sale of UK archaeological artefacts". In particular, it suggests exploring the possibility of automatically making archaeological objects found become the property of the state. Similar changes were also presented for public discussion in a recent consultation document on revising the Treasure Act and associated documents (DCMS 2019).

Public engagement on portable antiquities issues

One of the aims in setting up the PAS was to reduce the damage done to the archaeological record by artefact hunting, it has instead unwittingly been instrumental in legitimising that activity in the UK, and indeed seems even indirectly to have been party to the dramatic increase in popularity of the hobby. The strategy of the PAS has involved promoting a picture of the archaeological benefits of so-called "responsible detecting" and collecting, even referring to it as "citizen archaeology" (Bolton 2016). This has had the regrettable effect that the British public has been receiving a very confusing message about collection-driven exploitation of the archaeological record, and the collection and trade in archaeological artefacts generally. The PAS, together with the restricted nature of the material that the current Treasure legislation is bringing into the public domain and showcasing there, are affecting the way that the cultural heritage is conceptualised, exhibited and interpreted in the museum or digital media setting. It is presenting to the public a wholly false picture of archaeology itself. It appears in the public domain merely as a search for precious "things" (the shinier the gold and silver that they are made of, the better). Promotion of the "responsible" making of personal artefact collections and building up an independent and personal picture of the past through accumulating decontextualised objects has a number of other unfortunate effects.

As noted above, the task of the PAS is to educate the public on archaeology. In fact, for a number of reasons, and despite a twenty-year effort, it is not managing to make much of an impact on public attitudes. The ancient past and the way it is studied seem to be too difficult for them to explain to a wider public and the Scheme relies on relatively simplistic terms involving ethnic labels, often making glib reference to existing public preconceptions about the prehistoric period from television and film. The narratives that can be offered to the general public on the basis of the decontextualised finds with which it deals tend to be rather simplistic and replace the discourse of archaeological inference on the basis of context and associations by an object-centred art-historical (or typological) approach more appropriate to the age of antiquarianism. Spectacular finds, such as the discovery of a number of Bronze Age hoards or coin hoards by metal detector users, appear momentarily in the media headlines, where they are often accompanied by some object-centric narrativisation about what aspect of the past it illustrates, often some trite "human interest" details, and stress is almost always laid on the market value financial worth of the discovered Treasures. But this does not seem to generate longer term effects on public awareness of the archaeological context or the nature of archaeological enquiry.

Failing to firmly discourage members of the public from collecting antiquities also has the effect of legit-

imising the trade in decontextualised artefacts. It is also creating a new body of archaeological material outside established public curatorial institutions that Daubney (2017) has called "floating culture" which constitutes "a significant ethical and legal challenge both for heritage protection policy and the antiquities market in the U.K. and beyond". Artefact hunters may buy artefacts from dealers to fill the gaps in a collection by mixing objects bought online with those they have found. Unfortunately, the bazaar archaeology (Muscarella 2000) on offer by dealers today includes a number of fakes and misdescribed artefacts. At some stage some of those collections will be donated to public institutions and somebody will have to catalogue it.

In the manner in which British archaeologists are presenting artefact hunting to the wider public is a very puzzling lack of connection between that which is done at home, and that which is read about happening abroad. In the UK, the serious newspapers write with concern about the destruction of archaeological sites by artefact hunting in countries like Iraq, Syria, Egypt and Afghanistan. It is a paradox that archaeological supporters of private collecting in Britain cannot answer the fundamental question of why "looting" of archaeological sites for collectables is reprehensible when done by brown-skinned diggers in the tells of the Middle East, yet "metal detecting" is something that can be tolerated and even encouraged when done by fair skinned diggers with metal detectors in Middlesex.

Producing favourable publicity for collecting and a failure to promote more firmly an archaeological point of view interlock with recent concerns in the British Post-processual critique. In particular they relate to the brand of archaeology emerging from it which attempts to engage in a form of "public" archaeology which is in some way less elitist and more democratic and more "socially responsive". This involves exploring interactions between individual and society, the intersections between past and present and the relationships of academic pursuits and social life. This school of thought holds that archaeological inquiry and conclusions should not exclusively be the domain of academics, but should involve multiple potential publics (local communities, amateurs). This takes as a premise the deprivileging of claims to specific knowledge and encourages the creation of multiple narratives about the past — in other words accepting that all claims and inferences are equally effective at advancing interpretation and understanding of the past. This is the intellectual background to British archaeology treating the relationship between collectors and academics as a partnership based on a common ground.

The history of the PAS as an example of this trend suggests that there are a number of issues in such an approach that need to be addressed. There are a number of problematic features of the interactions between collectors and archaeologists (both those working in the Scheme as well as those attempting to utilise the information accumulated as a result). In particular, treating both collecting and archaeological research as aspects of the same phenomenon disregards the fact that they are incompatible when seen from the position of the need to protect the archaeological resource against uncontrolled collection-driven exploitation. In addition, it may be questioned whether it is possible, and under what conditions, to arrive at a truly multivocal archaeology, in which all competing perspectives and approaches can be considered equally valid. In particular, when does it cease to be archaeology?

Conclusion

This text addresses only a few of the issues connected with current British policies on the exploitation of the archaeological record as a source of collectable items, which clearly is now occurring at a massive scale. Not only are the nation's archaeologists not protesting this process, one might even say the majority are supportive of collectors even actively "partnering" the artefact hunters through the Portable Antiquities Scheme. This is widely regarded by them as an interesting pioneer attempt to deal with loss of knowledge through the collection-driven exploitation of the archaeological record in England and Wales and one that gives them access to many fresh artefactual discoveries to study that would not otherwise be available. That assessment totally ignores a whole range of issues. It is abundantly clear that the degree of mitigation of information loss through unregulated collection-driven exploitation of the archaeological record is severely limited, and the degree to which the artefact hunting milieu is aware of and applying best practice in their collecting activities is clearly inadequate. In particular, this approach has also had the unfortunate effect of legitimising artefact hunting and collecting. This applies not only to Great Britain with its specific legislative situation, but is now rashly being pointed out as a model worthy of emulation by artefact hunters, collectors and antiquity dealers and their lobbyists abroad in countries with totally different legal structures. Other areas of doubt include the ethical dilemmas concerning whether it is right to amass personal collections of material inaccessible to more detailed research, or to sell objects from such collections on the open market. There are also concerns that the payment of rewards for "Treasure" finds sends out a questionable message. It is clear that there are many issues involved in the current British policies on artefact hunting, collecting and the commerce in archaeological material that could only be touched upon in a text this size. Collection-driven exploitation of the archaeological resource is a contentious issue in the British context. The failure of the Portable Antiquities Scheme to provide effective mitigation of the overall damage done and information lost due to this hobby, to discourage the exploitation of the finite and fragile archaeological record of England and Wales as a "quarry" for collectables, as well as its failure to initiate and engage in a wider public debate on these issues, raise questions of the usefulness of this approach. Has not experience now shown, beyond any possibility of serious denial, that if we really do intend to protect the British archaeological record, it is time to revisit current policies on artefact hunting

and the antiquities trade? After twenty years of failing to cope with the damage that is being done, perhaps it is time for some serious reflection and debate, and artefact hunters and collectors can be told to "STOP", Stop Taking Our Past from what is left of the accessible archaeological record in Britain. More than enough of it has gone already.

Acknowledgements

I would like to thank Nigel Swift and Prof. David Gill for helpful and informed discussion of many of the issues raised here and their support. I am grateful to two anonymous peer reviewers for some helpful comments on the manuscript. Over the course of the author's research many people, artefact hunters and collectors, archaeologists, museum staff and officers of the Portable Antiquities Scheme, too numerous to mention individually, have graciously supplied information or answered queries about specific aspects of the issues related to collection-driven exploitation of the archaeological record, I would like to thank them all, but all the opinions expressed and any errors in interpretation are mine alone. All links to the internet were active on 1st April 2020 unless otherwise noted.

Paul Barford

Data de recepció: 11/09/2019
Data d'acceptació: 28/01/2020

Bibliography

Aitchison, K., Rocks-Macqueen, D. (2013). *Archaeology Labour Market Intelligence: Profiling the Profession 2012–13*. Landward Research. Sheffield.

Anon (2017). Metal Detecting UK – The Complete Guide. *The Detectorist.uk*. Available on the Internet: <http://www.thedetectorist.co.uk/metal-detecting/>.

Archaeology UK (2015). *ARCHI, UK Archaeological Sites*. Digital Documents, Balham, London. Available on the Internet: <http://www.digital-documents.co.uk/>.

Ashworth, L. (2015). The rise of detectoring: Holding history in your hands. *The Independent*, Aug 24, 2015. Available on the Internet: <https://www.independent.co.uk/life-style/history/the-rise-of-detectoring-holding-history-in-your-hands-10469999.html>.

Atwood, R. (2004). *Stealing History: Tomb Raiders, Smugglers, and the Looting of the Ancient World*. St. Martin's. New York.

Barford, P. M. (2005). What are the effects of Artefact Hunting on the Archaeological Resource? *The Quarterly - The Journal of the Norfolk Archaeological and Historical Research Group,* 58: 3-6.

Barford, P. M. (2018). A Revised Artefact Erosion Counter for Artefact Hunting in England and Wales (2018). *Portable Antiquities Collecting and Heritage Issues Blog* Sunday, 15 July 2018. Available on the Internet: <https://paul-barford.blogspot.com/2018/07/a-revised-artefact-erosion-counter.html>.

Barford, P. M. (2016). Portable Antiquities Collectors and an Alter-Archaeology of Viking England. *Acta Archaeologica Pultuskiensia,* V (Pułtusk Academy of Humanities Institute of Anthropology and Archaeology): 31-46. Available on the Internet on researchgate.net: <https://tinyurl.com/yyjemwwd>.

Barnet, D. (2017). Real-life detectorists: The metal hunters who are digging up a treasure trove of British history. *The Independent*, 16th November 2017. Available on the Internet: <https://www.independent.co.uk/news/long_reads/detectorists-season-3-buried-treasure-trove-hoxne-hoard-metal-detector-detecting-artefacts-roman-a8055786.html>.

Belk, R. W., Wallendorf, M. and Sherry, J. (1988). *Collectors and Collecting. Advances in Consumer Research 15: 548-553. Available online:* <https://www.acrwebsite.org/volumes/6863/volumes/v15/NA-15>.

Bland, R. (1998). The Treasure Act and the proposal for the voluntary recording of all archaeological finds. In: Denford, G. T. (ed.). *Museums in the Landscape: Bridging the Gap*. Society of Museum Archaeologists Conference 1996, St Albans, England. *The Museum Archaeologist,* 23: 3-19.

Bland, R. (2004). The Treasure Act and the Portable Antiquities Scheme: a case study in developing public archaeology. In: Merriman, N. (ed.). *Public Archaeology*. Routledge. New York: 272-291.

Bland, R. (2005). A pragmatic approach to the problem of portable antiquities: the experience of England and Wales. *Antiquity,* 79 (304): 440-447.

Bland, R. (2009). The Development and Future of the Treasure Act and the Portable Antiquities Scheme. In: Thomas, S., Stone, P. G. (eds.). *Metal Detecting and Archaeology.* The Boydell Press. Woodbridge: 63-86.

Bland, R., Robbins, K and Pett, D. (2014). The Portable Antiquities Scheme database as a tool for archaeological research. British Museum. London. Available on the Internet: <http://www.britishmuseum.org/research/research_projects/all_current_projects/pas_in_archaeological_research.aspx)>.

Bland, R., Lewis, M., Pett, D., Richardson, I., Robbins, K., and Webley, R. (2017). The Treasure Act and Portable Antiquities Scheme in England and Wales. In: Moshenska, G. (ed.). *Key Concepts in Public Archaeology*. London (UCL): 107-121. Available on the Internet: <https://www.jstor.org/stable/j.ctt1vxm8r7>.

Boulton, H. (2016). The British Museum announces most successful year ever, Annual Review Launch 2016. British Museum press release 1st July 2016. Available on the Internet: <https://enews.britishmuseum.org/pdf/annual-review-press-release.pdf>.

Brindle, T. (2014). *The Portable Antiquities Scheme and Roman Britain.* British Museum Press. London.

Chippendale, C., Gill, D. (2001). Online Auctions: A New Venue for the Antiquities Market'. *Culture Without Context,* 9: 4-12. Available on the Internet: <https://traffickingculture.org/app/uploads/2012/07/CWC-9.pdf>.

COUNCIL OF EUROPE (1992). European Convention on the Protection of the Archaeological Heritage <https://www.coe.int/en/web/conventions/full-list/-/conventions/rms/0900001680072318>.

COUNCIL OF EUROPE (1992). Convention for the Protection of the Archaeological Heritage of Europe (revised). Valletta, 1992. Available on the Internet: <https://www.coe.int/en/web/culture-and-heritage/valletta-convention>.

Crisp, D. (2014). The joy of metal detecting – it's not just about the treasure. *The Guardian*, August 29th 2014. Available on the Internet: <https://www.theguardian.com/commentisfree/2014/aug/29/joy-metal-detecting-treasure-antiquities-folkestone-beach>.

Daubney, A. (2017). Floating culture: the unrecorded antiquities of England and Wales. *International Journal of Heritage Studies,* 23.9: 785-799. Available on the Internet: <DOI: 10.1080/13527258.2017.1325770>.

DCMS (2019). Revising the definition of treasure in the Treasure Act 1996 and revising the related codes of practice. Public consultation February 2019, Department for Digital, Culture, Media and Sport. Available on the Internet: <https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/775560/Revising_the_definition_of_treasure_in_the_Treasure_Act_1996_and_revising_the_related_codes_of_practice.pdf>.

Deckers, P., Bleumers, L., Ruelens, S., Lemmens, B., Vanderperren, N., Marchal, C., Pierson, J. and Tys, D. (2016). MEDEA: Crowd-Sourcing the Recording of Metal-Detected Artefacts in Flanders (Belgium). *Open Archaeology,* 2: 264–277. Available on the internet: <https://www.degruyter.com/view/journals/opar/open-issue/article-10.1515-opar-2016-0019/article-10.1515-opar-2016-0019.xml>.

Deckers, P., Dobat, A., Ferguson, N., Heeren, S., Lewis, M., Thomas, S. (2018). The Complexities of Metal Detecting Policy and Practice: A Response to Samuel Hardy, 'Quantitative Analysis of Open-Source Data on Metal Detecting for Cultural Property'. *Open Archaeology* 4(1): 322-333. Available on the Internet: <https://doi.org/10.1515/opar-2018-0019>.

Dobinson, C., Denison, S. (1995). *Metal detecting and archaeology in England*. Council for British Archaeology. York.

Fay, E. (2013). Trading in antiquities on eBay: the changing face of the illicit trade in antiquities. PhD Thesis, Keele University October 2013. Available on the Internet: <http://eprints.keele.ac.uk/197/1/Fay%20PhD%202013.pdf>.

Fletcher, T. (2003). *Reading Land, a guide to identifying productive search areas*. Greenlight Publishing. Witham.

Geake, H. (2014). Coping with no context: using Portable Antiquities Scheme data in early-medieval research. Unpublished abstract of seminar at University of York 22 January 2014.

Gill, D. W. J. (2010). The Portable Antiquities Scheme and the Treasure Act: Protecting the Archaeology of England and Wales? *Papers from the Institute of Archaeology,* 20: 1–11. Available on the Internet: <http://doi.org/10.5334/pia.333>.

Gill, D. W. J. (2014). Context matters: The So-called Crosby Garrett Helmet. *Journal of Art Crime,* 11 (2014): 53-59. Available on the Internet: <https://www.academia.edu/7158149/Context_matters_The_So-called_Crosby_Garrett_Helmet>.

Gill, D. W. J. (2015). Damaging the archaeological record: the *Lenborough* Hoard. *Journal of Art Crime*, 13 (Spring): 51-57. Available on the Internet: <https://www.academia.edu/12874105/Damaging_the_Archaeological_Record_The_Lenborough_Hoard>.

Gray, L. (2011). English Heritage launch campaign against 'night hawkers. *The Telegraph*, 11th Feb 2011. Available on the Internet: <http://www.telegraph.co.uk/news/earth/earthnews/8316620/English-Heritage-launch-campaign-against-night-hawkers.html>.

Grove, B. (2005). *The Treasure Hunter's Handbook: Britain's Buried Treasure - and How to Find it*. Piatkus Books. London.

Hall, J. L. (2007). The Fig and The Spade Countering the deceptions of treasure hunters. *AIA Archaeology Watch* (August 15): 1-10. Available on the Internet: <https://www.archaeological.org/pdfs/archaeologywatch/figandspade.pdf>.

Hardy, S. A. (2017). Quantitative Analysis of Open-Source Data on Metal Detecting for Cultural Property: Estimation of the Scale and Intensity of Metal Detecting and the Quantity of Metal-Detected Cultural Goods. *Cogent Social Sciences*, Volume 3, Number 1. Available on the Internet: <https://dx.doi.org/10.1080/23311886.2017.1298397>.

Heritage Action (2006). Artefact Erosion Counter. Available on the Internet: <http://www.heritageaction.org.uk/erosioncounter/>.

Huth, C. (2013). Vom rechten Umgang mit Sondengängern: Das "Portable Antiquities Scheme" in England und Wales und seine Folgen. *Archäologische Informationen, Bund,* 36: 129–137.

Kershaw, J. (2013). *Viking Identities: Scandinavian Jewellery in England*. Oxford University Press. Oxford.

Kobylinski, Z., Szpanowski, P. (2008). Metal detector users and archaeology in Poland: the current state of affairs. In: Thomas, S. and Stone, P. (eds.). *Metal Detecting and Archaeology*. Boydell and Brewer. Woodbridge: 13-24.

Kozinets, R.V. (2002). The Field Behind the Screen: Using Netnography For Marketing Research in Online Communities. *Journal of Marketing Research*, 39 (1): 61–72. Available on the Internet: <http://www.nyu.edu/pages/classes/bkg/methods/netnography.pdf>.

Lammy, D. (2005). Forward. *Portable Antiquities Scheme Annual Report 2004/05:* 3-4. Available on the Internet: <https://finds.org.uk/documents/file/PAS_2004_05.pdf>.

Mackenzie, S., Yates, D. (2015). Collectors on illicit collecting: Higher loyalties and other techniques of neutralization in the unlawful collecting of rare and precious orchids and antiquities. *Theoretical Criminology,* 20 issue: 3: 340–357. Available on the Internet: <https://doi.org/10.1177/1362480615607625>.

Maiklem, L. (2019). *Mudlarking, Lost and Found on the River Thames*. Bloomsbury Publishing. London.

McIntosh, S. K. (2000). The Good Collector: Fabulous beast or endangered species? *Public Archaeology,* 1: 73–81 (with Lord Renfrew and S. Vincent).

Milmo, C. (2015). 'Nighthawks': Tracking the criminals plundering ancient sites with the latest

equipment. *The Independent*, 29th December 2015. Available on the Internet: <https://www.independent.co.uk/news/uk/home-news/nighthawks-tracking-the-criminals-plundering-ancient-sites-with-the-latest-equipment-a6789921.html>.

Moshenska, G. (2010). Portable Antiquities, Pragmatism and the 'Precious Things'. *Papers from the Institute of Archaeology,* 20, Dec. 2010. Available on the Internet: <https://pia-journal.co.uk/articles/10.5334/pia.336/>.

Muscarella, O. (2000). *The Lie Became Great: The Forgery of Ancient Near Eastern Cultures*. Brill. New York.

NCMD (nd). *Introduction to Metal Detecting*. ACG Publications Ltd. Available on the Internet: <https://www.ncmd.co.uk/wp-content/uploads/ncmd-introduction-to-metal-detecting.pdf>.

NCMD (2000/2012). Code of Conduct. In: *Appendix A to the NCMD Constitution. Revised February 2000. Amended AGM June 2012.* Available on the Internet: <https://www.ncmd.co.uk/code-of-conduct/>.

Orsner, C. E., Jr. (1998). Negotiating our *'familiar'* pasts'. In: Tarlow, S. and West, S. (eds.). *The Familiar Past? Archaeologies of Later Historical Britain*. Routledge. London: 273–285.

PAS (2003). About the Scheme. Available on the Internet: <https://finds.org.uk/about>.

PAS (nd [2003]). Frequently asked questions about the Scheme and its work. Available on the Internet: <https://finds.org.uk/getinvolved/faq>.

PAS (nd [2019]). Research in progress using our data. Available on the Internet: <https://finds.org.uk/research/projects>.

PAS (2017). *Code of Practice for Responsible Metal Detecting in England and Wales (2017)*. Available on the Internet: <https://finds.org.uk/getinvolved/guides/codeofpractice>.

Pearce, S. M. (1994). *Interpreting objects and collections*. Leicester. Available online: <https://is.muni.cz/el/1423/jaro2013/SAN105/um/Susan_Pearce_Interpreting_Objects_and_Collection.pdf>.

Pearce, S. M. (1998). *Collecting in Contemporary Practice*. Sage Publications. London.

Portable Antiquities Scheme Website. Available on the Internet: <www.finds.org.uk>.

Renfrew, C. (2000a). *Loot, Legitimacy and Ownership: The Ethical Crisis in Archaeology*. Debates in Archaeology. Duckworth. London.

Renfrew, C. (2000b). The fallacy of the Good Collector of looted antiquities. *Public Archaeology,* 1(1): 76-78.

Rescue (2018). *Our policy for the future, Rescue, The British Archaeological Trust January 2018*. Available on the Internet: <http://rescue-archaeology.org.uk/wp-content/uploads/2018/10/Rescue-policy-all-April-2018_bookmkd.pdf>.

Richards, J. D., Naylor, J. and Holas-Clark, C. (2009). Anglo-Saxon landscape and economy: using portable antiquities to study Anglo-Saxon and Viking Age England. *Internet Archaeology*, 25. Available on the internet: <http://intarch.ac.uk/journal/issue25/richards_index.html>.

Robbins, K. (2012). *From Past to Present: Understanding the Impact of Sampling Bias on Data Recorded by the Portable Antiquities Scheme*. PhD Thesis, Southampton University. Available on the Internet: <https://eprints.soton.ac.uk/360475/>.

Robbins, K. (2014). '*Portable Antiquities Scheme: A Guide for Researchers*'. British Museum. London. Available on the Internet: <https://finds.org.uk/documents/guideforresearchers.pdf>.

Rosenstein, L. (2009). *Antiques: the History of an Idea*. Cornell University Press. Ithaca, N.Y.

Rubel, P. and Rosman, A. (2001). The Collecting Passion in America. *Zeitschrift Für Ethnologie*, vol. 126 (2): 313–330. Available on the Internet: <www.jstor.org/stable/25842828>.

Sandling, T. (2018). *London in Fragments: A Mudlark's Treasures*. Quarto Publishing Group. London.

Sawaged, T. (1999). The Collecting Culture: An Exploration of the Collector Mentality and Archaeology's Response. *Nebraska Anthropologist,* 121: 80-88. Available on the Internet: <https://digitalcommons.unl.edu/nebanthro/121>.

Subkowski, P. (2006). On the psychodynamics of collecting. *The International Journal of Psychoanalysis*, 87.2: 383-401.

Tarlow, S., West, S. (eds.) (1998). *The Familiar Past? Archaeologies of Britain 1550-1950*. Routledge. London.

Thomas, G. (2000). Anglo-Scandinavian metalwork from the Danelaw: Exploring Social and Cultural Interaction. In: Hadley, D. M. and J. D. Richards (eds.). *Cultures in Contact: Scandinavian Settlement in England in the Ninth and Tenth Centuries* (Studies in the Early Middle Ages). Brepols. Turnhout: 237-255.

Thomas, S. (2012a). Searching for answers: A survey of metal-detector users in the UK. *International Journal of Heritage Studies,* 18(1): 49–64.

Thomas, S. (2012b). How STOP started: Early approaches to the metal detecting community by archaeologists and others. In: Moshenska, G., and Dhanjal, S. (eds.). *Community Archaeology: Themes, Methods and Practices*. Oxbow Books. Oxford and Oakville: 42-57.

Thomas, S. (2014). The Portable Antiquities Scheme in England and Wales. *Suomen Keskiajan Arkeologian*

Seura, 2014,1: 25-36. Available in the Internet: <https://www.academia.edu/12165866/The_Portable_Antiquities_Scheme_in_England_and_Wales>.

TREASURE ACT (1996). *An Act to abolish treasure trove and to make fresh provision in relation to treasure*, 4th July 1996. Available on the Internet: <http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/24>.

UKDFD (2005-19). UK detector finds database, recording our heritage for future generations. Original website, available on Internet: <http://www.ukdfd.co.uk/>. [link broken by end of 2019]

UKDFD (2020). UK detector finds database, recording our heritage for future generations. New website, available on Internet: <https://www.ukdfd.co.uk/v46/>.

UKDFD (2007). Metal Detecting - The Hobby and its Detractors. privately published. Available on the Internet: <http://www.ukdfd.co.uk/pages/ukdfd-190607.pdf>.

Villenueva, D. (2006). *Site Research for Detectorists*. Greenlight Publishing. Witham.

Villenueva, D. (2007). *Successful Detecting Sites: Locate 1000's of Superb Sites and Make More Finds*. Greenlight Publishing. Witham.

Vos, D., Heeren, S., Van Ruler, N., Smallenbroek, K. and Lassche, R. (2018). PAN (Portable Antiquities of the Netherlands): Harnessing Geospatial Technology for the Enrichment of Archaeological Data. *GI_Forum* 2018, 2: 13-20. Available on the internet: <https://austriaca.at/0xc1aa5576_0x003a1fc5.pdf>.

Winkley, F. (2016). The Phenomenology of Metal Detecting: Insights from a Unique Type of Landscape Experience. *Papers from the Institute of Archaeology,* 25(2)13: 1–15. Available on the Internet: <http://dx.doi.org/10.5334/pia.496>.

Juan Pedro Bellón Ruiz
Carmen Rueda Galán
Miguel A. Lechuga Chica
Arturo Ruiz Rodríguez
Manuel Molinos Molinos
María Isabel Moreno Padilla

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 127-147

DOI 10.21001/rap.2020.30.6
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

Apology for a weapon of mass destruction: the use of the metal detector in archaeology. Research and management experiences in the Alto Guadalquivir region[1]

Apología de un arma de destrucción masiva: el uso del detector de metales en arqueología. Experiencias de investigación y gestión en el Alto Guadalquivir

El uso del detector de metales en varias experiencias desarrolladas en el ámbito del Alto Guadalquivir, en distintos contextos, pone de manifiesto su utilidad como herramienta específica dentro de los sistemas de recuperación y documentación del registro arqueológico. A través de los casos de análisis en el marco de una línea de investigación vinculada al estudio arqueológico de la Segunda Guerra Púnica, vemos cómo en un tipo de registro fundamentalmente 'metálico' como son los campos de batalla y asedios documentados en *Baecula*, Puente Tablas e *Iliturgi*, nuestra experiencia demuestra, no solo que no son herramientas que destruyen contextos, sino que son absolutamente necesarias precisamente por la peculiaridad de los mismos. Y no destruyen más que una excavación metódica. Por otra parte, en el ámbito de la Arqueología Preventiva, constatamos la necesidad de incluir esta herramienta precisamente para incorporar la localización de este tipo de sitios que siguiendo las pautas de la prospección arqueológica superficial serían indetectables. Es el caso del santuario ibérico del Haza del Rayo, en el que se han localizado multitud de evidencias 'metálicas' del mismo, se demuestra la necesidad de incorporación de esta herramienta al ámbito de la Arqueología Preventiva o a los estudios de Impacto Arqueológico.

Palabras clave: detección de metales, Arqueología del Conflicto, campos de batalla, Segunda Guerra Púnica, Arqueología de la Cultura Ibérica.

Experiences of the use of metal detectors in different contexts of the Alto Guadalquivir region highlight the utility of this tool in archaeology. The tests carried out in the framework of 'metallic' contexts of the Second Punic War battlefields and the sieges at *Baecula*, Puente Tablas and *Iliturgi* demonstrate that not only do metal detectors not damage or destroy the sites, but are absolutely necessary to this type of research. In addition, their levels of destruction do not surpass that of a methodical excavation. Moreover, experiences in rescue archaeology also corroborate the need to include this tool specifically to identify metal artefacts in contexts that remain concealed when applying the standard guidelines of archaeological surface surveys. The case of the Iberian sanctuary of El Haza del Rayo with its many 'metallic' artefacts serves to justify the use of this tool in both rescue archaeology and archaeological impact studies.

Keywords: Metal detecting, conflict archaeology, battlefields, Second Punic War, Iberian Culture archaeology.

1. This study is being undertaken as part of the Excellence Project of the Ministry of Economy and Competitiveness entitled *Methodology for the archaeological study of battlefields and sieges in the context of the Second Punic War: Iliturgi, Cástulo, Metauro* (HAR2016-77847-P). It is also included in the framework of the "Ramón y Cajal" postdoctoral contract (RYC-2017-22122, Ministry of Science, Innovation and Universities.

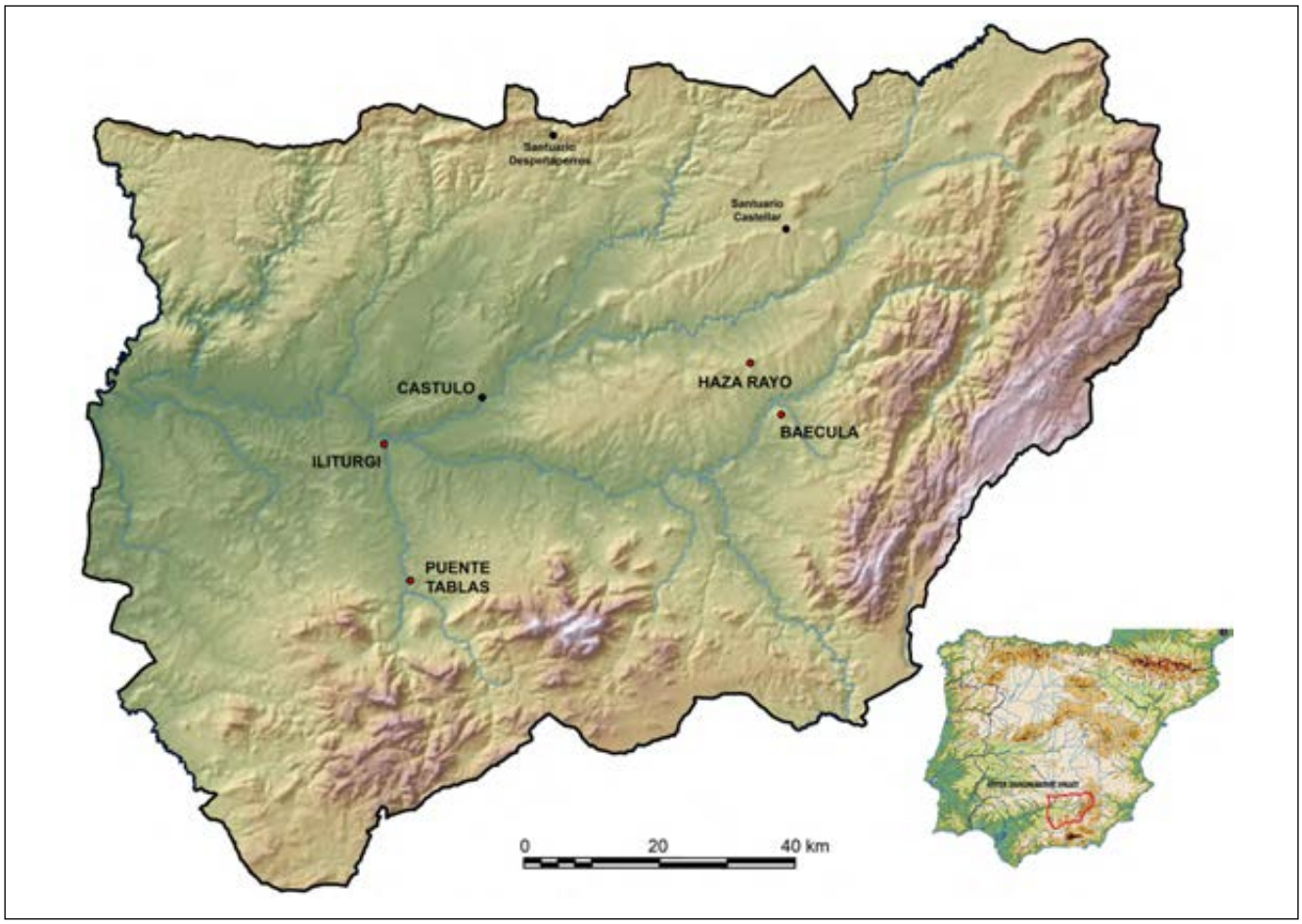


Figure 1. Location of the sites referred to in the text.

Introduction

We present various cases of archaeological analysis in which the metal detector was part of the technical and methodological array used for surface surveying. Three of them were part of a research project focusing on the archaeological study of battlefields and sieges during the Second Punic War: *Baecula*, *Iliturgi* and Puente Tablas (fig. 1). We discuss the relevance of metal detector use in the design of the methodological strategy for each case, which is necessarily integrated into a broader methodological system and combined with the data contributed by the historiography and the information gleaned from private collections amassed through plundering. In this case, we make a critical analysis of their reliability as indicators of the existence of battlefields and we discuss the transformation undergone by those contexts when they are erroneously interpreted as the result of concealment (hoards) rather than systematic collection over large areas of land.

Another model linked to a rescue intervention is an emergency excavation put into action when it becomes apparent that the area of the rescue excavation is being intensively plundered. In this case we are speaking of a recently documented late-4th and 3rd-century-BCE Iberian sanctuary (El Haza del Rayo, Sabiote, Jaén) (fig. 1) that does not fit in with the known territorial models. At this site, not only is the methodological necessity of metal detector use demonstrated (the sanctuary preserves neither stratigraphy nor structures; neither of which existed originally), but it also underlines the need to use it in a different context to that of the investigation. Rescue archaeology, given its orientation, should incorporate this type of tool to define certain contexts in which assemblages of metallic finds —duly recovered and documented— serve to diagnose and define concrete sites with specific functions and to adopt the opportune corrective measures.

The reality of metal detector use is the following: it is employed with impunity by plunderers and clandestine excavators, who, even when they are caught red-handed, are only occasionally fined.[2] Moreover, fines are normally only imposed in the case of finds sold on the black market, leaving other archaeological sites and finds not included in those circuits unpro-

2. We must thank here the role of state security forces. Civil Guard (U.C.O. or SEPRONA) and National Police fight against this scourge for Heritage, both in the field and in the control of clandestine sales in well-known internet portals.

tected. This practice results in significant losses to the archaeological record and, now that we have tested its use on large areas of analysis, we understand the damage it can cause in certain contexts, especially at sites such as battlefields and sanctuaries.

Moreover, when information gleaned with a metal detector ends up being channelled or reincorporated into research, it becomes a challenge. This is clear to see in the analysis of find collections such as the Ricardo Marsal Monzón Archaeological Collection, which is now owned by the Andalusian Regional Government. In fact, from the study of some of its assemblages, an acritical context is extracted and the solidity of the 'lot' in terms of its origin is accepted, when there is no certainty or professional validity to support it. As we will see below, certain coin collections have been interpreted as 'hoards', when in reality they could have been individual finds collected over a large area (a battlefield). In other words, they are not concealed hoards with all their derived historiography when they are no more than accumulations and assemblages created fictitiously on the 'car bonnet' of the plunderers and clandestine excavators after they had pillaged a battlefield.

Our project defends the use of the metal detector in situations controlled by research teams and professional archaeologists. We have attested the existence of a type of surface (and sub-surface) archaeological record that defines and describes what until now have been very unusual or unknown contexts or, in any case, the elements of which have only been considered on a very small scale. The metal detector is just another tool (and not the only one) that can be used in an investigative process. In other words, we do not conceive of its exclusive use without other techniques and methods that give coherence to system of analysis. This is confirmation of the need for archaeologists to be in charge of its use (when, how, where and why?).

Finally, as F. Quesada (2008) already stated quite clearly, it is simply not sustainable to approach the archaeological investigation of battlefields without the metal detector, given the large surface areas involved and the impossibility of covering them with traditional methods such as excavation. Moreover, as has also been pointed out (Quesada 2008: 30; Ruiz *et al.* 2015: 630), the use of the detector is no more damaging than an archaeological excavation, if used correctly in a supervised methodological framework. In Spain, reflections focusing on the use of the detector in an integrated methodological framework are thin on the ground, even exceptional (Noguera *et al*. 2015).

The first trial: *Baecula*, a battlefield of more than 600 hectares (in its central area)

This site is an elevation covering more than 1500 hectares overlooking the fertile plain of the River Guadalquivir and visually dominating a large part of the river valley. For more than 15 years now it has been the subject of a research project focusing on the archaeological analysis of the battle scene of *Baecula*. In this clash, the troops of the Carthaginian general Hasdrubal Barca fought those of the Roman general Scipio Africanus in the year 208 BCE in the context of the Second Punic War on the Iberian Peninsula (Polybius, X 38, 7 to 40 and Titus Livius XXVII 18, 10 and 11). Initially we can refer to the monograph published on this Second Punic War battlefield (Bellón *et al.* 2015b), as well as more recent studies focusing on specific aspects, such as the camp areas (Bellón *et al.* 2016), or specific methodologies, including Geographical Information Systems (GIS) applied to archaeology (Bellón *et al.* 2017). Here we extract the most concrete aspects linked to the integrated use of the metal detector in the construction of our methodology in the whole research process. In the case of *Baecula*, in addition to the metal detector, we used test trenches, geophysical surveying, surface surveying, the analysis of historical aerial photography and, of course, the classical sources and the historiography of the battle itself.

We would like to point out that, in our opinion, 'battlefield archaeology' or 'conflict archaeology' not only contributes knowledge relating to its own line of research, but also enriches traditional fieldwork studies of settlement patterns or systems in any historical analytical process. A good example of this is Cerro de las Albahacas, the site at which the battlefield of *Baecula* has been located. In the early 1980s, a research team announced the first reports of several archaeological sites on the summit of the hill that were difficult to fit in with the types of settlement known for the Iberian period (López Rozas *et al.*, 1993a; 1993b; Ruiz 1978; Ruiz and Molinos 1993). Indeed, it was not an *oppidum* (there was no evidence of a fortification), but its hilltop position was far from the parameters of the unfortified sites on the plains. Furthermore, the extent of the finds dispersion suggested a considerable size, meaning that once again the site(s) failed to fit in with the known patterns. With the information available following its study, we can now introduce new variables into the recognition of historical landscapes and their configuration in which the 'short time', the event, also leaves a recognisable archaeological footprint as compared to the traditional 'long time' analysis. This is also is a factor from the heritage management perspective, given its unusual characteristics in which we can and must assume that the metal finds would be precisely the only materiality that would have generated its original archaeological record.

The first step in the *Baecula* Project focused precisely on the localisation of the battlefield. A selective archaeological surveying strategy was designed based on three fundamental elements: a) the configuration of the battle scene, the elements described by the classical sources (camps, troop movements, etc.); b), their topographic description (the situation of the camps, the battlefield structure, the location of specific elements such as rivers, terraces, steep areas, etc.); and finally, c) the use of the selective metal detector samplings as a another tool in the system, albeit an important one, for approaching a critical factor in this case: the localisation of *militaria* associable with a Second Punic War conflict.

Figure 2. Design of the sampling in the battlefield of *Baecula* (Santo Tomé, Jaén).

Archaeological surveying methodology: sampling with the metal detector

As stated above, the sampling system chosen to investigate the battle scene consisted of the progressive implementation of a system of transects adapted to the olive groves that are the predominant agriculture on Cerro de las Albahacas. The transects followed two basic objectives:

a) To demarcate the size of the battlefield, the area in which the armies faced each other and clashed. This is the zone in which the materiality of the record is most abundant. However, it is only part of the scene, which also encompasses the troop movement zones, the positioning in camps and other elements that were involved, including the *oppidum* of *Baecula* itself. While the area of the clash covered some 600 hectares, the rest of the scene could have involved more than 6000 hectares in a restricted zone that does not include the area through which the Carthaginian army fled.

b) To analyse, through a microsurvey of the area of the clash, the dispersion of all the elements linked to the battle, the types and associations of which could indicate the positions of certain army corps, areas of troop movement (*clavi caligares*), encampment zones, etc.

The structure of the battlefield sampling corresponds to these criteria, following a more or less systematic coverage of the whole area of engagement and, on the other hand, the play between a more directed and selective sampling aimed at validating, comparing and questioning the information on the battle of *Baecula* contained in the classical sources.

This design and methodological strategy is reflected in Figure 2, in which it is necessary to emphasise the greater intensity of sampling in the camp zones on the summit of Cerro de las Albahacas (where there were two camps). This is due to the greater frequency of finds resulting from erosion and the intensity of the conflict that took place in them (the remains of the camps overlap with those of the battle itself). Furthermore, from a preventive point of view, this is the area most exposed to pillaging, and the methodology needed to include a strategy of en masse recording of elements that are at risk of being lost to both our research and our collective cultural heritage.

The samplings, transects and units (grids) were adapted to the layout of the olive groves, thus considerably facilitating their design and execution. Each grid was subjected to a systematic and intensive sweep with a single metal detector (to avoid noise and distortion) following a more or less set protocol. Firstly, the points where the detector had indicated

Figure 3. The process of recording the finds made in the field.

the presence of metal (ferrous and non-ferrous: bronze, silver and gold) were marked; secondly, the same detection team or a second team carried out the search of the points located. Finally, in the GPS recording and inventorying phase, it was determined which items would be included in the database and which would be rejected and excluded, although accounted for (fig. 3).

The finds reflect the palimpsest-like nature of the archaeological reality of the site, with different occupational phases, some of them as sporadic as the battle itself. Among these we can include such examples as a lost medieval coin not associated with any type of site or settlement recognised in the survey. However, they also reflect the impact of the plundering suffered by the site. The finds are mainly of iron objects, with relatively few bronze items and an almost complete absence of more valuable metals, such as silver or gold. This is due precisely to the way clandestine detectorists plunder the archaeological record by setting their detectors to ignore objects that cannot be sold (e.g. iron), but that are decisive for archaeological research.

With regard to our experience in the use of the metal detector (in *Baecula*, *Iliturgi*, Puente Tablas, *Numistro* and Metauro in Italy), we consider that despite the suspicions its use may arouse (Martín-Bueno 2008: 10), it is a tool without which we would not be able to investigate contexts of this size and with such unusual conditions as the absence of stratigraphy (in the case of the camp zones it cannot be considered as such). As we pointed out in 2015 (Bellón *et al.* 2015a), there is evidence for this:

1. The use of the detector is as destructive to the stratigraphy (if there is any) as an excavation. If this tool is supervised by archaeologists who are able to determine and observe the evidence of its action in the area of a micro-excavation, there is no risk. We can state that in the more than 60 hectares sampled (up to 2014), in only one case was the existence of a very superficial stratigraphy detected and that was considerably affected by erosion; in that case use of the sampling system was suspended in the area.

2. The detector has a limited range of action. It is conditioned by the metallographic composition and size of the find and the dampness of the ground. However, the most important fact is that it works best (95% frequency) between the surface and a depth of 20-25 cm, a range affected by ploughing, and therefore poses no threat to potential consolidated or unaltered stratigraphy. Cases in which objects are found at depths of more than 25 cm are exceptional and also linked to more recent finds by their size and composition. We have never found a bronze coin (for example, the frequent Hispano-Carthaginian examples) at a depth of more than 20 cm.

3. Most of the finds are fragmented parts of weapons, *impedimenta* or other items that have remained lost on the battlefield, precisely because of their size and undefined shape. They make up the majority of the record and it is difficult to determine their function and chronology and whether or not they are linked to the battle itself (for example, small fragments of iron arrowheads). Disassociating them or discerning whether or not they belong to the battle context is a complicated task, especially when they are types that

Figure 4. Metal objects documented in the survey campaign in the Metauro Valley (Fossombrone, Italy).

were in use over a long period with little variation in their shape (for example, nails or other more specific elements, such as types of iron arrowhead). Finds of whole, large items (for example, the Talamonaccio-type *pilum*) are exceptional and in any case reflect the aforementioned plundering of the site or the cleaning up after the battle itself by the victors. In summary, the interpretation and the reading of the context is made on the basis of 'shrapnel' remains that were not removed from the battlefield.

4. Debris. More than ten archaeological campaigns in the area have demonstrated the pollution of our landscape; it is the archaeological evidence of the recent use of these areas that can impact on the detection process by interfering with the detection of earlier nearby elements. Moreover, both their localisation and their documentation involve a notable investment in work and time, which hinders the effectiveness of the samplings. Highly contaminated areas (or those with a very high frequency of recent metallic remains, such as wire, nails, etc.) are exasperating and affect the quality of the survey (fig. 4).

Returning to the complexity of the aforementioned 'lack of stratigraphy' of the site, at Cerro de las Albahacas we have attested the wealth of information contributed by an intensive sampling of an open area, a field, whether or not it is a battle site. The site or the zone has been occupied since prehistoric times (at least the Neolithic). We can identify large occupied areas from that phase thanks to the surface indicators, as well as to test trenches dug at certain points. On the other hand, once again we would like to insist on the need to use metal detectors (for surface or sub-surface geomagnetic surveying) as part of the overall methodological strategy.

In fact, we have located at least three entities, possibly small settlements in the sampled zone (fig. 5). Two of them are occupations from the 2nd and 1st centuries BCE that are characterised by the presence of coinage from the Cástulo mint; the other is a small Roman imperial-period *villa* located on the western side of the summit of Cerro de las Albahacas. In that area, two clear metallic features have been found: coinage and the remains of lead. However, it is the use of the metal detector for surveying with the collection of surface finds (pottery, stonework, building remains, etc.) that allows us to interpret and delimit its surface dispersion and the size of the sites. Furthermore, it indicates to us that the possible remains of the battle overlap or coexist with each of the stratigraphic situations of at least these three sites.

The overall dispersion of the finds, both the metallic and the non-metallic evidence, the test trenches and the geophysical prospections, added to the

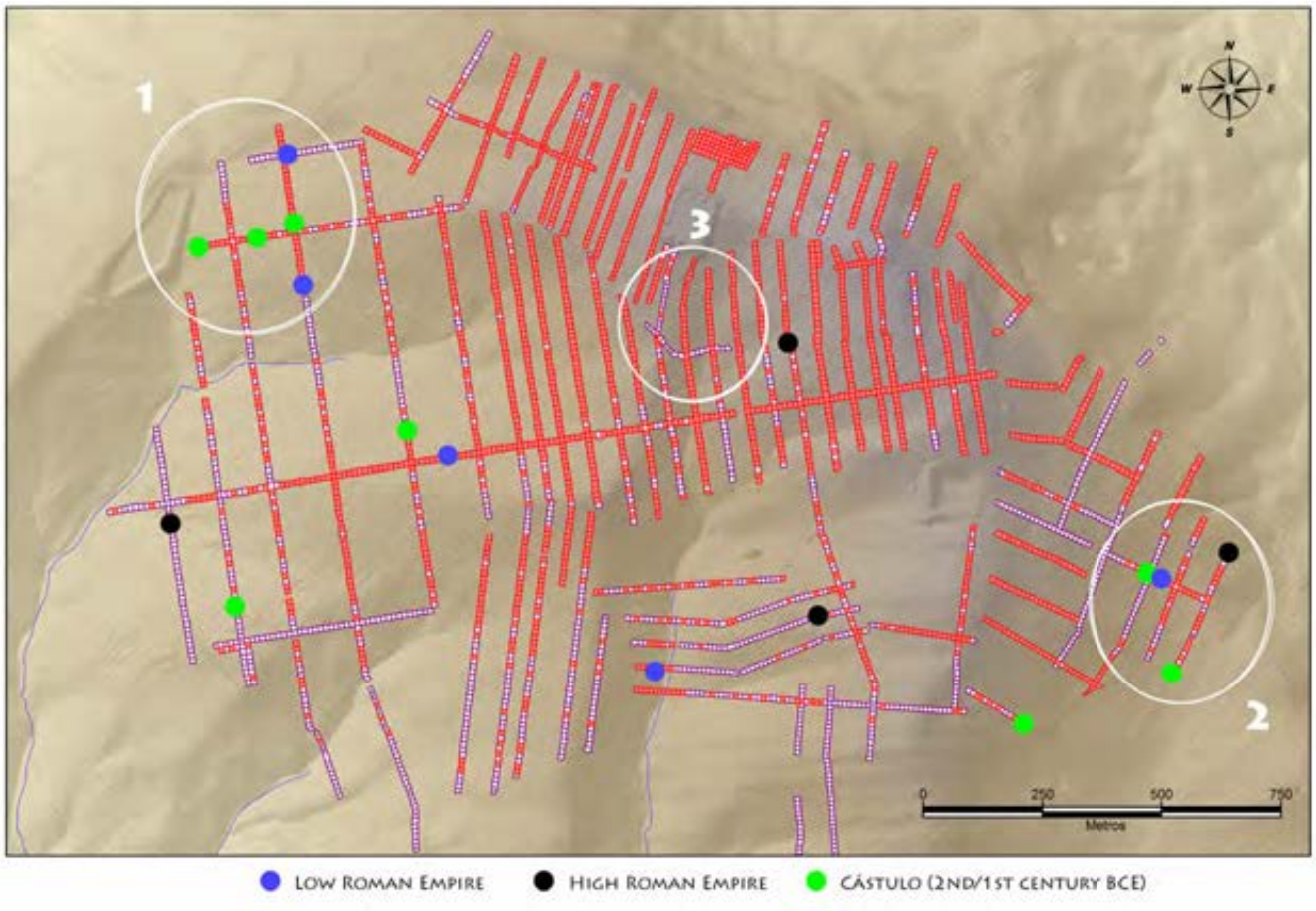


Figure 5. Areas with dispersion of finds subsequent to the Battle of *Baecula*. 1 and 2, late-period Iberian settlements (2nd-1st centuries BCE); 3. Early Roman villa.

corroboration of the occupation of the Cerro de las Albahacas area since the Neolithic. In the context of the Second Punic War, the proximity to an *oppidum* of considerable size (*Baecula* of more than 15 hectares that gave its name to the battle) from which it was no more than 3 km away, leads us to believe that that this was an open exploited area (farming, stockbreeding, etc.) with a dense vegetation or one that would have impeded the deployment of troops and their access to the summit of the hill, where the camps were set up.

The lack of stratification of one of the most decisive components of the battlefield does not mean we are unable to reconstruct a context based on the reading of its dispersion or spatial distribution. And this is a key factor. The georeferencing of the finds and their recording in a Geographic Information System (GIS) allows us to create a database that gives coherence to their spatial distribution. There are only two clear examples, out of so many possible ones, of a well-defined archaeological context in an unstratified environment (which is most of them, except for the camp zones):

— the dispersion of *clavi caligares* has allowed us to follow the in footsteps of the Roman troop movements, in addition to locating the area in which the Roman army formed up to attack the Carthaginian camp or, following their footsteps in reverse, to locate the Roman camp from which the army set out (fig. 6)
— the dispersion of lead sling bullets allows us to reconstruct the movement of a type of troops specialising in launching that type of projectile, which was limited to body to body combat.

As a consequence, anything that affects the situation of any of the shrapnel fragments from this battle alters the interpretation of the whole. Such an action would result in a real loss of archaeological context.

Situation zero, the abandonment of a battlefield would be made up of organic and human remains and basically metal. Moreover, in the cleaning up that would have taken place after the battle, both the organic and the human remains (if they were not taken to common graves) would have lain there exposed to the elements and would not therefore have been preserved. Only the metal, those small lost fragments that were not taken as booty or as part of the denial inherent in a war and subsistence economy, would be the items preserved from that initial situation. As a consequence, the materiality of certain archaeological contexts —ancient battlefields— is mainly metallic and its interpretation is complex.

The process of locating the battlefield took two years of sampling in zones that met the requirements

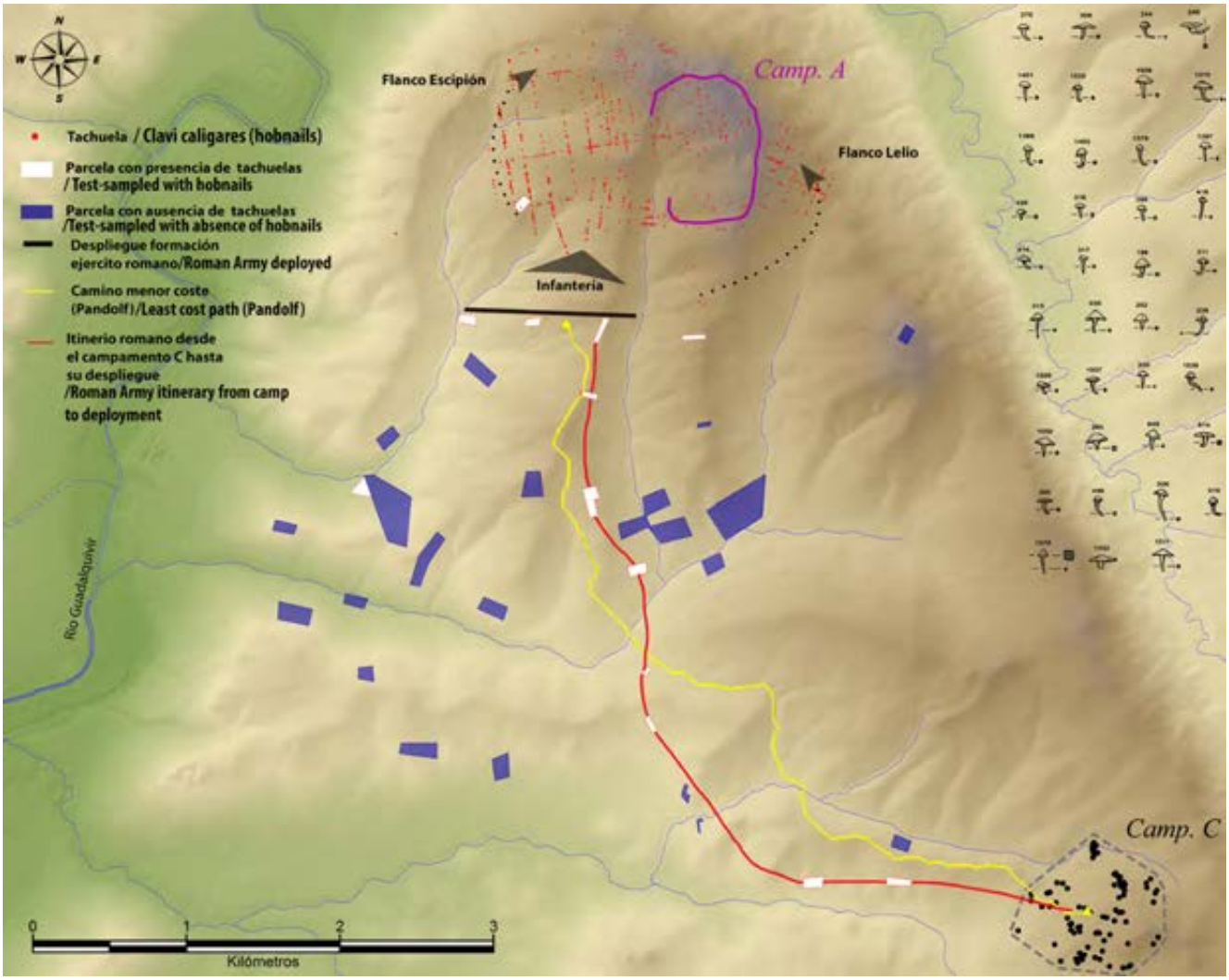


Figure 6. Dispersion of *clavi caligares* on the battlefield of *Baecula*.

of our orientations, but that provided no positive results. After finding the first evidence at Cerro de las Albahacas, the survey team celebrated their success in a bar in the locality of Santo Tomé. The bar owner overheard the conversation and told us that 'the site was Carthaginian' and that many things had been taken from it and sold or exchanged in his bar (a fact that led him to buy a metal detector and to learn how to use it). He told us that the site had been plundered for months by a large group of people. Years later, we assume that only a part of that plunder is now in the Andalusian Regional Government's Ricardo Marsal Monzón Collection and needless to say completely without context.

Sieges. Distinguishing the day-to-day from the possible: *Iliturgi* (Mengíbar) and Puente Tablas (Jaén)

Two recent analyses undertaken in the *oppida* of *Iliturgi* and Puente Tablas serve as a model of methodological comparison with what we have revealed above. *Baecula* is (was) indeed a battlefield and we believe that it combines a series of characteristics inherent to that conceptual and circumstantial framework. In contrast, the cases of *Iliturgi* and Puente Tablas involve sieges or assaults by an army on a town. In these we can propose an initial hypothesis that both their configuration and the finds to be expected in the archaeological record can reveal differences with respect to the former examples.

What we would like to highlight in this small section is that, despite the fact that the methodology applied at both sites is similar to that proposed for *Baecula*, we are operating within a specific framework in the immediate surroundings of a settlement. This means an area that may contain structures, remains or stratigraphy on its periphery and in which items lost in normal day-to-day life could overlap with those resulting from a siege or an assault.

Iliturgi: documenting the footprint of (at least) three sieges within a space of ten years

Traditionally believed to have been at Cerro Maquiz, our research has managed to demonstrate that it was actually located in a large fortified settlement —an *oppidum*— barely 400 m from Cerro Maquiz at Cerro de la Muela (Bellón *et al*. 2017). Also in this case, thanks to the combination of magnetic prospection (metal detecting), archaeological surface surveying, geophysical surveying and excavation with test trenches, we have determined that the town was subjected to a siege towards the end of the Second Punic War. According to the material evidence and its comparison with the classical sources, we can date this to around 207-206 BCE. Titus Livius tells us that the siege of *Iliturgi* led to the total destruction of the town as a punishment for having betrayed Rome in an earlier episode around 212 BCE. However, before it came to a dramatic end (which should be reflected in its abandonment context), the *oppidum* had previously participated in various conflict scenarios of the Second Punic War, a factor that would have determined a sequence of events that is difficult to discern over the course of a single decade.

— In 215 BCE, the (pro-Roman) town was besieged by different Carthaginian armies. An action commanded by the Scipios freed the town from the siege. Three Carthaginian camps are mentioned, to which we have to add an undetermined number of Roman camps (Liv. XXIII 49, 5 to 12).
— In 214 BCE, a Roman garrison was besieged by two Carthaginian armies. Once again, an action by the Scipios freed the garrison and brought supplies to the town. The sources cite two Carthaginian camps, the Roman garrison (in the town?) and we also have to take into account an undetermined number of one or two Roman camps (Liv. XXIV 41, 8 a 11).
— In 206 BCE, *Iliturgi* was besieged and razed, a destruction justified by its treachery following the deaths of Gnaeus and Publius Scipio in 212 BCE, when the town refused to defend and provide sanctuary for the remaining Roman troops following the disastrous battle (Liv. XXVIII 19, 2). Although none are explicitly mentioned, there must have been at least one Roman camp related to the siege. Livy mentioned the presence in the town of Carthaginian troops, who subsequently regrouped in Cástulo (Liv. XXVIII 19 and 20).

From the reading of the sources, we deduce that there were several camps and garrisons and various assaults and sieges on the town that ended in its destruction in 206 BCE. This panorama is complicated from the perspective of the archaeological record in which we circumvent the episode of 195 BCE (Liv. XXXIV 10 1 and 2) in which Livy describes the Celtiberian uprising that was crushed in the vicinity by Marcus Helvius, an event that other authors place in the River Ebro valley (Noguera *et al*. 2014).

The sequence at Cerro de la Muela covers the 6th to the 3rd centuries BCE. In comparison, Cerro Maquiz reveals greater complexity, with a possible occupation during the 8th and 7th centuries and a reoccupation between the 2nd century BCE and at least the 6th century CE, with later, more restricted elements, such as Muslim towers from the 12th and 13th centuries. Therefore, we understand that its complementarity corresponds to a single historical reality: *Iliturgi*.

The sampling system has allowed us to locate traces of the last siege (fig. 7) and to assess, as at *Baecula*, the percentage and type of items recorded over a surface area of 8.7 hectares, the periphery of which has been considerably altered by housing developments, infrastructure and other elements. Of the total number of metallic items found (7793), 80% (6213) can be categorised as recent rubbish and 18% (1430) has been recorded and collected for analysis, although most of the items are included as UNME (Unidentified Non-Metallic Elements). In contrast, only 2% (150) can be linked with certainty to the Second Punic War conflict and their correlation with the *corpus* of finds from *Baecula* is symptomatic.

In Figure 7 we can see how the sampling design takes the form a halo around the fortification on the highest part of the *oppidum* and only some of the transects cross the settlement. Here we were able to see the interconnection between the surface and sub-surface remains, the geophysical surveying and the test trenches for corroborating and comparing the actions of the metal detector in the interior of a settlement where we already knew of the existence of stratigraphy, structures, etc. The result is obvious (fig. 8): the detector does not affect the archaeological levels documented subsequently in an excavation. Its application allows us to attest the existence of surface indicators from the abandonment phase (the siege) that we can also see on the floors of the domestic units and in the streets of the settlement.

On the other hand, the study of the finds from outside the fortification indicates a low frequency of items linked to the settlement itself (symptomatic here are the lead weights used on river fishing nets). In any case, the problem could be linked to elements that could be characterised as local rather than exogenous. Their analysis and insertion into the interpretation of the event —the siege of the town in this case— should be based on a prior recognition of the known local types with a broader chronological frequency, compared to the exceptional items; their presence is justifiable in the context of the Second Punic War and they are significant for contributing information relevant to the interpretation of the conflict.

And yes, it *is* possible to distinguish between the assemblages of finds from *Baecula* (battlefield) and those documented at *Iliturgi* (siege). There are certain types of finds that are not found at *Baecula* (*pila catapultaria*) that indicate the presence of Roman artillery or types of lead sling bullets. The typology, modules and mineral origin of the latter distinguish them from the *Baecula* finds and they can probably be linked to the siege of the fortification.

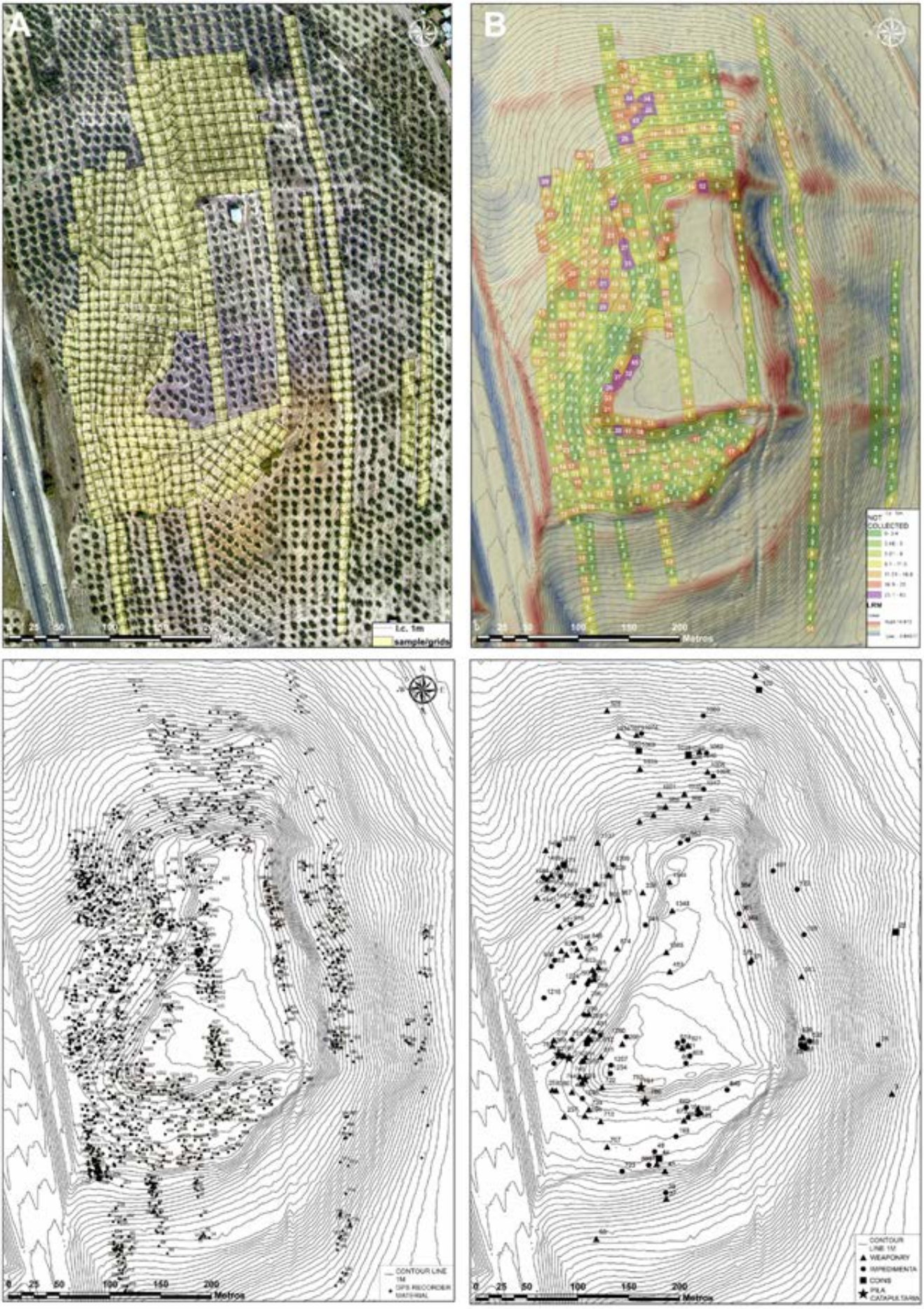


Figure 7. Cerro de la Muela-*Iliturgi* (Mengíbar, Jaén). A. Sampling proposal; B. Density of uncollected metal items; C. Location of the full assemblage from the record; D. Metal items linked to the siege of 206 BCE.

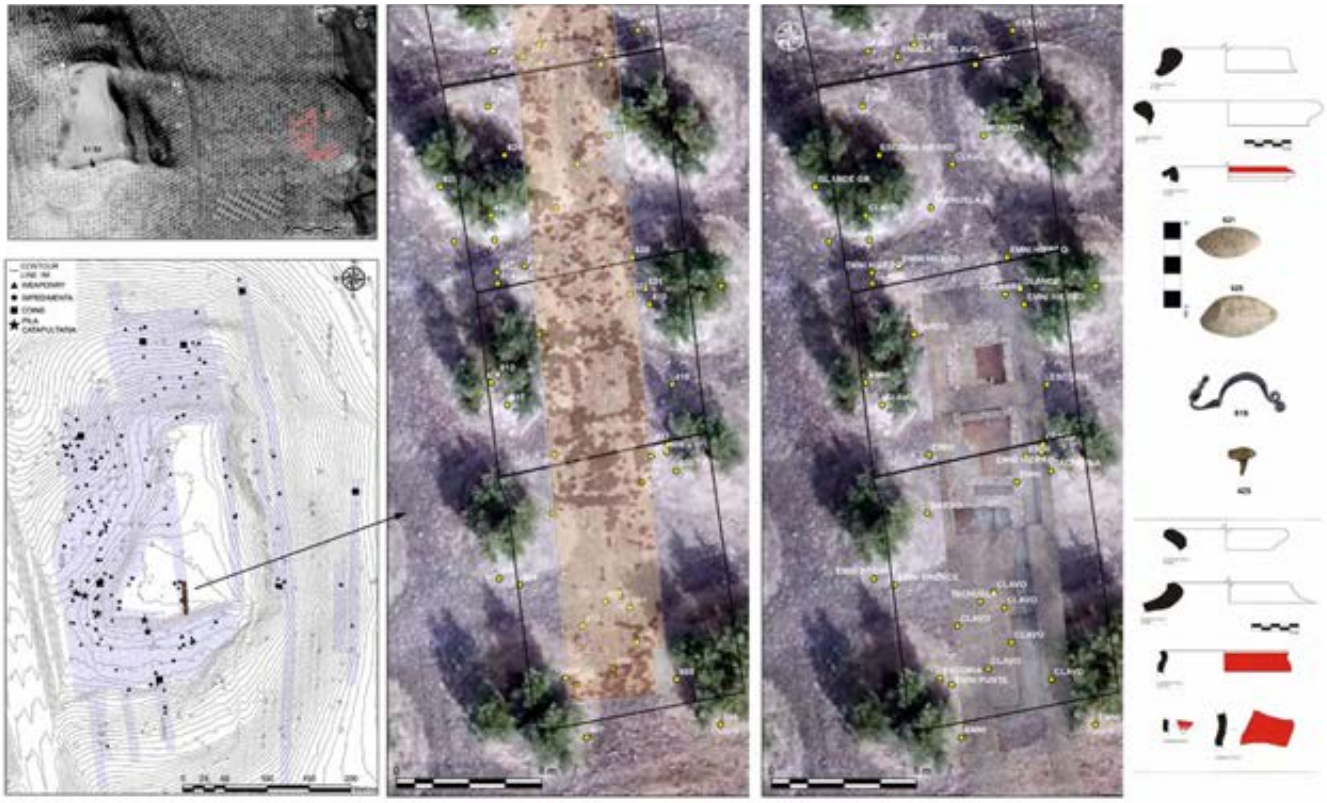


Figure 8. Sampling with metal detector inside the *oppidum* of Cerro de la Muela-*Iliturgi*. Interaction between geophysical surveying, surface surveying and archaeological excavation.

Puente Tablas: overcoming the anonymity in the classical sources

In the first two cases mentioned above our initial proposal was based on comparing the archaeology with the classical sources. However, in the case of Puente Tablas (Jaén), a well-studied Iberian *oppidum* of some five hectares subjected to successive excavation campaigns (Molinos 2015; Ruiz *et al*. 2015) in which the occupational sequence ends in the late 3rd century BCE, the absence of any references to it in the sources and the fact that it has not been linked to any specific ancient toponym, differentiates it when it comes to approaching its analysis.

In the context of a specific incident of plundering on the periphery of the northern gate of the *oppidum*, we were able to attest the evidence of an assault (Quesada 2007) concentrated in that specific area (Lechuga *et al*. 2019). The design of the surveying system attested this by confirming the practical non-existence of evidence in the rest of the fortified perimeter of the *oppidum* (fig. 9)

Like Cerro de la Muela-*Iliturgi*, Puente Tablas yielded a fairly homogenous *corpus* of finds in terms of their association with the final period of the settlement's occupation. While it is true that in both cases there are elements from daily life that reveal a broad chronology, it is also true that the cases are exceptional. In summary, it is probably the superficial stratigraphy 'affected' by the use of the metal detector that shows us elements from the final sequence of both cases: the siege of *Iliturgi* and the assault of Puente Tablas.

Figure 9. Puente Tablas (Jaén). Evidence of the assault on the north gate of the *oppidum* at the end of the Second Punic War.

However, what we are most interested in highlighting in this case is how the methodological equipment functioned and how it will allow us to undertake a regional analysis (Alto Guadalquivir) of the Second Punic War, using archaeological methodology, without the need to depend on the aforementioned classical sources, as in the cases of *Iliturgi* or *Baecula*.

Feedback. Collections and plundering. Their impact and the biased (almost useless) information transmitted to archaeological research

The Ricardo Marsal Monzón Archaeological Collection became part of the Andalusian Historic Heritage in 2005. Consisting of more than 100,000 archaeological items, almost all from Andalusia, it is one of the largest archaeological collections known to date. It comprises 2,864 assemblages known as "lots" (purchased from different plunderers) accumulated between the 1980s and 1999. It should be emphasised that more than half of the objects that make up the RMMAC are coins: 62,489 out of a total of 106,858 items (Ojeda 2014).

If we focus on the province of Jaén, one of the areas most affected by plundering, in this collection we find 20,067 objects organised into 648 assemblages-lots, mainly coins (11,417 pieces). Of particular note are 149 'grave goods' and 22 'hoards'. They are attributed to 88 specific places of origin in 36 municipalities (Aguilera 2014). This information comes from the notes the clandestine detectorists attached to the "lots" they themselves put together for sale to Ricardo Marsal. Therefore, the way this collection was made up, with plundered objects mainly found with metal detectors and selected in keeping with the preferences of the black market, is a major determining factor that skews the possibility of obtaining useful archaeological information from the 'lots'. To the obvious absence of archaeological sequences with which to contextualise these objects, we have to add the attraction for certain types of finds chosen for their good state of preservation, as can be seen in the largest part of the collection that consists of metal objects, particularly coins and weapons.

An interesting analytical case to illustrate this proposal is Cerro de las Albahacas-*Baecula* (Santo Tomé, Jaén), which is identified in more than twenty lots of the collection as Cerro del Manantial). A large number of items from that site are found in the RMMAC, the result of intensive plundering carried out prior to the scientific work of our research project. The comparison of the results of the two actions allows us to observe that during the plundering, the best represented group of finds is that of coins (210 pieces), followed by Tène-type fibulas (19), to which we can add three more fibulas of a different typology. The third largest group is that of bronze ex-votos (13 examples). The fourth group consists of Macalón-type arrowheads (7), although two more groups of arrowheads of other typologies add another five to their number. There are two more groups made up of lead slingshot bullets or projectiles (3) and another of rings (also 3). In total, there are 263 items divided into nine groups (Ruiz 2014).

In addition to this distribution of find types, the archaeological research of the *Baecula* Project has identified another eighteen groups to add to the previous nine. However, the most interesting factor is not only the variety of objects, but also percentages of their distribution: despite having studied the site after the clandestine operators had removed their booty, the *Baecula* Project recorded 58 coins. This indicator has been knocked off the top spot of the finds table by two groups that are not documented in the RMMAC, both made of iron: hobnails (*clavi caligares*) from Roman legionaries' sandals (773) and fusiform or bipyramidal darts or arrowheads (139). The La Tène fibulas make up the following group of finds with 44 examples. All this shows that the plunderers were selective in what they took. They ignored hobnails and darts, as well as other finds they considered less important or because they were broken, such as speartips, javelins, *pila*, ferrules, spurs, sword sheath tip fragments, daggers and tinder lighters that had no value on the collectors' market. In contrast no bronze ex-votos have been found by the *Baecula* Project (Ruiz 2014) (fig. 10).

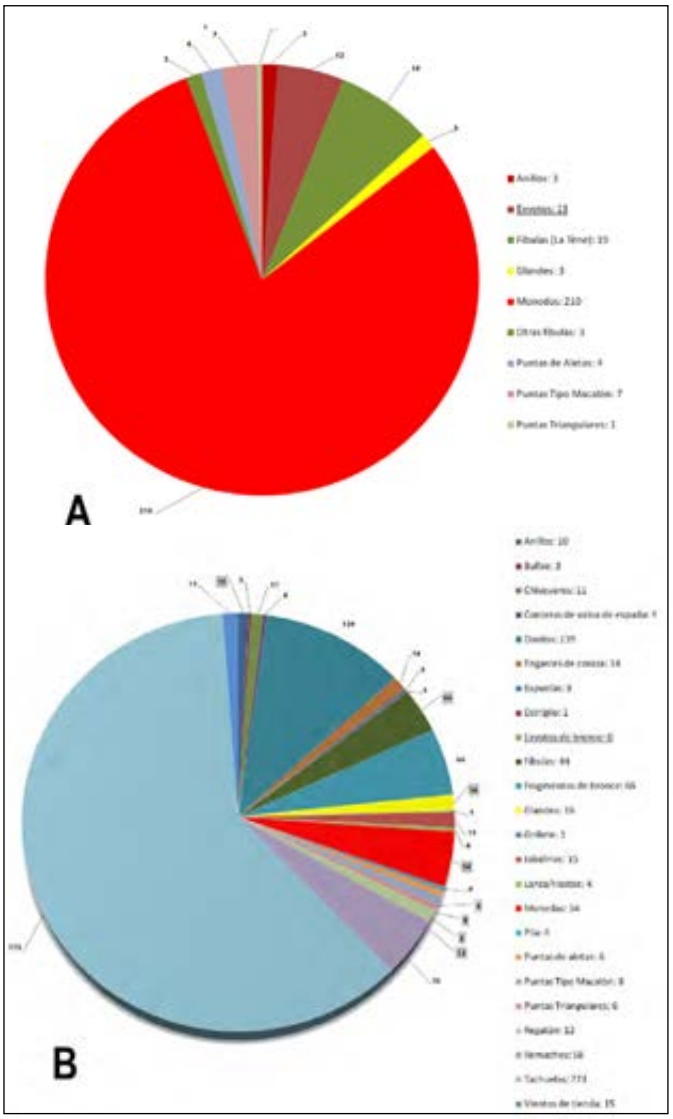
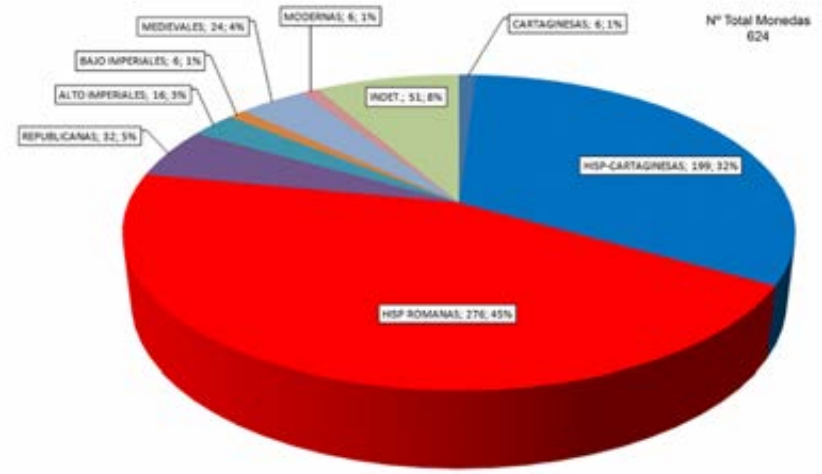


Figure 10. Comparative diagram of finds. A. Ricardo Marsal Collection with finds from Cerro de la Manantial (= Cerro Albahacas); B. Found on the battlefield of Cerro de las Albahacas-*Baecula* as part of our research project (up to 2010).



PROCEDENCIA / LOTE	Nº TOTAL	CARTAGINESAS	HISP-CARTAGINESAS	HISP ROMANAS	REPUBLICANAS	ALTO IMPERIALES	BAJO IMPERIALES	MEDIEVALES	MODERNAS	INDET
MENGIBAR A T15/059	145	0	32	84	7	11	4	0	4	2
MENGIBAR A T15/060	96	1	73	11	5	0	0	5	0	0
MENGIBAR BAI T15-062	92	0	6	60	1	1	1	0	0	24
MAQUIZ T15-063	193	0	39	104	17	2	0	0	0	24
PTE MOCHO B02 - 010	40	0	39	1	0	0	0	0	0	0
PTE MOCHO B14 - 003	18	2	2	0	0	0	0	12	2	0
PTE MOCHO E27-016	23	0	6	9	1	0	1	6	0	0
E17-002	17	3	2	7	1	2	0	1	0	1
TOTALES	**624**	**6**	**199**	**276**	**32**	**16**	**6**	**24**	**6**	**51**

Figure 11. Distribution of coins in the RMMAC lots (Andalusian Regional Government). It is possible to see the 'weight' of the Hispano-Carthaginian coins in the assemblages associated with the municipality of Mengíbar (Jaén).

Another even more eloquent analysed case consists of the finds from the municipality of Mengíbar, where, since 2015, we have been carrying out a general research project based on the archaeological analysis of the *oppidum* of *Iliturgi* (Lechuga *et al.* 2015). The finds assemblage —consisting of nearly 30 lots and more than 1300 archaeological objects— stands out for the abundance of metal objects, which account for almost 80% of the total, including 624 coins. Associated with all the lots of coins are brief descriptions or sketches giving a general idea of where they were found and, to a certain extent, designed to justify their market value. The analysis of these lots has allowed us to identify at least seven different locations. They include Cerro Maquiz, identified in the plunderers' notes as "*ibero romano*"; the necropolis of Los Chorrillos, Cameros or *Mengíbar D*, barely 2 km to the east of Cerro Maquiz; Cerro de la Muela (*Mengíbar Púnico*, according to the clandestine plunderers' sketch); and Puente Mocho, located roughly in the area of the Las Infantas district. There are references to another two sites, although in this case they are less precise and make it difficult to pinpoint their exact location, at least for now.

Of all the finds, we can highlight eight lots made up exclusively of coins; they are almost all bronze, as silver coins were normally placed individually or in small groups. This can be seen in lots such as B14-013, which consists of two silver Hispano-Carthaginian shekels and a half shekel. The eight lots consisting only of coins of diverse chronologies have one characteristic in common: the abundance of Hispano-Carthaginian coins from the late 3rd century BCE (fig. 11).

We can identify the two lots classified according to the accompanying sketch as coming from *Mengíbar A*, *Mengíbar Púnico* or *Necrópolis Púnica* (T15-059 and T15-060) as originating at Cerro de la Muela. They consist of 241 coins of diverse chronologies, all made of bronze. The largest group is that of Hispano-Carthaginian coins with a total of 106 pieces, mainly concentrated in Lot T15-060 (74 coins). The following group in chronological terms consists largely of Hispano-Roman coins (95), with only a few belonging to other phases: Roman Republican (12), early imperial (11), late imperial (4) and mediaeval (5). Another lot (T15-063) is linked to the same site, Cerro de la Muela, and consists solely of lead objects, including 41 sling bullets or projectiles (fig. 12).

As indicated in the previous section, as part of the "*Iliturgi*: Conflict, Worship and Territory" General Research Project, since 2015 we have been undertaking a systematic investigation focusing on the archaeological analysis of the Second Punic War conflict episodes in the area of the *oppidum* of *Iliturgi*. We have used such non-invasive techniques as photointerpretation, micro-topographic study, geophysical surveying and micro-archaeological surveying using metal detectors and GPS georeferencing (Bellón *et al.* 2017). With this methodology we have been able to create a *corpus* of data managed through a Geographic Information System that has allowed us to identify present-day Cerro de la Muela as the site of the ancient *oppidum* of *Iliturgi*.

To date, our investigation has allowed us to identify more than a dozen categories of finds related to the siege: Hispano-Carthaginian and Roman coins

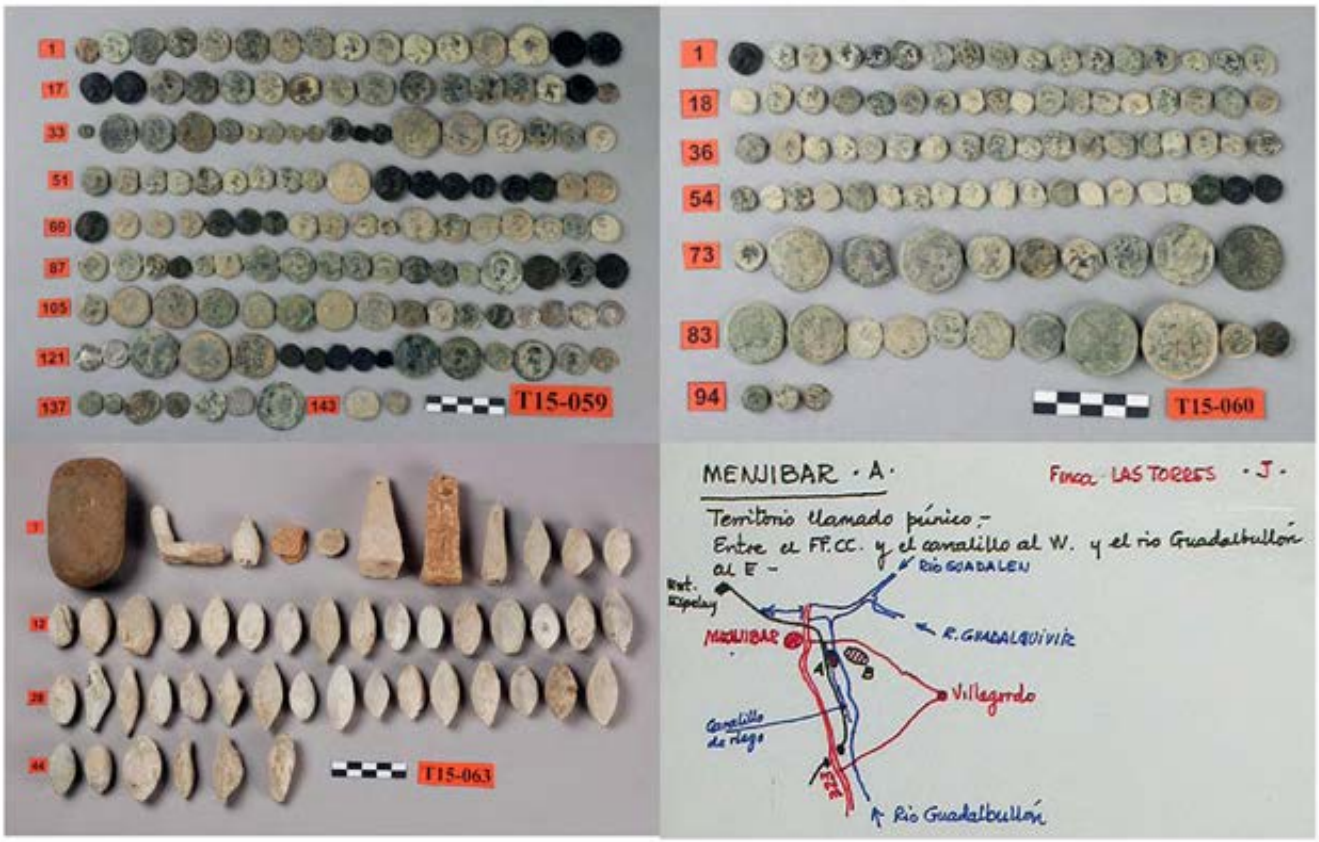


Figure 12. Composition of RMMAC Lots T15-059, T15-060 and T15-063 (Andalusian Regional Government). The original sketch drawn by the plunderers that accompanied the description of the lots; it names the zone as *'Territory called Punic'*.

(10), projectiles (almost 30 lead sling bullets, 35 iron darts or *saggitae*, 5 bronze and iron arrowheads, 6 *pila catapultaria*), fragments of heavy weapons such as javelins or *pila* and the remains of Roman army *impedimenta*. In the last of these, the new abundant elements are the *caligae* hobnails, almost fifty of which have been found. Once again, as in the case of Cerro de las Albahacas-*Baecula*, we can attest the intentional bias presented by the finds in the lots from that site. They contain no iron objects (possibly because the plunderers set their metal detectors to ignore that metal). As at Cerro de las Albahacas, the typological variety of the finds from our research project contrasts with the homogeneity of the lots, which consist exclusively of bronze coins and lead projectiles. In fact, along with the *militaria* documented during our research at Cerro de la Muela, we have been able to identify a huge number of metal finds linked to the Iberian habitat. Of particular note among them are the numerous quadrangular-shaped forged iron nails, the remains of iron and bronze slag from the metallurgical activities undertaken during the occupation phase of the *oppidum*, and lead weights used on the river fishing nets during the protohistoric period. Such finds have no economic value on the plunderers' black market and are therefore normally rejected and not included in the lots they compile, thus eliminating the majority of the finds that make up the archaeological record of this area.

We have even been able to identify some lots in the RMMAC, in this case from the necropolis of Los Chorrillos, that were put together on the basis of the good state of preservation of the pieces, rather than on them having the same origin. This is the case of Lot T18-006 (fig. 13), which is comprised of three pottery vessels that are presented as having come from the same tomb. While there is a certain chronological coherence between two of the pieces (a Toya-type vessel and a globular urn decorated with red stripes that could be dated *a grosso modo* to between the 6th and 5th centuries BCE), the third piece is a small thin-walled vessel with a dating of between the 1st century BCE and the 1st century CE. Therefore, we can see that when making up this type of lot, the plunderers were less interested in respecting the origin of the objects than in putting together assemblages of finds in good condition, regardless of their true origin.

As we were able to corroborate with the analyses of the lots of finds from Mengíbar, in addition to their archaeological decontextualisation, we have to add a series of biases and conditioning factors in the collection and selection of the finds in these assemblages that make the information they contribute of very little use. Only in the specific case of certain finds, such as the coins (very attractive for the illegal antiquities market), can they provide specific information about their origin and typology. In the case of

Figure 13. RMMAC Lot T18-006 (Andalusian Regional Government) consisting of two urns (6th-5th centuries BCE) and a thin-walled bowl (1st century BCE-1st century CE).

the Hispano-Carthaginian coins, which are normally linked to the Second Punic War, their presence in certain areas can be indicative of encampment or conflict sites related to this late-3rd-century-BCE context. For example, Lot B02-010, associated with the toponym "Puente Mocho" in the area of the River Guadalbullón, some 10 km to the south of Cerro Maquiz, consists of a total of 40 coins, 39 of them Hispano-Carthaginian, all bronze divisors, to which we have to add ten similar coins included in another two lots with the same origin.

In summary, we can enumerate a series of conclusions deriving from this section, which demonstrates the loss of information resulting from the illicit and moreover very incoherent practice of regrouping them in private collections that, in the processing of their legalisation, are reintegrated into circuits that allow them to be accessed for academic research.

1. There is a selection or discrimination in the clandestine practice: on the one hand, the preference for "precious" metals (e.g. gold, silver or bronze) compared to the scarcity of iron or lead items. These last two are normally limited to well-defined elements of armament (spears, arrows, sling bullets, etc.). The second kind of discrimination or selection is typological. Compared to isolated or individualised items, which are noteworthy for their market value, the dominant finds are coins and *militaria*, but also in restricted types, as we have demonstrated above. Or at least it is those that come to the surface when large clandestine collections emerge.
2. The coins included in fictitious lots can be interpreted as hoards or hidden valuables explained by unstable situations such as wars. An example of this is the lots of Hispano-Carthaginian coins. In a paradigmatic study, F. Chaves (1990) compiled a series of 'hoards' of Hispano-Carthaginian coins that looked more like the accumulation in lots of coins collected from battlefields than hoards concealed together. We now believe that the information was based on the then secret Marsal Collection. Indeed, both those recognised in this study as coming from Turruñuelos-Teatinos, in the proximity of the Cerro de las Albahacas-*Baecula* battlefield, and the non-existent *Necrópolis púnica* of Cerro de la Muela-*Iliturgi*, demonstrate this aspect.
3. Obviously, the illegal collection of artefacts using metal detectors corresponds to different interests, ranging from simple curiosity, a personal hobby,

to defending the local heritage by plundering it before plunderers from elsewhere get to it. This establishes a whole constellation from the extreme of irresponsible and merely personal plundering (it would not be viable to make a quantitative and qualitative estimate of the number of small hidden and inaccessible collections that are unconfessed and unconfessable) to the 'professional' organised plunderer, who knows the market, keeps their distance from the law and acts as an intermediary or recruiter for other clandestine operators. In general, both these groups place more value on aesthetic and mercantile questions than on archaeological information, which is the true value of these finds that they tend to ignore or restrict, always in the interest of the market value in the most despicable type of antiquities collecting.

The common and the invisible: the incorporation of the metal detector into rescue archaeology. From a farm or an Iberian plains site to a sanctuary: El Haza del Rayo

Another analytical case confronts us with diverse situations from the point of view of management and the measures that need to be put into practice in rescue archaeology. Thus, El Haza del Rayo (Sabiote, Jaén) is an exceptional example of the need to incorporate evaluation tools, such as metal detectors, in the preventive actions envisaged under the current legislation. The background to this archaeological site can be found in the assessment and diagnostic work linked to the construction of the Linares-Albacete dual carriageway (A-32). The surface archaeological signs were limited to a few sherds of Iberian pottery of very specific typologies, basically small, clear ware plates corresponding to known 4th-3rd century BCE types. This led the archaeologist monitoring the construction work to identify an Iberian-period site, specifying its demarcation as the western half of the hillock that defines this enclave. Beyond these indications it was not possible to define any functional aspects. The absence of any sequence or structures and the limitations of the surface record, together with the inherent dynamic of monitoring a construction project, conditioned the categorisation of this site, although we well remember its attribution as an 'unfortified Iberian plains settlement', one of the known categories of Iberian archaeological sites at the time.

With the construction still ongoing the site was subjected to considerable plundering linked to the finds of bronze ex-votos. These indications were supported by stories transmitted orally and the known sale of a lot of ex-votos, verifying the originality of the pieces (unpublished until then) and confirming that they were examples belonging to the toreutics of the Alto Guadalquivir and were in an excellent state of preservation. After the plundering had been reported to the authorities and the compulsory application had been made by the Institute of Iberian Archaeology of the University of Jaén for permission to undertake a rescue excavation, we made a series of programmed visits to the zone. We found considerable evidence of plundering with metal detectors (more than 50 small pits), as well as a much larger test trench. This was the starting point for planning a comprehensive study of what appeared to be a 3rd-century-BCE Oretani worship site.

An example of multidisciplinary methods for the analysis of an Iberian sanctuary

The strategic situation of El Haza del Rayo, at a key connecting point between the Guadalquivir and Guadalimar valleys, and the association with such a specific archaeological record as the bronze ex-votos, placed us in an unprecedented situation from various points of view:

— In first place we found ourselves faced with a new sanctuary that enriched the known panorama of the Alto Guadalquivir that until then had been centred on the two large sanctuaries of Collado de los Jardines (Santa Elena, Jaén) and La Cueva de la Lobera (Castellar, Jaén).

— It provided an exceptional opportunity because it was the first time we had been able to employ a wide range of analytical methodologies in the study of a site of this type. Among other aspects, we were able to approach aspects of the spatial and stratigraphic association of the bronze ex-votos, particularly as the finds were almost completely decontextualised.[3]

For that reason, we paid special attention to configuring a strategy that that included different analytical phases on diverse levels that can be summarised in the following scheme (fig. 14).

The metal detector was fundamental as an evaluation tool in the actions undertaken at El Haza del Rayo, mainly in the archaeological surface sampling and the supervision of earth movements. The lack of structures associated with the functioning of this site, as well as a definable stratigraphy (as ascertained from the various test trenches dug), caused us to prioritise the find distribution spatial analysis. To do this we carried out a systematic microspatial analysis based principally on metal detector use (due to the nature of the main finds) and high-precision GPS georeferencing. As a result, the archaeological record followed a similar pattern to other prior studies in terms of the functioning of the method, basically when applied to conflict contexts (Bellón *et al.* 2015a). Nevertheless, this scheme turned out to be valid when applied to this new context. Thus, the coordinated analysis of the different teams was organised:

— Detection: the tasks were undertaken at all times with a technical team that allowed the simultaneous use of at least three metal detectors. The team focused on defined sectors, demarcating transects

3. Linked to the historiography of these finds in the Alto Guadalquivir and their association with two sites that were heavily plundered from the early 20th century. *Cf.* Nicolini 1969; Prados 1992; Rueda 2011; Bellón 2012; Prados *et al.* 2018; Bellón 2018, among others.

Figure 14. The methodological scheme developed in the archaeological investigation of the site of El Haza del Rayo (Sabiote, Jaén).

that served as a guide. They sampled 100% of the area and were able to spatially delimit the dimensions of the archaeological site. They also sampled the dismantling of infrastructures and the levelling of the existing ground, as well as exhaustively monitoring the earth movements.

— Recording team: they combined the documentation of the metallic finds with the record of other surface finds, such as pottery, to provide a complex map of interaction between votive categories that has contributed to defining this worship site.

It should be emphasised that the combined use of diverse and complementary techniques, such as micromagnetic prospection and the drawing up of a specific cartography using a drone and LIDAR (UAV) sensors,[4] has ensured an exhaustive record. The preparation of a specific GIS for this site allowed us to generate comprehensive, readily understood documentation that is highly versatile and easily transferable (fig. 15). This GIS shows us aspects related to the rituality undertaken at the worship site, together with its spatial and material manifestation. It facilitated a rapid, georeferenced management of the data, at the same time as allowing the incorporation of new results and modifications to the established fields and types, and even its extension to other zones with similar characteristics. In this way, there are enormous possibilities in the way we can use the data, from the analysis of simple dispersion maps to the inclusion of specific and combined types of find. From these we can extract the study of specific votive categories, a gender analysis manifested in the votive finds, etc. On the other hand, future analytical routes could include the study of ritual mobility (on a micro and a macro scale), making this analytical base a fundamental resource.

All the results have been used to generate a comprehensive map of the dynamics of a very particular site that is characterised by an archaeological record based fundamentally on bronze ex-votos and miniatures of metal items, all finds recognisable from the general record of Iberian sanctuaries in the Alto Guadalquivir. We documented a large assemblage of bronze ex-votos (almost 50), together with other votive objects, such as fibulas and decorated plaques. Despite the prior alterations, we were able to attest a regularity in the distribution of the finds, which were focused on the eastern zone. As we would see following the analysis, this spatiality was indicated by a marker: the presence of a palaeo-palustrine zone around which the offerings were distributed in a regular fashion. Use of the metal detector was also fundamental in the analysis of this area, as we were able to determine the absence of finds in its interior. With the mechanical levelling we were able to corroborate the lack of finds in the sequence associated with this sector. This was a determining factor for our understanding of the functional areas within a site and a ritual practice strongly connected to the natural environment, readings that distance us from the excessively positivist perspective that has characterised the study of the Iberian society worship sites.

4. Carried out by the Department of Cartographic Engineering, Geodesics and Photogrammetry of the University of Jaén.

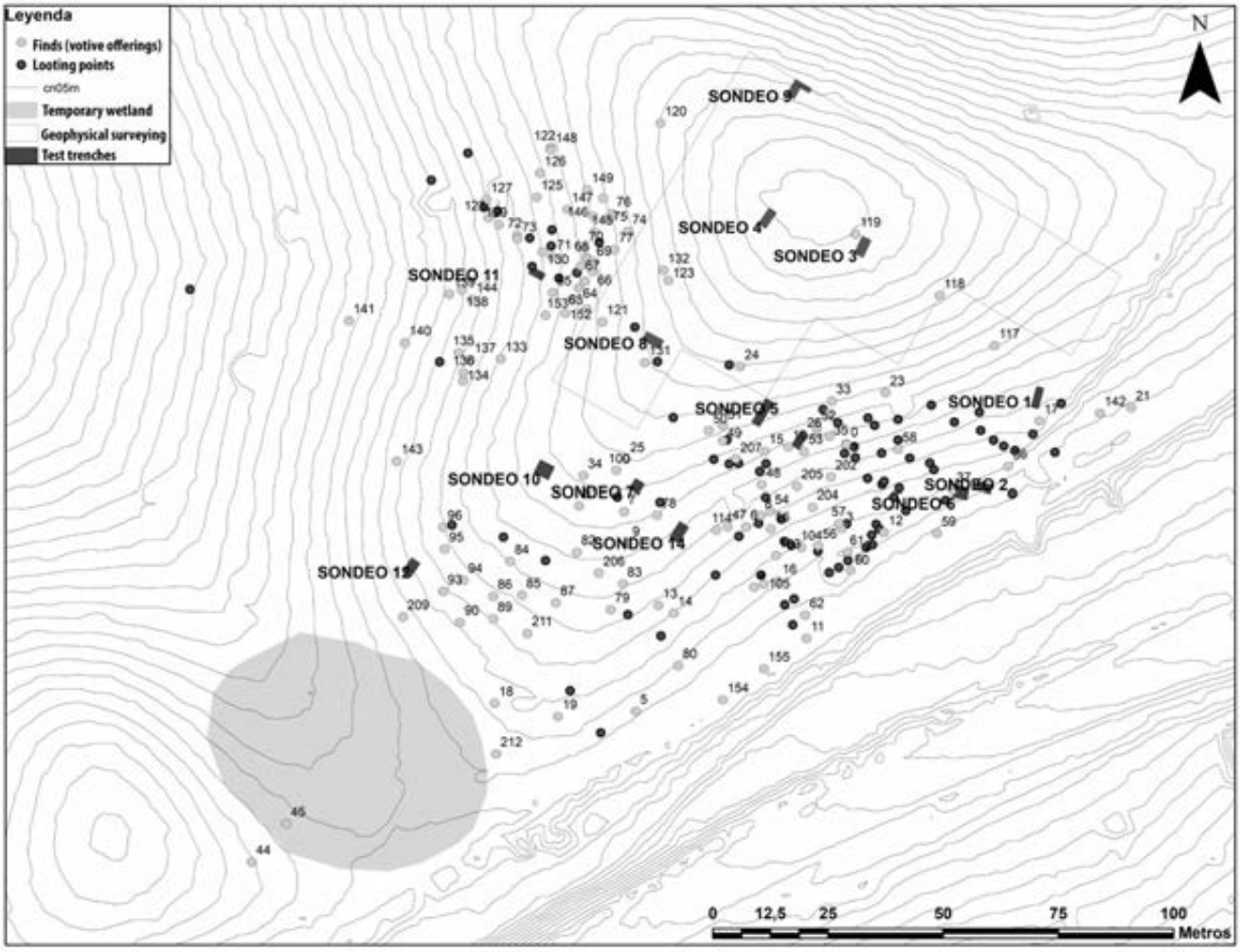


Figure 15. Dispersion of finds from the metal detector microsurvey of the Iberian sanctuary of El Haza del Rayo (Sabiote, Jaén). Geophysical surveying zone and test trenches.

Religious landscapes: method and interpretative debate

The intervention at the sanctuary of El Haza del Rayo, which has a proposed dating of the 3rd century BCE, was a major turning point in our understanding of this territorial model. The other two known sanctuaries, Castellar and Despeñaperros, had been the subject of isolated excavations in the early 20th century and during the 1980s and both sites have suffered hugely from plundering. This meant that the identification and analysis of the new sanctuary offered an exceptional research opportunity. The location of the site on the dividing line between the waters of La Loma de Úbeda corresponds to a very interesting pattern for a worship site of these characteristics. It is a strategic point of connection between the Guadalimar and Guadalquivir valleys, with extensive visibility over what would have been key areas in the territory during that era, such as the sanctuary of Castellar or *Baecula*.

In terms of the type of worship at them, these three sanctuaries (Castellar, Despeñaperros and El Haza del Rayo) all share a feature that is projected directly into the votive context: the bronze ex-votos that are defined as self-defining elements, explained from within the frontiers and possessing a strong symbolic meaning as active elements and the protagonists of fundamental rituals for the communities (rites of passage, marriage rites, rites of protection, fertility, etc.) (Rueda 2008; 2013). Nevertheless, there are clear differences in terms of location and organisation that tell us of the existence of a wider typology of sanctuaries than those known to date and that would have had a similar votive record. The studies carried out at El Haza del Rayo corroborate the absence of built structures or topographic and natural landmarks, such as the cave and the rock shelter that define the two large territorial sanctuaries of Collado de los Jardines and La Cueva de la Lobera (Rueda and Bellón 2016). This new factor reveals a different type of sanctuary that serves to enrich the traditional readings of this territory and opens up new paths of research into the heterogeneity of sacred landscapes in the Iberian period (Grau and Rueda 2018). This site appears to correspond to a new configuration that could be interpreted as the sacralisation of a pass situated on the dividing line between the waters of La Loma de Úbeda. This new form of 'sacred place' shows us that religious landscapes were varied and heterogeneous

and that the models we have built to date merit some reflection from diverse perspectives, as well as from the methodological point of view. On the other hand, this new find goes in some way to completing the records in which bronze ex-votos are found as offerings and iconographic protagonists in this territory. These are contexts in which in some cases a horizontal record is more important, one that is not associated with a definable stratigraphy, meaning that it is essential to incorporate new analysis and recording methods. The metal detector has been key in this context by effectively documenting and cross-linking records of different types from the surface reading. Indeed, the nature of this site makes any other type of approach unviable, meaning it is an essential tool for defining this type of religious landscape.

The tasks undertaken at El Haza del Rayo have added to the debate regarding the need to incorporate this type of tool into rescue archaeology or the archaeological monitoring of public works projects, which would have been a way of preventing the destruction of part of the record associated with this worship site. The debate over the use of the metal detector should include proposals that go beyond its use in research projects, creating protocols to be implemented in the different modalities of archaeological activity.

An unresolved question without clear international references

In a recent Anglo-Saxon precis of metal detector use in all its derived forms, both social and those related to the protection of archaeological heritage (Thomas and Stone 2008), emphasis was placed on its central role in different situations. In summary, the legislation in different countries has demonstrated a dystopic relationship in the majority of cases when compared to the British situation, in which neoliberalism appears to prevail even in archaeological stratigraphy. This is precisely what is shown in the aforementioned monograph, which cites the problems of this tradition of indiscriminate use (although controlled in protected zones).

Our experience in Italy, in the cases of *Numistro* (Bellón 2012) and currently in Metauro, shows how the management in that country is contradictory and left up to each local or regional *soprintendenza* to decide whether or not to authorise its use. In contrast, we have also been able to attest how in Spain —in both Andalusia and Catalonia (Noguera *et al.* 2014; 2015)— its use is accepted and has been integrated with normality. At least in our case, we have seen that there is a deontological conviction on the part of the authorities of the need for its use in a comprehensive and controlled methodological framework. In other cases, such as Castilla-La Mancha, we begin to see some initial experiences, linked in this case to mediaeval-period battlefields (Montiel, Alarcos, etc.). This is in contrast to Galicia, where researchers are crying out for publications of this type to draw the attention of their respective heads of department to a notable reticence to accept the use of metal detectors on the part of qualified professionals.

Whereas in the British case, the open, liberal use of the metal detector has led to excess and a lack of public control, in our case, we have seen an internal battle of a self-defining nature. On a local level, the possession and illicit collecting of antiquities has been defended in the face of clandestine plunderers from elsewhere, who are supposedly well organised and lacking in any sensitivity towards the local heritage.

What is the coherence or reliability of a decontextualised find? What justifies its exhibition in a display case? What is its context? As we have attempted to expose throughout this paper, institutionalised collections (e.g. the RMMAC) offer profoundly biased information —where they offer any— and it will be the controlled, regulated and professionalised use of the metal detector by archaeologists that will allow and help us to learn about the configuration of such unusual contexts as those described here (battlefields, sieges, sanctuaries, etc.). A paradigmatic case in this respect is that of *Baecula*, which has helped us understand the superficial scale of a Second Punic War conflict context and has provided us with a *corpus* of finds that, in its heterogeneity and quantitative and qualitative features, defines this type of site. There is a well-known controversy (based on self-identity and is only reasonable in that respect) that has arisen with the locality of Bailén, due to the fact that prestigious scholars (Schulten) deemed it to be the site of the Battle of *Baecula*, although without any archaeological evidence to back up such a theory. Without citing any sources, we see how attempts are being made to reconstruct or reinvent this hypothesis using finds with no confirmed origin and lacking any legal framework recognised by a competent authority. Once again, it would be necessary to have examples of all the types of finds located at Santo Tomé and in eloquent amounts (in addition to an official research project) to be able to call for a valid debate with respect to our hypothesis.

In both research projects and controlled activities (preventive, urgent, rescue, etc.) that have been recognised and validated by the administrative department responsible for the custody of archaeological heritage, the use of the metal detector is justified, providing it is part of an organised broad-based methodology in which it functions as another tool at the service of the professional scientists operating it. The detector destroys no more than the excavation itself and the record it documents is as valid as that resulting from a more detailed excavation.

Another question is the reinsertion of amateur detectorists. We are not so sure about this. From our point of view, their integration into working teams poses certain problems. This is because we are not talking about covering a larger area (constant control by archaeologists is necessary in this case) or satisfying a hobby and replacing metal-detector-dependence as a hobby closely linked to the idea of positivist archaeology that focuses on the exceptional,

spectacular find, etc. It is, in any case, a problem of reliability, of professional ethics, of avoiding a process in which the justification of the tool is confused with the justification of the person who undertakes illegal or clandestine activities.

Juan Pedro Bellón Ruiz
Carmen Rueda Galán
Miguel A. Lechuga Chica
Arturo Ruiz Rodríguez
Manuel Molinos Molinos
María Isabel Moreno Padilla

All the authors are linked to the University Research Institute for Iberian Archaeology of the University of Jaén, Campus de las Lagunillas, s/n. 23071 Jaén.
jbellon@ujaen.es

Data de recepció: 27/11/2019
Data d'acceptació: 10/01/2020

Bibliography

Aguilera, E. (2014). El inventario del FARMM. En: Aguilera, E., Arteaga, O., Beltrán, J., Chaves, F., Gómez, A. B., López, U., Loza, M. L., Molinos, M., Ojeda, R., Pliego, R., Quesada, F., Rísquez, C., Ruiz, A., Sánchez, R. and Stylow, A. (eds.). *FARMM. Fondo Arqueológico Ricardo Marsal Monzón*. Consejería de Educación, Cultura y Deporte de la Junta de Andalucía. Sevilla: 28-51.

Bellón, J. P. (2012). Estudio de los escenarios bélicos anibálicos de Numistro y Grumentum (Basilicata, Italia): Numistro. *Informes y Trabajos*, 7: 229-243.

Bellón, J. P. (2018). Los santuarios ibéricos de Jaén: exvotos y coleccionismo, legalidad y prestigio. En: Prados, L., Rueda, C. and Ruiz, A. (eds.). *Bronces ibéricos, una historia por contar*. Universidad Autónoma de Madrid-Universidad de Jaén. Madrid: 63-101.

Bellón, J. P., Gómez, F., Ruiz, A., Molinos, M., Rueda, C., Lechuga, M. Á., Pérez, F. (2015a). Una metodología arqueológica para el estudio de campos de batalla. En: Bellón, J. P., Ruiz, A., Molinos, M., Rueda, C. and Gómez, F. (eds.). *La Segunda Guerra Púnica en la Península Ibérica. Baecula, arqueología de una batalla.* Servicio de Publicaciones de la Universidad de Jaén (Textos CAAI 7). Jaén: 621-636.

Bellón, J. P., Molinos, M., Rueda, C., Lechuga, M. À., Ruiz, A. (2017). Rome versus Carthage. The Second Punic War battlefield of *Baecula* and the siege of *Iliturgi*. En: Fernández-Götz, M. and Roymans, N. (eds.). *Conflict Archaeology: Materialities of Collective Violence in late Prehistoric and Early Historic Europe*. EAA Monograph. New York.

Bellón, J. P., Rueda, C., Lechuga, M. Á., Moreno, M. I. (2016). An archaeological analysis of a battlefield of the Second Punic War: the camps of the battle of *Baecula*. *Journal of Roman Archaeology*, 29: 73-104.

Bellón, J. P., Rueda, C., Lechuga, M. Á., Ruiz, A., Molinos, M. (2017). Archaeological methodology applider to the analysis of battlefields and military camps of the Second Punic War: *Baecula*. *Quaternary International*, 435: 81-97.

Bellón, J. P., Ruiz, A., Molinos, M., Rueda, C., Gómez, F. (eds.) (2015b). *La Segunda Guerra Púnica en la Península Ibérica. Baecula, arqueología de una batalla.* Servicio de Publicaciones de la Universidad de Jaén (Textos CAAI 7). Jaén.

Chaves, F. (1990). Los hallazgos numismáticos y el desarrollo de la Segunda Guerra Púnica en la Bética. *Latomus*, 49: 613-622.

Grau, I., Rueda, C. (2018). La religión en las sociedades iberas: una visión panorámica. *Revista de Historiografía*, 28: 47-72.

Lechuga, M. Á., Bellón, J. P., Rueda, C. (2015). Nuevas propuestas de actuación para el estudio del *oppidum* de *Iliturgi* desde la arqueología del territorio. *Revista Atlántica-Mediterránea de Prehistoria y Arqueología Social*, 17: 211-221.

Lechuga, M. Á., Molinos, M., Ruiz, A., Rueda, C., Bellón, J. P., Gómez, F., Valderrama, J. (2019). E la guerra giunse fin nelle nostre case… Tracce di un attacco alla porta nord dell'*oppidum* di Puente Tablas (Jaén). En: Vallori, B., Rueda, C. and Bellón, J. P. (eds.). *Accampamenti, guarnigioni e assedi durante la Seconda Guerra Punica e la conquista romana (secoli iii-i a.C.): prospettive archeologiche*. Edizioni Quasar. Roma: 43-56.

López Rozas, J., Zafra, N., Crespo, J. M. (1993a). Prospección arqueológica superficial en el Valle del Guadalquivir. Campaña de 1991. *Anuario Arqueológico de Andalucía 1991*, II: 275-278.

López Rozas, J., Crespo, J. M., Zafra, N. (1993b). Prospección arqueológica superficial en la cuenca del Guadalquivir, Valle del Guadalimar, provincia de Jaén. Campaña 1991. *Anuario Arqueológico de Andalucía 1991*, II: 279-282.

Martín-Bueno, M. (2008). La guerra y la arqueología: carencias y evidencias. *Saldvie*, 8: 9-12.

Molinos, M. (2015). La fortificación del *oppidum* de la Plaza de Armas de Puente Tablas. En: Ruiz, A. and Molinos, M. (eds.). *Jaén, tierra ibera. 40 años de investigación y transferencia*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Jaén. Jaén: 45-54.

Nicolini, G. (1969). *Les Bronzes Fugurés des Sanctuaires Ibériques*. Presses Universitaires de France. Paris.

Noguera, J., Asensio, D., Ble, E., Jornet, R. (2014). The beginnings of Rome's conquest of Hispania: archaeological evidence for the assault on and destruction of the Iberian town Castellet de Banyoles. *Journal of Roman Archaeology*, 27: 61-81.

Noguera, J., Ble, E., Valdés, P. (2015). Metal Detecting for Surveying Marching Camps? En: Vagalinski, L. and Sharankov, N. (eds.). *Limes XXII. Proceedings of the 22nd International Congress of Roman Frontier Studies, Ruse, Bulgaria, September 2012.* National Archaeological Institute XLII. Sofia: 853-860.

Ojeda, R. (2014). Proyecto FARMM: Actuaciones para el conocimiento, la conservación y el estudio de un fondo arqueológico excepcional. En: Aguilera, E., Arteaga, O., Beltrán, J., Chaves, F., Gómez, A. B., López, U., Loza, M. L., Molinos, M., Ojeda, R., Pliego, R., Quesada, F., Rísquez, C., Ruiz, A., Sánchez, R. and Stylow, A. (eds.). *FARMM. Fondo Arqueológico Ricardo Marsal Monzón*. Consejería de Educación, Cultura y Deporte de la Junta de Andalucía. Sevilla: 9-27.

Prados, L. (1992). *Exvotos ibérico de bronce del Museo Arqueológico Nacional.* Ministerio de Cultura. Madrid.

Prados, L., Rueda, C., Ruiz, A. (2018). *Bronces ibéricos, una historia por contar. Homenaje a G. Nicolini*. Universidad Autónoma de Madrid-Universidad de Jaén. Madrid.

Quesada, F. (2007). Asedio, sitio, asalto… Aspectos prácticos de la Poliorcética en la Iberia Prerromana. En: Berrocal, L. and Moret, P. (eds.). *Paisajes fortificados de la Edad del Hierro: las murallas protohistóricas de la meseta y de la vertiente atlántica en su contexto europeo. Actas del coloquio celebrado en la casa de Velázquez (octubre de 2006)*. Real Academia de la Historia. Madrid: 75-98.

Quesada, F. (2008). La "Arqueología de los campos de batalla": notas para un estado de la cuestión y una guía de investigación. *Saldvie: Estudios de prehistoria y arqueología*, 8: 21-36.

Rueda, C. (2008). Las imágenes de los santuarios de Cástulo: los exvotos ibéricos en bronce de Collado de los Jardines (Santa Elena) y Los Altos del Sotillo (Castellar). *Paleohispánica*, 8: 55-87.

Rueda, C. (2011). *Territorio, culto e iconografía en los santuarios iberos del Alto Guadalquivir (ss. iv a.n.e.-i d.n.e.)*. Servicio de publicaciones de la Universidad de Jaén (Textos CAAI 3). Jaén.

Rueda, C. (2013). Ritos de paso de edad y ritos nupciales en la religiosidad ibera: algunos casos de estudio. En: Rísquez, C. and Rueda, C. (eds.). *Santuarios iberos: territorio, ritualidad y memoria. Actas del Congreso El Santuario de La Cueva de La Lobera de Castellar. 1912-2012*. Asociación para el desarrollo rural de la comarca de El Condado. Jaén: 341-383.

Rueda, C., Bellón, J. P. (2016). Culto y rito en cuevas: modelos territoriales de vivencia y experimentación de lo sagrado, más allá de la materialidad (ss. v-ii a.n.e.). En: Alfayé, S. (eds.). *Verenda Numina: temor y experiencia religiosa en el mundo antiguo, ARYS*, 14: 43-79.

Ruiz, A. (1978). *Los pueblos iberos del Alto Guadalquivir: análisis histórico de un proceso de transición*. Tesis doctoral inédita.

Ruiz, A. (2014). La protohistoria en el FARMM. En: Aguilera, E., Arteaga, O., Beltrán, J., Chaves, F., Gómez, A. B., López, U., Loza, M. L., Molinos, M., Ojeda, R., Pliego, R., Quesada, F., Rísquez, C., Ruiz, A., Sánchez, R. and Stylow, A. (eds.). *FARMM. Fondo Arqueológico Ricardo Marsal Monzón*. Consejería de Educación, Cultura y Deporte de la Junta de Andalucía. Sevilla: 119-131.

Ruiz, A., Bellón, J. P., Molinos, M., Rueda, C., Gómez, F. (2015). La visibilidad arqueológica de un acontecimiento: las contradicciones de la arqueología histórica. En: Bellón, J. P., Ruiz, A., Molinos, M., Rueda, C. and Gómez, F. (eds.). *La Segunda Guerra Púnica en la Península Ibérica. Baecula, arqueología de una batalla.* Servicio de Publicaciones de la Universidad de Jaén (Textos CAAI 7). Jaén: 621-636.

Ruiz, A., Molinos, M. (1993). *Los Iberos. Análisis arqueológico de un proceso histórico*. Editorial Crítica. Barcelona.

Ruiz, A., Molinos, M., Rueda, C., Fernández, R. (2015). El palacio y el urbanismo del *oppidum* de Puente Tablas. En: Ruiz, A. and Molinos, M. (eds.). *Jaén, tierra ibera. 40 años de investigación y transferencia*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Jaén. Jaén: 107-118.

Thomas, S., Stone, P. (2008). *Metal Detecting and Archaeology*. The Boydell Press. Woodbridge.

Classical sources

Livio (2001). *Historia de Roma desde su fundación*. Traducción y notas de J. A. Villar. Biblioteca Clásica Gredos. Madrid.

Polibio (1981). *Historias*. Traducción y notas de M. Balasch. Biblioteca Clásica Gredos. Madrid.

Joan Carles Alay i Rodríguez

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 149-174
DOI 10.21001/rap.2020.30.7
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

Combatiendo al arqueofurtivismo en España[1]

Fighting archaeolooting in Spain

La historia, propiamente dicha, del arqueofurtivismo en España se inició en 1911, al promulgarse la primera ley que obligó a disponer de autorización para poder realizar intervenciones arqueológicas. Sin embargo, los orígenes de esta actividad son mucho más antiguos. En el artículo se describen casos, ocurridos en España, asimilables al arqueofurtivismo actual y que sucedieron en las etapas denominadas prearqueofurtiva (orígenes-siglo XVIII) y protoarqueofurtiva (siglo XVIII-1911). Se sigue la evolución histórica describiendo la etapa propiamente arqueofurtiva (a partir de 1911) con especial hincapié en las medidas adoptadas para contrarrestarlo. Finalmente se realizan una serie de reflexiones y propuestas que implican tanto a las autoridades competentes como al colectivo de los arqueólogos.

Palabras clave: arqueofurtivismo, historia, legislación, proporcionalidad, formación, protocolos.

The history of archaeolooting in Spain began in 1911 with the adoption of the first law requiring authorisation to carry out archaeological interventions. The origin of the plunder of archaeological sites is nonetheless much older. The article describes former cases of archaeolooting taking place in Spain similar to those of today throughout the periods designated as prearchaeolooting (origins-18th century) and protoarchaeolooting (18th century to 1911). This is followed by a description of the historical evolution of current archaeolooting (after 1911) with a special emphasis on the measures to counteract it. Finally, this study offers a series of reflections and proposals which are of concern to both authorities and archaeologists.

Keywords: archaeolooting, history, legislation, proportionality, training, protocols.

1. Este artículo ha sido elaborado en el marco del Proyecto del "Programa estatal de Investigación, Desarrollo e Innovación (I+D+i) Orientada a los Retos de la Sociedad", financiado por el Ministerio de Economía, Industria y Competividad, sobre "Protección penal de la naturaleza y los bienes culturales", ref.: DER2017-87943-R, de la Universitat Jaume I de Castelló.

El arqueofurtivismo es la actividad que llevan a cabo las personas que realizan remociones y/o exploraciones, tanto en la superficie terrestre como en el subsuelo y/o medio subacuático, con la finalidad de descubrir, documentar, estudiar, investigar, recoger, extraer y/o comprobar la existencia de bienes arqueológicos, tanto muebles como inmuebles, sin la autorización ni el rigor científico correspondiente.

Dicha actividad implica la pérdida y/o destrucción, total o parcial, de estos bienes así como la alteración de su contexto y/o la afectación de todos o alguno de sus valores (integridad, antigüedad, singularidad...).

Para que la actividad pueda calificarse de arqueofurtiva, son imprescindibles los dos requisitos señalados: no disponer de autorización de acuerdo con lo establecido en la legislación vigente del lugar donde se lleva a cabo y no aplicar el método científico académicamente correcto para la realización de una intervención arqueológica. Hoy por hoy, en nuestro entorno, la doble exigencia de una autorización y de un rigor científico es reiterativa: la concesión de una autorización por parte de la administración competente conlleva una serie de controles que garantizan la rigurosidad científica de la intervención.

Sin embargo, no siempre ha sido así. En ocasiones, a pesar de intervenir científicamente, conforme a los cánones de la época en la que se ha llevado a cabo, no siempre se ha dispuesto de la preceptiva autorización. Las motivaciones pueden ser muchas, bien por falta de infraestructura o abandono de funciones por parte de las administraciones competentes, por necesidad de realizar una intervención de urgencia sin tiempo a gestionarlas o incluso como protesta por las políticas culturales.[2] Dichas intervenciones obviamente son ilegales, debiéndose sancionar como tales proporcionalmente a lo ocurrido, pero no puede afirmarse que se haya producido expolio.

Por otra parte, es posible que a pesar de disponer de la preceptiva autorización la intervención se lleve a cabo con una metodología o finalidad que no pueda calificarse de científica ni de rigurosa. En la actualidad siguen habiendo países en los que la autorización no conlleva ningún control científico, sino más bien todo lo contrario.[3] En todos estos casos, las intervenciones son legales pero conllevan un expolio.

2. Ejemplos son la intervención de urgencia realizada en el yacimiento romano de Can Xammar (Mataró, Barcelona) en 1987 y, en el mismo año, la controversia sobre el yacimiento prehistórico del Puig d'En Roca (Girona). En este último caso, la Generalitat y los directores de la excavación polemizaron sobre el lugar donde debían depositarse los materiales, provocando la retirada de la correspondiente autorización mientras los arqueólogos seguían excavando. De todos modos, debemos ser muy cautos en estas situaciones y analizar caso por caso para determinar si se trata o no de actividades arqueofurtivas.

3. Me refiero a lugares como el autodenominado y fallido estado islámico, donde la autorización para realizar excavaciones arqueológicas únicamente comportaba la obligación de entregar un alto porcentaje de los beneficios obtenidos en la venta de los artefactos extraídos. También a lugares como el estado norteamericano de La Florida que otorga concesiones sobre pecios a cambio de un porcentaje del 20 % sobre los beneficios obtenidos, sin exigir la aplicación de ninguna metodología ni control arqueológico (Alay 2015: 21).

La búsqueda de "tesoros" ocultos es tan antigua como la misma Humanidad, afirmándose que actividades como el saqueo de tumbas constituyen el segundo oficio más viejo del mundo (Meyer 1999: 139; Rodríguez Temiño 2012: 69-70 y Alay 2015: 15). Sin embargo, estrictamente —conforme al contenido del concepto que acabamos de argumentar— no podemos hablar de arqueofurtivismo sin la existencia de una metodología que pueda calificarse de científica, ni de un marco legislativo que regule la concesión de las autorizaciones.

En cuanto a metodología científica en arqueología, difícilmente podemos referirnos a un período anterior al siglo XVI. Es a partir de entonces y durante los siguientes dos siglos cuando la arqueología se fue configurando hasta convertirse en "una disciplina consciente y científica" (Daniel 1986: 109).

En cuanto al marco legislativo, las fechas variarán en cada país. En España, no será hasta la entrada en vigor de la Ley de Excavaciones de 1911, en que por primera vez se establece —en su artículo 7— la obligatoriedad de disponer de autorización para poder realizar excavaciones arqueológicas (Alay 2015: 57-62).

Conforme a lo expuesto, el estudio del arqueofurtivismo español debería limitarse cronológicamente a lo acontecido a partir de 1911. En consecuencia, muchas conductas asimilables a las que hoy día calificamos como arqueofurtivas y cuyo análisis contribuiría notablemente a dicho estudio quedarían al margen. A fin de no renunciar al mismo me permití la licencia de proponer las denominadas etapas prearqueofurtiva (desde el origen mismo de la Humanidad hasta el siglo XVIII) y protoarqueofurtiva (desde el siglo XVIII hasta 1911) (Alay 2015: 25; Alay 2016: 33-36 y Alay 2018: 90).

El prearqueofurtivismo

La singular y espectacular arquitectura de los monumentos megalíticos, así como las numerosas leyendas sobre los tesoros que ocultan, ha motivado su expolio desde la antigüedad. En el dolmen de Puig Ses Lloses (Folgueroles, Barcelona) (Batista 1963) y en el de Mas Bousarenys (Santa Cristina d'Aro, Girona) (Esteva 1964), por ejemplo, se encontraron cerámicas ibéricas y romanas. Gran parte de las piezas recuperadas en la excavación del dolmen del Pla de la Fossa (Gargallà-Montmajor, Barcelona) eran de cronología medieval (Daura 1983).

Debemos ser cautelosos, sin embargo, al atribuir estos indicios al saqueo debiéndose contextualizar debidamente, ya que podrían corresponder en realidad a sus reutilizaciones como refugios de pastores y campesinos e incluso otras tan peculiares como la del dolmen de la Font dels Coms (Vall de Baiasca-Llavorsí, Lleida) usado como horno en época romana (Antón 2007: 13).

En la necrópolis fenicia del Cerro de San Cristóbal de Almuñécar (Granada) — del siglo VII a. C. y conocida como "Laurita"—, las incineraciones estaban depositadas en vasos de piedra (Pellicer 1962 y 2007). Tres de ellos tienen inscritas las cartelas de faraones egipcios de la XXII dinastía (850-773 a. C.) y uno la del faraón Apofis I de la XV dinastía (1644-1537 a.

C.). Con alguna excepción (Padró 1983: 157-158), la mayoría de autores (Molinero 1995: 234-235; Blázquez 1996: 552 y Velázquez 2002: 114) consideran que tanto estos vasos como otros que se han descubierto en la zona proceden del saqueo de las necrópolis reales egipcias.

Habiéndose descartado que se trate de falsificaciones o imitaciones con fines decorativos, entre las hipótesis más probables se señala que tras su robo, fueron adquiridos por los fenicios en la segunda mitad del siglo VIII a. C. Junto con otros objetos del mismo origen se depositaron en los palacios de Tiro y Sidón. Posteriormente una parte de estos tesoros se trasladaron a Cartago y mayoritariamente a las colonias fenicias de la costa andaluza donde los vasos se reutilizaron como urnas cinerarias (Pellicer 2007: 52).[4]

Podemos referirnos también al yacimiento denominado Sorres VIII en Gavà (Barcelona) (Alay 2015: 27-28). Se trata de los restos de un naufragio de época romana, aunque se encontrara en tierra firme. Se descubrió en los años sesenta del siglo pasado al realizar una extracción de áridos destinados a la construcción. Prácticamente todos los elementos de interés se repartieron entre los descubridores o fueron destruidos y la mayor parte del navío recubierta con ruina de obra. A pesar de ello, con el tiempo pudo determinarse el lugar y cronología aproximada.

Su datación planteó una cuestión diacrónica entre las diferentes piezas recuperadas o conocidas. Por un lado estaba el navío con un costillaje de madera forrado con planchas de plomo (con una cronología entre los siglos IV y I a. C.), tres anclas de hierro (posiblemente procedentes de este mismo barco y con una cronología a partir del siglo II a. C.), así como una campana de bronce tubular (a partir del siglo II a. C.) que databan el pecio entre los siglos II y I a. C. Por otro lado, estaban dos cascos etruscos con unas cronologías del siglo V a. C. el primero y entre los siglos IV y III a. C. el segundo.

Entre las diversas hipótesis que se barajaron para explicarlo, destacamos la posibilidad de que dichos cascos formaran parte del cargamento, siendo objeto de comercio como antigüedades. Aunque no fuera precisamente la más probable, nos interesa en cuanto de ser cierta testimoniaría el expolio de antiguas tumbas etruscas, ya en época romana, así como la existencia de un tráfico vinculado al mismo. Recordemos en este sentido los casos documentados del cónsul Lucio Mumio en el saqueo de Corinto (146 a. C.), los cargamentos de los pecios de Anticitera y Mahdia (ambos del siglo I a. C.) o las numerosas obras griegas de la Villa Adriana en Tívoli (II d. C.). No debería sorprendernos que algunos de los ricos propietarios de las numerosas villas distribuidas por todo el litoral mediterráneo coleccionaran también "objetos de arte".

Nos llaman también la atención los fragmentos de cerámica ática hallados en contextos visigodos del yacimiento de El Tolmo de Minateda (Hellín, Albacete). En su estudio, Lorenzo Abad y Victoria Amorós concluyen que "se trataría de un par de vasos de carácter destacado (al menos un ánfora) ubicados en un reducido espacio", apuntando la posibilidad de que conscientemente "se hubieran conservado durante algún tiempo, a manera de artículo de lujo, en el palacio episcopal". Recuerdan además la similitud con la aparición de fragmentos de ánfora griega en un nivel islámico del siglo XI en el solar de L'Almoina, Valencia (Abad y Amorós 2017: 71).

Por nuestra parte, estos episodios nos llevan a sugerir que si efectivamente se llegara a constatar en futuras investigaciones un interés o necesidad por parte de determinados estamentos altomedievales y medievales en disponer de recipientes antiguos, no debería descartarse la posibilidad de un tráfico sobre los mismos. En este sentido, los antiguos expolios documentados en tantas necrópolis ibéricas no únicamente tendrían por objeto buscar materiales valiosos sino que, al menos en parte o además, podrían orientarse a la búsqueda de determinadas piezas.[5]

Jurídicamente se han destacado algunos fueros y partidas de Alfonso X El Sabio (1221-1264) como medidas pioneras en la protección del patrimonio histórico (Pérez 2012). En relación con las actividades arqueofurtivas, únicamente reseñaremos la Ley XLV, Título 28, de la Partida Tercera donde se regulan los hallazgos de tesoros. De hecho mantiene la regulación romana de los mismos, definida por Paulo y reformada por Adriano (Alay 2000: 36-37). No es por tanto novedosa, pero es el antecedente de su posterior regulación en el Código Civil.

Calificada también de pionera es la instrucción de Pedro el Ceremonioso (1319-1387) concediendo una guarnición armada al obispo de Megara para la custodia y defensa de la Acrópolis de Atenas, fechada en Lleida el 11 de septiembre de 1380. En la misma se hace un elogio al Partenón (Institut de Prehistòria i Arqueologia, 1980). No se refiere al arqueofurtivismo pero por primera vez se justifica —aunque no sea la principal finalidad— la intervención de hombres armados en la protección de un edificio expresamente descrito en las órdenes de artísticamente singular.

En los archivos de Queralbs (Barcelona) se conserva un documento según el cual la reina María de Castilla, esposa de Alfonso el Magnánimo (1396-1458), otorga en 1423 a Joan Saclota permiso para "cavar y buscar todos los tesoros supuestamente escondidos o encantados sin ningún impedimento". Así mismo, en

4. Esta hipótesis se fundamenta esencialmente en un vaso de alabastro con la cartela del faraón Takelot III —similar a los encontrados en Almuñécar— descubierto en Asur. Dicho vaso dispone de una inscripción cuneiforme informando que formaba parte del botín procedente del saqueo y destrucción del palacio de Sidón, llevado a cabo por el rey asirio Asaradón en el año 676 a. C. Teniendo en cuenta el mismo origen primigenio se apunta que los vasos encontrados en Andalucía salieron de Fenicia en un momento anterior al ataque asirio (Pellicer 2007: 52).

5. Podríamos así mismo plantearnos las mismas cuestiones en relación con el espectacular conjunto de cerámicas áticas de los siglos IV-III a. C. halladas en la Cámara de Piquía (Arjona, Jaén), datada en el siglo I a. C. Referencia: Ruiz, A.; Molinos, M.; Risquez, C.; Gómez, F. y Lechuga, M. A. (2015). La cámara de Piquía, Arjona en A. Ruiz y M. Molinos. *Jaén tierra íbera: 40 años de investigación y transferencia*. Universidad de Jaén: 357-374.

el año 1439, concedió a Antoni Pinya de Perpiñán permiso para buscar "tesoros y joyas de días antiguos, escondidos por cualquier lugar". Una vez más, los monumentos megalíticos fueron el objetivo prioritario de estas búsquedas (Fábrega 2000: 75-76 y 87).

Semejante es el caso del licenciado Pedro Vázquez de Orxas en Galicia. En 1609 el rey Felipe III le otorgó una real cédula para buscar los "tesoros de los Galigrecos" en las *mamoas* y castros gallegos, provocando un expolio masivo de yacimientos arqueológicos.

En ninguno de los dos casos podemos concluir que fueran actividades arqueofurtivas, puesto que disponían de autorización conforme la legislación entonces vigente, aunque el expolio fuera incuestionable. Distinto es, sin embargo, el caso del denominado Ciprianillo o gran libro de San Cipriano, que incluía una guía de los "tesoros que los moros escondieron bajo tierra cuando fueron expulsados por los cristianos" y provocaría otra oleada de expolios arqueológicos tanto en Galicia como en el norte peninsular a finales del siglo XVIII y principios del XIX (Pena y Díaz 2018: 245-246).

El protoarqueofurtivismo

Durante el siglo XVIII se produce, en el conjunto del Estado español, la primera plasmación normativa reconocida sobre Patrimonio Histórico. Será "la base y punto de partida de tota la elaboración teórica posterior" y "se empieza a asentar una estructura jerarquizada (Corona, Academias, etc.), una delimitación competencial «piramidal» indispensable per fijar el marco de actuación práctica de la normativa" (Quirosa 2006: 16-17).

Como factores decisivos, han sido apuntados la difusión del pensamiento ilustrado y el cambio dinástico de la monarquía.

El primero aportó un creciente interés por el estudio del pasado y la proliferación de los viajeros ilustrados, valga la redundancia (Quirosa 2006: 6-8). También se llevan a cabo los primeros estudios (Teatro Romano de Sagunt, 1705) e intervenciones arqueológicas (Cartama, Málaga, 1747; Clunia, 1774...) entre las que destacaron las de Itálica, en Sevilla (entre 1781 i 1788).

Por su parte, los Borbones exportaron las políticas culturales que desde hacía tiempo se estaban llevando a término en Italia, así como la influencia academicista francesa. Durante el siglo se crearán la Real Academia de la Historia (1739) y la Real Academia de San Fernando (1744) (Buscató 2011: 29). También debe considerarse la influencia de las primeras intervenciones en Herculano (1738) y Pompeya (1748), dirigidas por el aragonés Roque Joaquín de Alcubierre (1702-1780) y patrocinadas por el rey Carlos III (entre 1759 y 1788), propietario de la finca donde se localizó la ciudad de Herculano.

Sin embargo, las aportaciones normativas del siglo XVIII son dispersas y poco homogéneas, actuando sobre ámbitos muy concretos. Por ejemplo una Instrucción, conservada en el Archivo de Simancas, del marqués de la Ensenada a Francisco Barrero Peláez, intendente de Marina del Departamento de Cartagena, cursada como Real Orden del 8 de abril de 1752, sobre "la protección y conservación de antigüedades que se hallaren al hacer obras en puertos", las cuales debían enviarse a la Real Academia de Historia (Quirosa 2006: 6-7 y 12). El motivo era el descubrimiento de un pecio romano mientras se construía un dique en el Arsenal de Cartagena. Obviamente esta medida no era de general cumplimento, sino que únicamente afectaba a la Armada.

En el inicio mismo del siglo XIX la Novísima Recopilación recogió dos disposiciones[6] en las que por primera vez se definió jurídicamente al monumento, equiparándolo —como era propio del momento— a lo que hoy serían los hallazgos arqueológicos. Por primera vez existe una normativa de aplicación general que determina unas obligaciones en relación con los mismos. Descubridores, poseedores y Justicias —según el caso— tenían la obligación de dar "parte y noticia circunstanciada de todo" a la Real Academia de la Historia.[7] Lo malo es que en ninguna parte quedaba claro qué sucedía en caso de no hacerlo.

Destacables son las creaciones de los Académicos Correspondientes de la Real Academia de la Historia en 1770 y de su Sala de Antigüedades y Diplomática[8] en 1792. Los primeros llegaron a conformar una red nacional de inspección e información sobre los descubrimientos y agresiones patrimoniales en su ámbito geográfico. Su labor contribuyó notablemente al "salvamento" de no pocos vestigios arqueológicos, tanto muebles como inmuebles (Tortosa y Mora 1996 y Almagro-Gorbea y Maier 2003). Cabe apuntar, sin embargo, que habida cuenta de su condición de eruditos de la época muchos de ellos eran también coleccionistas. En consecuencia, simultaneaban sus funciones académicas con el acrecentamiento de sus colecciones que, posteriormente, vendían o cedían a las instituciones.

La desamortización de Mendizábal de 1836 comportó unos resultados inesperadamente desastrosos para el Patrimonio Histórico. Para enmendarlo se acabaron creando en 1844 las denominadas Comisiones de Monumentos que, según Joan Ganau, deben ser consideradas como la "piedra fundacional de la política de conservación de monumentos en España" (Ganau 1998: 14), iniciándose así mismo las declaraciones de monumentos nacionales.[9] A pesar de todos

6. Instrucción de 26 de marzo de 1802 y la Real Cédula de 6 de julio de 1803, incluidas en la Ley III, Título XX del Libro VIII. En relación con la segunda en 1818 se expidió Instrucción sobre Segóbriga y en 1827 una Real Orden sobre Itálica, para evitar el grave deterioro y expolio de dichos yacimientos.

7. Segundo punto de la Instrucción de 26 de marzo de 1802.

8. Hacia la segunda mitad del siglo XIX pasó a denominarse Comisión de Antigüedades, Geografía, Cronología y Paleografía y a partir de 1991, Comisión de Antigüedades y Estudios Clásicos (Maier 2003: 27).

9. El primer monumento nacional en declararse fue la catedral de León en 1844. Los primeros yacimientos arqueológicos, propiamente dichos, fueron Numancia (1882) e Itálica (1912). Aunque pueda ser discutible, no he referido la declaración en 1896 del teatro romano de Sagunto como yacimiento arqueológico al haberse hecho como elemento aislado, sin considerar el conjunto de la antigua *Arse - Saguntum* de la que formó parte indivisible.

estos esfuerzos, tal y como señalan Jordi Campillo y Susana Romero, el hecho de legislar a golpe de decreto y de real orden originó un laberinto legal, acumulándose tantas disposiciones que en definitiva no hacían más que dificultar la aplicación efectiva de las normativas vigentes (Campillo y Romero 2016: 9). Salvo los frustrados intentos de 1873 y 1883 no será hasta 1911 que se promulgue una Ley propiamente dicha (Alay 2015: 33-35).

A partir de la segunda mitad del siglo XIX, se constatan solicitudes de permisos para realizar excavaciones en terrenos propios y ajenos. Las solicitudes proceden de burgueses e intelectuales con sobrados recursos económicos. Estos permisos se concedían por Real Orden o a través del Ministerio de Fomento (Tortosa y Mora 1996: 203). Sin generalizar, puesto que siempre habrá excepciones, pretendían con ello regularizar la propiedad de los "tesoros" que se hallaren, conforme estipula la legislación civil, para la formación y acrecentamiento de sus propias colecciones. Por tanto estas "excavaciones" se limitaban a la recuperación de objetos y en modo alguno podemos considerarlas intervenciones arqueológicas.

En este período de confusa y generalmente ineficaz protección legislativa del patrimonio histórico se enmarca el protoarqueofurtivismo. A modo ilustrativo reseñaremos algunos casos.

Durante el siglo XIX y principios del XX, el saqueo de la antigua ciudad de Empúries (L'Escala, Girona) adquirió unas dimensiones más que notables. Las colecciones "privadas" de objetos arqueológicos aumentaron exponencialmente y, en paralelo, las excavaciones "privadas" para proveerlas (Alay 2015: 36-56). Entre ellas singularizamos dos casos muy significativos: el del emblema musivario sobre el sacrificio de Ifigenia y el del busto de bronce conocido como la Dama Flavia.

Fruto de una asociación de algunos ilustrados vecinos de L'Escala con el fin de "buscar preciosidades y conservar antigüedades o restos de edificios que la casualidad ofreciere o quizás se hallaren" se descubrió —antes de finalizar el año 1848 o a principios de 1849— el mosaico con el emblema que representa el sacrificio de Ifigenia. En el contexto de la época, aunque me reitere, no es descartable que el objeto real de dicha asociación fuera el enriquecimiento de las colecciones de sus socios, que para ellos constituían una medida efectiva de protección del patrimonio arqueológico.

Sin embargo, la imposibilidad de repartirse la pieza y la expectativa de obtener un buen precio —con el que podrían seguir financiando sus actividades y colecciones—, motivaron probablemente la decisión de venderlo. En 1851 consta ya construida encima del mosaico una sólida y cerrada caseta de obra, que se abría para interesados y unos posibles compradores que jamás llegaron.

Su recuperación por parte de las instituciones públicas fue un proceso largo sobre el que ya se ha escrito (Barral 1989; Buscató y Pons 2002) de adquisiciones parciales y subastas judiciales. El mosaico permaneció encerrado en su caseta hasta 1937, cuando desde la Generalitat se ordenó arrancar el emblema y transportarlo a Barcelona para protegerlo del peligro que implicaba el conflicto armado. No regresó definitivamente a Empúries hasta el año 1956.

Más modesta fue la asociación que conllevó el descubrimiento de la renombrada Dama Flavia. Tres albañiles en paro de L'Escala la descubrieron en 1892. Despertó gran expectación, llegándose a publicar incluso que en realidad era de oro. Tampoco se produjeron las esperadas ofertas y para incentivarlas se llevó hasta Barcelona, donde se expuso públicamente en una chocolatería. Finalmente la adquirió Ferrer y Carreras, pasando posteriormente a la colección Güell, quien en 1936 la cedió al Museo Arqueológico de Barcelona (Alay 2015: 41-44).[10]

En grupo o no, muchas personas se dedicaron tenazmente, con más o menos fortuna, al expolio en Empúries, afectando especialmente a las numerosas necrópolis de su entorno inmediato. En su diario, Emili Gandia —excavador de campo en las excavaciones oficiales iniciadas en 1908— hace constar que le ofrecieron la posibilidad de poder vender los objetos en las mismas ruinas (Alay 2015: 47). La cantidad de materiales dispersos en colecciones y museos es desconocida pero no exageraríamos si los cuantificáramos por millares. La historia de todas estas piezas no puede darse por finalizada. Recientemente, en 2016, una casa de subastas madrileña vendió un alabastrón fruto de dichas actividades. Su triste historia y recorrido fue objeto de un artículo por parte de un renombrado arqueólogo (Almagro-Gorbea 2017)[11] y poco más. Tras su fugaz reaparición pública, regresó al coleccionismo privado.

Los hallazgos casuales siempre se han producido y siguen produciéndose. Ahora bien, analizando las circunstancias de los descubrimientos y, especialmente, lo ocurrido inmediatamente después, se advierte que prácticamente nunca son todo lo casuales que cabría esperar y mucho menos altruistas.

El 25 de agosto de 1858 se halló casualmente el Tesoro visigodo de Guarrazar (Guadamur, Toledo). Advirtiendo sus descubridores el valor material de lo encontrado (oro y piedras preciosas) no acudieron de inmediato a las autoridades, sino que volvieron por la noche para proceder a la extracción de cuantos objetos pudieron. Posteriormente lo vendieron a distintos plateros toledanos. Al mismo tiempo, un vecino observó dichas correrías nocturnas y se puso a la labor, descubriendo un segundo lote del tesoro.

Todas estas personas no realizaron una única venta sino que durante años guardaron piezas en su casa, desprendiéndose paulatinamente de las mismas según las ofertas. Las peripecias y dispersión de este

10. El caso de la Dama Flavia puede seguirse en los boletines de la Asociación Artístico-Arqueológica Barcelonesa publicados en 1893. Especialmente núms. 1 (págs. 356-357), 2 (pág. 375) y 4 (pág. 420).

11. El alabastrón que nos ocupa es una cerámica ática de figuras negras atribuida al denominado pintor de Empúries (V a. C.). Se publicó por primera vez en 1908, constando como perteneciente a la Colección Montaner de Barcelona. Según averiguaciones del autor del reseñado artículo, en fecha desconocida —probablemente finalizada la guerra civil— pasó a la Colección Bofill hasta que en 2005 se vendió a la Galería F. Cervera-Arqueología de Barcelona. Este mismo año fue adquirido por un desconocido coleccionista particular de Zaragoza, quien lo vendió a la casa de subastas madrileña Jesús Vico, S. A.

extraordinario tesoro ya han sido detalladamente expuestas e incluso noveladas (Balmaseda 1995a, 1995b y 1996).[12]

Por nuestra parte, interesa destacar que el "hallazgo casual" se reduce al momento del descubrimiento. A partir de ahí, todas las remociones realizadas para su extracción —tanto en el lugar como zonas inmediatas— son actividades que hoy día calificaríamos de arqueofurtivas.

Este mismo patrón conductual básico (descubrimiento / extracción-remoción en una o varias etapas / venta) se reproduce en bastantes de los tesoros que nos constan como hallados de forma casual, más allá incluso de la etapa protoarqueofurtiva: Aliseda (Cáceres) en 1920 (Rodríguez Díaz *et al.* 2014); Berzocana (Cáceres) en 1961 (Rodríguez Díaz *et al.* 2015); Villena (Alicante) en 1963 (Soler 1982),…

El expolio de los santuarios ibéricos se inició en la etapa prearqueofurtiva y ha seguido produciéndose hasta nuestros días. La extraordinaria dispersión de los exvotos —una auténtica diáspora—, tanto en España como fuera de ella, tanto en el ámbito público como en el privado, es prueba irrefutable. Solo un par de muestras.

La denominación de Cerro de los Santos (Montealegre del Castillo, Albacete) se usaba ya en el siglo XIV (Sánchez 2002: 61). Resulta evidente que desde hace siglos, se conocía la existencia de aquellos "santos" de piedra que se encontraban y, muy probablemente, se extrajeran del sitio. No fue, sin embargo, hasta las primeras décadas del siglo XIX —especialmente desde la tala masiva del bosque que cubría el cerro en 1830— que se advirtió su interés arqueológico. Las rebuscas incontroladas no se hicieron esperar.

Las primeras intervenciones autorizadas, por el propietario de la finca, se llevaron a cabo en 1870 por Vicente Juan Amat, conocido como el relojero de Yecla. Este primer y único permiso "legal" que tuvo le duró pocos días pero resultó muy provechoso. Según parece consiguió reunir hasta "dos o tres carros de estatuas y pedazos" (Sánchez 2002: 62). Después se dedicó a adquirir los objetos en manos de los vecinos de la zona, además de remover en otros yacimientos de la comarca. Aún así, el arsenal obtenido no satisfacía las demandas por lo que se dedicó a las falsificaciones de piezas por las que se le conoce (Montes 1993: 21-31). Caso similar es el de Francisco Serrano Cutillas y Bernardo Marín Díaz, el *Corro* y el *Rosao*, de Totana (Murcia), que por la misma época se dedicaron a la falsificación masiva a partir de los hallazgos del yacimiento argárico de La Bastida (Montes 1993: 106-127). En su caso, sin embargo, no he localizado evidencias de actividad arqueofurtiva, limitándose al parecer a la falsificación.

A finales del siglo XIX y principios del XX, salieron muchos exvotos de bronce del santuario ibérico Castellar de Santisteban (Jaén), ubicado en las cuevas de los Altos del Sotillo. El médico de Villacarrillo, Tomás Román Pulido, promovió las excavaciones para su colección y las de su entorno, aunque deba reconocerse que su turbia actividad[13] contribuyó al posterior conocimiento científico del yacimiento. Entre 1895 y 1912 se constatan ventas intermediadas por este erudito, que al tiempo de realizar sus propias intervenciones mantenía relaciones de confianza con personajes como Juanico, a quien se llegó a calificar de "Rey de los Rebuscadores" (Bellón 2013: 61-62).

Habida cuenta del éxito de dichas actividades, algunos vecinos de Castellar llegaron a constituir una sociedad cuya finalidad era "explotar las riquezas arqueológicas que existían en el entorno inmediato de las cuevas" (Bellón 2013: 64). Por fortuna, duró apenas tres meses —entre 1912 y 1913— pero aún así extrajeron más de mil objetos que posteriormente vendieron por unas 900 pesetas. Prácticamente todos los "lotes" fueron adquiridos por Juan Cabré Aguiló, gracias a la mediación de Tomás Román.[14]

En el estudio sobre la colección de Manuel Gómez Moreno, actualmente en la Fundación Rodríguez-Acosta (Granada) (Rueda 2012), se pudo verificar este método de oferta mediante "lotes". Conforme se puede verificar en los archivos fotográficos, en un primer tipo de lote se mostraban las piezas, sin ningún tratamiento de conservación, rudimentariamente dispuestas y atadas con cordeles a cartones. Cada cartón tenía de cuatro a quince piezas, mayoritariamente exvotos de bronce, pero también podía haber otros pequeños objetos como fíbulas. El segundo tipo de lote tenía una presentación mucho más cuidada. Las piezas aparecen cosidas sobre una tela, aparentemente son de mayor calidad y han recibido un tratamiento de limpieza y conservación. Corresponden a una segunda fase en la que intervenían coleccionistas o anticuarios que los habrían adquirido a los expoliadores (Bellón 2012: 69-71).

Generalmente el contenido de cada lote se vendía a un mismo comprador, pero con el tiempo han terminado en distintas ubicaciones. Gracias a estudios como el reseñado pueden identificarse piezas y, ocasionalmente, referencias sobre sus procedencias, vendedores, precio,… (Bellón 2012: 69). Lamentablemente el contexto se ha perdido.

12. En la actualidad las piezas conocidas del Tesoro de Guarrazar (VII d. C.) se encuentran distribuidas entre el Museo Arqueológico Nacional, el Palacio Real de Madrid y el Museo Cluny de París. Se cree que la mayoría de las piezas descubiertas (coronas, cruces, cálices...), que probablemente duplicaban en número a las que se conservan, fueron fundidas por los plateros toledanos. Sin embargo, teniendo en cuenta que entre las desaparecidas se encuentran algunas de las más valiosas (se ha calculado que se hallaron unas veintitrés coronas votivas, de las que únicamente se conservan diez) y los robos, todavía sin resolver, de 1921 (entre otras destacadas piezas se llevaron la corona la Suintila) y 1936, no podemos descartar que alguna se encuentre en colecciones privadas. En 2018 y 2019 se han publicado dos novelas históricas sobre el caso (*El último tesoro visigodo* de José Calvo Poyato y *Guarrazar, el Tesoro escondido* de Pedro Antonio Alonso Revenga).

13. Conforme explica Juan Pedro Bellón (Bellón 2016: 67, Nota 7), citando una obra anterior, en 1925 Tomás Román "trató de vender varios exvotos de bronce, procedentes de Castellar, en Oviedo. Decomisados por la policía, aludió que procedían de sus excavaciones autorizadas por la Junta Superior de Excavaciones y Antigüedades en Peal de Becerro".

14. Gran parte de esta colección la vendió a su vez al Museo Arqueológico de Barcelona, quedándose una parte que hoy se encuentra en el Museo Juan Cabré (San Antonio de Calaceite, Teruel).

Ignacio Calvo, que junto con Juan Cabré había excavado en el Collado de los Jardines de Despeñaperros (Santa Elena, Jaén), intentó hacerlo en Castellar, encontrándose con la fuerte oposición de los vecinos. Exigían la mitad de lo que se encontrara. La cuestión se resolvió declarándose los terrenos de Utilidad Pública en 1915. De todos modos las actividades arqueofurtivas no cesaron. En 2001 se desarticuló en el marco de la Operación Sotillo —llevada a cabo por la Guardia Civil— a un grupo de personas que seguían expoliando el yacimiento (entre otras piezas se les encontraron 65 exvotos procedentes del santuario) (Alay 2015: 151). También se identificaron exvotos de Castellar en la colección de Ricardo Marsal (Ruiz y Rueda 2014)[15] y en la Operación Reina —del Cuerpo Nacional de Policía—, publicitada en 2019, se intervinieron piezas procedentes de la Cueva de los Muñecos.[16]

En estas primeras etapas del arqueofurtivismo no disponemos de datos que permitan identificar actividades subacuáticas orientadas a la recuperación "clandestina" de materiales arqueológicos. En todo caso, se han documentado —ya desde los *urinatores* romanos— operaciones de salvamento de las cargas de los pecios. No podemos dejar de referenciar, sin embargo, los trabajos llevados a cabo por Romualdo Alfarás en Cala Cativa (El Port de la Selva, Girona), en 1894. Se consideran las primeras intervenciones arqueológicas subacuáticas de Catalunya —y probablemente de España—. Se extrajeron sesenta y dos ánforas del fondo marino, para lo que se contrataron a tres expertos coraleros de la zona. Los resultados se publicaron con el ilustrativo título de "Pesca de ánforas". Los hallazgos terminaron subastándose (Alfarás 1894 y Raurich 1994).[17]

El arqueofurtivismo

Como he indicado en publicaciones anteriores (Alay 2015: 497-499; 2016: 35-36 y 2018: 91-92), esta etapa propiamente arqueofurtiva (a partir de 1911) puede periodificarse.[18] Hasta el momento la configuración de estos períodos no ha sido objeto de estudio pormenorizado, estando abierta a futuras investigaciones. Sin embargo, según lo verificado y los hechos especialmente significativos en relación con el arqueofurtivismo, propuse una diferenciación inicial de seis períodos. Partí de datos verificados en Catalunya pero considero que el esquema resultante, matizándolo, es perfectamente extrapolable a todo el territorio estatal.

Teniendo en cuenta lo dicho, presento esta periodificación con las siguientes modificaciones en relación a lo publicado con anterioridad:

— En función de la trascendencia que supuso la introducción del aparato detector de metales, he dividido el segundo período.
— Se adaptan las cronologías del tercer y cuarto períodos, ajustándolas a hechos de carácter estatal (Constitución de 1978 y Código Penal de 1995).

Período 1911 – 1938: las leyes de 1911 y 1933

La "Ley de 7 de julio de 1911 estableciendo normas a que han de someterse las excavaciones artísticas y científicas y la conservación de las ruinas y antigüedades"[19] marca el inicio de esta nueva etapa. En su artículo 1 define excavación arqueológica y en el 7 se obliga a disponer de previa autorización por parte del Estado. A partir de entonces podemos referirnos a actividades arqueofurtivas, propiamente dichas.

Esta Ley se mantuvo vigente durante más de setenta años, hasta la entrada en vigor de la actual Ley del Patrimonio Histórico Español de 1985. Aunque de hecho supuso un gran avance en la protección del patrimonio arqueológico, socialmente pasó muy inadvertida, considerándose más a efectos de trámites administrativos que no como instrumento eficaz de protección.

El relato de la visita de Josep Colominas —enviado por el Servicio de Excavaciones del Institut d'Estudis Catalans— a la necrópolis púnica del Puig dels Molins (Eivissa) en 1916, ejemplariza hasta qué extremos se ignoraba la Ley. Narra cómo le proporcionaron tres "guías" para visitar el laberíntico yacimiento. La exploración se realizó a la luz de un aparato de acetileno siguiendo una red de cuerdas para no perderse y volver a encontrar la salida. En vez de acceder a los hipogeos desde el exterior, se estableció comunicación interior entre unos y otros perforando las paredes divisorias. Lo que más desorientaba, según Colominas, era que las aberturas entre los distintos hipogeos tan pronto se abrían a nivel de suelo como del techo o a mitad de las cámaras.

Este método se implementó durante la ocupación musulmana de la isla, por lo que el saqueo ya se había iniciado siglos atrás, en la etapa prearqueofurtiva. Estos "guías" trabajaban tanto por cuenta de algún anticuario o coleccionista como por cuenta propia, vendiendo después sus hallazgos al primer viajero interesado (Colominas 1954).

El arqueólogo Miquel Tarradell escribió que este saqueo a gran escala de la necrópolis del Puig dels Molins duró más de un decenio, siendo la "época negra" entre 1910 y 1920. Matiza que, desde el punto de vista oficial, únicamente eran saqueadores aquellos

15. Operación Tambora de la Guardia Civil, publicitada en 2002 (Alay 2015: 155-157).

16. Nota de Prensa del Ministerio del Interior de 15 de octubre de 2019.

17. Veinte de estas ánforas fueron a parar al entonces Museo Arqueológico de Barcelona. No se conoce ningún documento sobre la participación de Romualdo Alfarás en la subasta, considerándose que sus actividades nunca tuvieron una finalidad mercantilista. El yacimiento fue expoliado en la década de los sesenta por un grupo de submarinistas belgas procedentes de Port-Vendres (Francia). Actualmente se le conoce como Cala Cativa I, realizándose diversas intervenciones arqueológicas a partir de 2011 que han revelado una pequeña embarcación de época ibérica con un cargamento de ánforas tipo Pascual 1 (Vivar 2012: 21-24).

18. Sin duda también las anteriores (prearqueofurtivismo y protoarqueofurtivismo). Requiere un estudio todavía pendiente.

19. Publicada en la *Gaceta* de 8 de julio de 1911. Su Reglamento de desarrollo se publicó en la *Gaceta* del 5 de marzo de 1912.

que vaciaban tumbas sin el permiso que concedían los servicios del Estado. Desde el punto de vista científico, recalca que habían de considerarse como tales a todos los que actuaban sin ninguna preocupación técnica, tanto si lo hicieron por puro instinto comercial como siguiendo criterios coleccionistas, amontonando los hallazgos en su casa. Dejando a un lado las mejores o peores intenciones que les guiaron, su objetivo era recoger la mayor cantidad posible de objetos, sobre todo los más espectaculares, sin otra preocupación que no fuera el objeto en sí mismo (Tarradell y Font 1975: 20-21).[20]

Volviendo a Empúries, entre los años 1912 y 1915 —con la Ley en vigor— el carretero Pere Mitjavila saqueó totalmente una necrópolis romana de inhumación. Los materiales los vendió al Museo Arqueológico de Girona. Evidencia de que los museos seguían adquiriendo directamente a los arqueofurtivos (Alay 2015: 62).

La Ley de 1911 propicia la evolución en cuanto a gestión del patrimonio arqueológico. Muestra de ello es la organización en 1915 del Servei d'Investigacions Arqueològiques en Catalunya, amparado por la autonomía administrativa de la Mancomunitat.

Este período se cierra con la promulgación de la Ley de Patrimonio republicana en 1933[21] y sus primeras consecuencias (Alay 2015: 70-74). Con pocas modificaciones sobre el texto,[22] aunque con múltiples decretos que la irán reformando y completando haciendo complicadísima su coordinación, con el consiguiente perjuicio para la claridad y seguridad jurídica (Álvarez 1989: 47), estará vigente durante cincuenta y dos años hasta la promulgación de la actual en 1985.

En el ámbito que nos ocupa, sin embargo, mantiene vigente la legislación de 1911 y salvo algunas matizaciones en el articulado (Alay 2015: 70-71) no tuvo incidencia significativa.

De todos modos, a pesar de los casos que sin duda salpicaron toda la península, confieso no haber podido localizar antecedentes sobre ningún proceso sancionador por actividades arqueofurtivas.

Período 1939 – 1967: las Comisarías y el Servicio Nacional de Excavaciones

Tal y como he expresado en otras ocasiones, este segundo período se caracteriza por la creación y desarrollo de las denominadas Comisarías de Excavaciones y el Servicio Nacional de Excavaciones —a partir de 1955—, que favorecieron el mantenimiento de una extensa red de aficionados locales (Díaz-Andreu y Ramírez 2001). Entre tantos, los hubo que se excedieron en su cometido. No faltaron quienes al tiempo de colaborar activamente con los arqueólogos, mantenían sus propias intervenciones sin constancia oficial de las mismas (Alay 2018: 92).

Prácticamente al inicio de este período se inventó la escafandra autónoma (1943), con la que el expolio submarino se incrementó exponencialmente. En 1947 una Orden del Ministerio de Marina obligaba a comunicar cualquier hallazgo subacuático a la Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas, atribuyendo a las Comandancias militares de Marina su vigilancia y control (Mederos y Escribano 2006). La Armada siguió desempeñando esta función hasta que de forma paulatina ha ido siendo sustituida por las administraciones y fuerzas de seguridad civiles —además de la Guardia Civil—.[23]

Durante este período apenas he podido localizar casos en los que se haya perseguido el arqueofurtivismo. No faltan alusiones en las publicaciones arqueológicas, resultando evidente que seguían produciéndose, aunque todo parece indicar que en general predominó la impunidad.

Un caso a modo de ejemplo, aunque ya me haya referido al mismo con anterioridad (Alay 2018: 92-93), es el de la necrópolis tumular leridana de Roques de Sant Formatge (Seròs). Consultando memorias de excavaciones, me encontré que en esta, realizada durante los años sesenta, se referían numerosas acciones arqueofurtivas.

Se calculaba que al menos una cuarta parte del yacimiento había sido recientemente expoliado. Denunciado el asunto, la Guardia Civil de Alcarràs consiguió identificar a un arqueofurtivo y recuperar un importante lote de materiales. A pesar de que el presunto siempre afirmó que todas las piezas procedían de una única tumba —la G-257—, y así se publicó en la memoria consultada, los arqueólogos nunca acabaron de creérselo. Comparándolo con los ajuares encontrados en los otros 112 túmulos del mismo sector, resultaba excesivo. Parecía más bien que las piezas que componían el lote procedían de varios ajuares, extraídos de distintas tumbas.

Hasta la fecha no ha sido posible encontrar ningún dato sobre el desenlace del caso (Pita y Díez-Coronel 1968 y Alay 2015: 78).

20. Afirma Tarradell que uno de los que más se aprovechó de esta época negra fue Antonio Vives Escudero, entonces catedrático universitario de Numismática y miembro de la Academia de la Historia. Disponiendo de permiso oficial, organizó cuadrillas de obreros —que no fueron otros que los "guías" de Colominas— haciéndose con una gran colección ebusitana que después se vendió al Museo Arqueológico Nacional. Cuando en 1913 se iniciaron las excavaciones oficiales por parte del recientemente creado Museo d'Eivissa, Vives lo denunció reclamando la exclusividad de las excavaciones basándose en el permiso que seguía vigente. Los pleitos no se resolvieron hasta 1921, habiendo de indemnizar el Estado a Vives para poder autorizar nuevas excavaciones. Otros coleccionistas que también sacaron partido de esta época negra del Puig dels Molins, fueron José Costa Picarol y Santiago Rusiñol (Tarradell y Font 1975: 22-24).

21. Ley de 13 de mayo de 1933 sobre defensa, conservación y acrecentamiento del patrimonio histórico-artístico nacional, publicada en la *Gaceta* de 25 de mayo de 1933. Su Reglamento de desarrollo se publicó en la *Gaceta* de 16 de abril de 1936.

22. La Ley se modificó en 1955 y el Reglamento en 1972.

23. De todos modos en 2007, en razón del caso Odyssey —al que nos referiremos más adelante—, se aprobó el Plan del Patrimonio Arqueológico Subacuático en el que se contó con la participación de la Armada.

Período 1968 – 1977: introducción de los detectores de metales

Es evidente, se diga lo que se diga, que el aparato detector de metales marcó un antes y un después en la historia del arqueofurtivismo español (Rodríguez Temiño 2003). De acuerdo con Jaime Almansa y Francisco Javier Matas, los aparatos detectores de metales probablemente se introdujeron en España entre los años 1967 y 1968, a través de las bases norteamericanas de Morón de la Frontera, Torrejón de Ardoz, Zaragoza y Rota (Almansa y Matas 2018: 39).

Las experiencias vividas o explicadas por sus compañeros durante la limpieza de minas después de la Segunda Guerra Mundial en Francia, Italia, Grecia..., propiciaron que algunos soldados americanos probaran suerte en España (Alay 2015: 263-264).

El arqueólogo Fernando Fernández Gómez recordaba que veía con desesperación cómo se paseaban impunes por nuestros campos, cuando estaban siendo arados, los militares americanos con los primeros detectores. Citaba el nombre de los sargentos Brown y Mc Shane, del cuerpo de bomberos de la base de Morón, así como de un personaje de quien se decía era el jefe de Seguridad de la base de Rota. Había quien aseguraba haberlos visto desplazarse a los yacimientos incluso en helicóptero. También se decía que hubo militares que regresaban a su tierra, directamente desde las bases y sin pasar por ninguna aduana, cargados con cajones de objetos (Fernández 1996: 292-293).

Además de probarlos hicieron negocio distribuyéndolos, sea directamente o a través de los trabajadores de las bases. Al parecer el principal foco de introducción fue la de Morón. El apodado "Barbero de La Lantejuela", peluquero de dicha base, fue posiblemente el primer concesionario de detectores de metales en España. Alquilaba los aparatos a desempleados y jornaleros. Cobraba quedándose con la mitad de lo que encontraban.

Por las mismas fechas, debe reseñarse al propietario del bar denominado El Denario de Écija, también peluquero y detectorista. Fue uno de los primeros lugares documentados en los que se negociaba con las piezas halladas (fundamentalmente monedas) (Rodríguez Temiño 1998: 29 y 2000: 36).[24]

Es muy posible que la expansión por toda la península fuera favorecida —como apuntan los citados autores Almansa y Matas (2018: 40)— por el éxito del programa *Misión Rescate*. Organizado por el Ministerio de Información y Turismo se produjo conjuntamente por RTVE y RNE, estrenándose en 1967 y emitiéndose hasta 1978. El objetivo era salvar obras de arte y vestigios arqueológicos. Para ello se convocaba a maestros de primaria y secundaria para que organizaran grupos de alumnos con los que se dedicaban a su búsqueda. Los mejores hallazgos tenían premio y reconocimiento social.

Aunque no hay datos confirmados, existen indicios —habida cuenta del carácter de los hallazgos— de la probable utilización de aparatos detectores de metales por parte de algunos concursantes. De ahí que se apunte la posibilidad de que contribuyera en alguna medida a su difusión indiscriminada.

Desconozco si nunca ha llegado a realizarse un estudio sobre el impacto, tanto positivo como negativo, de este popular programa en el patrimonio histórico. Es muy probable que fuera un potente instrumento de concienciación y sensibilización social, pero no podemos descartar que al tiempo alentara otras "vocaciones" muy alejadas de su objetivo primigenio.

El expolio del patrimonio histórico, en general, se agrava de tal forma que en el artículo 46 de la Constitución de 1978 se obliga expresamente a que la ley penal sancione "los atentados contra este patrimonio".

Período 1978 – 1984: impunidad

Durante este período el arqueofurtivismo en España alcanzó su máxima intensidad, al menos que se haya podido documentar.

Si los años precedentes se caracterizaron por la introducción de los aparatos detectores de metales, la segunda mitad de los setenta y especialmente la primera de los ochenta destacaron por la proliferación de dichos aparatos, afectando incluso a yacimientos prehistóricos, a pesar de su inutilidad en los mismos.

Aparte de una muy escasa concienciación y sensibilización hacia el patrimonio histórico por parte de la mayoría de la población, había un gran desconocimiento sobre su continuado expolio. La economía durante estos primeros años de la transición no era precisamente boyante, constituyendo probablemente otro de los factores determinantes.

Concretamente, en Andalucía coincidió con la crisis del medio de vida de miles de jornaleros ante la anunciada reforma agraria. En un reportaje, publicado por *El Periódico* en 1981, se exponía la situación ejemplificando en el pueblo sevillano de Lantejuela, donde se decía que muchos de sus vecinos se dedicaban a explorar con detectores y, según explicaban, había familias que disponían de hasta tres aparatos.[25] En 1983 se publicó en el diario *El País* un reportaje similar, en el que se hacía referencia al denominado "romboide" conformado por Carmona, Écija, Estepa y Morón de la Frontera, donde el expolio arqueológico era más intenso.[26]

Ignacio Rodríguez Temiño, entonces arqueólogo municipal de Écija —en el corazón del triangulo negro del expolio (Rodríguez Temiño 2012: 1)[27]—, considera exagerado el contenido de los reseñados reportajes. Explica que es cierto que la expansión del uso de los detectores coincidió con la roturación profunda mediante subsoladores de muchos

24. Agradezco las informaciones sobre El Barbero de La Lantejuela y el bar Denario, así como las relacionadas sobre Fuente Tójar y Cabra (Córdoba) —que referiré más adelante—, facilitadas por Ignacio Rodríguez Temiño.

25. Reportaje de Andre Misse, "Jornaleros andaluces sobreviven con la venta de monedas antiguas", publicado en *El Periódico* del 1 de mayo de 1981.

26. Reportaje de Alfredo Relaño, "Tesoros para jornaleros sin tajo", publicado en *El País* el 11 de septiembre de 1983.

27. "Triángulo negro" cuyos vértices eran Alcolea del Río, Osuna y Carmona (Rodríguez Temiño 2012: 1), viene a coincidir aproximadamente con el "romboide" citado.

olivares, originando hallazgos arqueológicos a la vez que desempleo, fomentando ambas circunstancias un comercio relativamente rentable para quienes se iniciaban en el uso de los detectores. Pero también es cierto que ya entonces había subsidios agrícolas y las actividades arqueofurtivas no compensaban tanto como la construcción o el comercio. El mismo autor facilita el dato contrastado de una docena corta de arqueofurtivos activos en Écija a mediados de los años ochenta (Rodríguez Temiño 1998: 26 y 2012: 86-87), frente a los cientos que se presumían en los citados reportajes.

Cifras aparte, los primeros buscadores andaluces fueron esencialmente eruditos, pronto superados por quienes lo hacían por afán de lucro. Algunos de los más "entendidos" se hicieron intermediarios con los anticuarios, coleccionistas y museos, mejorando su nivel de vida. Lo que empezó como una necesidad se convirtió en medio de vida, extendiendo incluso su radio de acción a otras comunidades. Esta tendencia, aunque las razones, la intensidad y las maneras de hacer han ido cambiando, se ha mantenido hasta hoy día (Rodríguez Temiño 2012: 90).

No es posible extrapolar este comportamiento a todo el territorio. En el otro extremo, en Catalunya, a pesar de sufrir también el uso indiscriminado del detector, las motivaciones fueron muy distintas, No fue la necesidad lo que mayoritariamente incentivó a los detectoristas catalanes, ni los eruditos o aficionados, sino más bien el coleccionismo numismático y bélico. En este sentido, los frentes del Ebro y del Segre de la última contienda civil (1936-1939), así como sus entornos, fueron —y siguen siendo— los más "castigados". De todos modos, cabe decir que sobre este período más de una vez he afirmado que más del 90 % de los yacimientos arqueológicos catalanes conocidos resultaron afectados en mayor o menor medida.

Desde el principio los detectoristas constituyeron asociaciones por todo el territorio nacional, destacando en número las andaluzas. Primero fueron asociaciones locales, después regionales, evolucionando hacia una federación estatal.[28]

Posiblemente en este período es cuando se empezó a popularizar el término "piteros", a razón del sonido que emitían los aparatos al detectar un "blanco" —conforme su terminología—. Ha llegado a tener tanto éxito que ahora habitualmente se utiliza para denominar a los arqueofurtivos. Es erróneo. Hay distintos tipos de arqueofurtivos y no todos utilizan un detector de metales para llevar a cabo su actividad expoliadora.

Ante la impunidad y la impotencia, muchos arqueólogos sembraron literalmente los yacimientos de objetos metálicos (clavos, limaduras, chapas…) para confundir las detecciones y hacerles desistir (Alay 2015: 268). Hubo quien, aprovechando oportunidades, llegó a inutilizar algún que otro aparato aplicándoles corriente continua (Rodríguez Temiño 2012: 1-2). Un caso extremo sucedió en un yacimiento de la provincia de Toledo, donde un arqueólogo rogó a un destacamento militar en maniobras que disparasen con sus fusiles ametralladores contra el yacimiento. Se pretendía que la gran cantidad de balas obligara a los detectoristas a abandonar su búsqueda, pero al parecer no tuvo mucho éxito. Los aparatos mejoraban y se iba implementando el uso del discriminador.[29]

También se empezaron a vallar los yacimientos pero tenía un alto coste y su efectividad era discutida. En zonas aisladas resultaban más un reclamo que una protección. Poner carteles, aunque no hubiera valla, también se intentó como medida disuasoria. Algunos arqueólogos, de acuerdo con el propietario, cerraban los accesos o ponían letreros del estilo "Prohibido el paso. Propiedad privada" (Alay y Clariana 2018: 116). En general los resultados no fueron satisfactorios.

Lamentablemente, algunos arqueólogos, después de no pocas denuncias sin ningún efecto, optaron por la connivencia con los arqueofurtivos que operaban en su área de estudio. Se facilitó permisividad a cambio de poder estudiar las piezas o acordar que no actuaran en determinados yacimientos. Lo peor es que estas actitudes se han mantenido en el tiempo.

Cabría analizar las motivaciones de tanta impunidad. Debe tenerse en cuenta que por aquel entonces la administración se excusaba en el laberinto legal de decretos, expectante de una nueva e imprescindible Ley, en la formación y estructuración de las autonomías así como en el traspaso de competencias.

A pesar de todo, debe destacarse la Orden de la Dirección General de Política Interior del Ministerio del Interior, emitida el 23 de abril de 1980 y dirigida a todos los gobernadores civiles, instando a la máxima colaboración de la Guardia Civil y demás agentes con las autoridades delegadas del Ministerio de Cultura para hacer "cumplir la legislación vigente y vigilen cuantas infracciones contra ellas se produzcan mediante el empleo de detectores metálicos aplicados a las excavaciones o remociones arqueológicas" (Alay 2015: 79).

Dicha Orden se emitió un año antes que la Recomendación 921 del Consejo de Europa sobre Detectores de Metales y Arqueología. En su apartado 14 ya se recomendaba entonces (año 1981) al Consejo de Ministros europeo que "considerase adoptar, como una cuestión de urgencia, recomendar a los gobiernos instituir un sistema de licencias o registro de usuarios de detectores de metales". En 1992, volvió a insistirse en la necesidad de adoptar esta medida en el Convenio europeo para la protección del patrimonio arqueológico, celebrado en La Valetta (Alay 2015: 265).

El hallazgo en 1982 de la primera lámina de plomo con epigrafía ibérica hallada en tierras leridanas, mientras su descubridor buscaba material bélico con

28. Ignacio Rodríguez Temiño realizó una excelente "radiografía" de estas asociaciones en el apartado "De piteros a detectoaficionados" en su libro (Rodríguez Temiño 2012: 105-111) sobre la que resultaría reiterativo insistir, remitiéndome a la misma.

29. Reportaje de Pedro Corral, "Los arqueólogos alarmados ante la creciente acción de los saqueadores", publicado en el diario *ABC* de 19 de febrero de 1989. Aunque cronológicamente este reportaje se corresponda al período posterior (1985-1994), me he permitido la licencia para ilustrar unas conductas que se repitieron en ambos períodos.

un detector de metales, dio a conocer a un grupo de personas dedicadas a la detección metálica. En un artículo publicado en el diario *La Mañana* el 5 de agosto de 1983, el "jefe" de dicho grupo declaró que dedicaba un promedio de veinte horas semanales a la búsqueda fotografiándose con "sus piezas" e informando incluso sobre el lugar del que procedían. Manifestó que en Lleida había unas ocho o nueve personas que se dedicaban a buscar monedas, pero únicamente uno de ellos lo hacía para venderlas.

Se procedió a la incoación de expediente sancionador por parte de la Generalitat —el traspaso de competencias en materia de cultura se había producido en 1981—, saldándose en 1989 con la incautación de material arqueológico. Desde la administración se declaró que era la única sanción posible, ya que las leyes vigentes seguían sin establecer una sanción económica y las experiencias en vía penal eran frustrantes (Alay 2015: 80 y 2018: 93).

En julio de 1984 el Gobierno Civil de Cádiz publicó en el *Boletín Oficial de la Provincia* una Circular sobre "excavaciones clandestinas y buscadores desaprensivos con detectores de metales".[30] Se realizó distribución a todas las autoridades implicadas, pero desconozco los efectos que realmente tuvo.

En septiembre de 1984 se publicó que la Guardia Civil de Fuente Tójar (Córdoba) había sorprendido a tres vecinos de Lantejuela (Sevilla) cuando provistos de detectores de metales buscaban "monedas y objetos antiguos" careciendo de autorización. Les incautaron "cuatro vasijas, una espada, una punta de lanza y dos monedas".[31] Desconozco el desenlace.

En 1985, antes de la entrada en vigor de la Ley de patrimonio histórico, el alcalde de Cabra (Córdoba) dictó un bando en el que se recordaba la prohibición de toda remoción deliberada de terrenos con indicios de yacimiento arqueológico sin la debida autorización de la Junta de Andalucía. Además puntualizaba que "el uso de detectores de metales con propósito de encontrar piezas arqueológicas estaba prohibido y constituía delito". Por el contenido del bando se desprende que se habían producido actividades arqueofurtivas en su término "por parte de ciudadanos de otros municipios y de éste", nada sorprendente habida cuenta de su ubicación muy cercana al referido triángulo negro. El delegado provincial de Cultura felicitó al alcalde "por la adopción de tan encomiable iniciativa". Probablemente no sea un caso aislado —esperemos— que ejemplariza los esfuerzos e iniciativas emprendidas desde la administración local ante la gravedad de la situación.

Destacable en este periodo es la celebración del Coloquio sobre la protección del Patrimonio Arqueológico celebrado el 3 de marzo de 1984 en Barcelona y organizado por la Societat Catalana d'Arqueologia (SCA). Básicamente se debatió sobre la necesidad de redefinir profesionalmente la figura del arqueólogo como encargado y al mismo tiempo responsable del patrimonio arqueológico en toda su amplitud, en un momento en el que ya circulaban borradores de la futura Ley de patrimonio histórico.[32]

Uno de los aspectos tratados fue el expolio del patrimonio subacuático y los detectores de metales. En un muestreo efectuado por las instituciones arqueológicas catalanas se puso de manifiesto que el 80 % de los yacimientos arqueológicos submarinos que entonces se conocían en Catalunya estaban, desde el punto de vista arqueológico, prácticamente destruidos a consecuencia de la expoliación y que de todas las piezas arqueológicas extraídas, menos del 5 % estaban en colecciones públicas y más del 95 % en colecciones privadas, la mayor parte en el extranjero.[33] En relación con los detectores de metales, se propuso en la ponencia que provisionalmente los ayuntamientos acordaran su prohibición, ante la demora en la elaboración de un Decreto regulador promovido por el Departamento de Cultura de la Generalitat —que nunca llegó a publicarse— (Adell *et al.* 1984).

Período 1985 – 1994: la Ley estatal de 1985 y desarrollo autonómico

Finalmente, en 1985 se promulgó y publicó la vigente Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español y un año más tarde el Real Decreto 111/1986, de 10 de enero, que la desarrolló parcialmente. Entre las dos disposiciones prácticamente se derogó toda la normativa anterior sobre la materia.[34]

Si la anterior Ley de 1933 fue modelo para la italiana de 1939, la actual de 1985 debe su contenido ideológico a la doctrina italiana. Se fundamenta en la denominada teoría de los bienes culturales —desarrollada por el profesor Massimo Severo Giannini en la primera mitad de los años setenta—, diferenciando en un mismo soporte físico sus diferentes utilidades pudiendo ser cada una de ellas objeto de una diferenciada tutela jurídica. De este modo, un mismo soporte físico puede tener en función de sus diferentes utilidades, diferentes titulares.

30. En la Circular se dice expresamente: "La creciente utilización de numerosos tipos de detectores de metales, algunos altamente sofisticados, ha popularizado las exploraciones y rebuscas que, aún encubiertas muchas veces bajo el aspecto de pasatiempo, han de considerarse como auténticas exploraciones arqueológicas en la mayor parte de los casos, por corresponder exactamente a la definición dada por la Ley de Excavaciones Arqueológicas de 7 de julio de 1911 (…)". Publicada con el número 3.561 en el BOP de Cádiz. núm. 159 de 9 de julio de 1984.

31. Información publicada en el diario *Córdoba* del 19 de septiembre de 1984.

32. Artículos periodísticos de Rosa María Piñol, "Los arqueólogos se reúnen para reivindicar su papel en la protección del patrimonio", publicado en el diario *La Vanguardia* del 3 de marzo de 1984 y de J. A., "Los arqueólogos reclaman su papel en la defensa del patrimonio", publicado en el diario *El País* de 12 de marzo de 1984. Lamentablemente la ponencia sobre la que se debatió no llegó a publicarse.

33. Reportaje de Mitzi Kotnik, "Arqueòlegs i arquitectes han de restaurar en col·laboració", publicado en el diario *El Món* de 30 de marzo de 1984.

34. Sobre la génesis e interpretación de la Ley de 1985 debe consultarse la monografía de José Luis Álvarez (Álvarez 1989), ponente de la Ley en el Congreso de los Diputados. Sobre su contenido se han publicado diversas tesis doctorales, destacando las de Concepción Barrero (Barrero 1990), María del Rosario Alonso (Alonso 1991) y especialmente la de Juan Manuel Alegre (Alegre 1994).

Para Giannini los denominados bienes culturales tienen un componente diferenciado de disfrute colectivo, correspondiendo la titularidad del mismo a la administración competente. Cuando en un bien cultural se produce una interferencia de este derecho de disfrute colectivo con el derecho de propiedad, la doctrina ha considerado que la regla general es el mantenimiento de ambos mientras sean compatibles y en caso negativo prevalecerá el derecho de disfrute colectivo.

Esta doble titularidad teórica permitió resolver la problemática surgida desde el inicio de la regulación del Patrimonio Histórico, dando fuerza a la administración en cuanto a los hallazgos arqueológicos que la nueva ley consideró de dominio público (artículo 44).

En la Ley 16/1985 se facilitan nuevos conceptos de expolio (artículo 4), excavación y prospección arqueológicas así como de los hallazgos casuales (artículo 41), superando a los que únicamente se perfilaban en la derogada Ley de 1911 y su Reglamento. También se prevé un régimen sancionador (artículos 75 a 79).

En la Disposición adicional primera del Reglamento se regulan las intervenciones policiales. En este sentido, se crean o reorganizan unidades específicas.

El Cuerpo Nacional de Policía, a partir del Grupo de Robos —creado en 1977 ante la proliferación del expolio que se producía en el patrimonio eclesiástico rural— constituyó la Brigada de Patrimonio Histórico, dependiente desde 2005 de la Unidad Central de Delincuencia Especializada y Violenta (UDEV), cuyo Grupo Operativo I se encarga de investigar el expolio arqueológico.

Por su parte, la Guardia Civil también a finales de la década de los años setenta y por los mismos motivos centralizó las investigaciones sobre el patrimonio histórico en la Unidad de Servicios Especiales, hasta que en 1987 se estructuró el actual Grupo de Patrimonio Histórico de la Unidad Central Operativa (UCO). Finalmente en 1988 se creó el Servicio de Protección de de la Naturaleza (SEPRONA), siendo muy destacada su labor contra las actividades arqueofurtivas.

La Ley 16/1985 fue objeto de diversos recursos de inconstitucionalidad por parte de algunas comunidades autónomas,[35] sobre los que el Tribunal Constitucional dictó sentencia en 1991. Por nuestro interés destacar los recursos al artículo 4 relativo al expolio, motivados en el fondo por la competencia exclusiva sobre el mismo del Estado de acuerdo con lo establecido en el artículo 149.1.28 de la Constitución. La sentencia acabó desestimando su inconstitucionalidad aunque admitiendo la complementariedad de competencias en la lucha contra el expolio. Ello obligó a modificar el Reglamento de la Ley 16/85, añadiendo el artículo 57bis en el que se regula la intervención de las distintas administraciones en los casos de expolio (Alay 2000: 49-53).

Este nuevo marco legal propició la promulgación de las correspondientes leyes autonómicas en la mayoría de las comunidades y, en consecuencia, la incoación de los primeros expedientes sancionadores por arqueofurtivismo.

Las nuevas regulaciones condicionaban a menudo las autorizaciones a la acreditación, por parte de los directores de intervenciones arqueológicas, de unos conocimientos y experiencia. En no pocas ocasiones implicó descartar a una serie de aficionados que seguían interviniendo por todo el territorio. Algunos mostraron su rechazo a la nueva situación e incluso la ignoraron. Representativos son los casos del Turó del Vent (Llinars del Vallès, Barcelona) y Turó de Sant Feliuet de Savassona (Tavèrnoles, Barcelona), ocurridos en 1985 y 1993. En ambos casos se sorprendió en plena actuación y denunció a personas consideradas por su entorno como eruditos y benefactores de la cultura local. Aunque se consiguió que desistieran de sus actividades, las presiones vecinales en su favor impidieron sancionarles (Alay 2018: 94).

Durante los años 1986 y 1987 se produjeron en Catalunya una serie de hechos que aisladamente, a pesar de su importancia, probablemente habrían pasado desapercibidos, pero al coincidir adquirieron una inesperada fuerza y motivaron una inflexión, incluso a nivel estatal, en lo que hasta entonces era una problemática en expansión.

El mes de mayo de 1986 se sorprendió a dos arqueofurtivos en plena actividad en la necrópolis ibérica de Dos Pins (Cabrera de Mar, Barcelona). Este hecho, sobre cuyas circunstancias he tratado anteriormente y no cabe reiterar (Alay 1991; 2015: 435-445, así como en Alay y Clariana 2018: 118-123), tuvo importantes consecuencias.

La sanción impuesta fue la más elevada hasta entonces. En total 500.000 pesetas (3.005,06 €). La reconocida reincidencia de uno de los arqueofurtivos le costó 400.000 pesetas (2.404,05 €).

En septiembre de 1987 la revista *Interviú* publicó la fotografía de estos dos arqueofurtivos en plena actividad.[36] La entonces popularidad y gran tirada a nivel estatal de este semanario repercutió en un ambiente hasta entonces muy desconocido y apenas perturbado. Dos meses antes la misma revista había publicado un primer reportaje sobre el expolio de los yacimientos arqueológicos subacuáticos.

La publicación del segundo reportaje coincidió con una acción policial que en aquellos momentos era muy inusual: la Policía Nacional detuvo el 19 de septiembre de 1987 a tres personas relacionadas con el expolio de yacimientos arqueológicos y, concretamente, a partir de las actividades realizadas en la necrópolis de Dos Pins. Este operativo, que tuvo cierta difusión mediática,[37] puede calificarse de pionero en la materia que nos ocupa.

35. Recurrieron la Generalitat y el Parlamento de Catalunya, la Xunta de Galicia y el Gobierno Vasco.

36. La imagen de los arqueofurtivos *in flagranti crimine* se publicó en el reportaje de Pepe Rodríguez, "Piratas del Arte", publicado en el número 590 (septiembre de 1987) de la revista *Interviú*. El 3 de junio de 1989 se publicó en el diario *El País* y posteriormente en el semanario *El Temps* ("Lladres molt exquisits", núm. 601, diciembre de 1995) y en el diario El Punt Avui ("Espoliadors del Patrimoni", febrero de 2013).

37. La noticia se publicó el 26 de septiembre de 1986. El diario *Avui*, tituló "Nou cop als espoliadors professionals de peces arqueològiques". *El Periódico,* "La policía detiene a dos saqueadores de restos arqueológicos"; el *Diari de Barcelona,* "Detinguts per destrossar jaciments arqueològics del període ibèric"; *El Punt,* "Detinguts a Mataró acusats d'espoliar diversos jaciments"; *La Vanguardia,* "Detienen a tres personas por la expoliación de yacimientos arqueológicos": *El País,* "Detenidos tres traficantes de valiosas piezas arqueológicas".

En los registros se incautaron de unas cincuenta piezas procedentes —se dijo— de Caldes de Montbui (Barcelona), Cabrera de Mar (Barcelona), zonas de Lleida e incluso de Jaén. También se incautaron dos *walkie-talkie* con los se comunicaban "cuando realizaban alguna expoliación complicada".

Para sorpresa de los agentes, en el momento de ser detenidos les mostraron sus carnets de una asociación de detectoristas, método que —según explicaron después— ya lo habían utilizado con éxito en más de una ocasión. Puestos a disposición judicial y después de pasar tres días en la cárcel Modelo de Barcelona, fueron puestos en libertad sin fianza. Este hecho no fue bien visto por los responsables policiales del operativo: "si estas personas son liberadas con tanta facilidad es muy probable que actos de las mismas características se den con mayor frecuencia", añadiendo que "sigan o no este tipo de robos dependerá en gran medida de la resolución que se haga de este caso".

En el juicio, celebrado el 30 de abril de 1998, se aclararon las circunstancias y el rol de los tres detenidos: el primero era el presunto autor material de las actividades arqueofurtivas; el segundo era el supuesto intermediario, con una tienda en Mataró donde se descubrieron las piezas incautadas, y el tercero era el coleccionista que presuntamente las adquiría. Los tres fueron absueltos por prescripción del delito de hurto —para el primer acusado—, falta de pruebas y porque no se pudo determinar la procedencia exacta de los materiales incautados, que podían haber sido adquiridos en el mercado.[38]

Otra consecuencia del caso de Dos Pins fue la de acelerar la creación de la Brigada de Patrimonio Histórico del Cuerpo de Mossos d'Esquadra, en septiembre de 1986 (Rabadán 2007: 394 y 2008: 103). Inicialmente con solo dos efectivos, este grupo policial contribuyó decisivamente a la reducción del arqueofurtivismo en Catalunya. Constituyeron el embrión de la actual Unidad Central de Patrimonio Histórico.

Así mismo, motivados por los hechos de Dos Pins y anticipándonos a una probable reorganización de quienes se dedicaban al expolio arqueológico, el mes de junio de 1986 se presentó sin dilación un informe sobre el tráfico de material arqueológico procedente de actividades arqueofurtivas que se llevaba a cabo en el mercadillo dominical de la plaza Reial de Barcelona. Hacía tres meses que, por parte de la Comisión de Patrimonio de la SCA,[39] manteníamos un seguimiento en determinadas paradas (Alay 1990: 7; 1991: 132-134 y 2013: 61). A raíz del contenido de este informe, un año más tarde —mayo de 1987—, la Brigada de Patrimonio Histórico irrumpió en una numismática barcelonesa, en la que se incautaron "30 bolsas con material arqueológico expoliado", según informó la prensa.[40]

El mes de junio de 1987, TV3 emitió el programa del concurso *Vostè Jutja* donde de modo ficticio se juzgaba a una persona que había "recogido" un ánfora del fondo marino sin haberlo comunicado a las autoridades. El argumento había sido propuesto por diversos arqueólogos con la colaboración de la Comisión de Patrimonio SCA, a fin de dar a conocer la gravedad de la generalizada expoliación que se estaba padeciendo. La audiencia y enorme popularidad de este concurso fue un eficaz instrumento de difusión y disuasión (Alay 2015: 85).

Significativo fue también el caso del Coll del Moro (Gandesa, Tarragona) (Hernández 1991: 115-122; Carrasco 1991: 25-26 y Cerdà 1991: 44-45). El 23 de julio de 1987 el equipo de excavación autorizada del yacimiento descubrió a dos arqueofurtivos con detectores de metales actuando en el mismo. A pesar de las dificultades con las que se encontraron para poder formalizar la denuncia (las autoridades no tenían claro que se tratara de un hecho delictivo), la tramitación del correspondiente expediente sancionador se calificó de modélica —según el Servicio Jurídico del Departamento de Cultura de la Generalitat— por dos razones:

a. Instrucción en tiempo récord —incoación de expediente sancionador en octubre de 1987 y resolución en marzo de 1988—.

b. El resultado desfavorable del recurso ante el Tribunal Superior de Justicia interpuesto por los imputados. La sentencia de 16 de marzo de 1990 afirmaba que el uso de un detector de metales en una zona notoriamente conocida como yacimiento arqueológico, a pesar de no estar señalizada, constituía una infracción administrativa.

La conjunción de todas estas acciones, incrementadas por las habitualmente llevadas a cabo por el Servicio de Arqueología del Departamento de Cultura catalán, motivó a partir de entonces un sensible decrecimiento de la actividad arqueofurtiva en Catalunya.

En 1988, arqueólogos, Guardia Civil y Policía Local de Écija sorprendieron a doce arqueofurtivos en la necrópolis ibérica del Cerro de las Balas. Se les denunció ante el Juzgado pero las diligencias se sobreseyeron porque la jueza "no apreció relevancia suficiente en los hechos para considerarlos delictivos" (Núñez y Muñoz 1988: 429; Rodríguez Temiño 2012: 1).

Entre los años 1992 y 1993 tuvo lugar en Extremadura uno de los primeros operativos policiales con implicaciones en buena parte de España e incluso en el extranjero: la denominada Operación Cigüeña. Se requisaron unas 570 piezas y fueron imputadas alrededor de 26 personas de las que únicamente 5 pudieron llevarse a juicio.

En primera instancia, en el año 2000, se condenó penalmente a dos imputados: dos meses a uno y un mes y un día al otro, imponiendo costas judiciales y obligando a devolver el importe de la venta de una

38. Artículo de Teresa Márquez, "Jutgen tres homes acusats de robar i vendre peces d'un jaciment arqueològic a Cabrera", publicado en el diario *El Punt* del 1 de mayo de 1998.

39. Entre 1986 y 1995 la Comisión de Patrimonio de la SCA registró 68 informes de los que 20 se referían directa o indirectamente a actividades arqueofurtivas. Además de los casos de Dos Pins y Plaça Reial, destacó el de Tivissa. En septiembre de 1986 se sorprendió a unos arqueofurtivos con detectores de metales en el yacimiento ibérico del Castellet de Banyoles (Tivissa, Tarrgona). Los datos aportados en el Informe de la Comisión de Patrimonio SCA y su ratificación por parte de los autores del mismo ante el Departamento de Cultura, permitieron identificar y sancionar a uno de los arqueofurtivos con una multa de 60.000, pesetas (360,61 €) (Alay 2015: 85).

40. Diario *Avui* de 22 de mayo de 1987.

pieza original manipulada (350.000 pesetas / 2.103,54 €). En segunda instancia, la Audiencia Provincial de Badajoz estimó parcialmente el recurso de los condenados reduciéndoles la pena a un mes y un día para cada uno, pagar costas pero ya no tenían que devolver el dinero obtenido por la pieza (Contreras 2018: 218-219).

Sin abandonar la región, destacar el trabajo realizado por el Grupo de Delitos contra el Patrimonio Histórico Artístico de Extremadura, operativo entre 1994 y 1997. Intervinieron en muchos casos, como el del tesoro de Valdeobispo y el de la tumba de Botija (ambos en Cáceres) o el de Vegas Bajas del Guadiana (Badajoz). Las experiencias les permitieron realizar interesantes estadísticas y una tipología de los arqueofurtivos/coleccionistas activos en la zona (Enríquez y González 2005).[41]

En mayo de 1991 se celebraron en Barcelona unas Jornadas sobre protección legal del Patrimonio Arqueológico, organizadas por el Servicio de Cultura de la Diputación de Barcelona conjuntamente con la entidad Marc-7[42] y las colaboraciones de los Colegios de Licenciados y de Abogados. Se expusieron y analizaron algunos de los casos más relevantes, realizando propuestas ante la inminente ley de patrimonio de Catalunya (se acabaría promulgando en 1993) y la necesidad de las reformas penales prescritas por la Constitución de 1978. Destacar que en su aportación, la Brigada de Patrimonio Histórico de los Mossos d'Esquadra presentó la primera tipología conocida de los agresores del patrimonio arqueológico (Rodrigo 1991: 142-143).

En 1990 y 1991, la Escuela de Policía de Catalunya ofreció dos ediciones de un curso sobre protección del patrimonio histórico dirigido a mossos d'esquadra y policías locales. Se diseñó para "dotar a los agentes de una formación integral, tanto técnica como humanística, enseñándoles a identificar las diferentes técnicas artísticas, legislación sobre patrimonio y propiedad intelectual, nociones de historia del arte así como las medidas de protección y seguridad en los museos". Lamentablemente, esta pionera iniciativa no tuvo continuidad —al menos en un formato tan completo—.[43]

Precursor también fue el Curso sobre Protección del Patrimonio Arqueológico, celebrado del 23 al 25 de mayo de 1994 en Murcia. Organizado por la Consejería de Cultura y Educación de la Región de Murcia iba expresamente dirigido a los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado. Asistieron 53 agentes —32 guardias civiles y 20 miembros del Cuerpo Nacional de Policía—, impartiéndose temas sobre legislación, nociones de arqueología y técnicas de investigación policial (Gimeno *et al*. 1996).[44]

Período 1995 – 2015: el Código Penal

El 24 de noviembre de 1995, el *Boletín Oficial del Estado* publica finalmente el nuevo Código Penal. Por primera vez se tipifican expresamente los delitos contra el Patrimonio Histórico. El artículo 323 castiga con una pena de prisión de uno a tres años y multa de doce a veinticuatro meses a quien cause daños en un yacimiento arqueológico (Alay 2015: 101-117).[45]

Hasta entonces la legislación penal hacía escasa referencia al Patrimonio Histórico. En el anterior y derogado Código Penal, de forma expresa prácticamente solo había un artículo, el 558, sobre daños, donde en su quinta circunstancia hacía referencia al "patrimonio histórico-artístico nacional".[46] Aún así, la valoración del daño había de exceder las 250.000 pesetas (1.502,23 €), para una pena de prisión menor. Por lo demás, constaba como circunstancia agravante del robo, hurto y de todos los hechos punibles comprendidos en el título de los delitos contra la propiedad y otras referencias indirectas. En la práctica, se traducía en una inaplicación del mismo, siendo desestimados o sobreseídos la mayoría de los casos que llegaban a plantearse por esta vía.

Durante este período se promulgan y desarrollan la mayoría de las legislaciones autonómicas, estructurándose a partir de las mismas los correspondientes expedientes sancionadores por actividades arqueofurtivas con sus luces y sus sombras.[47]

La ley estatal de 1985 no hace ninguna referencia a los detectores de metales y serán las leyes autonómicas las que tratarán la problemática aunque no de manera uniforme. Ignacio Rodríguez Temiño, uno de los autores que mejor conoce y ha tratado más a fondo la cuestión de los detectores y su incidencia arqueológica, distinguió entre dos modelos seguidos por las distintas comunidades (Rodríguez Temiño 2003):

41. Este grupo era una unidad del Cuerpo Nacional de Policía adscrita a la Comunidad Autónoma de Extremadura. Orgánicamente dependía del Ministerio del Interior pero funcionalmente de la Junta. Estadísticamente pudo comprobarse, por ejemplo, que casi el 60 % de los arqueofurtivos sancionados en Extremadura entre 1990 y 1994 eran andaluces y que el 22,5 % de los mismos procedían de Lora del Río. Sus experiencias, así como una valoración de las mismas, fueron publicadas por Juan Javier Enríquez y Francisco González (Enríquez y González 2005).

42. Marc-7 fue un colectivo de opinión, conformado por arqueólogos, que en la segunda mitad de los ochenta y primera de los noventa realizaron diversas actividades y publicaciones relacionadas con la entonces incipiente profesión arqueológica y compleja situación jurídica del patrimonio arqueológico.

43. Artículo de Begoña Corzo, "Mossos y policías estudian cómo proteger el patrimonio artístico", publicado en diario *El Periódico* el 5 de diciembre de 1990.

44. En la publicación que resultó de este curso, se comenta que el mismo "es continuación de una tradición de cursos que impartía la Universidad, con un programa distinto, y con antelación al traspaso de competencias de la Administración central a la autonómica".

45. Se han publicado diversas tesis doctorales sobre los artículos del Código Penal de 1995 relacionados con el patrimonio histórico y arqueológico. Destacan, Guisasola 2001; Renart 2002 y García Calderón 2016.

46. La inclusión del "patrimonio histórico-artístico" en la redacción del artículo corresponde a una reforma del Código de 1963. Esta reforma fue bastante polémica entre la doctrina, que entendía —entre otras cuestiones— solapamientos con el artículo 561 del mismo Código (Alegre 1994).

47. Sobre los desarrollos legislativos en las comunidades autónomas, pueden consultarse las colaboraciones publicadas en el libro *El expoliar se va a acabar* (Yáñez y Rodríguez Temiño 2018). Sobre procedimientos sancionadores en materia de patrimonio arqueológico, puede consultarse la tesis de Ana Yáñez Vega (Yáñez 2018).

- Un primer modelo regula la finalidad arqueológica de la acción. Sanciona el uso no autorizado de los detectores con intención de realizar búsquedas arqueológicas. Debe probarse la intencionalidad. Es el caso de las comunidades de Castilla-La Mancha, Euzkadi, Castilla y León, Cantabria y Asturias.
- Un segundo modelo regula la finalidad arqueológica del aparato. Su uso debe ser expresamente autorizado, independientemente de la intencionalidad con la que se utilice. Es el caso de Andalucía, Galicia, Baleares, Aragón, Extremadura y Madrid.

Se hacen habituales los cursos de formación dirigidos a los cuerpos de seguridad implicados, aunque no siempre ni en todas las comunidades han tenido la continuidad esperada. Ejemplo encomiable es la Junta de Castilla y León. En 1997 organizó, conjuntamente con el Ministerio de Educación y Cultura y la Dirección General de la Guardia Civil, unas Jornadas de Protección del Patrimonio Histórico celebradas en Ávila y que fueron posteriormente publicadas (Junta de Castilla y León 1997). En 2005 establecieron un convenio de colaboración con el Ministerio del Interior para la protección del patrimonio cultural de la comunidad, formalizando una adenda al mismo en 2006 por la que se comprometieron a la organización de cursos sobre protección de dicho patrimonio dirigido al personal de ambas administraciones (Escribano y Del Val 2018: 202-210).

Durante el verano de 1999 se puso en marcha desde la Generalitat de la Catalunya una campaña bajo el lema SOS, dirigida a submarinistas y pescadores (Nieto 2001: 102). En principio pretendía incentivar la declaración de los hallazgos subacuáticos casuales, pero también era una herramienta de concienciación de turistas y ciudadanos, así como un medio para facilitar las denuncias en caso de advertir algún expolio. En 2009 se sumaron a la iniciativa otras comunidades (Valencia y Andalucía) e instituciones españolas (Museo Nacional de Arqueología Subacuática), además de cuatro países europeos (Portugal, Francia, Malta e Italia).[48]

A partir de 1995 proliferan los operativos policiales y las causas judiciales —tanto administrativas como penales— empiezan a tener recorrido, dictándose las primeras sentencias condenatorias. Un repaso de las más significativas en orden cronológico nos permitirá ilustrar esta evolución.

El primer operativo[49] del que he localizado información es la denominada Operación Mora. El 1995 la Guardia Civil intervino en la localidad de Moral de Calatrava (Ciudad Real) una importante colección arqueológica procedente, presuntamente, de expolios en yacimientos de la provincia. Las piezas, con una cronología que abarcaba desde el Paleolítico hasta la Edad Media, se encontraron en una casa de campo habilitada como museo. No he localizado ninguna referencia a la resolución del caso. En la nota de prensa sobre el caso se dijo que el valor de lo hallado era incalculable y no fue posible determinar los yacimientos de procedencia. Estas circunstancias acaban siendo en la mayoría de las ocasiones las que hacen que los casos sean desestimados o archivados directamente.

En septiembre de 1999 se dio a conocer la Operación Trajano, también de la Guardia Civil. Se había detectado en una página web publicada en San José (California, Estados Unidos) la subasta de un lote de monedas romanas que presuntamente habían sido expoliadas en diferentes yacimientos andaluces. Se consiguió identificar y detener a un vecino de Almonte (Huelva). Fue la primera vez que en un operativo se vinculaba el expolio de los yacimientos arqueológicos con la venta de materiales en internet. Tampoco conozco la resolución, aunque es posible que no se lograra vincular las monedas con los yacimientos de origen ni determinar el momento del expolio, motivando el archivo de diligencias.

Entre los años 2000 y 2001 se produjeron las operaciones Zeus, Edetania y Júpiter en la zona de Valencia. Los tres operativos estaban relacionados. Los encausados se dedicaban, presuntamente, a la búsqueda y extracción incontrolada de materiales arqueológicos —monedas especialmente— que luego vendían a coleccionistas. El caso fue sobreseído, obligándose a devolver las piezas incautadas a sus "propietarios".

En el 2001 también se desarrolló un importante operativo para desarticular un grupo de personas dedicadas al arqueofurtivismo en Galicia. La investigación la dirigió la Policía Autonómica gallega,[50] con la cooperación de la Policía Local de Lalín y el SEPRONA. Todo empezó con la expoliación de un castro en Lalín, pudiéndose identificar a un conocido arqueofurtivo —nunca antes se habían conseguido pruebas contra él— y relacionarlo con otros implicados —entre los que destacaba un cabo de la Guardia Civil—, conformando la que se denominó "red de Deza". Únicamente tres encausados fueron a juicio. Uno de ellos fue absuelto y la pena más alta para los condenados fue de un año y medio de prisión. Las sanciones económicas ascendieron a 5.760 € y 2.880 €. En segunda instancia se dejó como pendiente de ejecución la indemnización conjunta por daños al yacimiento, que ascendía a 180.315 €.

En verano de 2001 se inició el primer gran operativo a nivel nacional, la Operación Tambora, llevado a cabo por la Guardia Civil. La primera fase se publicitó en febrero de 2002 dando a conocer el resultado del registro de dos cortijos, propiedad de Ricardo Marsal, donde además de miles de piezas se encontraron con un taller de restauración y un estudio fotográfico para catalogar las piezas. En julio del mismo año se dio por cerrado el operativo con ciento dos personas

48. Artículo de prensa de Ferran Cosculluela, "SOS per l'espoli arqueològic del fons del mar", publicado en el diario *El Periódico de Catalunya* el 23 de mayo de 2009.

49. Salvo que se indique lo contrario, los datos relativos a los operativos relacionados se han extraído de Alay 2015: 142-206).

50. Como en el caso extremeño, la Unidad de Policía Autónoma de Galicia es una unidad del Cuerpo Nacional de Policía adscrita a la Comunidad Autónoma de Galicia. Orgánicamente depende del Ministerio del Interior pero funcionalmente de la Xunta.

investigadas y la recuperación de unas doscientas mil piezas. Se dijo que los yacimientos afectados eran más de quinientos y correspondían a Andalucía, Extremadura, Castilla-La Mancha, Murcia y Aragón.

Durante unos cuantos meses el SEPRONA había estado vigilando las entradas y salidas de personas a los dos cortijos, advirtiendo la presencia de vehículos que ya tenían "fichados" por pertenecer a personas implicadas en expolios. De esta forma consiguieron identificar a 142 presuntos arqueofurtivos.

La colección Marsal era muy conocida —empezó en los años setenta—, existiendo artículos y tesis sobre sus piezas. Ricardo Marsal había estado tratando con la Junta de Andalucía la cesión de toda su colección. En 1998 las negociaciones se rompieron ante las reticencias de la administración autonómica a hacerse cargo de la colección argumentando el condicionante jurídico derivado de la ilegalidad en la receptación de bienes procedentes de expolio. Entonces el coleccionista inició conversaciones con el Museo Arqueológico Nacional de Madrid. No falta quien opina que la razón del operativo tenga relación con la intención de evitar que la colección terminase fuera de Andalucía.

Sea como sea, en abril de 2005 la Junta acabó legalizando la colección al aceptar la donación de la totalidad de su contenido, incluidos los documentos que guardaban relación con lo que a partir de entonces era el Fondo Arqueológico Ricardo Marsal Monzón (FARMM). La Junta se quedó con todas las piezas, excepto las adquiridas en subastas públicas, que se las devolvió a Marsal, a cambio de abandonar la incoada vía judicial. Irónicamente el acuerdo también iba condicionado a un agradecimiento expreso por parte de la Junta, que hizo en el comunicado en que dio a conocer la cesión: "ha de agradecerse su gesto por su contribución al enriquecimiento del Patrimonio Histórico andaluz".

Polémica decisión, sin duda, la de priorizar la colección dejando perder la posibilidad de una sanción ejemplar. Muchos de los arqueofurtivos que desfilaron ante los agentes que vigilaron los accesos a los cortijos protagonizaron muchos de los operativos posteriores. Habría de preguntarse si no se hubiera recuperado más patrimonio neutralizando las actividades de todos ellos que aceptando las condiciones de Marsal a cambio de su descontextualizada y ya muy conocida e incluso estudiada colección.[51]

En 2002 la Operación Coja —de la Guardia Civil— desarticuló por primera vez una red de arqueofurtivos perfectamente estructurada que actuaba en yacimientos de Jaén y Córdoba. Un año más tarde, en 2003, la Guardia Civil y la Policía Local de Sevilla intervinieron en el mercado dominical que se celebra en la plaza del Cabildo de Sevilla y donde presuntamente se traficaba con piezas procedentes de expolio arqueológico, también presuntamente. En esta Operación Cabildo se recuperaron 3.564 de estas piezas, entre las que destacaba un importante lote numismático de 2.180 monedas.

51. Debe decirse, sin embargo, que esta colección en particular estaba muy bien documentada, permitiendo una serie de estudios que fueron publicados en 2014 por la Junta de Andalucía en un monográfico.

En octubre de 2005 la Guardia Civil tuvo conocimiento de que unas embarcaciones denominadas *Gemini 3* y *Maruk*, vinculadas a otra de mayor tamaño, denominada *Louisa*, se encontraban expoliando por las costas de Cádiz y Huelva. Se inició la Operación Bahía. Bajo pabellón de la isla caribeña de Granada, tripulación húngara y propiedad de una compañía británica, pertenecía en realidad a un millonario tejano dedicado a la "caza de tesoros".

El viejo navío, construido en 1962, de unos cincuenta metros de eslora, había sido adaptado para la exploración submarina y pertrechado con sofisticados instrumentos de última generación. Se detuvo a tres personas y se requisaron los navíos *Louisa* y *Gemini 3* —preparado con mangas para remover el fondo marino—, localizándose una importante cantidad de material arqueológico. Sorprendió encontrarse con cinco fusiles de asalto M-16, sobre los que la tripulación explicó que servían para defenderse de los "buscadores de tesoros".

Tres meses más tarde se publicitó el resultado de la segunda fase del operativo, focalizada en la desarticulación de la red de expoliadores. Hubo detenidos en Sevilla, Madrid, Algeciras y Ciudad Real. Once de los encausados fueron a juicio, celebrado en abril de 2019. Se les condenó a pagar 540 € —cada uno de ellos—.

En febrero de 2007 se hicieron públicos los primeros resultados de la que se calificó como "la mayor operación contra redes de expolio arqueológico a nivel mundial": la Operación Tertis. Participaron más de 200 agentes de la Guardia Civil, se hicieron 68 registros domiciliarios y se detuvo a 52 personas. Entre los detenidos, había 30 arqueofurtivos, 13 intermediarios (numismáticos y anticuarios) y 9 coleccionistas —todos presuntamente—. Se intervinieron más de 300.000 objetos arqueológicos. Eran tantas las piezas localizadas en algunos de los domicilios que, ante la imposibilidad de trasladarlos, se precintaron. En la rueda de prensa, todo el material mostrado procedía de un único domicilio sevillano. Había implicados en Sevilla, Huelva, Cádiz, Granada, Jaén, Córdoba, Madrid, Barcelona y Benavente (Zamora).

Lamentablemente el mes de de noviembre de 2009 se informó del sobreseimiento provisional y archivo de la causa, en primera instancia, para todos los encausados. Y en 2010 la Audiencia de Sevilla desestimó los últimos recursos de la Junta y de Fiscalía, argumentando que "no puede ignorarse la imposibilidad de acreditar tanto el origen de los objetos o restos arqueológicos incautados (…) como el concreto momento de su aprehensión material (…) así como el carácter lícito o ilícito de su adquisición".

Se procedió a la devolución de las piezas a sus "legítimos propietarios" —como ordenaba el auto— entre ellos "empresarios y médicos" de Madrid y Barcelona.

También en 2007 ocurrió la mediática Operación Casiopea, más conocida como el caso *Odyssey*. La empresa norteamericana Odyssey Marine Exploration estaba supuestamente desarrollando un proyecto consistente en búsqueda del pecio inglés *Sussex*, en el mar de Alborán. Con este pretexto estaba en realidad cartografiando el fondo marino para localizar todo tipo de pecios, cuya carga les pudiera interesar.

Entre los meses de febrero y mayo de 2007 se detectaron una serie de extrañas salidas de sus buques durante las que apagaban sus sistemas de posicionamiento. A partir de abril empezaron a solicitar licencias de exportación a las autoridades de Gibraltar para "monedas", "artefactos antiguos de bronce" y otros efectos. Más tarde se supo que habían localizado e iniciado el expolio del pecio español de *Nuestra Señora de las Mercedes*.

Se realizaron diversos registros en los buques y se intervino documentación. Tras un largo proceso judicial, las autoridades americanas ordenaron que los bienes expoliados fueran devueltos al gobierno español. Finalmente, en febrero de 2012 dos aviones de las fuerzas aéreas españolas los transportaron de vuelta. Este caso fue muy mediático y sirvió para dar a conocer la gravedad del expolio arqueológico subacuático (Guasch 2018: 423-430).

En abril de 2008, el Cuerpo Nacional de Policía dio a conocer los resultados de la denominada Operación Pitufo. Las investigaciones se iniciaron a raíz de las informaciones obtenidas en dos operativos anteriores (Vivo y Lirio). Tuvo alcance estatal, aunque finalmente se focalizó en las comunidades andaluza y valenciana.

Los implicados se dedicaban casi exclusivamente al expolio, receptación y coleccionismo de material arqueológico, realizando la mayoría de transacciones por internet.

Hubo veinte detenidos y se recuperaron unas diez mil piezas arqueológicas. En uno de los veinticuatro registros domiciliarios, concretamente en Jaén, fueron necesarias tres furgonetas para transportar el material intervenido hasta el depósito correspondiente.

Entre los instrumentos y la documentación, destacan ocho detectores de metales, un visor nocturno, supuestos certificados de autenticidad y una guía muy especial. Uno de los implicados estaba en posesión de lo que resultó ser un auténtico manual con consejos de comportamiento ante eventuales acciones policiales.

La sentencia se conoció en 2015. Las cinco personas finalmente encausadas fueron absueltas. Según la sentencia no se aportaron pruebas suficientes para desvirtuar la presunción de inocencia de los inculpados. La jueza destacaba que habría sido esencial un informe pericial que determinara la cronología, procedencia exacta y valoración de las piezas intervenidas. La Junta de Andalucía manifestó la imposibilidad de hacerlo por falta de medios técnicos y personales.

En 2009 se dio a conocer el caso Petrus de Castellum. Hasta la fecha era el operativo más importante de los realizados por los Mossos d'Esquadra contra el expolio arqueológico. Se inició al tenerse conocimiento de la venta de material arqueológico —que podía tener procedencia ilícita— a través de distintos portales de internet. Tenían clientes en Estados Unidos, Francia, Italia, Alemania, Nueva Zelanda…

Se verificó la actuación de los presuntos responsables en yacimientos ubicados mayoritariamente en comarcas de Lleida. Se llevaron a cabo seis registros en domicilios de Catalunya y otro en Albacete, practicándose ocho detenciones. Se decomisaron unas quince mil piezas arqueológicas.

Los Mossos manifestaron que "los detenidos expoliaban lugares especialmente protegidos siendo conscientes que estaban llevando a cabo una actividad ilícita. La venta de este material por parte de los arrestados era reiterada y algunos de ellos, viendo los importantes beneficios que conseguían, tenían pensado dedicarse exclusivamente a la expoliación". Se calculaba que uno de ellos había conseguido, desde mayo de 2008, entre 60.000 y 70.000 € con esta actividad.

En 2009 se llevó a cabo, por la Guardia Civil, la Operación Badia para desarticular a un grupo de personas dedicadas al arqueofurtivismo en la provincia de Cáceres. Las investigaciones pusieron de manifiesto la existencia de un grupo organizado. Cada uno de sus componentes tenía asignadas funciones bien delimitadas. Casi todos se dedicaban al arqueofurtivismo, que para algunos constituía su "quehacer casi diario", e iban a yacimientos con detectores y herramientas, incluso de noche. Uno de ellos daba salida a los objetos obtenidos y los vendía por internet, tanto a coleccionistas españoles como extranjeros. Cerrada la venta, remitía los objetos a los compradores por correo ordinario certificado o empresa de mensajería.

La negativa experiencia de la Operación Tertis propició un cambio en los métodos de investigación. Esta vez a los seguimientos de los arqueofurtivos se incorporó la diligencia de documentar la acción arqueofurtiva tomando imágenes de los autores en acción, después se realizaba una primera inspección ocular de las remociones y finalmente una segunda inspección con los técnicos de cultura para su valoración.

En fase de explotación se realizaron seis registros domiciliarios, deteniendo a siete personas, investigando a cuatro más y recuperando unos 75.000 objetos arqueológicos.

La sentencia de 2014 condenó a los diez que fueron finalmente procesados, con penas de entre un año y año y medio de prisión, además de las penas accesorias (inhabilitaciones del derecho de sufragio pasivo y multas) y sanciones pecuniarias por responsabilidad civil.

Esta sentencia fue pionera por el hecho de ser la primera, en todo el ámbito estatal, en condenar con penas de prisión a un grupo organizado de arqueofurtivos. Había antecedentes de sentencias penales condenatorias con penas similares (la de la denominada red de Deza, en 2005, y la de los detectoristas de Acinipo, en 2009, por ejemplo) pero nunca referidas a un grupo. El éxito se debió, fundamentalmente, a que fue posible vincular los materiales arqueológicos extraídos con los yacimientos de origen y con cada uno de los autores, así como valorar exactamente —donde, cuándo y por quién— los daños causados.

La misma metodología de investigación se aplicó a la Operación Necrópolis, también de la Guardia Civil y desarrollada en las comunidades de Valencia y Castilla-La Mancha. Se saldó con la detención de doce personas (diez presuntos arqueofurtivos y dos intermediarios), el registro de trece domicilios y la recuperación de unos nueve mil objetos arqueológicos. Los diez arqueofurtivos pertenecían a un mismo clan familiar y se verificó que realizaban muchos actos de precaución (actuaciones nocturnas, elección de lugares despoblados, utilización de distintas vías de acceso…) con lo que delataban tener conocimiento de la ilegalidad de sus acciones.

En 2018 la resolución judicial —confirmada en segunda instancia un año más tarde— condenó a ocho encausados por un delito de hurto a penas de entre un año y veinte meses de prisión. A los dos encausados por receptación se les condenó a seis y dieciocho meses de prisión. Accesoriamente se les condenó a devolver las piezas y al pago proporcional de las costas.

Estos casos, Badia y Necrópolis, llevan a colación otros que a pesar de no estar vinculados entre sí sugieren la intervención de grupos similares con modos de actuación análogos y en expansión por todo el territorio estatal.

Me refiero a los robos del emblema de uno de los grandes mosaicos de la villa romana de Santa Cruz (Baños de Valdearados, Burgos) en 2011; del sillar romano con relieves fálicos de Clunia (Burgos), en 2011; del busto romano de la iglesia de Quintana del Marco (León) en 2013, y del emblema de un mosaico de la villa romana de Río Verde (Marbella) en 2016.

Si bien se trata de robos en yacimientos o monumentos, con más o menos protección, y por tanto no se trata de acciones arqueofurtivas, los modus operandi sugieren la intervención de grupos de personas con experiencia en las mismas. De todos ellos únicamente se resolvió el de León (Operación Versus), resultando ser los autores un grupo de personas, domiciliadas en Alcolea del Río y Brenes (Sevilla), con antecedentes por arqueofurtivismo en Andalucía y Castilla y León.

Habida cuenta de que todas las piezas sustraídas son muy conocidas y han sido ampliamente difundidas, difícilmente puede negociarse con ellas sin que en algún momento se descubra su origen. En consecuencia, se apunta a robos por encargo (*loot to order*) en los que pueden estar implicados grupos organizados habitualmente dedicados al arqueofurtivismo y que puntualmente pueden actuar en cualquier punto del territorio estatal.

La finalidad de la Operación Piteros fue preventiva: concienciar sobre la importancia del patrimonio arqueológico y dar a conocer los límites legales al respecto. En octubre de 2012, el SEPRONA comunicó haber llevado a cabo un total de 1.649 servicios en 19 provincias. Se realizaron 751 inspecciones, identificando a 139 personas y formulando 67 denuncias administrativas de las que 31 se relacionaban con el patrimonio histórico.

El dispositivo también se extendió al litoral, donde se identificaron diez embarcaciones. La actuación en este ámbito se intensificó con la Operación Ánfora, dada a conocer en 2013. En dos semanas, más de 1.500 agentes de la Guardia Civil llevaron a cabo 248 inspecciones en 17 provincias.

Es posible que este operativo facilitara mucha información que meses más tarde permitió cerrar la Operación Circinus. Desde junio de 2010 se tenían indicios de que la fundación privada Argo Maris, domiciliada en Terrassa (Barcelona), se dedicaba presuntamente al expolio de yacimientos submarinos.

Esta fundación, que había colaborado en la elaboración de las cartas arqueológicas submarinas de Catalunya, disponía de dos embarcaciones —de 18 y 23 metros de eslora— perfectamente equipadas. Se realizaron un total de quince registros y se detuvo a diez personas. Se relacionaban con los pescadores, quienes les informaban sobre posibles yacimientos y que después recibían algunas de las piezas expoliadas en compensación. Operaban principalmente por la Costa Brava y Menorca.

En junio de 2014 se llevó a cabo la segunda fase de la Operación Ánfora. Intervinieron más de 1.500 efectivos de la Guardia Civil que realizaron 597 inspecciones en las 25 provincias litorales. Sin embargo, ninguna de las 39 infracciones administrativas detectadas tenía relación con el patrimonio histórico.

No es posible finalizar este repaso por las operaciones policiales más significativas de este período sin referirse a la Operación Helmet. Aunque se dio a conocer en 2013 sus orígenes se remontan a los años setenta del siglo pasado.

Entre 1975 y 1976, en el transcurso de sus actividades arqueofurtivas en el entonces casi desconocido yacimiento de Arakitos en Aranda de Duero (Zaragoza), el principal encausado se encontró lo que denominó "placas". Un anticuario suizo de origen español, las iba adquiriendo y después de hacerlas restaurar se convirtieron en los excepcionales dieciocho cascos de bronce que eran en realidad. Se subastaron y fueron adquiridos por un coleccionista austríaco.

El arqueofurtivo siguió expoliando Arakitos. En 1992 con una pala excavadora cargó un camión y, literalmente, se llevó parte del yacimiento para seguir "excavándolo" tranquilamente en su casa. El Ayuntamiento paralizó la "obra", denunciándolo al Gobierno de Aragón, que envió a un arqueólogo. No he podido saber nada más. Hasta el momento únicamente se había documentado la utilización de maquinaria pesada para actividades arqueofurtivas en la Operación Edetania (2001) y en el castro de Palio en Lalín (2001) —en relación con la reseñada red de Deza—, pero nunca de esta magnitud.

Según manifestó el encausado, dejó de salir al campo con el detector de metales entre 1997 y 1998, poco antes de casarse con su segunda mujer, hija de guardia civil, ya que su manifiesta actividad "causaba problemas". De ser cierto, actuó más de veinte años con absoluta impunidad.

El coleccionista austríaco falleció y sus herederos se desprendieron de su inmensa colección. Los cascos se subastaron repartiéndose por el mundo ante la pasividad de las autoridades españolas. En 2009, el Ministerio de Cultura intentó algunas gestiones que se archivaron judicialmente por falta de pruebas. No fue hasta 2011 que intervino la Fiscalía de Medio Ambiente y Urbanismo del Tribunal Supremo, iniciándose la Operación Helmet.

Tras una ardua investigación, la Guardia Civil identificó y detuvo al arqueofurtivo. Se recuperaron más de cuatro mil piezas, además de seis detectores de metales y un georadar.

La documentación intervenida permitió una segunda fase del operativo, identificando a otro presunto arqueofurtivo que había colaborado con el primero. Esta persona, a pesar de no tener estudios oficiales en Arqueología, era considerada experta en el período celtíbero, habiendo impartido conferencias, participado en congresos y en proyectos arqueológicos.

El juicio se celebró en abril de 2018 y la sentencia resultó condenatoria para ambos encausados. Al arqueofurtivo de Arakitos le condenaron a seis años de prisión —tres años por un delito continuado de daños materiales intencionados sobre yacimiento arqueológico en concurso con un delito continuado de hurto y a tres años más por otro delito continuado de blanqueo de capitales— y al segundo a tres años de prisión por un delito continuado de blanqueo de capitales cometido "durante más de veinte años". La sentencia ha sido recurrida por los encausados.

En la última fase del período que nos ocupa, empezaron a incorporarse a la lucha contra el expolio arqueológico los Agentes Rurales, Guardas Forestales, Agentes Medioambientales... —distintas denominaciones según la Comunidad Autónoma que se trate—. Uno de los primeros fue el Cuerpo de Agentes Rurales en Catalunya, con actuaciones puntuales desde 2008 que se hicieron más comunes a partir de 2012 con la formalización de un convenio con la Dirección General de Patrimonio Cultural de la Generalitat. Su implicación ha sido cada vez mayor y relevante, especialmente en la identificación y denuncia de los arqueofurtivos que utilizan detector de metales (Picón 2018). Este incremento de actuaciones también se advierte en otras comunidades, como se aprecia a través de los medios de comunicación que periódicamente informan sobre las mismas.

A partir de 2015: arqueocibertráfico

En 2015 entró en vigor una modificación del Código Penal que afectó muy especialmente al artículo 323, introduciendo en el texto el término expolio. Tomando en consideración algunas de las muchas críticas doctrinales se incluyó por fin un concepto definido por la legislación administrativa del patrimonio histórico.

Siendo los arqueofurtivos un tipo de expoliadores de los yacimientos arqueológicos, puede afirmarse que con esta nueva adición se tipifica el arqueofurtivismo, junto con otros tipos de expolio que se puedan causar en los mismos. Circunstancia que abre nuevas expectativas en la lucha contra las actividades que nos ocupan y por tanto un nuevo período.

Sin embargo, salvo algunas excepciones, la doctrina jurídica no considera admisible equiparar el concepto administrativo de expolio —artículo 4 de la Ley 16/1985— con el penal. Uno de las principales polémicas viene motivada por el hecho de que el expolio administrativo se define a partir de conductas no consumadas ("...ponga en peligro de...") y en procedimiento penal difícilmente puede asumirse un concepto basado principalmente en tentativas o hechos frustrados, debiendo establecer claramente la consumación efectiva de los mismos. Esta y otras razones motivan que todavía no se haya llegado a un acuerdo sobre el alcance penal del expolio.

Este nuevo período —a partir de 2015— viene definido también por el arqueocibertráfico. La mayoría de los arqueofurtivos utilizan este medio para sus transacciones. Además se consolida un nuevo tipo de arqueofurtivo[52] que hasta el momento solo aparecía puntualmente: el Traficante Completivo Autosuficiente. Exploran y remueven exclusivamente para vender los hallazgos con afán de lucro inmediato (traficantes), como complemento a su ocupación habitual (completivos). A diferencia de los grupales (que habían predominado hasta ahora) actúan en solitario. Son ellos mismos quienes buscan las piezas y gestionan la venta con los intermediarios o destinatarios finales, generalmente por arqueocibertráfico. Tristemente, además de las redes *darknet* y *deepnet* también se han verificado casos en aplicaciones como Wallapop.[53]

Desde 2015 he documentado casi cincuenta operativos de los distintos cuerpos y fuerzas de seguridad sobre arqueofurtivismo —puede haber más— y otras tantas actuaciones que sin llegar a calificarse como "operación" tienen —en su medida— igual transcendencia. Entre todas, reseñaré las que he considerado más significativas.

El caso Isurus se inició en 2016 al detectarse que una empresa se dedicaba a la venta por internet de materiales arqueológicos y paleontológicos, además de libros y antigüedades. Se comprobó que su actividad en las plataformas —las más habituales en el comercio minorista por la red— era muy intensa. En las ofertas se indicaba además el yacimiento del que procedía cada una de las piezas, principalmente catalanes y andorranos. También era evidente que muchos de los materiales ofertados eran falsificaciones.

Después de un año de investigaciones, en 2017 los mossos de la Unidad Central de Patrimonio Histórico detuvieron en Amer (Girona) a dos personas. En los registros se intervino gran cantidad de material arqueológico y paleontológico, documentación y un detector de metales. En diversas estancias del domicilio se encontraron centenares de piezas, mayoritariamente paleontológicas, con fichas en las que se indicaba lugar de origen con las fechas de localización y extracción. También tenían un taller en el que, a partir de cantos rodados que recogían, fabricaban las herramientas supuestamente neolíticas que luego vendían. Así mismo se encontraron diversos artículos etnológicos africanos, contemporáneos, que "transformaban" en material prehistórico.

52. Fundamentalmente mi propuesta tipológica de los arqueofurtivos se publicó por última vez en la aportación al libro *El expoliar se va a acabar* (Alay 2018: 63-66). Desde entonces, ha evolucionado en algunos aspectos —especialmente terminológicos— que todavía no se han publicado.

53. Casos en la aplicación Wallapop son, por ejemplo, el de un cuello de ánfora romana "auténtico" que se vendía por 550 € (noviembre 2016) y el de una moneda procedente del yacimiento de Empúries (Girona) que quien la expolió hace más de treinta años pretendía venderla por 75 € (marzo 2018). En ambas ocasiones, intervinieron los Mossos d'Esquadra y se recuperaron las piezas. Una muestra muy ilustrativa sobre las dimensiones del arqueocibertráfico es el recientemente publicado (junio 2019) Informe del proyecto ATHAR, *Facebook's black market in antiquities. Trafficking, Terrorism and War Crimes*, de Amr Al-Azm y Katie A. Paul. Realizado un seguimiento de este tráfico en Próximo Oriente se identificaron 95 grupos de Facebook con 1.947.195 miembros y 3.539 entradas registradas. Cabe decir que se ha verificado que parte de las piezas ofertadas son falsificaciones, algunas muy evidentes (hasta el momento no hay datos sobre su porcentaje).

Análisis posteriores verificaron que además de las falsificaciones había material auténtico. Se encontraron evidencias del expolio de 168 yacimientos arqueológicos y 32 paleontológicos, ubicados en gran parte en el área prepirenaica. Se verificó que los beneficios obtenidos en siete meses en una de las plataformas —utilizaban cuatro— ascendían a una media de 1.000 € mensuales.[54]

Lo más lamentable del caso es que los autores resultaron ser dos hermanos con titulación universitaria de arqueología y geología. Ambos habían participado en excavaciones, escrito artículos e impartido conferencias.

En 2018 el Cuerpo Nacional de Policía dio a conocer la Operación Harmakis informando sobre el desmantelamiento de una red que comerciaba con piezas arqueológicas expoliadas en Libia. Se practicaron cinco registros y se detuvo a dos personas en Barcelona. Uno de ellos era un conocido anticuario barcelonés especializado en la venta de material arqueológico.

Los detenidos formaban supuestamente parte de una red con base en Catalunya y ramificaciones internacionales que se dedicaba a la adquisición y venta de bienes arqueológicos procedentes de territorios que se encontraban en la zona de influencia de DAESH. Se servían de intermediarios que buscaban y adquirían las piezas realizando el envío a través de terceros países de Oriente Medio y Asia.

Se manifestó que era "la primera operación desarrollada en el mundo contra la financiación del terrorismo a través del expolio de obras de arte de territorios bajo el asedio de grupos terroristas".[55]

En los registros efectuados se localizaron las fotografías de tres piezas íberas que se buscaban desde 2017 al sospecharse que habían sido expoliadas en un lugar indeterminado de Jaén o Córdoba. Junto con la documentación que también se encontró pudo cerrase la denominada Operación Leona. De este modo se desarticuló una presunta red que traficaba con bienes arqueológicos expoliados en España. Una de las piezas se vendió —falsificando la documentación— a un conocido matrimonio de banqueros —que la compraron ignorando su origen ilícito—. Lo lamentable es que, entre los cinco detenidos, se encontraba un conocido arqueólogo que habría participado —presuntamente— en la confección de la documentación con la que se pretendió blanquear la pieza.[56]

Finalmente, una referencia a la macro Operación Pandora. Es un gran operativo internacional, con antecedentes en la Operación Aureus —llevada a cabo en 2014—, del que hasta la fecha se han dado a conocer tres fases.

La primera, desarrollada en 2016, se centró —conforme se indica en la nota de prensa facilitada[57]— "en el expolio cultural (tanto en el mar como en tierra), el tráfico ilícito de bienes culturales (con especial atención a los bienes procedentes de países en conflicto) y el robo cultural con el fin de mejorar el conocimiento sobre los grupos delictivos que se dedican a ello e identificar los posibles vínculos con otras áreas criminales". Participaron dieciocho países europeos, liderados por España y Chipre, con el apoyo de Europol, Interpol, la UNESCO y la Organización Mundial de Aduanas (OMA). Se saldó con 75 detenidos y propició la apertura de 92 nuevas investigaciones en la materia.

La segunda fase se desarrolló en 2017, siendo liderada por la Guardia Civil y Europol, realizándose de manera combinada con la Operación Athena de la OMA. Conforme lo informado "se realizaron decenas de miles de controles en aeropuertos y pasos fronterizos de 81 países que participaron —Athena tenía alcance mundial—, se inspeccionaron comercios y tiendas de antigüedades, galerías de arte, salas de subastas y museos con el resultado final de un total de 101 detenidos y más de 300 investigaciones abiertas". Se realizó una especial vigilancia de los sitios web de compraventa —interviniéndose por esta vía más de 7.000 objetos, casi el 20 % de los bienes recuperados—.[58]

Finalmente en agosto 2019 se dio a conocer la tercera fase. Fue liderada y coordinada por la Guardia Civil junto con Europol, Interpol y la OMA, participando fuerzas de seguridad de 29 países. Se incautaron más de 18.000 bienes culturales entre obras de arte, piezas arqueológicas, muebles, monedas, pinturas, instrumentos musicales y esculturas. En cuanto a la materia que nos ocupa, entre el 22 y el 30 de octubre de 2018, se realizaron 7.170 inspecciones en yacimientos arqueológicos, donde se detuvieron a seis personas, se interpusieron 49 sanciones administrativas y se incautaron 909 bienes culturales.[59]

Este operativo es un ejemplo de coordinación internacional entre distintas fuerzas de seguridad y administraciones.

Acabar con el arqueofurtivismo: reflexiones y propuestas

No es fácil, más bien todo lo contrario, terminar con una actividad que, como hemos visto, tiene sus raíces en los albores de la humanidad. No es excusa, sin embargo, para dejar de combatirla. Será más bien complicado "acabar con el expolio" —como se decidió titular la última monografía publicada sobre el tema en España (Yáñez y Rodríguez Temiño 2018)— pero sí es posible minimizarlo.

En las líneas que anteceden se ha realizado un repaso, no pormenorizado sino más bien ilustrativo,

54. Informaciones a partir de las notas de prensa del Área de Comunicación de los Mossos d'Esquadra de 2 de septiembre de 2017 y 10 de enero de 2018.

55. Informaciones a partir de la nota de prensa de la Delegación del Gobierno en Catalunya de 28 de marzo de 2018.

56. Artículo de Daniel Montero, "Operación Leona: cinco detenidos en una red de tráfico de arte que engañó a una hija de Emilio Botín", publicado en el diario *El Español* el 9 de enero de 2019.

57. Nota de prensa conjunta del Ministerio del Interior español y Europol de 22 de enero de 2017.

58. Nota de prensa de la Guardia Civil de 21 de febrero de 2018.

59. Nota de prensa conjunta del Ministerio del Interior español, Europol, Interpol y la OMA de 6 de agosto de 2019, emitida en La Haya (Países Bajos).

de algunos de los hechos más significativos del arqueofurtivimo español y de los esfuerzos para eliminarlo. Estas y otras muchas experiencias que han quedado en el tintero deben servirnos para afrontar el reto y plantear soluciones.

En la actualidad los procedimientos administrativos y penales suelen resolverse y, en general, no se sobreseen y archivan de forma habitual como ocurría no hace tantos años. Sin embargo, las sanciones o penas no se ajustan —a nuestro entender— al daño realmente causado. Hemos visto como hace pocos meses, se ha condenado a únicamente 540 € a los encausados por la Operación Bahía, después de casi veinte años de diligencias. Debe seguir trabajándose para conseguir una ajustada proporcionalidad sancionadora.

En este sentido, es muy buena noticia la aplicación del método de investigación utilizado por primera vez en la Operación Badia. Debería insistirse en la normalización de esta metodología o protocolo —que podríamos denominar Badia— así como adaptarlo o elaborar otros nuevos que permitan su aplicación en las distintas situaciones que puedan plantearse.

La jurisprudencia ha demostrado que la falta de indicios ha sido determinante en el resultado de muchos casos. Es evidente que su recolección y análisis en los lugares de los hechos deben introducirse en los protocolos policiales (Alay 2017). En la actualidad, está en desarrollo un proyecto de investigación académica sobre arqueometría forense (Rodríguez Temiño *et al.* 2018) a partir del que probablemente se desprenderán propuestas a tener muy en cuenta en la elaboración de dichos protocolos.

También es necesaria la elaboración de protocolos dirigidos a los arqueólogos. Especialmente los titulares de una autorización de intervención arqueológica, deberían disponer de unas pautas de actuación en los supuestos de actividad arqueofurtiva. Con los mismos se podrían evitar interferencias y gestiones reiteradas, agilizando e incrementando sensiblemente la eficacia de las diligencias policiales, administrativas y penales (Alay 2015: 381-383).[60]

La valoración económica de los daños es decisiva. Las actividades arqueofurtivas —y todas las expoliadoras— además de los daños materiales destruyen valores que son difícilmente cuantificables. Aunque parte de la doctrina jurídica se ha manifestado a favor de introducir modificaciones para la admisión de los daños incalculables, todavía estamos muy lejos. Mientras tanto, las valoraciones deben tenerlo en cuenta para resultar realmente proporcionales al daño realmente causado. Distintos autores —muy pocos por cierto— han publicado sus propuestas pero es imprescindible trabajar en un baremo que sea generalmente aceptado, tanto por los arqueólogos como por las autoridades administrativas y judiciales (Rodríguez Temiño 2012: Anexo 2, 2017 y 2019; Alay 2015: 388-400 y Romeo *et al.* 2017).

El concepto de expolio, finalmente introducido en el Código Penal a partir de 2015, es motivo de controversia doctrinal. Personalmente soy partidario de mantener el vínculo con la definición administrativa (artículo 4 de la Ley 16/1985). Entiendo que debería proponerse una modificación en dicha definición, llegando a un consenso de modo que se ajuste a las premisas penales sin menoscabar las administrativas.

Hasta la fecha no he sabido localizar ninguna explicación sobre la génesis del actual concepto administrativo. Salvo que la haya, creo que los autores se limitaron a acordar una definición contrapuesta al contenido del artículo 1, donde se concreta el objeto de la Ley. Probablemente no será suficiente con cambiar "ponga en peligro de" por "cause", dado que seguiríamos ocasionando dudas sobre cuáles son los "valores que integran" el patrimonio histórico, con la consiguiente merma de seguridad jurídica.[61] Es imprescindible acordar un concepto.

La impunidad de los años ochenta ocasionó que algunos arqueólogos entraran en connivencia con los arqueofurtivos —tal y como hemos referido en su momento— a cambio de poder estudiar o publicar determinadas piezas o evitar el expolio de determinados yacimientos. Todavía hay quien persiste en este tipo de prácticas. En la actualidad, habiéndose tipificado el arqueofurtivismo —todavía nos falta recorrido pero los avances son significativos— la solución pasa por calificarlas de complicidad o encubrimiento —según los casos—, ser investigadas y sancionadas como tales.

Otro espinoso asunto es el de los detectores de metales. Siempre he defendido que el "arma" más peligrosa del arqueofurtivo es la herramienta (azada, pala...) y no el aparato. Con la primera se remueve el suelo, mientras que el segundo solo hace ruido. Precisamente su aparatosidad y ruido facilitan su identificación y, en consecuencia, pasan a engrosar las estadísticas del expolio. No olvidemos, sin embargo, la cifra negra constituida por el arqueofurtivismo que sabemos existe pero que al no ser identificado no aparece en las estadísticas. Hay arqueofurtivos que nunca han utilizado un aparato detector de metales o similar y no se pueden obviar.

Dicho esto, es innegable la existencia de la problemática ocasionada por los arqueofurtivos usuarios de los detectores. Como hemos visto, han motivado múltiples reacciones, normativas y resoluciones. El tema sigue sin resolverse. La última propuesta legislativa, todavía pendiente de aprobarse, apuesta por la prohibición total del uso lúdico de los reiterados aparatos. Parte de la Junta de Andalucía y otras comunidades no ven con malos ojos gestionar su implementación. El conflicto con los colectivos que consideran la detección metálica una afición está garantizado.

Personalmente creo que esta problemática entrará en vías de solución cuando consigamos la reiterada proporcionalidad sancionadora, independientemente de regular la finalidad de la acción o el uso del aparato. La legislación administrativa prevé elevadas

60. En 2008, a propuesta del Servei d'Arqueologia i Paleontologia de la Generalitat de Catalunya, elaboré un borrador de protocolo. La finalidad era facilitarlo junto con las autorizaciones de intervención. Lamentablemente, una serie de cambios internos motivados por resultados electores no hicieron posible que la idea prosperase.

61. La "perturbación del cumplimiento de su función social" no es problema ya que fue aclarada por los jueces en la sentencia de 1991 que resolvió sobre los recursos constitucionales.

sanciones económicas (que por cierto, pocas veces se han actualizado desde su promulgación) y la penal unos cuantos años de prisión. Muy pocos arqueofurtivos, por no decir ninguno, han satisfecho sanciones o penas que se acerquen a los límites legales. Hay margen para ajustar la proporción.

Desde principios de los noventa las administraciones han apostado por la formación dirigida a las fuerzas de seguridad. Esta herramienta ha demostrado su eficacia y debería potenciarse todavía más, impartiéndose en todas las academias y escuelas de los futuros agentes.

La propuesta no es nueva —recordemos los cursos de la Escuela de Policía de Catalunya de 1990 y 1991— pero ahora ya no debería ser un seminario más o menos voluntario sino que debería estar integrado en los programas obligatorios. Con un patrimonio cultural tan inmenso como el nuestro —actualmente España es el tercer país del mundo con más patrimonio de la Humanidad declarado—, todos y cada uno de los agentes deberían disponer de unos conocimientos básicos en la materia, independientemente de si con posterioridad sus destinos se relacionan o no con los casos que nos ocupan —naturalmente, en caso afirmativo, la formación debería ser mayor—. Estas medidas no implican la supresión de los cursos que se vienen realizando en diversas comunidades. Seguirían manteniéndose, pero su finalidad ya no sería la de facilitar conocimientos sino actualizarlos —cursos de reciclaje—.

A estas alturas resulta incomprensible que el arqueofurtivismo sea ignorado en las formaciones universitarias. La realidad es abrumadora: en una encuesta efectuada por Blytthe Bowman a 1.835 arqueólogos distribuidos en 101 países, el 97,7 % respondieron haber sufrido expolio en los yacimientos en los que trabajaban o habían trabajado (Bowman 2011: 505-506; Balcells 2018: 344). Sin embargo, nuestros futuros arqueólogos apenas reciben algún comentario, limitándose sus conocimientos a las experiencias que puedan o no tener en los yacimientos donde realizan las prácticas.

Siendo un tema de tanta trascendencia para la profesión, en los grados de Arqueología debería ser preceptivo ofrecer un mínimo de conocimientos. En los últimos tres cursos he tenido la experiencia de impartir un seminario[62] dirigido a los alumnos de grado de la Universidad de Barcelona. El resultado es óptimo y las nuevas generaciones terminan sus estudios sabiendo al menos qué es el arqueofurtivismo, cómo actuar frente al mismo y nociones sobre su valoración económica. Así mismo se incentiva su investigación académica —trabajos de fin de grado o máster, tesis doctorales...—.

Como ya he manifestado con anterioridad (Alay 2015: 508), el estudio e investigación académica del arqueofurtivismo es muy incipiente, ofreciendo muchas y diversas posibilidades. Aunque se consiguiera erradicarlo siempre habrá alguna vía que permita profundizar en su conocimiento.

Joan Carles Alay i Rodríguez
Doctor en Arqueologia. Responsable de la Comissió de Patrimoni de la Societat Catalana d'Arqueologia (SCA). Investigador del Seminari d'Estudis i Recerques Prehistòriques (SERP) de la Universitat de Barcelona. Director d'Investigació de la Sociedad Española de Investigación de Perfiles Criminológicos (SEIPC).
joancarlesalay@yahoo.es

Data de recepció: 17/09/2019
Data d'acceptació: 13/11/2019

62. Incluido en el programa de la asignatura de Gestión del Patrimonio Arqueológico.

Bibliografía

Abad, L. y Amorós, V. (2017). La cerámica griega, ¿elemento de prestigio en época visigoda?: El caso de El Tolmo de Minateda (Hellín, Albacete). En: *Homenatge de Glòria Trias Rubiés. Cerámicas griegas de la península Ibérica: cinquanta anys després (1967-2017)*. Centro Iberia Graeca. Barcelona: 63-72.

Adell, J. A.; Dupré, X.; Granados, J. O.; Nieto, X.; Pérez, A. y Rafel, N (1984). Ponència en el Col·loqui sobre la Protecció del Patrimoni Arqueològic celebrado en Barcelona el 3 de marzo de 1984. Archivos de la Societat Catalana d'Arqueologia. Inédito.

Alay, J. C. (1990). Freno a la expoliación: La experiencia de la Comissió de Patrimoni de la Societat Catalana d'Arqueologia. *Revista de Arqueología*, 115: 7-13.

Alay, J. C. (1991). Les activitats de la Comissió de Patrimoni de la Societat Catalana d'Arqueologia envers la protecció del Patrimoni Històric. En: *Jornades sobre protecció legal del Patrimoni Arqueològic. Dossier d'Informació i Documentació pels municipis*. Monogràfic 6. Diputació de Barcelona: 124-138.

Alay, J. C. (1994). Objetivo: sensibilización social. *Revista de Arqueología*, 155: 6-11.

Alay, J. C. (2000). L'Espoli arqueològic a Catalunya: el "furtivisme". Bases jurídiques i conceptuals. Tesis de licenciatura. Universitat de Barcelona. 107 págs. Inédita.

Alay, J. C. (2013). Preservació del Patrimoni Històric: L'experiència de la Comissió de Patrimoni de la Societat Catalana d'Arqueologia. *Auriga,* 68 (Desembre 2013) —IX Fòrum Auriga, Ripoll 9-10 novembre 2013—: 60-64.

Alay, J. C. (2015). *L'espoli arqueològic a Catalunya: Sistematització de la tipologia conductual dels furtius*. Tesis doctoral. 538 págs. Universitat de Barcelona. Publicación digital: <http://hdl.handle.net/10803/396672>.

Alay, J. C. (2016). Els arqueo-furtius catalans. *Felibrejada, Butlletí del Grup d'Història del Casal*, Época 5a, Año XXI, 96 (2014-15: 31-47.

Alay, J. C. (2017). Los indicios forenses de las actividades furtivas en Arqueología terrestre. *Gaceta Internacional de Ciencias Forenses*, 22 (Enero-Marzo 2017): 10-31.

Alay, J. C. (2018). El arqueofurtivismo en Catalunya: una propuesta tipológica. En: *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*, coordinado por I. Rodríguez Temiño y A. Yáñez. Ed. Tirant lo Blanch. Valencia: 59-102.

Alay, J. C. y Clariana, J. F. (2018). El poblat ibèric de Burriac, entre el desconeixement social i l'oblit de les administracions. *11è Col·loqui Història a Debat. Felibrejada*, 97: 106-142. Grup d'Història del Casal de Mataró.

Alegre, J. M. (1994). *Evolución y régimen jurídico del Patrimonio Histórico*. Colección Análisis y Documentos, 5. Ministerio de Cultura. Madrid. Volumen I, 678 págs. y Volumen II, 806 págs.

Alfarás, R. (1894). Pesca de ánforas. *Boletín de la Asociación Artístico-Arqueológica Barcelonesa,* Año IV, Noviembre 1894, 40: 89-94.

Almagro-Gorbea, M. y Maier, J. (eds.) (2003). *250 años de Arqueología y Patrimonio. Documentación sobre Arqueología y Patrimonio Histórico de la Real Academia de la Historia. Estudio General e Índices*. Real Academia de la Historia. Madrid. 520 págs.

Almagro-Gorbea, M. (2017). Un alabastrón del Pintor de Ampurias (Emporion Painter), de la antigua colección Montaner de Barcelona, relocalizado. *Homenatge de Glòria Trias Rubiés. Cerámicas griegas de la península Ibérica: cinquanta anys després (1967-2017)*. Centro Iberia Graeca. Barcelona: 86-96.

Almansa, J. y Matas, F. J. (2018). Hacia una regulación de la Detección Metálica en Arqueología. Un paso adelante en un conflicto enquistado. En: *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*, coordinado por I. Rodríguez Temiño y A. Yáñez. Ed. Tirant lo Blanch. Valencia: 39-58.

Alonso, M. R. (1992). *El Patrimonio Histórico. Destino público y valor cultural*. Universidad de Oviedo - Ed. Civitas. Madrid. 454 págs.

Álvarez, J. L. (1989). *Estudios sobre el Patrimonio Histórico Español*. Ed. Civitas. Madrid. 897 págs.

Antón, D. (2007). L'arqueologia d'alta muntanya en els Pirineus catalans occidentals. *Estrat Crític,* 1: 11-16.

Aznar, M. J. (2004). *La protección internacional del patrimonio cultural subacuático con especial referencia al caso de España*. Tirant Monografías, 337. Ed. Tirant lo Blanch. Valencia. 661 págs.

Balcells, M. (2018). Aspectos criminológicos del expolio y del tráfico ilícito del patrimonio arqueológico. En: *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*, coordinado por I. Rodríguez Temiño y A. Yáñez. Ed. Tirant lo Blanch. Valencia: 335-357.

Balmaseda, L. J. (1995a). El tesoro perdido de Guarrazar. *Archivo Español de Arqueología*, 68: 149-164.

Balmaseda, L. J. (1995b). La reclamación diplomática del Tesoro de Guarrazar. *Boletín de la ANABAD,* 1/1995: 165-175.

Balmaseda, L. J. (1996). Las versiones del hallazgo del tesoro de Guarrazar. *Boletín del Museo Arqueológico Nacional,* Tomo XIV, Homenaje a Mercedes Rueda Sabater "in memoriam": 95-110.

Barral, X. (1989). La història moderna del mosaic del Sacrifici d'Ifigènia d'Empúries. *Empúries*, 48-50 (1986-1989), vol. I: 94-99.

Barrero, C. (1990). *La ordenación jurídica del Patrimonio Histórico*. Ed. Civitas. Madrid. 735 págs.

Batista, R. (1963). Puig Lloses. En: *Sepulcros megalíticos de la comarca de Vic. Corpus sepulcros megalíticos*. Fascículo 2. Núm. 1. Instituto de Prehistoria y Arqueología de la Diputación de Barcelona.

Bellón, J. P. (2012). Exvotos en papel. *Exvotos ibéricos (Núm. 2). El Instituto Gómez-Moreno, Fundación Rodríguez-Acosta (Granada)*. Instituto de Estudios Giennenses. Diputación Provincial de Jaén. Jaén: 59-75.

Bellón, J. P. (2013). La memoria sobre los santuarios iberos de Jaén. En: *Santuarios Iberos: Territorio, ritualidad y memoria. Actas del Congreso El Santuario de la Cueva de La Lobera de Castellar 1912-2012*. Ed. Asociación para el desarrollo rural de la Comarca de El Condado. Torredonjimeno: 57-78.

Blázquez, J. M. (1996), Los fenicios, transmisores de la cultura egipcia a Occidente". En: E. Acquaro (ed.). *Alle soglie della Clasicità. Il Mediterraneo tradizione e innovazione. Studi in onore di Sabatino Moscati,* vol. 2: *Archeologia e Arte*. Pisa-Roma: 547-557.

Bowman, B. (2011). Drugs, Arms, and Arrowheads: Theft From Archaeological Sites and the Dangers of Fieldwork Market in Antiquities. *Journal of Contemporary Criminal Justice*, volume 27, 4: 500-522. SAGE. DOI: 10.1177/1043986211418891.

Buscató, Ll. y Pons, Ll. (2002). La troballa del mosaic del Sacrifici d'Ifigènia a Empúries i la seva posterior adquisició per la Comissió de Monuments de Girona. Uns fets poc coneguts. *Empúries*, 53: 195-209.

Buscató, Ll. (2011), De l'Antiquarisme a l'Arqueologia. La protecció del Patrimoni Històric i Arqueològic a la Província de Girona (1835-1876). Tesi doctoral. Universitat de Girona. 610 págs.

Campillo, J. y Romero, S. (2016). *Espoli: del museu al jutjat. Les infraccions penals contra el patrimoni historicoartístic a Catalunya (1983-2015)*. Col·lecció Camí Ral núm. 38. Rafael Dalmau Editor. Barcelona. 135 págs.

Carrasco, R. (1991). La protecció legal del patrimoni cultural. *Jornades sobre protecció legal del Patrimoni Arqueològic. Dossier d'Informació i Documentació pels municipis. Monogràfic núm. 6*. Diputació de Barcelona. Barcelona: 11-31.

Cerdà, C. (1991). La via administrativa: Balanç de la seva aplicació. En: *Jornades sobre protecció legal del Patrimoni Arqueològic. Dossier d'Informació i Documentació pels municipis. Monogràfic núm. 6*. Diputació de Barcelona. Barcelona: 33-45.

Colominas, J. (1954). Sepultura de un alfarero-vaciador en la necrópolis del Puig dels Molins (Ibiza). En: *I Congreso Arqueológico del Marruecos Español (22-26 junio 1953)*. Alta Comisaría de España en Marruecos y Delegación de Educación y Cultura. Tetuán: 191-197.

Contreras, V. (2018). Pasado, presente y futuro de la lucha contra el expolio arqueológico y cultural en Extremadura. En: *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*, coordinado por I. Rodríguez Temiño y A. Yáñez. Ed. Tirant lo Blanch. Valencia: 215-244.

Daniel, G. (1986). *Historia de la Arqueología*. (Edición original de 1966). Alianza Editorial. Madrid. 300 págs.

Daura, A. (1983). Excavació arqueològica a Gargallà (Montmajor, Berguedà). *Butlletí del Patronat Municipal de Museus*, 2: 46-49.

Díaz-Andreu, M. y Ramírez, M. E. (2001). La Comisaría General de Excavaciones Arqueológicas (1939-1955). *Complutum*, 12: 325-343.

Enríquez, J. J. y González, F. (2005). Arqueología y Defensa del Patrimonio. La experiencia del Grupo de Delitos contra el Patrimonio Histórico de Extremadura. *Complutum*, 16: 33-57.

Escribano, C. y Del Val, J. (2018). Patrimonio arqueológico y expolio en Castilla y León. En: *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*, coordinado por I. Rodríguez Temiño y A. Yáñez. Ed. Tirant lo Blanch. Valencia: 183-213.

Esteva, L. (1964). Bousarenys. En: *Sepulcros megalíticos de las Gabarras (Gerona) I. Corpus sepulcros megalíticos*. Fascículo 3. Núm. 2. Fichas 5 a 8. CSIC Barcelona- Servicio de Investigaciones Arqueológicas de la Diputación de Gerona.

Fábrega, A. (2000). *Llegendes de ponts, dòlmens i menhirs a Catalunya. Itineraris*. Col·lecció Popular Llegendes núm. 2. El Farell Edicions. Sant Vicenç de Castellet. 158 págs.

Fernández, F. (1996). De excavaciones clandestinas, mercado de antigüedades y publicación de hallazgos. *Complutum Extra*, 6 (II). Homenaje al Profesor Manuel Fernández-Miranda: 283-294.

Ganau, J. (1998). *La protección de los monumentos arquitectónicos en España y Cataluña 1844-1936: legislación, organización e inventario*. Universitat de Lleida. Lleida. 129 págs.

García Calderón, J. M. (2016). *La defensa penal del Patrimonio arqueológico*. Ed. Dykinson. Madrid. 394 págs.

Gimeno, M., Iniesta, A., San Nicolás, M. y Santiuste, F. (1996). *Curso de Protección del Patrimonio Arqueológico dirigido a los Cuerpos y Fuerzas de seguridad del Estado en Murcia*. Celebrado en Murcia del 23 al 25 de mayo de 1994. Consejería de Cultura y Educación. Murcia. 117 págs.

Guasch, J. A. (2018). La Guardia Civil y su lucha contra el expolio arqueológico subacuático. En: *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*, coordinado por I. Rodríguez Temiño y A. Yáñez. Ed. Tirant lo Blanch. Valencia: 409-437.

Guisasola, C. (2001). *Delitos contra el patrimonio cultural: Artículos 321 al 324 del Código Penal*. Ed. Tirant lo Blanch. Valencia. 782 págs.

Hernández, G. (1991). Consideracions sobre la protecció legal del Patrimoni Arqueològic arran del cas del Coll del Moro. En: *Jornades sobre protecció legal del Patrimoni Arqueològic. Dossier d'Informació i Documentació pels Municipis. Monogràfic núm. 6*. Diputació de Barcelona. Barcelona: 110-122.

Institut de Prehistòria i Arqueologia (ed.) (1980). Elogi de l'Acròpolis pel rei Pere el Cerimoniós. *Informació Arqueològica*, 33-34, Volumen VI: 88.

Junta de Castilla y León (ed.) (1997). *Protección del Patrimonio Histórico. La Guardia Civil y la conservación de los bienes culturales*. Jornadas celebradas en Ávila, junio 1997. Junta de Castilla y León. 272 págs.

Maier, J. (2003). La Comisión de Antigüedades de la Real Academia de la Historia. En: M. Almagro y J. Maier (eds.). *250 Años de Arqueología y Patrimonio*. Madrid: 27-51.

Mederos, A. y Escribano, G. (2006). Los inicios de la arqueología subacuática en España (1947-1984). *Mayurqa,* 31: 359-395.

Meyer, K. E. (1990). *El saqueo del pasado*. Fondo de Cultura Económica. Edición original norteamericana de 1973. México: 358 págs.

Molinero, M. A. (1995). Recipientes de piedra. En: Mª J. López Grande *et alii*. *Excavaciones Arqueológicas en Egipto*, vol. II, Part II. Madrid: 204-278.

Montes, R. (1993). *Falsificaciones arqueológicas en España*. Ed. Algazara. Málaga. 173 págs.

Nieto, X. (2001). Arqueologia subaquàtica a Catalunya i legislació. *Drassana,* 9: 96-105.

Núñez, E. y Muñoz, J. (1988). Excavación en la necrópolis del Cerro de las Balas. Écija. Sevilla. En: *Anuario Arqueológico de Andalucía 1988, III Actividades de urgencia*. Consejería de Cultura y Medio Ambiente de la Junta de Andalucía. Sevilla: 429-433.

Padró, J. (1983). De nuevo sobre los hallazgos egipcios y egiptizantes en la Península Ibérica. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología Castellonenses*, 9 (1982-1983): 149-191.

Pellicer, M. (1962). *Excavaciones en la necrópolis púnica "Laurita" del Cerro de San Cristóbal (Almuñécar, Granada)*. Excavaciones Arqueológicas en España 17. Ministerio de Educación Nacional. Madrid. 66 págs. y XX láminas.

Pellicer, M. (2007), *La Necrópolis Laurita (Almuñécar, Granada) en el contexto de la colonización fenicia.* Cuadernos de Arqueología Mediterránea. Vol. 15. Publicaciones del Laboratorio de Arqueología. Universitat Pompeu Fabra. Barcelona. 192 págs.

Pena, R. C. y Díaz, A. (2018). El expolio en Galicia en el marco legal del patrimonio arqueológico. En: *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*, coordinado por I. Rodríguez Temiño y A. Yáñez. Ed. Tirant lo Blanch. Valencia: 245-262.

Pérez, A. (2012). La proto-protección jurídica del patrimonio histórico español en la Edad Media y en la Edad Moderna. *Anuario Facultad de Derecho*, V (2012): 383-399.

Picón, A. (2018). Expolio arqueológico en Catalunya y la implicación del Cos d'Agents Rurals de la Generalitat de Catalunya. En: *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*, coordinado por I. Rodríguez Temiño y A. Yáñez. Ed. Tirant lo Blanch. Valencia: 103-130.

Pita, R y Díez-Coronel, L. (1968). *La necrópolis de "Roques de San Formatge" en Seros (Lerida*). Excavaciones Arqueológicas en España núm. 59. Ministerio de Educación y Ciencia. Madrid. 71 págs. y X láminas.

Quirosa, M. V. (2006). *Historia de la protección de los bienes culturales muebles: definición, tipologías y principios generales de su estatuto jurídico*. Servicio de Publicaciones de la Universidad de Granada. Granada. 419 págs.

Rabadán, T. (2007). Protocol d'actuació en cas de delictes contra el Patrimoni Arqueològic i Paleontològic. *Urtx*, 20: 391-398.

Rabadán, T. (2008). Las brigadas de patrimonio en el entorno jurídico de las Comunidades Autónomas. Mossos d'Esquadra. En: *La lucha contra el tráfico ilícito de Bienes Culturales*. Curso celebrado en Madrid los días 16-27 octubre 2006. Edición Pilar Barraca de Ramos y Ministerio de Cultura. Madrid: 101-105.

Raurich, X. (1994). El jaciment de Cala Cativa: notes sobre el primer treball d'arqueologia subaquàtica realitzat a Catalunya. *Annals de l'IEE*, 27: 262-271.

Renart, F. (2002). *El delito de daños al patrimonio cultural español. Análisis del art. 323 del Código Penal*

de 1995. Ed. Comares. Estudios de Derecho Penal núm. 36. Granada: 499 págs.

Rodrigo, J. J. (1991). La protecció del Patrimoni des d'una perspectiva policial. En: *Jornades sobre protecció legal del Patrimoni Arqueològic. Dossier d'Informació i Documentació pels municipis*. Monogràfic 6. Diputació de Barcelona. Barcelona: 140-144.

Rodríguez Díaz, A., Ortíz, P., Pavón, I. y Duque, D. M. (2014). *El tiempo del tesoro de Aliseda. I Historia e historiografía del hallazgo*. Ed. Tagus. Cáceres.

Rodríguez Díaz, A., Duque, D. M. y Pavón, I. (2015). El tesoro de Berzocana: los rastros del hallazgo. *Norba. Revista de Historia*, vol. 27-28 (2014-2015): 21-61.

Rodríguez Temiño, I. (1998). La actuación contra el expolio del Patrimonio Arqueológico en Andalucía. *SPAL*, 7: 25-43.

Rodríguez Temiño, I. (2000). Los detectores de metal y el expolio del Patrimonio Arqueológico. Algunas propuestas de actuación en Andalucía. *PH Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 30: 32-49.

Rodríguez Temiño, I. (2003). El uso de los detectores de metales en la legislación cultural española. *Patrimonio Cultural y Derecho*, 7: 233-259.

Rodríguez Temiño, I. (2012). *Indiana Jones sin futuro*. Ed. JAS Arqueología. Madrid. 445 págs.

Rodríguez Temiño, I. (2017). Propuesta para la valoración de daños en yacimientos arqueológicos. Curso *Delitos contra el patrimonio histórico. Especial referencia al patrimonio arqueológico*, 29 y 30 de junio 2017. Centro de Estudios Jurídicos. Madrid. 21 págs.

Rodríguez Temiño, I., Yáñez, A., Jorge, S., Reyes, A., Rufino J., Salas, J. y Lavín, A. C. (2018). Arqueometría forense aplicada al tráfico ilícito de antigüedades: un proyecto de investigación en el límite del conocimiento. En: C. Guisasola Lerma (ed.). *Expolio de Bienes Culturales. Instrumentos legales frente al mismo*. Ed. Tirant lo Blanch. Valencia: 268-296.

Rodríguez Temiño, I. (2019). Assessing Damage to Archaeological Heritage in Criminal and Administrative Proceedings. *Heritage,* 2019, 2: 408-434.

Romeo, F., Royo, J. I., Gonzalvo, I., Fatás, L. y Angas, J. (2017). Un nuevo sistema para la valoración económica de los daños en yacimientos arqueológicos expoliados. *Revista Patrimonio Cultural y Derecho*, 21: 231-267.

Rueda, C. (coord.) (2012). *Exvotos ibéricos (Núm. 2): El Instituto Gómez-Moreno, Fundación Rodríguez-Acosta (Granada)*. Instituto de Estudios Giennenses. Diputación Provincial de Jaén. 332 págs.

Ruiz, A. y Rueda, C. (2014). Los exvotos de bronce del Farmm: oppida y santuarios. *FARMM, Fondo Arqueológico Ricardo Marsal Monzón*. Consejería de Educación, Cultura y Deporte. Junta de Andalucía. Sevilla: 131-144.

Sánchez, M. L. (2002). *El santuario del Cerro de los Santos (Montealegre del Castillo, Albacete). Nuevas aportaciones arqueológicas*. Instituto de Estudios albacetenses "Don Juan Manuel" de la Excma. Diputación de Albacete, Serie 1 Estudios - Núm. 136. Biblioteca Digital de Albacete "Tomás Navarro Tomás". Albacete. 316 págs.

Soler, J. M. (1982). Los tesoros de Villena. *Historia 16*, Año VII, 73 (mayo 1982): 121-128.

Tarradell, M. y Font, M. (1975). *Eivissa Cartaginesa*. Ed. Curial. Barcelona. 316 págs.

Tortosa, T. y Mora, G. (1996). La actuación de la Real Academia de la Historia sobre el Patrimonio Arqueológico: Ruinas y Antigüedades. *Archivo Español de Arqueología,* 69: 191-217.

Velázquez, F. (2002). Un vaso con representación de Bes en la península ibérica. *SPAL*, 11: 107-119.

Vivar, G. (2012). *Memòria de la Carta Arqueològica subaquàtica de la comarca de l'Alt Empordà (2011)*. CASC Museu Arqueològic de Catalunya. Girona. 24 págs.

Yáñez, A. (2018). *Patrimonio arqueológico y derecho sancionador*. Ed. Tirant lo Blanch. Valencia. 284 págs.

Yáñez, A. y Rodríguez Temiño, I. (eds.) (2018). *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*. Ed. Tirant lo Blanch. Valencia. 532 págs.

Javier Barcelona Llop

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 175-194
DOI 10.21001/rap.2020.30.8
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

Propuestas jurídicas para el control de la utilización de los detectores de metales

Legal proposals to control of the use of metal detectors

El uso incontrolado de los detectores de metales entraña riesgos para el patrimonio arqueológico y el cumplimiento de su función social. Por ello, el legislador puede establecer medidas de control, por lo demás reclamadas por algunos textos internacionales. En el presente estudio, y a partir de elementos estrictamente jurídicos, se proponen dos: la prohibición completa del uso de los detectores de metales en ciertos lugares, salvo en el marco de la ejecución de intervenciones arqueológicas autorizadas, y la comunicación a la Administración de la intención de utilizarlos en casi todos los demás.

Palabras clave: patrimonio arqueológico; control de la utilización de los detectores de metales; legislación.

An uncontrolled use of metal detectors leads to risks to archaeological heritage and fulfilment of its social function. Legislators can therefore establish means of control that are also in demand at the international level. The current study, based on strictly legal elements, proposes two means: the complete prohibition of metal detectors at certain sites except in the framework of authorised archaeological interventions, and a broad condition that requires their users communicate their intention to use them to the Administration.

Keywords: archaeological heritage, control of the use of metal detectors, legislation.

Introducción

El 1 de julio de 1981, la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa adoptó la Recomendación 921 (1981), titulada *Detectores de metales y arqueología*, instando al Comité de Ministros del Consejo de Europa a, entre otras cosas, procurar en el plazo más breve posible que los gobiernos nacionales instituyan un sistema de control (autorización o registro) sobre los usuarios de detectores de metales.[1] A veces se alude a esta Recomendación denominándola *Directiva*, pero se trata de un desliz que puede alimentar el equívoco acerca del valor real del texto.

Las directivas provienen de los órganos de la Unión Europea, son auténticas normas jurídicas que obligan a los Estados miembros a ajustar sus ordenamientos al objetivo señalado en ellas en el plazo que determinen (transposición), e incluso bajo ciertas condiciones pueden ser directamente aplicables si los Estados no las han transpuesto en plazo, estando siempre habilitado el Tribunal de Justicia de la Unión para verificar si los destinatarios cumplen sus obligaciones. En cambio, la *Recomendación* proviene de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa, se dirige al Comité de Ministros de la Organización y, lo que es más destacable, carece de fuerza vinculante pues pertenece al llamado *soft law* del Consejo de Europa, no al mundo del Derecho positivo propiamente dicho (*hard law*), dicho sea ello con independencia de que, en términos prácticos, no quepa ignorar su capacidad de influencia, por lo demás común a todos los textos de su mismo origen y naturaleza (en general, García Fernández 1999; Benoît-Rohmer y Klebes 2005: 125-126). Pero aun contando con tales *limitaciones*, no es posible dejar de advertir que, al adoptarla, la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa consideró que convenía que los ordenamientos nacionales dispusieran medidas de control del uso de los detectores de metales, consideración relevante dado el prestigio del órgano y la constante preocupación que el Consejo de Europa ha mostrado y muestra por todo lo relacionado con la protección del patrimonio cultural, preocupación que ha dado numerosos frutos (Moreno de Barreda 1999; Ballester 2003; Pickard 2011), entre ellos algunos directamente referidos al patrimonio arqueológico.

En este contexto, la Organización ha vuelto a pronunciarse acerca del tema de los detectores de metales, pero ahora ya bajo forma propiamente normativa. Limitando la referencia a lo estrictamente indispensable, señalemos que lo ha hecho en el Convenio para la protección del patrimonio arqueológico (La Valeta, 16 de enero de 1992), que revisa el convenio homónimo aprobado en Londres el 6 de mayo de 1969, que no contenía alusión alguna al respecto. El Convenio de La Valeta ha sido ratificado, además de por la Santa Sede, por todos los Estados miembros del Consejo de Europa salvo Islandia y Montenegro y, según el texto que figura en el instrumento español de ratificación publicado en el *Boletín Oficial del Estado* de 20 de julio de 2011, su artículo 3.3 establece que, con el fin de preservar el patrimonio arqueológico y garantizar el significado científico de la investigación arqueológica, cada Estado parte se compromete a "[s]ometer a autorización específica previa, en los casos previstos en la legislación interna del Estado, el empleo de detectores de metales y de cualesquiera otros equipos de detección o procedimientos para la investigación arqueológica".

Si la recomendación de 1981 es *soft law*, el Convenio de 1992 no, motivo por el que los Estados deben honrar los compromisos que han adquirido voluntariamente al ratificarlo. Desde la perspectiva de nuestro sistema jurídico, es un tratado internacional que forma parte del ordenamiento interno (artículo 96.1 de la Constitución), por lo que la cuestión de si es necesario o no que el legislador aborde el régimen de utilización de los detectores de metales debería estar fuera de discusión. Cuando hablo de *abordar el régimen de utilización* estoy hablando de establecer medidas de control del empleo de estos aparatos, pues no cabe otra lectura de los términos en que se expresa el Convenio de La Valeta.[2] Harina de otro costal es la forma en que se articula el control o en qué medidas se plasma, pero el punto de partida —alguna clase de control debe existir— tiene que ser asumido por todos.

No parece, sin embargo, que nuestros legisladores lo vean con tanta claridad. La Ley 16/1985, del Patrimonio Histórico Español, pudo hacerse eco de lo recomendado por la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa en 1981, pero no lo hizo; aunque la omisión no es técnicamente reprochable dada la naturaleza de la Recomendación, no deja de sorprender habida cuenta del sumo interés que siempre ha mostrado el legislador democrático español por todo lo procedente del espacio europeo y del afán protector que domina el régimen del patrimonio arqueológico que esa Ley diseña. En cuanto a las leyes autonómicas, componen un panorama heterogéneo; las hay que no dicen nada y las que dicen algo no se pronuncian siempre de la misma forma (Rodríguez Temiño: 2003; Rodríguez Temiño: 2012, 252-261; Yáñez Vega: 2018, 74-77; Barrero Rodríguez: 2018).[3] El resultado arroja una imagen borrosa que deberíamos tratar de superar, aunque únicamente fuera para cumplir como es debido con los compromisos internacionales que hemos asumido voluntariamente, si bien no es esa la única razón válida para ello pues, como más adelante referiré, existen motivos para justificar el control del uso de los detectores de metales independientemente de lo que reclame cualquier tratado internacional.

1. Literalmente, la Asamblea Parlamentaria recomienda al Comité de Ministros "d'envisager l'adoption dans les plus brefs délais de recommandations aux gouvernements visant à instituer un système de permis ou d'immatriculation pour les utilisateurs de détecteurs de métaux" (punto 14.2).

2. El *Rapport explicatif* del convenio constituye, como siempre, un instrumento de primer orden para la interpretación de sus disposiciones. En él leemos que el precepto citado "réglemente l'obligation des Parties de soumettre les usagers de détecteurs à une licence ou à un enregistrement".

3. Merece la pena indicar que, salvo error u omisión por mi parte, las dos leyes autonómicas aprobadas y publicadas a lo largo de los nueve primeros meses de 2019 (País Vasco y Canarias) no contienen alusión directa alguna a la cuestión.

A lo largo de las páginas que siguen esbozo un modelo de regulación elaborado a partir de elementos estrictamente jurídicos. La exposición se ordena en torno a los puntos siguientes: razones de fondo que justifican el control del empleo de los detectores de metales (II), técnicas posibles de control (III), competencias estatales sobre la materia (IV) y modelo de regulación propiamente dicho (V y VI). Ni que decir tiene que el presente trabajo constituye una simple aproximación, rigurosamente esquemática, quedando en el tintero abundantes precisiones y no pocos desarrollos que por razones de espacio no pueden figurar aquí.

Antes de entrar propiamente en materia, creo oportuno señalar lo que sigue.

a) En ningún momento me refiero al empleo de los detectores de metales en intervenciones arqueológicas autorizadas ni a las posibilidades de colaboración entre detectoaficionados y arqueólogos profesionales (con matices diversos, Rodríguez Temiño 2003: 238-239; 2012: 81-82; Cisneros Cunchillos 2016: 133-135; González Rubial 2018; Almansa Sánchez y Matas Adamuz 2018), sino al uso de esta tecnología al margen de actuaciones científicas, que son las únicas de carácter arqueológico que el ordenamiento admite y reconoce.

b) El modelo que se propone gira en torno a la utilización en sí de los detectores de metales, abstracción hecha del propósito perseguido por el usuario, que a nuestros efectos es irrelevante. Esta precisión permite aclarar que en absoluto considero que el aficionado al uso de los detectores de metales sea, por definición, un expoliador del patrimonio arqueológico, ni siquiera potencial. Entre los usuarios hay de todo —y, desde luego, depredadores de bienes culturales—, pero, precisamente porque la tipología es variada, el tratamiento jurídico de la cuestión no debe hacerse partiendo de la asimilación entre el detectorismo y el expolio, entendido este en el presente momento como sinónimo de la apropiación de vestigios con destino al tráfico ilegal o a la satisfacción de apetitos de coleccionismo privado, también ilegales.

c) La regulación del empleo de los detectores de metales afecta a una actividad privada que carece de conexiones con el ejercicio de libertad o derecho constitucional alguno.

Por lo pronto, la utilización de detectores de metales —tal y como la contemplamos aquí— no guarda relación con la libertad científica [artículo 20.1, b) de la Constitución], a diferencia de lo que sucede con la ejecución de intervenciones arqueológicas propiamente dichas, que sí están conectadas con ella, lo que introduce en el régimen de esta técnica de control un elemento subjetivo que no conviene desconocer (Barcelona Llop 2002: 134-136). En segundo lugar, sería improcedente pretender vincularla con la libertad de circulación (artículo 19 de la Constitución) por las mismas razones que hacen extravagante la tesis de que lo que hace el cazador que recorre el monte es ejercer esa libertad, por cierto que sea que circula por él. Y, en fin, no podría invocarse la facultad irrestricta a utilizar los detectores en la finca de uno como una suerte de hijuela del derecho de propiedad (artículo 33 de la Constitución) puesto que el patrimonio arqueológico está protegido legalmente al margen de donde se encuentre, además de que ese derecho no habilita a actuar del modo que plazca a su titular, como acredita la muy densa ordenación urbanística, que parte del reconocimiento de la propiedad privada inmobiliaria para, acto seguido, determinar lo que el propietario puede hacer o no.

d) El control delimita el ámbito de los comportamientos lícitos pero no sirve para impedir la comisión de ilícitos pues siempre habrá alguien dispuesto a actuar al margen de la ley. Siendo esto así, no cabe descalificar la necesidad de la regulación aduciendo su falta de aptitud para evitar ciertas conductas. Si nadie discute que ha de haber normas de circulación por mucho que haya quien que, pese a ellas, supera los límites de velocidad, hace adelantamientos prohibidos, habla por el teléfono portátil mientras conduce o se sienta al volante con unas copas de más, no debería cuestionarse la pertinencia de una regulación del uso de los detectores de metales por la circunstancia de que haya quienes, diga lo que diga el ordenamiento jurídico, lo contravengan conscientemente. Conviene, con todo, añadir algo más al hilo de este particular.

No creo que pueda partirse de la idea de que, con carácter general, los ciudadanos están dispuestos a incumplir la ley, sino más bien de la contraria; esto es, que, también con carácter general, se ajustan a ella o procuran hacerlo. Desde este punto de vista, la eficacia social de un sistema jurídico de controles (del uso de los detectores de metales o de cualquier otra actividad) no habría de medirse por el número de infracciones al mismo, sino por las veces que los interesados cumplen con la norma o lo intentan. Ahora bien, si aspiramos a que el grado de cumplimiento efectivo sea el más alto posible son necesarias dos condiciones.

En primer lugar, que la regulación debe ser muy clara y no dejar otro espacio a la interpretación que el estrictamente inevitable. Cualquier norma jurídica puede ser objeto de una exégesis y aplicación torcidas, como bien sabe el Tribunal Constitucional, quien ha dicho en más de una ocasión que no hay legislador, por sabio que sea, capaz de producir leyes de las que un gobernante no pueda hacer mal uso. Descendiendo de los gobernantes a los ciudadanos de a pie, también estos pueden hacer usos torticeros o fraudulentos de la ley, pero aun aceptando que el legislador no está en condiciones de impedirlo sí está a su alcance minimizar tales usos evitando ambigüedades que generan inseguridad, dificultan la aplicación de la norma o facilitan interpretaciones divergentes. En nuestro caso, tiene que indicar palmariamente qué se controla y cómo, ha de ser incluso taxativo, al menos hasta donde lo permita el lenguaje jurídico; conviene evitar que alguien pueda parapetarse tras la vacilación normativa con la pretensión de eludir el cumplimiento de la ley, pero también que quienes no quieren incumplirla lo hagan realmente a causa de que sus defectos técnicos provocan confusión o crean incertidumbre.

En segundo lugar, debe preverse un régimen sancionador suficientemente afinado en todos sus elementos normativos. Doctrinalmente, se ha denunciado la ausencia de una técnica legislativa depurada

en lo que al Derecho administrativo sancionador del patrimonio arqueológico se refiere (Yáñez Vega 2018; Rodríguez Temiño y Yáñez Vega 2018: 290), cuestión de suma importancia que quizá explique, al menos en parte, que algunas sentencias judiciales lleguen a conclusiones que pueden sorprender; si el régimen legal no es lo bastante preciso, es factible que las sanciones se anulen en razón de los principios constitucionales rectores de la potestad sancionadora de la Administración, nada clementes con regulaciones ambiguas o con interpretaciones administrativas no completamente consistentes. A nuestros efectos, este punto tiene relevancia en la medida en que si bien muchos ciudadanos están dispuestos a cumplir la ley, el número de quienes se animan a hacerlo crece exponencialmente si la amenaza de la sanción es efectiva, lo que requiere un régimen de infracciones y sanciones bien trabado, cuyo efecto disuasorio no podemos ignorar.

e) El control obliga. Naturalmente al ciudadano, pero también a la Administración. Legislar no siempre es difícil, lo difícil suele ser aplicar la ley y velar por su eficacia real. Un régimen legal de control del empleo de los detectores de metales, por acabado que sea su diseño, no es suficiente por sí mismo puesto que requiere un esfuerzo por parte de las Administraciones públicas llamadas a darle vida, lo que significa medios materiales y personales, recursos económicos, etc. No basta con legislar y ni siquiera con legislar bien, hay que disponer de las herramientas necesarias para que la letra del boletín oficial despliegue sus efectos en la vida social a través de la aplicación administrativa de la norma. Este es un aspecto que no voy a abordar aquí, pero del que quería dejar registro.

Razones para establecer medidas de control de la utilización de los detectores de metales

Cualquier aproximación al tema que nos ocupa tiene forzosamente que partir de la identificación de las razones objetivas que justifican que el ordenamiento jurídico contemple medidas de control del empleo de los detectores de metales. Este es, en términos lógicos, el primer paso. Podría decirse que si el Convenio de La Valeta obliga a hacerlo basta con ello, pero este argumento es insuficiente. El convenio es muy lacónico y confiere a los Estados un amplio margen de maniobra, lo que se traduce en que las opciones que se abren ante ellos son variadas. Dado que hay que elegir alguna, la mejor forma de hacerlo es identificando en primer término las razones materiales que justifican el control; solamente después se podrán seleccionar las técnicas de fiscalización, que habrán de ser coherentes con ellas.

Vayamos por partes.

a) De algunas leyes autonómicas se deduce una asimilación entre el empleo de los detectores de metales y la ejecución de intervenciones arqueológicas, asimilación de la que se seguiría como consecuencia que el primero debe estar sometido al régimen previsto para las segundas. Se trata, a mi juicio, de un planteamiento erróneo.

El control administrativo previo de las actuaciones arqueológicas se fundamenta en la necesidad de verificar de antemano tanto que la actividad que se pretende realizar posee interés científico y se desarrolla conforme a los métodos propios de la ciencia arqueológica como que el solicitante cumple los requisitos de profesionalidad, experiencia y otros exigidos por las normas (Barcelona Llop 2002; 2016b: 335-418). Estas razones justifican holgadamente la sumisión de las intervenciones arqueológicas al régimen autorizante, pero no sirven para avalar la fiscalización de una actividad que nada tiene que ver con el incremento del conocimiento mediante el empleo de la metodología arqueológica y completamente ajena al trabajo científico.

b) Culminando una evolución relativamente larga en el tiempo, la Ley del Patrimonio Histórico Español de 1985 dispone que los bienes arqueológicos pertenecen al dominio público. Esta solemne afirmación legal tiene importantes implicaciones jurídicas (Barcelona Llop 2000; 2016a: 297-334; 2016b), pero ninguna relevante a nuestros efectos.

La legislación reguladora de los patrimonios públicos —tanto la general como la relativa a los bienes y recursos en particular— parte inequívocamente de que ciertas utilizaciones del dominio público deben contar con un título administrativo previo que las habilite. Este título puede ser una autorización o una concesión, pero su exigencia obedece siempre a una idea esencial: mientras que hay usos del dominio público que se ejercen por todos de manera indistinta y en régimen de igualdad, otros requieren que la Administración gestora del bien o recurso los habilite específicamente porque reportan al usuario una ventaja, utilidad o beneficio particular. Piénsese en el cotidiano ejemplo del propietario del bar que desea colocar unas mesas y unas sillas sobre la acera perteneciente al dominio público municipal: necesita que el Ayuntamiento le autorice a ello pues pretende una utilización del espacio colectivo que no es la general y de la que espera obtener un rendimiento económico. El esquema conceptual es sustancialmente el mismo en todo caso.

Desde luego, el empleo de un detector de metales puede afectar a bienes que forman parte del dominio público arqueológico e incluso facilitar el acceso directo a los mismos, pero ello no hace que la actividad constituya un uso del demanio en el sentido de la legislación patrimonial ni que la intervención administrativa se explique en la gestión ordenada del patrimonio público. De ahí que no nos sirvan las razones que justifican y han justificado siempre que los usos y aprovechamientos del dominio público que exceden de los comunes o generales precisen un título habilitante. A mayor abundamiento, repárese en que ninguna actividad afecta más directamente al patrimonio arqueológico que una excavación y si debe ser autorizada no es porque comporte la extracción de bienes demaniales sino por las razones antes mencionadas.

c) Aunque no cabe identificar el uso de los detectores de metales con el expolio, tampoco es discutible que numerosos ilícitos contra el patrimonio arqueológico se perpetran empleando estas herramientas y que en

la comisión de actividades ilegales el manejo de estos aparatos es moneda corriente (Rodríguez Temiño 2012: 85-86 y *passim*; ejemplos en Guasch Galindo 2018). Por ello, no ha de extrañar que se invoque esta razón para justificar la conveniencia de sujetar el empleo de los detectores al control administrativo previo. Lo hace, por ejemplo, la Ley de Valencia 10/2015, que motiva la introducción en la del Patrimonio Cultural Valenciano de 1998 de la exigencia de autorización en el "fin último" de "luchar contra el expolio de yacimientos arqueológicos y paleontológicos, así como poner coto al tráfico ilegal de bienes culturales de esta naturaleza".

Entiendo, sin embargo, que la lucha contra la depredación no puede erigirse en el fundamento único de la fiscalización del empleo de estos artefactos. En primer lugar, porque no es adecuado afrontar el tema incluyendo en el saco de los expoliadores a todos los usuarios de detectores de metales, que es en realidad lo que sucede si el control se establece exclusivamente a partir de la razón que estamos comentando. En segundo lugar, porque la respuesta jurídica a las conductas depredadoras hay que buscarla en el Derecho sancionador, sea penal o administrativo, respuesta que ya existe, independientemente de que pueda ser mejorable. Y, en fin, porque, como ya hemos apuntado, hay que aceptar que quienes saquean el patrimonio arqueológico no van a prescindir de los detectores por el hecho de que la ley someta su empleo a control jurídico, del mismo modo que el atracador no prescinde del arma de fuego por muy prohibida o controlada que esté su tenencia.

Esta desvinculación entre el fundamento del control del empleo de los detectores y la lucha contra el expolio del patrimonio arqueológico obliga a buscar cimientos ajenos a la voluntad o pretensión del usuario, que los hay.

d) Hemos aludido al principio a la Recomendación 921 (1981), de la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa; conviene recordar ahora las razones que condujeron a su adopción, recogidas en el cuerpo del propio documento:

i) la amenaza creciente que representan para el patrimonio arqueológico tanto la extensión de la comercialización de los detectores de metales como su utilización no controlada;
ii) la concepción errónea de los principios de la arqueología y de la naturaleza del patrimonio arqueológico que representa dicha amenaza;
iii) el rechazo que merece la noción de *chasse aux trésors* aplicada a la búsqueda de estos bienes y toda la publicidad dirigida hacia ella; y
iv) la necesidad de respetar con todo rigor los métodos de la arqueología en cualquier intervención que afecte a los vestigios de la existencia humana.

Salta a la vista que la Asamblea Parlamentaria del Consejo de Europa distingue entre el uso incontrolado de los detectores de metales y la actividad arqueológica, destacando que, ni en los fines ni en los medios, la segunda nada tiene que ver con el primero. Este planteamiento señala un rumbo que el Convenio de La Valeta de 1992 tomará decididamente; el *rapport explicatif* —que ya hemos dicho que es una herramienta muy útil para interpretar sus disposiciones— indica, en efecto, que "[e]l recurso inmoderado a los detectores de metales ocasiona una pérdida sustancial del patrimonio arqueológico. Cuando un objeto es descubierto por la máquina, el deseo de extraerlo es irreprimible. No hay modo de saber *a priori* si el hallazgo tendrá una gran importancia arqueológica o será un desperdicio del siglo xx. Tanto en un caso como en el otro, el suelo es removido y toda sustancia o traza no metálica es destruida".

Esto es, se pone el acento en que el empleo incontrolado de los detectores de metales puede provocar pérdida de información valiosa y necesaria para el incremento del conocimiento sobre el pasado. Es un argumento que, en términos generales, puede ser caracterizado de *científico* en la medida en que apunta a que el uso libre de los detectores de metales perjudica a la ciencia y a la investigación y es por ello necesario adoptar medidas frente al mismo. Sobre él se apoyan especialistas, como Rodríguez Temiño, cuyas consideraciones resultan bastante convincentes. Además, predomina entre los juristas. Así ocurre en la doctrina francesa que analiza el régimen de autorización de los detectores de metales introducido en el *Code du Patrimoine* por la Ley de 18 de diciembre de 1989 (Poli 1996: 176-177; Rigambert 1996: 127; Frier 1997: 311; Brichet 2001: § 136), y yo mismo he adoptado una posición claramente favorable a la vinculación entre el control del uso de los detectores y la naturaleza científica del trabajo arqueológico (Barcelona Llop 2002: 121). Incluso algún legislador se encamina en esa dirección, como se desprende de la Exposición de Motivos de la Ley 14/2007, del Patrimonio Histórico de Andalucía.[4]

Se trata de un fundamento del control que resulta por completo coherente con la orientación general de nuestro ordenamiento, que confiere gran importancia al componente científico en la regulación del patrimonio arqueológico, como acredita que la delimitación jurídica del mismo bascule sobre la susceptibilidad de los bienes de ser estudiados con metodología arqueológica (Barcelona Llop 2000: 151-152) o que las únicas actuaciones que el Derecho tiene por arqueológicas sean de investigación. El ordenamiento jurídico se remite, así, a las soluciones de la ciencia, remisión que en absoluto tiene el alcance problemático que la doctrina advierte en otros casos y contextos (Esteve Pardo 2013) y que parece completamente razonable. Si la metodología y el conocimiento científico entran de lleno en el régimen jurídico del patrimonio arqueológico, es congruente que las necesidades de la ciencia reclamen el control de las actividades que pueden perjudicarlas.

Este fundamento, además, no pone el acento en el expolio y la depredación, por lo que nadie puede

4. Leemos allí que "se sujetan a autorización las actividades que permitan la localización o detección de restos arqueológicos, circunstancia que deberá reflejarse en los Estatutos de aquellas asociaciones que tengan entre sus fines la detección de objetos que se encuentren en el subsuelo. Se trata de un ámbito en el que deben extremarse los controles administrativos, pues, con independencia del valor de los objetos que puedan hallarse, la destrucción de la estratigrafía por excavaciones en las que no se aplica la metodología arqueológica supone una pérdida de información irreparable".

sentirse *criminalizado* por él. Es evidente que el saqueo de un lugar de interés arqueológico por quien utiliza un detector de metales comporta efectos altamente nocivos desde la perspectiva científica,[5] siendo comprensible que en ocasiones ambos elementos se traigan conjuntamente,[6] pero no se trata de eso sino de que, sea cual sea el propósito del usuario, se pone siempre en peligro la investigación y el incremento del conocimiento por la congénita capacidad para destruir información valiosa desde el punto de vista científico que tiene el empleo incontrolado de los detectores de metales. Es el riesgo que el mismo entraña para el estudio científico de los vestigios lo que hay que poner en el platillo de la balanza; como veremos, esto ha de ser determinante a la hora de seleccionar las técnicas de fiscalización.

Con lo dicho, podríamos darnos por satisfechos pues habríamos dado con una razón objetiva que justifica sobradamente el control jurídico-público de esta actividad privada. Sin embargo, cabe todavía considerar una pieza adicional que contribuye a completar el panorama.

e) El artículo 46 de la Constitución establece que "[l]os poderes públicos garantizarán la conservación y promoverán el enriquecimiento del patrimonio histórico, cultural y artístico de los pueblos de España y de los bienes que lo integran, cualquiera que sea su titularidad". Aunque es el precepto constitucional más destacado en materia de bienes culturales, no es el único importante a nuestros efectos.

En un estudio de extraordinaria influencia publicado en 1976, M. S. Giannini sostuvo que los bienes culturales son *de fruición universal* y que los poderes del Estado se dirigen a permitirla, independientemente de la medida real de la fruición e incluso de que haya bienes culturales de los que nadie disfruta pues "lo que jurídicamente interesa, de hecho, es la posibilidad de fruición universal, no la fruición efectiva" (Giannini 2005: 35-37). Otro jurista italiano, G. Rolla, ha escrito que "[l]a obligación constitucional de tutelar el patrimonio histórico y artístico no es un fin en sí misma, sino que está encaminada instrumentalmente a conseguir el objetivo (de) promover el desarrollo de la cultura. El objetivo constitucional primario de estos bienes consiste en favorecer el desarrollo cultural de la comunidad social, el perfeccionamiento de la investigación científica e —indirectamente— la promoción de la personalidad humana. Estamos, por tanto, en presencia de una función instrumentalmente encaminada a dar efectividad al principio del desarrollo de la personalidad de los individuos" (Rolla 1989: 165).

Los autores citados escriben a la vista del ordenamiento constitucional italiano, pero sus consideraciones son perfectamente trasladables al nuestro en el que, no se olvide, disponemos de un precepto, el artículo 44.1 de la Constitución, a cuyo tenor "[l]os poderes públicos promoverán y tutelarán el acceso a la cultura, a la que todos tienen derecho".

No es momento de esbozar siquiera una exégesis de la norma, pero sí de destacar que el derecho a acceder a la cultura debe conectarse con la obligación constitucional de los poderes públicos de garantizar la conservación y promover el enriquecimiento del patrimonio histórico o cultural que, si referida de forma inmediata a los bienes en sí, está mediatamente al servicio del derecho de todos a acceder a la cultura en la medida en que dicho patrimonio debe poder ser objeto de fruición universal. A este respecto, y por indicar alguna referencia, es de mencionar que en el plano internacional se aprecian claros vínculos entre el patrimonio cultural y los derechos del individuo en el contexto de la formulación y desarrollo de los llamados *derechos culturales* (Bories 2011: 199-252) y que desde Naciones Unidas se ha puesto de relieve la importancia del derecho de acceso al patrimonio cultural en cuanto manifestación del derecho a participar o tomar parte en la vida cultural que reconoce el artículo 15.1 del Pacto Internacional de los Derechos Económicos, Sociales y Culturales de 1966 (Shaheed 2011). Es más, el propio legislador español no es ajeno a la idea, que late muy perceptiblemente en las líneas finales del Preámbulo de la Ley del Patrimonio Histórico Español de 1985, que merece la pena recordar:

> Como objetivo último, la Ley no busca sino el acceso a los bienes que constituyen nuestro Patrimonio Histórico. Todas las medidas de protección y fomento que la Ley establece sólo cobran sentido si, al final, conducen a que un número cada vez mayor de ciudadanos pueda contemplar y disfrutar las obras que son herencia de la capacidad colectiva de un pueblo. Porque en un Estado democrático estos bienes deben estar adecuadamente puestos al servicio de la colectividad en el convencimiento de que con su disfrute se facilita el acceso a la cultura y que ésta, en definitiva, es camino seguro hacia la libertad de los pueblos.

Situándonos en la perspectiva del derecho a acceder a la cultura, el caso del patrimonio arqueológico no es estructuralmente distinto al de los demás bienes culturales, aunque tiene una acusada característica pues la posibilidad de su fruición universal está su-

5. En palabras de la STSJ de Extremadura 800/2013, de 27 de junio (recurso n.º 37/2011), "la actuación de expolio con detector de metales sobre un yacimiento arqueológico no sólo supone la pérdida y descontextualización desde su posición primaria de los objetos que pudieran ser hallados por el expoliador, que de este modo pierden todo el caudal de información que pudieran aportar respecto a su funcionalidad en el propio yacimiento, sino que también suponen un importante daño a la propia secuencia estratigráfica deposicional del mismo, al quedar cortada, revuelta e interrumpida por las continuas intrusiones que suponen los hoyos efectuados por los expoliadores al buscar el objeto detectado por el aparato dificultando de este modo la lectura histórica y diacrónica del enclave arqueológico".

6. Así, en la Proposición no de ley sobre medidas para luchar contra el expolio del patrimonio arqueológico, presentada por el Grupo Parlamentario Socialista en el Congreso en 1999 (Boletín Oficial de las Cortes Generales, Congreso de los Diputados, VI Legislatura, Serie D, n.º 457, 2 de julio de 1999, página 7): "[e]s un hecho que las recientes innovaciones tecnológicas están contribuyendo al saqueo de numerosos yacimientos arqueológicos en todo el territorio español. Así ocurre mediante el uso incontrolado de los detectores de metales, aparatos de medición electromagnéticos, creados ex profeso para la búsqueda de tesoros y usados con gran frecuencia, y que destruyen y alejan los hallazgos de su contexto original, privándolos, en consecuencia, de su valiosa información arqueológica".

peditada al estudio e investigación de los vestigios y restos del pasado, es decir, a la obtención de toda la información posible mediante la aplicación de la metodología propia de la ciencia arqueológica. Independientemente de la difusión de los resultados del trabajo investigador en revistas y publicaciones especializadas, el acceso a la cultura a través del patrimonio arqueológico requiere la contextualización de los restos y una explicación de su significado histórico y cultural, lo que no puede conseguirse si se permiten acciones incontroladas capaces de destruir valiosa información y causar por ello daños irreparables al patrimonio arqueológico, como puede suceder con el empleo de los detectores de metales aunque el usuario no quiera apropiarse de los objetos para sí o para su introducción en el comercio ilegal. Tales conductas entrañan el riesgo de dificultar o impedir la adecuada fruición social del patrimonio arqueológico, cuya efectividad requiere el debido estudio científico de los vestigios y de su contexto. Fruición social que es también *función social*, término este que, como veremos algo más adelante, no es ajeno al léxico de la jurisprudencia constitucional en materia de bienes culturales; función social que se traduce tanto en la efectividad del derecho de todos a acceder a la cultura como en el cumplimiento de la vocación inextinguible del patrimonio arqueológico, que no es otra que servir al incremento del conocimiento sobre el pasado mediante la aplicación de la pertinente metodología científica.

f) En resumen, existen razones objetivas que avalan la conveniencia de establecer un control jurídico-público sobre la utilización de los detectores de metales. Es más, diría que son lo suficientemente poderosas como para que el silencio legal carezca de toda justificación.

Pero con ello hemos dado únicamente el primer paso. Ahora se trata de abordar el siguiente: supuesto que el control procede, hay que resolver cómo articularlo. Y conviene comenzar señalando que no hay motivos para fijarnos en una única técnica jurídica, sino que cabe pensar en más de una, de alcance e intensidad diferentes pues las situaciones posibles son distintas, circunstancia esta que el Derecho no puede dejar de tener en cuenta.

El control del uso de los detectores de metales no tiene que articularse forzosamente sobre la necesidad de obtener una autorización administrativa previa

La Recomendación de 1981 y el artículo 3.3 del Convenio de La Valeta hablan de someter el empleo de los detectores de metales a un sistema de autorización o de registro y, allí donde las normas lo contemplan, el control gira en torno a la necesidad de obtener una autorización administrativa previa.

En el ordenamiento español, lo hacen las leyes autonómicas que exigen que la Administración competente (la de la propia Comunidad Autónoma) autorice el uso de detectores; aunque se advierten diferencias entre las regulaciones, todas apuestan por la técnica autorizante, por lo que el interesado debe contar anticipadamente con el permiso de la Administración para poder utilizar lícitamente un detector de metales.

Fuera de nuestras fronteras, y por traer a colación un ordenamiento que por razones históricas y culturales resulta familiar a los administrativistas españoles, la autorización previa es el modelo elegido en Francia desde que la Ley 89-900 de 18 de diciembre de 1989 introdujo en el *Code du Patrimoine* la exigencia de obtenerla para la utilización "du matériel permettant la détection d'objets métalliques, à l'effet de recherches de monuments et d'objets pouvant intéresser la préhistoire, l'histoire, l'art ou l'archéologie", autorización en cuyo otorgamiento se tendrán en cuenta la cualificación del solicitante y la naturaleza y modalidades de la búsqueda (artículo L. 542-1). Reglamentariamente se ha precisado que la solicitud debe mencionar "l'identité, les compétences et l'expérience de son auteur ainsi que la localisation, l'objectif scientifique et la durée des prospections à entreprendre", así como que debe ir acompañada del consentimiento escrito del propietario del terreno (artículo R. 542-1). Adicionalmente, se contempla que la publicidad o cualquier información sobre los detectores debe recordar que sin autorización previa su utilización está prohibida, así como las sanciones que proceden en caso de contravención (artículo L. 542-1).[7] Independientemente de que el régimen establecido por el legislador francés asimile el empleo de los detectores de metales a la ejecución de actividades arqueológicas, motivo por el que el régimen de la autorización es sustancialmente el mismo (Brichet 2001: § 139), de que el someter la actividad al control previo solo cuando la finalidad sea descubrir bienes de valor cultural genere el problema práctico de tener que acreditar ese elemento intencional (Poli 1996: 180; Saujot 2007: 260), y de que se postule por organismos especializados una modificación tendente a reforzar el control (CNRA 2011), es notorio que el dispositivo legal pivota sobre la figura de la autorización administrativa.

Ello es lógico pues a lo largo de todo el siglo xx las autorizaciones han desempeñado un papel protagonista dentro de las diversas técnicas administrativas de intervención o de policía, constituyendo poco menos que el arquetipo del control administrativo sobre las actividades privadas, control que actúa siempre preventivamente, antes del inicio del ejercicio de la actividad. Con el transcurso del tiempo, la figura se ha ramificado en variantes, cada una de ellas con sus respectivas particularidades jurídicas, pero la idea de control preventivo de la actividad privada

7. Esta exigencia tiene su interés. Quienes sostienen que la prohibición de la venta libre de los detectores sería la solución ideal, la más simple, radical y eficaz, admiten que no puede plantearse por afectar a las libertades constitucionales de comercio e industria (CNRA 2011: 5); excluida esta posibilidad, no es ningún despropósito que el legislador disponga que la información al público vaya acompañada del recordatorio de que rige una prohibición bajo reserva de su levantamiento mediante la autorización administrativa, medida que la doctrina considera útil y beneficiosa (Poli 1996: 182; Rigambert 1996: 128; Cornu y Negri 2010: 288).

subsiste intacta como elemento común (Laguna de Paz 2006; García de Enterría y Fernández Rodríguez 2017: 159-173). Y así sigue siendo hoy, cuando la normativa de la Unión Europea está imponiendo un concepto material y no formal de autorización que ya ha calado en nuestro ordenamiento (por ejemplo, Rebollo Puig 2017: 143-147), pues el sustrato conceptual que vincula la técnica al control preventivo de las actividades privadas permanece.

Ahora bien, las autorizaciones no han sido nunca las únicas medidas de intervención administrativa en el ejercicio de las actividades privadas ni lo son tampoco ahora.

a) Por lo pronto, no menos clásica que la autorización es la prohibición pura y simple de ejercer una determinada actividad, prevista abstractamente en la ley y no susceptible de excepción mediante un acto administrativo que la levanta en el caso concreto (López Menudo 1995; García de Enterría y Fernández Rodríguez 2017: 134-135). Aunque es una medida bastante drástica, las leyes administrativas la contemplan con cierta habitualidad. Baste citar, a título meramente ejemplificativo, las prohibiciones previstas en la legislación de defensa de los consumidores y usuarios, en la de defensa de la competencia, en la urbanística, en la de patrimonio natural y de la biodiversidad o en la reguladora del dominio público marítimo-terrestre. De hecho, no es una desconocida en el ámbito del patrimonio cultural, pues ya la Ley estatal 16/1985 prohíbe la exportación de bienes declarados de interés cultural o la colocación de publicidad comercial, de cables, antenas o conducciones aparentes en jardines históricos, fachadas y cubiertas de monumentos de interés cultural y en las zonas arqueológicas. Son siempre prohibiciones generales que derivan directamente de la ley y eficaces en virtud de ella, por lo que no es necesario que la Administración las imponga o recuerde mediante un acto o resolución, lo que las distingue de las singulares que se decretan caso por caso y a la vista de las circunstancias del mismo.[8]

b) En el otro extremo se sitúan dos figuras que se han incorporado a nuestro Derecho hace relativamente poco tiempo y cuyo diseño general se encuentra en el artículo 69 de la Ley 39/2015, del Procedimiento Administrativo Común: la comunicación y la declaración responsable.

Mediante la declaración responsable el interesado manifiesta por escrito y bajo su responsabilidad que cumple con los requisitos establecidos en la normativa vigente para ejercer una actividad, que se compromete a mantenerlos durante el período de tiempo de ejercicio de la misma, que dispone de la documentación que lo acredita y que la pondrá a disposición de la Administración cuando le sea requerida; en cambio, la comunicación es mucho más sencilla pues el sujeto se limita a poner en conocimiento de la Administración sus datos identificativos o cualquier otro relevante para el ejercicio de una actividad. Sin descender a detalles ni a cuestiones que en este momento son prescindibles (véanse, entre otros muchos, López Menudo 2010 y 2011; Baño León 2015; Muñoz Machado 2015: 231-238; Trayter Jiménez 2015; Mora Ruiz 2017: 1133-1148), del régimen legal se infieren dos circunstancias que debemos mencionar.

La primera, que la declaración responsable y la comunicación son actos de los particulares que no activan un procedimiento que deba ser resuelto por la Administración puesto que su mera presentación habilita para ejercer la actividad de que se trate. Mediante la declaración responsable o la comunicación el ciudadano no solicita nada de la Administración ni esta está llamada a pronunciarse; el primero puede comenzar a hacer lo que pretende sin tener que aguardar a que la Administración manifieste su voluntad pues en el mapa genético de estas figuras está impreso que la Administración no tiene que emitir decisión alguna. Si la autorización comporta un control previo cifrado en un acto administrativo (expreso o por silencio) que permite o no ejercer la actividad, ahora no hay nada de eso.

La segunda, que la ausencia del control preventivo genera la necesidad de arbitrar controles *a posteriori*. La idea está a todas luces presente en el citado artículo 69.3 de la Ley 39/2015 o en el artículo 84 *ter* de la Ley de Bases del Régimen Local[9] y obedece a una idea elemental: si la declaración responsable y la comunicación suponen la evaporación del control *ex ante*, es lógico que se acentúe la importancia de la función administrativa de inspección y verificación *ex post* (López Menudo 2010: 449-450; López Menudo 2011: 759-760; Cubero Marcos 2013: 161-165; Rebollo Puig 2014: 2007-2011; Trayter Jiménez 2015: 536-537; Mora Ruiz 2017: 1144-1148).

Aunque pueden localizarse precedentes más o menos directos, estas técnicas de intervención suave han experimentado un gran desarrollo a partir de la aprobación de la Directiva 2006/123/CE, del Parlamento Europeo y del Consejo, de 12 de diciembre de 2006, relativa a los servicios en el mercado interior, norma que apuesta decididamente por reducir el campo de las autorizaciones administrativas a aquellos supuestos en los que no queda otro remedio que contemplarlas por razones sólidas, objetivas y debidamente motivadas. La Directiva se aplica a las actividades de servicios (y no a todas), entendiendo por tales las de carácter económico prestadas por cuenta propia y normalmente a cambio de una remuneración;[10] sin embargo, y me

8. Como, por ejemplo, la prohibición de manifestarse en las vías públicas que la Administración puede acordar en un supuesto dado, en los términos y por las razones que figuran en la Ley Orgánica reguladora del derecho de reunión.

9. El artículo 69.3 de la Ley 39/2015 dispone que "[l]as declaraciones responsables y las comunicaciones permitirán el reconocimiento o ejercicio de un derecho o bien el inicio de una actividad, desde el día de su presentación, sin perjuicio de las facultades de comprobación, control e inspección que tengan atribuidas las Administraciones Públicas". Según el otro precepto aludido en el texto, "[c]uando el ejercicio de actividades no precise autorización habilitante y previa, las Entidades locales deberán establecer y planificar los procedimientos de comunicación necesarios, así como los de verificación posterior del cumplimiento de los requisitos precisos para el ejercicio de la misma por los interesados previstos en la legislación sectorial".

10. Por lo común, actividades industriales, mercantiles, artesanales o propias de profesiones liberales: artículo 57 del Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea.

refiero únicamente a nuestra experiencia, ha generado un movimiento contrario a la exigencia de autorizaciones que trasciende del campo de los servicios, que es el suyo. Digamos, muy esquemáticamente, que la filosofía del legislador europeo ha empapado todo el aparato conceptual sobre el que se levantan las técnicas administrativas de intervención en las actividades privadas, sean de servicios o no. A causa de ello, muchas autorizaciones que antes se preveían han sido sustituidas por la comunicación o la declaración responsable, que han encontrado hueco en, por ejemplo, el sector del urbanismo (Rebollo Puig 2019), el régimen de los usos del dominio público hidráulico (artículo 51 de la Ley de Aguas) e incluso en el ámbito del patrimonio cultural en relación con ciertas operaciones, como se aprecia consultando la legislación autonómica (traslado o tratamiento de bienes muebles catalogados o inventariados, comercio de bienes del patrimonio cultural, creación de museos y exposiciones museográficas).

c) Con lo anterior quiero poner de manifiesto que no hay que pensar únicamente en la autorización administrativa, que hay otras técnicas de intervención. El abanico es relativamente amplio y todo consiste en dar con la modalidad más adecuada al fundamento objetivo del control. Más adecuada quiere decir *proporcionada*.

No cabe olvidar, en efecto, el juego del principio de proporcionalidad, poderoso elemento de la cultura jurídica en la que actualmente estamos inmersos. Dado que hablamos de medidas de intervención que han de venir previstas en la ley, cabe recordar que el Tribunal Constitucional hace un amplio uso de este principio a la hora de enjuiciar la adecuación a la Constitución de medidas legales que afectan al ejercicio de los derechos y libertades, aplicando más o menos completamente el llamado *test alemán* (González Beilfuss 2015), ciertamente sofisticado. Como he apuntado más atrás, el empleo de los detectores de metales no conecta con ningún derecho o libertad constitucional, pero ello no faculta para prescindir del principio de proporcionalidad a la hora de establecer controles sobre el ejercicio de esta actividad. Dicha falta de conexión comporta que la medida o medidas que se contemplen no tienen que vencer la fuerte resistencia que opone una libertad constitucional, por lo que las trabas jurídicas a superar serán de menor fuste, pero sería imprudente establecerlas haciendo abstracción de ese principio, sólidamente anclado en las convicciones jurídicas del presente.

El tema de las competencias: lo que el legislador estatal podría y debería disponer

Es quizá discutible que del régimen constitucional y estatutario de distribución de competencias entre el Estado y las comunidades autónomas en materia de patrimonio cultural y de la interpretación que del mismo hizo la Sentencia del Tribunal Constitucional 17/1991, tuviera que seguirse ineludiblemente la proliferación de leyes autonómicas con vocación de regular el asunto con carácter prácticamente totalizador (Martín-Retortillo Baquer 2001: 49-56). Pero el hecho es que así ha sido; incluso puede decirse que el fenómeno se ha agudizado con la aprobación de las leyes posteriores a las de la primera hornada, siendo alimentado también, en algunos territorios, por las reformas estatutarias de los primeros años del presente siglo. A resultas de ello, contamos con diecisiete leyes autonómicas de carácter general, algunas de gran extensión y con regulaciones más propias de reglamentos administrativos que de normas parlamentarias, por no hablar de otras leyes y disposiciones sectoriales que contribuyen a formar una espesa fronda de preceptos en la que es difícil desenvolverse con soltura.

La abundancia de normas significa, con toda seguridad, más normas, pero no necesariamente mejor regulación. Por lo que a nuestro tema se refiere, la doctrina más atenta pone de manifiesto que la situación que se sigue del ordenamiento dista de ser satisfactoria; así, Concepción Barrero afirma que es "dispar, poco clara y, probablemente, insuficiente" y postula que "en ámbitos como este en los que priman más las consideraciones de índole técnica que las de naturaleza política, quizás fuera necesario hallar un cierto consenso del que podría derivar un mínimo común normativo que, al igual que sucede en otros extremos del Derecho de los bienes históricos, garantice la existencia en todas las Comunidades Autónomas de un conjunto de reglas claras y precisas acerca de cómo, cuándo y en qué condiciones es posible el empleo de detectores de metales" (Barrero Rodríguez 2018: 147). Dejando al margen las cuestiones de fondo, que atañen al régimen sustantivo de la regulación, ¿es posible establecer ese mínimo común normativo al que se refiere la autora? A mi juicio sí, pues el reparto competencial en materia de bienes culturales en absoluto impide que el Estado siente un criterio jurídico común para todo el territorio nacional en lo que al control de los detectores de metales se refiere. La competencia estatal no habilita una regulación acabada o completa, pero permite establecer una norma de general aplicación, independientemente de que su ejecución sea autonómica. Paso a argumentarlo.

Aunque hemos insistido en que no es adecuado identificar la utilización de los detectores de metales con el expolio del patrimonio arqueológico, nuestro punto de referencia en este momento es el relativo a la competencia exclusiva del Estado en materia de defensa del patrimonio cultural frente a la expoliación (artículo 149.1.28 de la Constitución). Vaya por delante que no nos interesa profundizar en el concepto de expolio, del que con razón se ha dicho que es amplio e indeterminado (Bermejo Latre 2016). Tampoco procede que nos detengamos en lo que puede entenderse por tal en el contexto de la tipificación del delito de expolio de yacimientos arqueológicos, que figura en el artículo 323.1 del Código Penal a raíz de la reforma de 2015 haciendo necesario aclarar en qué consiste la acción típica frente a la determinante de la aplicación de otras figuras delictivas (García Calderón 2016: 189-200; Núñez Sánchez 2018; Rufino Rus 2018: 500-503). Nuestro propósito es razonar que la competencia exclusiva del Estado para la defensa del patrimonio cultural frente a la expoliación le permite establecer algún tipo de regulación general

y común dirigida al control de la utilización de detectores de metales.

Según el artículo 4 LPHE, y a los exclusivos efectos de la misma, "se entiende por expoliación toda acción u omisión que ponga en peligro de pérdida o destrucción todos o alguno de los valores de los bienes que integran el Patrimonio Histórico Español o perturbe el cumplimiento de su función social". El precepto ha suscitado un debate constitucional en torno al concepto de expoliación cuyo impulso ha sido competencial. Puesto que este concepto delimita competencias del Estado, aclarar lo que significa sirve para acotar lo que el Estado puede o no hacer. El Tribunal Constitucional ha indicado al respecto lo siguiente (reducimos la referencia a lo que estrictamente interesa a los efectos del presente estudio; véase, para mayor información, Alegre Ávila 2018).

a) La Sentencia 17/1991, de 31 de enero, dice que la acepción constitucional del concepto de expoliación "no debe quedar limitada al estricto significado gramatical del término" pues ello supondría restringir "la competencia del Estado a las meras funciones de vigilancia, protección y represión contra los ataques físicos que dañen o destruyan el patrimonio o priven ilegalmente del mismo"; ya que el Estado dispone de otros títulos competenciales que le permiten ejercer tales funciones (como el relativo a la legislación penal), el mencionado tiene que suponer algo distinto. A partir de esa premisa, la sentencia considera que la defensa contra la expoliación, "definitoria de un plus de protección respecto de unos bienes dotados de características especiales", abarca un conjunto de medidas que "a más de referirse a su deterioro o destrucción tratan de extenderse a la privación arbitraria o irracional del cumplimiento normal de aquello que constituye el propio fin del bien según su naturaleza, en cuanto portador de valores de interés general" necesitados de preservación. Por ello, expolio no significa solo despojo, sino también, como dice el artículo 4 LPHE, la perturbación del cumplimiento de la función social del patrimonio cultural, "la privación del destino y utilidad general que es propio de cada uno de los bienes, aunque materialmente el bien mismo permanezca".

Esta importante sentencia marca el camino a las que han venido después. Conforme a ella, expoliar no significa solo deteriorar o destruir, sino también perturbar el cumplimiento de la función social de los bienes culturales. De ahí que el Estado disponga de competencias para adoptar medidas tendentes a evitar la producción de tales consecuencias perniciosas; pueden ser singulares, como las acordadas en el conocido caso del conjunto histórico del Cabanyal (García Fernández 2010), pero también de orden normativo general, como la exigencia de autorización para el desplazamiento o remoción de los bienes declarados de interés cultural, que la propia sentencia 17/1991 considera amparada por la competencia estatal para la defensa del patrimonio cultural frente a la expoliación.

b) El concepto de expoliación aparece de nuevo en la Sentencia del Tribunal Constitucional 20/2013, de 31 de enero.

Los recurrentes adujeron que la restitución legalmente dispuesta de los documentos incautados en Cataluña con motivo de la Guerra Civil española, custodiados en el Archivo de la Guerra Civil de Salamanca, constituía un supuesto de expoliación, tesis que el Tribunal Constitucional desecha afirmando que hay que "descartar que nos encontremos ante una privación arbitraria o irracional de la finalidad que cumple el archivo, pero no sólo por no poderse hablar de arbitrariedad o irracionalidad de la decisión de restitución, sino, además, por no haberse acreditado por la recurrente que se produzca una privación de la finalidad que aquél cumple". En el criterio del Tribunal pesa que la ley impugnada prevea la realización de copias digitalizadas de los documentos restituidos que se depositarían en el Archivo de Salamanca, así como que los documentos queden sujetos a las obligaciones generales de protección y accesibilidad dispuestas en la legislación, medidas que, dice la sentencia, "parecen salvaguardar la función de reunir, conservar y disponer los fondos documentales para investigación, cultura e información", que es "la función social fundamental del Archivo General de la Guerra Civil Española". Puesto que, a juicio del Tribunal, dicha función social no padecía, la sentencia afirma que "no nos encontramos ante un supuesto de expoliación". Otra vez, la idea de *función social* hace acto de presencia.

c) La Sentencia 122/2014, de 17 de julio, declara la nulidad de diversos preceptos de la Ley de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, que el Tribunal analiza desde la perspectiva de la competencia estatal en materia de protección del patrimonio cultural frente a la expoliación.

El Tribunal Constitucional estima que, entre otras, responden a dicha competencia las siguientes previsiones de la LPHE: i) la exigencia de autorización administrativa expresa y previa a la ejecución de obras en inmuebles declarados de interés cultural; ii) la prohibición de remover o desplazar un inmueble declarado de interés cultural, salvo que resulte imprescindible por causa de fuerza mayor o de interés social y conforme a un determinado procedimiento; iii) la obligación de dispensar a los conjuntos históricos, sitios históricos y zonas arqueológicas una atención particular y adecuada en los planes urbanísticos; iv) la prohibición de colocación de publicidad comercial y de cualquier clase de cables, antenas y conducciones aparentes en los jardines históricos y en las fachadas de los monumentos declarados de interés cultural; v) el régimen mínimo de visitas públicas a los bienes declarados de interés cultural.

Esta Sentencia pone nuevamente de manifiesto la íntima relación que existe entre la extensión de la competencia estatal en materia de defensa contra la expoliación y la garantía de la función social que los bienes están llamados a cumplir, función a la que el Tribunal Constitucional alude en varias ocasiones.

d) Mencionemos, por último, la Sentencia 143/2017, de 14 de diciembre, que, en lo que nos interesa, aborda la adecuación al orden constitucional de distribución de competencias de un precepto de la Ley 8/2013, de rehabilitación, regeneración y renovación urbanas, relativo a las obras de mejora energética

y accesibilidad que afecten "a inmuebles declarados de interés cultural *o sujetos a cualquier otro régimen de protección*". El destacado en cursiva era el inciso problemático, que fue anulado por el Tribunal Constitucional al considerar que el Estado había excedido sus competencias en materia de defensa del patrimonio cultural frente a la expoliación. El argumento es, literalmente, el que sigue: "la competencia estatal derivada del artículo 149.1.28 CE no se proyecta sobre los bienes que, por ser portadores de valores de menor relevancia, no han sido declarados de interés cultural aun cuando sean objeto de otra protección, incluida su catalogación por los planes urbanísticos, como tampoco sobre las obras de menor importancia que deban realizarse sobre los así declarados. En la medida en que el apartado enjuiciado se refiere a todos los edificios que han sido protegidos por la declaración de bien de interés cultural, como por cualquier tipo de protección, sin distinguir para las obras que deban realizarse en los primeros en razón de su importancia o escasa entidad, el Estado ha extralimitado el título competencial del artículo 149.1.28 CE, invadiendo las competencias que sobre el control de la edificación ostentan las Comunidades Autónomas". Como se aprecia, la Sentencia introduce en la doctrina anterior un elemento de relieve: el Estado puede ejercer la competencia a la que nos venimos refiriendo sobre los bienes declarados de interés cultural, no sobre otros.

De lo expuesto hasta aquí extraemos las siguientes conclusiones:

a) A los efectos de la delimitación del ámbito competencial del Estado, el concepto de *expoliación* no se circunscribe a lo que gramaticalmente significa, sino que comprende la idea de riesgo para la función social del patrimonio cultural.

b) Ello explica que el Tribunal Constitucional considere cubiertas por el título competencial del Estado regulaciones que, *prima facie*, no se refieren a situaciones de expolio o despojo de los bienes sino a otras en las que, sin mediar tal efecto, la función social del patrimonio cultural puede quedar comprometida.

c) Ahora bien, la competencia del Estado se proyecta sobre los bienes declarados de interés cultural pero no sobre los que, dice la Sentencia 143/2017, "por ser portadores de valores de menor relevancia no han sido declarados de interés cultural aun cuando sean objeto de otra protección".

Con las referencias precedentes en la mano, creo que el legislador estatal está habilitado para adoptar una decisión acerca del empleo de detectores de metales en aquellos lugares que han sido declarados de interés cultural o respecto de los que se ha incoado el expediente para su declaración, que implica la aplicación provisional del régimen de protección previsto para los bienes declarados. Opino que la misma habilitación existe respecto de los bienes clasificados en alguna categoría autonómica de protección que equivalga funcionalmente a la de bien de interés cultural y sea cual sea su denominación pues aquí el nombre no necesariamente designa la sustancia.

Apoyo la conclusión en las razones que, según hemos expuesto, justifican el control jurídico-público del uso de los detectores de metales. Si esta actividad puede comprometer la función social del patrimonio arqueológico por su capacidad de destruir información (al margen de que pueda ser herramienta de saqueo y depredación), me parece evidente que el artículo 149.1.28 de la Constitución asigna al Estado la competencia para disciplinarla en los lugares antedichos. Si, como hemos visto, este título competencial otorga cobertura a medidas como la prohibición de colocación de publicidad o a la exigencia de que los planes urbanísticos otorguen al patrimonio cultural la atención necesaria, ¿cómo no va a otorgarla a la regulación de los detectores de metales en los espacios a los que nos estamos refiriendo?

No afirmamos con ello que la actividad sea constitutiva de expolio en el sentido gramatical del término, pues la propia jurisprudencia constitucional en la que nos basamos rechaza tal identificación. Únicamente decimos que, en los términos indicados, el Estado es competente para afrontar el control del uso de los detectores de metales de forma general y común, para todo el territorio nacional. Fuera de ello, el tema deberá ser abordado por las comunidades autónomas cuya libertad decisoria al respecto no está sujeta a discusión. En todo caso, la aplicación del régimen legal que el Estado puede establecer será ordinariamente autonómica pues las competencias del primero son legislativas y no de ejecución (salvo en los contados supuestos que derivan del artículo 6 LPHE: bienes integrantes del patrimonio histórico español adscritos a servicios públicos gestionados por la Administración del Estado o que formen parte del Patrimonio Nacional).

Lógicamente, si el Estado no hace nada las comunidades autónomas pueden decidir lo que consideren conveniente sin ninguna cortapisa, lo que incluye no tomar decisión alguna. Pero cabe preguntarse por si el legislador estatal puede seguir manteniendo silencio sobre este punto. Yo sostengo que no y no encuentro razón jurídico-constitucional alguna para sostener lo contrario. Otra cosa es que el legislador estatal no quiera, por la razón que sea, intervenir; en rigor, nadie puede obligarle a hacerlo, pero su renuencia no puede explicarse en escrúpulos competenciales ni, pienso, en ninguno de otra clase. De acuerdo con que las comunidades autónomas ostentan amplísimas competencias en materia de patrimonio cultural, pero carece de toda justificación que si el uso incontrolado de los detectores de metales puede afectar al patrimonio arqueológico y a su función social, el régimen de la actividad esté íntegramente en manos autonómicas y huérfano de criterios comunes.

Dicho lo anterior, pasamos a exponer el modelo de regulación que se propone. Bascula sobre dos ejes: la prohibición del uso de detectores de metales en ciertos lugares y la aplicación a la actividad de técnicas suaves de control en casi todos los demás.

La prohibición del uso de detectores de metales

El principio

A partir del presupuesto de que prácticamente en cualquier sitio pueden existir vestigios o restos

arqueológicos, Rodríguez Temiño (2012: 261) ha escrito que "la regulación idónea del uso de aparatos detectores de metales, fuera de actividades arqueológicas, sería simplemente su prohibición directa y taxativa", añadiendo que "[l]a técnica de la autorización excepcional que, de uno u otro modo, es la elegida en la actualidad por las legislaciones tiende a complicarse y a un desarrollo burocrático inconcebible, cuando el objetivo finalista es el mismo: evitar su uso indiscriminado". No obstante, el propio autor ha matizado más tarde su punto de vista al abogar no por la prohibición sino por la autorización previa "en casi cualquier espacio", dejando fuera "las playas y otras formaciones geológicas recientes o lugares de improbable presencia humana" (Rodríguez Temiño y Yáñez Vega 2018: 307). Con este segundo planteamiento viene a coincidir el Conseil National de la Recherche Archéologique cuando señala que "[I]l paraît nécessaire de mettre en avant l'idée que la France entiére est un «réservoir de données archéologiques» et que la détection d'élements de ce patrimoine est interdite «en tout point du territoire national», car la présomption de l'existence d'un site ne peut jamais être exclue à priori", motivo por el que postula modificar el régimen para someter la actividad a autorización "en tout point du territoire", lo que "permettrait de lever une ambigüité et de rendre inopérant l'argument selon lequel la prospection serait libre en dehors des sites archéologiques recensés" (CNRA 2011: 6-7).

Desde luego, no es lo mismo prohibir la actividad en casi todo lugar que someterla, también en casi todo lugar, a un régimen de autorización; yo propongo una fórmula distinta a las dos: prohibir por completo el empleo de los detectores de metales en ciertos sitios, salvo que se utilicen en actividades arqueológicas de investigación desarrolladas conforme a las exigencias legales, supuesto que queda al margen de nuestras preocupaciones, como ya hemos dicho. Es importante dejar bien claro que la regla prohibitiva no debe admitir excepción alguna. En la dogmática de la autorización administrativa esta se ha presentado a veces como la palanca que sirve para levantar de forma singular una prohibición de modo que el sujeto que la obtiene puede realizar una actividad inicialmente prohibida si cumple los requisitos legalmente establecidos; en el supuesto al que nos estamos refiriendo, ello debe rechazarse de plano y la prohibición establecerse de modo terminante. Con mayor razón, ha de quedar excluida la *dispensa*, que no es una autorización propiamente dicha sino la admisión singular de una excepción al cumplimiento de las normas, con un cierto componente graciable (Laguna de Paz 2006: 99-100; Rebollo Puig 2017: 146); si no procede levantar en ningún caso la prohibición mediante un acto autorizante, menos todavía cabrá hacerlo mediante una dispensa poco menos que discrecional.

Dónde

La prohibición debe limitarse a lugares precisos y determinados. En síntesis, a aquellos donde se sabe de la existencia de vestigios o se sospecha de forma fundada y racional, a partir por lo tanto de datos objetivos y suficientemente serios, que pueden existir. En ellos, cualquier actuación que no sea rigurosamente científica compromete la función social del patrimonio arqueológico pues el riesgo de que se destruya información es muy elevado, sea cual sea la pretensión del usuario.

Frente a la prohibición, la autorización puede parecer un medio de control suficiente, pero no es así. Es, sin duda, menos tajante al ser consustancial al régimen de cualquier autorización que pueda ser otorgada, e incluso que sea frecuentemente otorgada; pero, supuesto que se conoce que el lugar alberga vestigios arqueológicos o se sospecha racionalmente que los hay, ¿acaso podría autorizarse el empleo allí de un detector de metales? En rigor, el permiso tendría que ser siempre denegado, motivo por el que la solución más sencilla y coherente con la protección del patrimonio arqueológico y la garantía de su función social es la prohibición pura y simple de la actividad. La cuestión estriba en la determinación de los espacios afectados por ella. Creo que deben ser los siguientes.[11]

a) En primer término, y con toda evidencia, los lugares que han sido objeto de clasificación, en el bien entendido de que la legislación estatal y autonómica ofrece cauces diversos para la determinación de aquellos a los que nos referimos (Barrero Rodríguez 2018: 134-136). Cualquiera que sea el instrumento administrativo que se utilice para clasificar el espacio (añádase que la clasificación puede provenir igualmente de la ley, sin necesidad de intermedio administrativo alguno), tendría que establecerse la prohibición taxativa de la utilización allí de aparatos detectores de metales. A la misma conclusión hay que llegar respecto de aquellos espacios afectados por la incoación de un expediente administrativo dirigido a su clasificación. El modelo sería el establecido para la incoación del expediente de declaración de bien de interés cultural, que lleva aparejada la aplicación provisional del régimen previsto para los ya declarados.

En el esquema general, dicha aplicación provisional puede cesar porque, al final, se considera que el lugar no reúne los méritos culturales suficientes o porque el expediente ha caducado al no haber sido resuelto en el plazo legalmente establecido. En pura lógica legal, la prohibición debería quedar sin efecto en ambas circunstancias, pero puede suceder que el espacio sea susceptible de inclusión en alguno de los supuestos que indicamos seguidamente, por lo que convendría que el legislador contemplara esta contingencia, que en caso de darse conduciría al mantenimiento de la interdicción sin solución de continuidad.

b) Fuera de los espacios formalmente declarados o respecto de los que se ha incoado expediente conducente a su clasificación, la prohibición debería regir en todos aquellos lugares en los que se han

11. Omito en el texto una referencia a los espacios subacuáticos; a mi juicio, en todos ellos, y muy particularmente en los submarinos que se encuentran bajo la jurisdicción nacional, el empleo de los detectores de metales debería estar taxativamente prohibido, siempre dejando a salvo, como en los espacios terrestres, las intervenciones arqueológicas de investigación debidamente autorizadas.

autorizado intervenciones arqueológicas, sean excavaciones, prospecciones u otras. Y de igual modo que la incoación del expediente para la declaración de bien de interés cultural debe llevar aparejada la prohibición, las solicitudes de autorización para la ejecución de intervenciones arqueológicas tienen que tener el mismo efecto siempre que se hayan presentado por investigadores que reúnan los requisitos que el ordenamiento establece. Desde luego, y no creo que sea necesario argumentarlo especialmente, el mismo criterio habría de regir en lugares donde la intervención es de iniciativa administrativa.

Si la intervención autorizada es una prospección, la prohibición cesaría una vez que se acreditara la inexistencia de restos o vestigios, mientras que se prolongaría todo el tiempo necesario en caso de que la exploración diera algún fruto y aun cuando no fuera seguida de una excavación. Recuérdese, a este propósito, que el patrimonio arqueológico legalmente protegido no es únicamente el extraído (artículo 40 de la Ley del Patrimonio Histórico Español y concordantes de las leyes autonómicas), motivo por el que intervenciones no destructivas que ponen de manifiesto la existencia de restos tienen que dar lugar, necesariamente y por sí mismas, a la prohibición.

Si la intervención autorizada es una excavación, la prohibición se extendería temporalmente hasta la definitiva conclusión de la actividad científica; en el supuesto de que esta sufriera alguna paralización o suspensión, habría que entender que no ha concluido.

c) Debería prohibirse el empleo de los detectores de metales allí donde se ha producido el hallazgo casual de un bien susceptible de estudio con metodología arqueológica, al menos en tanto en cuanto no se aclare suficientemente si lo encontrado es un objeto aislado que se halla fuera de contexto o no.

d) De lo indicado en las dos letras precedentes se deduce que la prohibición del uso de los detectores de metales puede operar en lugares no declarados o clasificados. Ello es coherente con el hecho de que el ordenamiento español protege bienes de relevancia cultural que no han sido objeto de declaración (al respecto, Barrero Rodríguez 1990: 611-615), siendo incluso digno de recordar que el Código Penal no supedita la aplicación de ciertos tipos delictivos a la previa declaración administrativa de pertenencia al patrimonio cultural, lo que en su día fue avalado por la Sentencia del Tribunal Constitucional 181/1998 (Yáñez Vega 1999) y cuenta con el beneplácito de la doctrina especializada (Rufino Rus 2018: 469-470, 484-485; con precisiones de interés, García Calderón 2016: 128-136).

Pero, ¿podemos ir más lejos? Se ha escrito que en regiones densamente habitadas, como la mediterránea, "pocas zonas están libres de contener evidencias arqueológicas aunque no se trate de yacimientos *tout court*, sino de elementos dispersos o rasgos arqueológicamente significativos" (Rodríguez Temiño 2012: 24). Esta circunstancia, de cuyo fundamento no me permito dudar, ¿debe orientar la solución jurídica al tema del control de la utilización de los detectores de metales? Más atrás he apelado al *argumento científico* para justificar la fiscalización, y he recordado que el ordenamiento español no es ajeno a las referencias de la ciencia arqueológica a la hora de diseñar el régimen jurídico de este importante patrimonio cultural; pero ahora he de decir que, en el punto que estamos tratando, el Derecho no puede rendirse por completo a los criterios científicos, sino que tiene que salvaguardar un espacio autónomo de decisión. El principio de proporcionalidad, ya mencionado, no se opone a la prohibición legal del uso de los detectores de metales, pero sí a que la misma sea general o prácticamente total en términos espaciales. Creo que una prohibición terminante y sin fisuras en los lugares a los que nos hemos referido es respetuosa con el principio de proporcionalidad, pero no podría afirmar lo mismo respecto de otros. No obstante, no cierro de forma tajante el paso a la extensión de la medida a sitios distintos, a condición de que haya algún indicio medianamente sólido revelador de la posible existencia de restos o vestigios de interés arqueológico. Dada mi especialización, se me escapa el detalle de las vías a través de las cuales se pueden alimentar tales sospechas y de las fuentes que permiten albergarlas, por lo que únicamente diré que han de tener alguna consistencia científica. La idea que quiero transmitir es que la prohibición debe circunscribirse a aquellos lugares en los que está objetivamente justificada y solo a ellos; otra cosa es que puedan ser muchos y seguramente tengan que serlo.

Seguridad jurídica y publicidad

El preciso deslinde normativo de los espacios donde rige la prohibición es una inexcusable exigencia del principio de seguridad jurídica. Quizá muchos ciudadanos consideren que está obsoleto o que solo sirve como coartada para eludir la adopción de decisiones transformadoras, pero no solo no es así, sino que es esencial a todo ordenamiento jurídico construido sobre la noción de Estado de Derecho; no en vano figura garantizado en el artículo 9.3 de la Constitución junto a otros tan relevantes como los de legalidad, jerarquía normativa, publicidad de las normas, irretroactividad de las disposiciones sancionadoras no favorables o restrictivas de los derechos individuales, responsabilidad e interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos.

Este principio reclama, en lo sustancial, la certeza de las regulaciones y la previsibilidad razonable de las consecuencias de las mismas. Guarda relación con lo que el Tribunal Europeo de Derechos Humanos denomina, en el contexto jurídico que le es propio, *calidad de la ley*, expresión con la que el juez de Estrasburgo resume la idea de que no basta con que la ley (el ordenamiento jurídico) prevea las medidas de intervención sino que es necesario que la ley (el ordenamiento jurídico) utilice términos lo suficientemente claros como para que los ciudadanos puedan conocer en qué circunstancias y con qué requisitos las autoridades pueden interferir en el ejercicio de sus derechos y actividades, así como determinar con la suficiente nitidez el alcance y modalidades del poder que habilita (Martín-Retortillo Baquer 2003; y para un resumen posterior del criterio del Tribunal Europeo, Sentencia *De Tommaso contra Italia*, de 23

de febrero de 2017, Gran Sala, demanda n.º 43395/09, §§ 106 a 109).

En nuestro caso, esas exigencias de certeza, claridad y previsibilidad postulan la exacta designación de los espacios en los que rige la prohibición, motivo por el que la ley tiene que determinarlos con precisión exquisita. Esto no es lo más difícil, bastando con que la regulación sea clara, explícita y todo lo minuciosa que resulte necesario; es una cuestión de lenguaje, de palabras. Sin embargo, ello no es suficiente pues hay que trasladar la descripción legal de los lugares donde está prohibido el empleo de los detectores de metales (por ejemplo, los que hemos propuesto más atrás) a la realidad de las cosas. Es decir, es necesario suministrar la información suficiente para que todo usuario pueda conocer cuáles son, en concreto, los espacios afectados por la interdicción. Hay razones institucionales para ello derivadas del principio de la calidad de la ley (es decir, de la regulación), pero también, y no son precisamente de orden menor, otras relacionadas con la necesidad de evitar que la eficacia de la norma pueda quedar en entredicho.

Seamos claros: no basta con vedar el empleo de los detectores de metales, sino que es imprescindible contemplar una sanción ligada al incumplimiento de la prohibición. Sin la amenaza de una consecuencia punitiva en caso de contravención, el dispositivo legal puede quedar en agua de borrajas; he dicho más atrás que la mayoría de los ciudadanos procura ajustar sus comportamientos a lo que el ordenamiento dispone, pero hay que reconocer que muchas veces es así por el temor a la sanción, cuyos efectos disuasorios no pueden ignorarse. Y si hablamos de sanciones, hablamos de cuestiones mayores habida cuenta de la potencia de los principios constitucionales que rigen la potestad punitiva de los poderes públicos, también la que ejercen las administraciones. En este ambiente, es decisivo que el ordenamiento no deje flecos sueltos.

Ningún usuario de detectores de metales podría aducir jamás que desconoce que una ley prohíbe la actividad en ciertos lugares; la ignorancia sobre tal punto nunca podría ser invocada por quien emplea un detector, a quien lo mínimo que se le puede y debe exigir es que esté al tanto de las normas que regulan el ejercicio de su afición. No puede haber discusión alguna al respecto, ni es necesaria otra medida que la publicación oficial de la ley, aunque quizá no estaría de más, en la línea del ordenamiento francés, que la publicidad comercial de estos aparatos o su exposición en catálogos o establecimientos fuera acompañada del recordatorio, por supuesto que bien visible, de la interdicción de su empleo en los términos previstos en la ley. En cambio, pueden plantearse problemas si el interesado alega que conoce la regla pero que no podía saber que el sitio en el que está practicando su afición es uno de los afectados por ella, problemas que apuntan al principio de culpabilidad, pieza importante en el escenario del Derecho punitivo.

Ciñéndonos al Derecho administrativo sancionador, la culpabilidad no surge únicamente de comportamientos dolosos pues, como dice hoy el artículo 28.1 de la Ley 40/2015, del Régimen Jurídico del Sector Público, pueden ser sancionados quienes resulten responsables de las infracciones a título de dolo o culpa, incluyéndose ahí también las infracciones por imprudencia (Gómez Tomillo y Sanz Rubiales 2017: 413). De hecho, se considera que, frente a lo que sucede en el Derecho penal, el Derecho administrativo sancionador contempla de modo general la comisión por imprudencia al no exigirse el dolo salvo previsión expresa (De Palma del Teso 2010a: 686-687; 2010b, 707-708; Izquierdo Carrasco: 2010, 301; Ayala Muñoz, Peral Díez y González Tobarra 2013: 172-173) e incluso el legislador parece darlo por supuesto al indicar, en el artículo 29.2 de la Ley 40/2015, que el primero de los criterios a considerar en la graduación de las sanciones es "[e]l grado de culpabilidad o la existencia de intencionalidad"; pero es siempre imprescindible algún "grado de culpabilidad" que debe acreditar la Administración (De Palma del Teso 2010b: 704-705) pues "no cabe hablar en estos momentos de una responsabilidad objetiva, teniendo que intervenir, aunque sea de forma levísima, alguna clase de culpabilidad" (Yáñez Vega 2018: 112).

En nuestro caso, la culpabilidad podría discutirse alegando el desconocimiento de que en el lugar de que se trata no rige la prohibición a causa de la ausencia de información sobre la existencia de restos arqueológicos o sobre la fundada sospecha de que los hay o de que probablemente puede haberlos. Es esta la situación que habría que evitar a toda costa mediante la publicidad suficiente y accesible de los espacios y sitios en los que está prohibido el empleo de los detectores de metales.

Si media un acuerdo administrativo declarando o clasificando el lugar, la publicidad oficial del mismo basta, conclusión extensible al acto que determina la incoación del expediente.[12] En tales casos, no puede haber duda alguna, independientemente de que el espacio esté delimitado físicamente sobre el terreno o no o de que figuren en él señales indicadoras o no.

En los demás lugares, al faltar la publicidad inherente al acuerdo de declaración o de incoación del expediente, será necesario que exista información suficiente a disposición de cualquier interesado. Cartas arqueológicas, inventarios o instrumentos similares pueden ser idóneos, pero también cualquier otro del que la Administración pueda disponer, debiendo ser todos accesibles y estar, por supuesto, actualizados. Su mera existencia desactivaría un hipotético alegato exculpatorio del usuario puesto que, sabedor de que rige una prohibición legal de utilización de los detectores de metales en ciertos lugares, le es exigible la diligencia consistente en cerciorarse de que pretende ejercer la actividad en un espacio no afectado por ella. No es necesario que ninguna norma establezca ese deber de diligencia, que es inherente al ejercicio de la actividad, denotando su infracción un grado

12. En relación con esto último, puede citarse, *mutatis mutandis*, la STSJ de Baleares 694/2000, de 6 de octubre (recurso n.º 787/1997), en la que se razona que la incoación de un deslinde del dominio público marítimo-terrestre, debidamente publicada, determina que no se puede alegar ausencia de culpabilidad por quien ejecuta obras sin autorización en el espacio afectado.

suficiente de culpabilidad. Cabe considerar que dar publicidad a todos los lugares en los que se sospecha que existen restos arqueológicos puede poner sobre aviso a los expoliadores ofreciéndoles una información de la que quizá de otro modo no dispondrían, pero no veo otra forma de eludir el riesgo de que el juego del principio de culpabilidad desactive la prohibición y la convierta en papel mojado.[13]

Infracción formal

Cierro este apartado indicando que el legislador debe precisar bien qué es lo que prohíbe, cuestión nada menor porque las conductas pueden ser varias: empleo efectivo del detector de metales, su mera tenencia aunque no se esté utilizando, estar en lugar con el aparato a disposición aunque no se tenga en la mano… Este punto es relevante, siendo probablemente lo mejor que la descripción de la conducta prohibida comprenda todas las hipótesis mencionadas. Otra cosa es que la infracción y la consecuencia punitiva sean distintas según la situación pues, en términos objetivos, no es lo mismo tener un detector en el coche, portarlo sin funcionar o estar utilizándolo realmente.

En cualquier caso, la infracción sería puramente formal pues consistiría en la vulneración de la prohibición legal, sin consideración alguna a si el sujeto ha hallado algo o no o a si ha causado daños al patrimonio arqueológico o no. Es decir, la sanción no reprimiría un resultado lesivo específico sino la mera desobediencia al mandato legal; la vulneración de la prohibición constituiría una infracción, en sí y por sí, completamente desconectada de la producción de un determinado resultado.

Ello es así a pesar de que en el Derecho administrativo sancionador se distingue entre antijuridicidad formal y material (Rebollo Puig 2010), distinción de la que se sigue que una conducta puede, formalmente hablando, integrar el supuesto de hecho tipificado en la norma infractora pero no ser materialmente antijurídica por no lesionar o poner en peligro el bien jurídico protegido (Cano Campos 2018: 87), existiendo ejemplos jurisprudenciales que aplican el razonamiento (Bueno Armijo 2010: 225-226; Rebollo Puig 2010: 128-129). Con independencia de que, como indican Cano y Rebollo en los lugares citados, únicamente con mucha cautela y prudencia quepa negar la antijuridicidad material a una conducta formalmente contraria a Derecho, la disociación entre ambas clases de antijuridicidad no podría darse nunca en nuestro caso porque la vulneración de la prohibición es antijurídica tanto formal como materialmente. Lo primero es obvio; lo segundo porque la prohibición se fundamenta en el riesgo que para el patrimonio arqueológico puede suponer el empleo de los detectores de metales allí donde rige, siguiéndose de ahí que la conducta infractora provoca ella misma el peligro que la norma trata de conjurar, independientemente de cualquier otra consideración. Si se causa algún daño al patrimonio, cabrá la imposición de una sanción distinta y adicional por un hecho diferente, pero nunca se podría aducir que la ausencia del mismo hace que la acción no sea antijurídica en sentido material.

Otros lugares, otros controles

Las razones que justifican la prohibición en los sitios señalados en el epígrafe anterior siguen avalando el control de la utilización de los detectores de metales fuera de ellos, exceptuando quizá ciertos espacios en los que la existencia de vestigios es harto improbable (playas, por ejemplo). Pero, salvando esos parajes, que no se sospeche razonablemente de la presencia de restos materiales no significa que no pueda haberlos y que los poderes públicos deban desentenderse por completo del ejercicio de la actividad. Dejando al margen otras medidas sobre cuya procedencia cabría razonar, pero en las que no podemos detenernos en este momento (la inscripción obligatoria de todo usuario de detectores de metales en un registro administrativo específico o la necesaria pertenencia a una asociación legalmente constituida), las posibilidades son las siguientes.

a) La primera y más clara es la aplicación de un régimen de autorización administrativa, que ofrece la ventaja de la familiaridad. No cabe descartarlo, pero habría que ajustar el procedimiento a la naturaleza de la actividad objeto de control preventivo. Carece de sentido que el diseño legal de esta autorización sea el mismo que el de la requerida para la ejecución de intervenciones arqueológicas (Rodríguez Temiño 2003: 251; Rodríguez Temiño 2012: 256-258; Almansa Sánchez y Matas Adamuz 2018: 50; Barrero Rodríguez 2018: 146) pues lo que se pretende controlar es muy distinto. Por ello, el mecanismo tendría que ser muy ágil y sencillo, con trámites simples y plazos muy breves para resolver.

Si se establece un régimen de autorización ha de tenerse presente que la solicitud del interesado inicia un procedimiento administrativo que debe resolverse expresa y motivadamente (artículo 21.1 de la Ley 39/2015, del Procedimiento Administrativo Común). Ello no impide que el legislador asigne al silencio efectos negativos, pero no sería un ejemplo de buena regulación hacer tal cosa con el único propósito de sortear la burocracia y el papeleo que genera un procedimiento como este, por sencillo que sea; si se opta por un régimen de autorización ha de hacerse con todas las consecuencias y a sabiendas de que la legislación exige tramitar y resolver en plazo. Esto es, instaurar una autorización genera ciertos inconvenientes (de "un desarrollo burocrático inconcebible" ha llegado a hablar Rodríguez Temiño 2012: 261), con los que es necesario contar aun cuando el procedimiento se simplifique al máximo.

Pero no son tales inconvenientes los que, a mi juicio, desaconsejan el recurso a la autorización administrativa, sino el hecho de que las finalidades pretendidas por el régimen autorizante pueden sa-

13. El temor a que la información pueda dar pie al expolio está seguramente en la base del artículo 22.3 del Reglamento que desarrolla parcialmente la Ley del Patrimonio Histórico Español, a cuyo tenor "[en] el caso de zonas arqueológicas cuyos yacimientos no estén abiertos a la visita pública, será preciso que el Órgano competente para la protección del bien autorice la consulta de la ubicación de la zona". Me parece evidente que si se postula el control del uso de los detectores de metales es necesario superar esa comprensible prevención.

tisfacerse a través de otras medidas, que además no generan burocracia, inconcebible o no.

b) La autorización administrativa tiene pleno sentido a propósito de la ejecución de intervenciones arqueológicas puesto que el control gira sobre el interés científico de la actividad y las condiciones personales del solicitante, pero en nuestro caso la comunicación o la declaración responsable, a las que nos hemos referido más atrás, pueden ser sustitutos eficaces en tanto en cuanto permiten que la Administración tenga conocimiento de quién y dónde hace uso de un detector de metales, que es lo que se pretende con el régimen de la autorización; en tales condiciones, el principio de proporcionalidad aboga por la previsión de estas otras medidas, que comportan un cierto grado de intervención en el ejercicio de las actividades privadas mucho más liviano que las autorizaciones pues el control efectivo, cuando lo hay, es *a posteriori*, control que si puede ejercerse es porque la Administración sabe que la actividad se está realizando ya.

En abstracto, no es fácil establecer cuándo debe proceder una declaración responsable y cuándo una simple comunicación y, de hecho, la doctrina insiste en que no hay claras diferencias entre una y otra, que son técnicas prácticamente intercambiables o de uso alternativo (López Menudo 2010: 434, 437, 440; López Menudo 2011: 755; Muñoz Machado 2015: 434; Rebollo Puig 2019: 22). Con todo, el esbozo de las figuras en la legislación de procedimiento administrativo común permite pensar que la declaración responsable parece tener sentido en relación con actividades llamadas a prolongarse en el tiempo y que ofrecen un cierto grado de complejidad técnica o de infraestructura, mientras que la comunicación parece la pertinente en casos más sencillos y en los que el ordenamiento no supedita el ejercicio de la actividad a requisitos cuyo cumplimiento deba documentarse.

En razón de ello, cabe pensar que en nuestro caso procede una simple comunicación. No se advierte qué información habría de suministrar el usuario a la Administración mediante una declaración responsable que no pueda suministrar con la comunicación (datos identificativos, lugar o lugares donde pretende ejercer la actividad, tipo de aparato a utilizar, período de tiempo); con todo, no se puede establecer una regla segura, dependiendo la que se adopte del criterio del legislador (autonómico). Sí parece oportuno que, en línea con lo que disponen las leyes de algunas comunidades autónomas a propósito de las autorizaciones para la utilización de detectores, la Administración traslade a las fuerzas y cuerpos de seguridad y a los agentes encargados de la protección del patrimonio cultural la comunicación o la declaración responsable, pues, al fin y al cabo, serán las primeras o los segundos quienes controlen sobre el terreno que el usuario ha presentado el documento necesario y que no está incumpliendo la legalidad.

Ahora bien, el régimen de estas modalidades de intervención, tal y como está previsto hoy en la normativa básica estatal, suscita un problema cuya potencial trascendencia práctica no puede desconocerse.

Partamos de la base de que, según dispone el artículo 69.3 de la Ley 39/2015, del Procedimiento Administrativo Común, tanto la declaración responsable como la comunicación permiten el inicio de una actividad desde el día de su presentación, sin perjuicio de las facultades de comprobación, control e inspección que tengan atribuidas las Administraciones Públicas. Aunque esto era así también en la legislación de procedimiento administrativo común anterior a la actualmente vigente, esta admitía que las leyes sectoriales pudieran disponer otra cosa. Tal cautela era muy razonable puesto que, sin perjuicio de establecerse con carácter general la regla del efecto inmediato de las declaraciones y comunicaciones, podía ser aconsejable flexibilizarla o modularla en ciertos ámbitos. Las actividades pueden ser muy diversas, así como el interés público en juego, y si bien el principio de proporcionalidad aconseja sustituir la autorización por medidas alternativas de control menos incisivas que permiten alcanzar el fin público perseguido, el régimen no tiene por qué ser siempre el mismo en el punto concerniente al momento en el que la actividad puede comenzar a ejercerse; de ahí que tuviera sentido que el legislador del procedimiento administrativo común admitiera que el legislador sectorial dispusiera algo distinto sobre el efecto inmediato en caso de actividades con "un cierto impacto en el interés general o en derechos de terceras personas" (Cubero Marcos 2013: 184-185) y únicamente con la finalidad de facilitar una mínima intervención administrativa dirigida a concordar el ejercicio de la actividad con el interés público (López Menudo 2010: 444-445).

El artículo 69 de la Ley 39/2015 no contempla dicha cautela pues señala, taxativamente, que las declaraciones y comunicaciones permitirán el inicio de la actividad desde el día de su presentación. Se ha dicho que es "una opción desacertada porque no toma en consideración el papel que puede jugar esta técnica de intervención en los supuestos en los que los intereses en juego demandan un control previo y, a la par, no se considera necesario o no es posible sujetar el ejercicio del derecho o de la actividad a un título habilitante" (Núñez Lozano 2015), y creo que la crítica no anda desencaminada.

En el marco de las actividades de servicios —y sobre todo a la vista de lo dispuesto en la Directiva 2006/123/CE, antes citada—, otorgar eficacia demorada a una comunicación es introducir un intruso en el cuerpo de esta técnica y es seguramente criticable (Baño León 2015: 356-361), pero fuera de él la regla vigente es demasiado rígida. Pensando en el tema que nos ocupa, sería muy conveniente que la comunicación de la intención de hacer uso de un detector de metales permitiera que la Administración verificara que la actividad no va a ejercerse en una zona prohibida, lo que requeriría que la eficacia de la comunicación no fuera instantánea, no naciera con la mera presentación de la misma. El plazo debería ser muy breve (no más de cuarenta y ocho horas), pero alguno tendría que establecerse. Ello no determinaría la iniciación y tramitación de procedimiento administrativo alguno, pero permitiría a la Administración comprobar que el interesado no pretende ejercer la actividad en un espacio donde rige la prohibición y formular, en su caso, la advertencia correspondiente.

Incluso sería una buena fórmula para el caso de que la información al ciudadano de los lugares afectados por la prohibición no funcionara correctamente o no estuviera suficientemente aquilatada, lo que contribuiría a resolver el problema que antes hemos apuntado.

Pero sucede que el diseño de la comunicación en la legislación estatal de procedimiento administrativo común es el que es. Dado que corresponde a los legisladores autonómicos establecer esta modalidad de control del uso de los detectores de metales, ¿pueden establecer un régimen de comunicación con eficacia demorada habida cuenta de que el legislador estatal del procedimiento administrativo no contempla la posibilidad? La respuesta no es sencilla, siendo necesario abordarla desde la extensión de la competencia estatal relativa al procedimiento administrativo común (artículo 149.1.18 de la Constitución), lo que requiere un examen que no es ocasión de emprender. Únicamente diré que, a mi juicio, se puede defender que las comunidades autónomas podrían establecer un régimen de comunicación con eficacia demorada. Si así no fuera, tendrían seguramente que optar por un régimen de autorización en el supuesto de que estimaran pertinente controlar de alguna manera el empleo de los detectores de metales más allá de lo que podría y debería hacer el legislador estatal.

Javier Barcelona Llop
Seminario de Derecho Administrativo
Facultad de Derecho - Universidad de Cantabria
javier.barcelona@unican.es

Data de recepció: 07/09/2019
Data d'acceptació: 30/09/2019

Bibliografía

Alarcón Sotomayor, L. (2010). Concurso de infracciones. Concurso de normas punitivas: *non bis in ídem*. En: Rebollo Puig, M., Izquierdo Carrasco, M., Alarcón Sotomayor, L., Bueno Armijo, A. M.ª. *Derecho administrativo sancionador*. Ed. Lex Nova. Valladolid: 359-422.

Alegre Ávila, J. M. (2018). Patrimonio arqueológico y expoliación: variaciones y paradojas. *Revista Española de Derecho Administrativo*, 189: 241-259.

Almansa Sánchez, J. y Matas Adamuz, F. J. (2018). Hacia una regulación de la detección metálica en Arqueología. Un paso adelante en un conflicto enquistado. En Yáñez, A. y Rodríguez Temiño, I. (dirs.). *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y Arqueología: sanciones administrativas y penales*. Tirant lo Blanch. Valencia: 39-58.

Ayala Muñoz, N., Peral Díez, C., González Tobarra, P. (2013). El principio de responsabilidad. En: Abogacía General del Estado. Dirección del Servicio Jurídico del Estado. *Manual de Derecho Administrativo Sancionador*. Ministerio de Justicia-Thomson Reuters Aranzadi, tomo I, 3.ª ed.: 163-258.

Ballester, J. M.ª (2003). *Patrimoine culturel européen*, Estrasburgo, Editions du Conseil de l'Europe. Tomo I (Coopération intergouvernementale: recueil de textes). Tomo II (Analyse des politiques et de la pratique).

Baño León, J. M.ª (2015). Declaración responsable y derechos de terceros. El lado oscuro de la llamada *better regulation*. En: Rebollo Puig, M., López Benítez, M. y Carbonell Porras, E. (coords.). *Régimen jurídico básico de las Administraciones públicas. Libro homenaje al Profesor Luis Cosculluela*. Ed. Iustel. Madrid: 351-371.

Barcelona Llop, J. (2000). El dominio público arqueológico. *Revista de Administración Pública,* 151: 133-166 (de libre acceso en <http://www.cepc.gob.es/publicaciones/revistas/revistaselectronicas>).

Barcelona Llop, J. (2002). Aspectos del régimen jurídico de las autorizaciones arqueológicas. *Revista Aragonesa de Administración Pública*, 21: 113-146.

Barcelona Llop, J. (2016a). Notas sobre la recuperación de oficio del dominio público arqueológico. *Patrimonio Cultural y Derecho*, 20: 179-201.

Barcelona Llop, J. (2016b). Derecho del patrimonio arqueológico. En: Barcelona Llop, J. y Cisneros Cunchillos, M. *Vestigios y palabras. Arqueología y Derecho del patrimonio arqueológico*. Ediciones Universidad de Cantabria. Santander: 189-436.

Barrero Rodríguez, C. (1990). *La ordenación jurídica del patrimonio histórico*. Ed. Civitas-Instituto García Oviedo. Madrid.

Barrero Rodríguez, C. (2018). El expolio del patrimonio arqueológico mediante el empleo de detectores de metales: ¿Un régimen normativo insuficiente? En: Yáñez, A. y Rodríguez Temiño, I. (dirs.). *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y Arqueología: sanciones administrativas y penales*. Tirant lo Blanch. Valencia: 131-157.

Benoît-Rohmer, F. y Klebes, H. (2005). *Le droit du Conseil de l'Europe. Vers un espace juridique paneuropéen*. Editions du Conseil de l'Europe. Estrasburgo.

Bermejo Latre, J. L. (2016). La indeterminación y amplitud del concepto de expolio del Patrimonio Cultural. *Patrimonio Cultural y Derecho*, 20: 311-331 [y en F. López Ramón (coord.) (2017). *El patrimonio cultural en Europa y Latinoamérica*. Instituto Nacional de Administración Pública. Madrid: 31-52].

Bories, C. (2011). *Le patrimoine culturel en Droit international. Les compétences des États à l'ègard des élements du patrimoine culturel*, Eds. A. Pedone. París.

Brichet, R. (2001). Fouilles archéologiques. *Juris-Classeur Administratif Environnement*, fasc. 546.

Bueno Armijo, A. M.ª (2010). La antijuridicidad como elemento de la infracción administrativa. En: Rebollo Puig, M., Izquierdo Carrasco, M., Alarcón Sotomayor, L., Bueno Armijo, A. M.ª. *Derecho administrativo sancionador*. Ed. Lex Nova. Valladolid: 221-248.

Cano Campos, T. (2018). *Sanciones administrativas*. Francis Lefebvre-El Derecho. Madrid.

Cisneros Cunchillos, M. (2016). Sobre Arqueología y metodología arqueológica. En: Barcelona Llop, J. y Cisneros Cunchillos. M. *Vestigios y palabras. Arqueología y Derecho del patrimonio arqueológico*. Ediciones Universidad de Cantabria. Santander: 19-170.

CNRA. Conseil National de la Recherche Archéologique (2011). *Détecteurs de métaux et pillage: le patrimoine archéologique national en danger*, disponible en <www.cpepesc.org/Detecteurs-de-metaux-et-pillage.html> (fecha de consulta: 16 de abril de 2019).

Cornu, M. y Negri, V. (2010). *Code du Patrimoine 2010*. LexisNexis. París.

Cubero Marcos, J. I. (2013). *La comunicación previa, la declaración responsable y el procedimiento administrativo: especial referencia al establecimiento de actividades y a la prestación de servicios*. Thomson Reuters Aranzadi. Cizur Menor.

De Palma del Teso, A. (2010a). Principio de culpabilidad: causas de exclusión y atenuación de la responsabilidad. En: Lozano Cutanda, B. (dir.). *Diccionario de sanciones administrativas*. Iustel. Madrid: 685-702.

De Palma del Teso, A. (2010b). Principio de culpabilidad: definición y aplicación a las personas físicas.

En: Lozano Cutanda, B. (dir.). *Diccionario de sanciones administrativas*. Iustel. Madrid: 702-721.

Esteve Pardo, J. (2013). Ciencia y Derecho: la nueva división de poderes. En: Esteve Pardo, J. y Tejada Palacios, J. *Ciencia y Derecho: la nueva división de poderes*. Fundación Coloquio Jurídico Europeo. Madrid: 9-184.

Frier, P. L. (1997). *Droit du patrimoine culturel*. Presses Universitaires de France. París.

García Calderón, J. (2016). *La defensa penal del patrimonio arqueológico*. Ed. Dykinson. Madrid.

García de Enterría, E. y Fernández Rodríguez, T. R. (2017). *Curso de Derecho administrativo*, volumen II, 15.ª edición. Civitas Thomson Reuters. Cizur Menor.

García Fernández, J. (1999). Valor jurídico de las resoluciones y recomendaciones del Consejo de Europa. En: Moreno de Barreda, F. (dir.). *El patrimonio cultural en el Consejo de Europa. Textos, conceptos y concordancias*. Hispania Nostra-Boletín Oficial del Estado. Madrid: 25-38.

García Fernández, J. (2010). La expoliación del barrio valenciano del Cabañal. *El Cronista del Estado Social y Democrático de Derecho*, 13: 44-57.

Giannini, M. S. (2005). Los bienes culturales. *Patrimonio Cultural y Derecho*, 9: 11-42 (traducción de I. Gallego Córcoles del artículo publicado el número 1, de 1976, de la *Rivista Trimestrale di Diritto Pubblico*).

Gómez Tomillo, M. y Sanz Rubiales, I. (2017). *Derecho administrativo sancionador. Parte General*. 4.ª edición. Thomson Reuters Aranzadi. Cizur Menor.

González Beilfuss, M. (2015). *El principio de proporcionalidad en la jurisprudencia del Tribunal Constitucional*, 2.ª edición. Thomson Reuters Aranzadi. Cizur Menor.

González Rubial, A. (2018). Detectoristas y Arqueología de la Guerra Civil. En: Yáñez, A. y Rodríguez Temiño, I. (dirs.). *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y Arqueología: sanciones administrativas y penales*. Tirant lo Blanch. Valencia: 25-38.

Guasch Galindo, J. A. (2018). La Guardia Civil y su lucha contra el expolio arqueológico terrestre. En: Yáñez, A. y Rodríguez Temiño, I. (dirs.). *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y Arqueología: sanciones administrativas y penales*. Tirant lo Blanch. Valencia: 359-395.

Izquierdo Carrasco, M. (2010). La culpabilidad y los sujetos responsables. En: Rebollo Puig, M., Izquierdo Carrasco, M., Alarcón Sotomayor, L., Bueno Armijo, A. M.ª. *Derecho administrativo sancionador*. Ed. Lex Nova. Valladolid: 249-357.

Laguna de Paz, C. (2006). *La autorización administrativa*. Thomson Civitas. Cizur Menor.

López Menudo, F. (1995). Prohibición. En: *Enciclopedia Jurídica Básica*. Ed. Civitas. Madrid: tomo III, 5266-5268 (y en *Obra escogida*, Ed. Universidad de Sevilla, 2018, vol. I, 419-422).

López Menudo, F. (2010). La transposición de la Directiva de Servicios y la modificación de la Ley 30/1992: el régimen de la declaración responsable y de la comunicación previa. *Revista Española de la Función Consultiva*, 14: 111-149, y en *Obra escogida*, Ed. Universidad de Sevilla, 2018, vol. I, 423-456, por donde se cita.

López Menudo, F. (2011). Un golpe a la garantía del procedimiento administrativo común: el caso de las declaraciones responsables y las comunicaciones previas. En: López Menudo, F. (dir.). *Derechos y garantías del ciudadano. Estudios en homenaje al profesor Alfonso Pérez Moreno*. Ed. Iustel. Madrid: 746-766.

Martín-Retortillo Baquer, L. (2001). Nuevas perspectivas en la conservación del patrimonio histórico: una recapitulación global. *Revista Aragonesa de Administración Pública,* 19: 31-60.

Martín-Retortillo Baquer, L. (2003). La calidad de la ley según la jurisprudencia del Tribunal Europeo de Derechos Humanos. *Derecho Privado y Constitución,* 17 (monográfico sobre las fuentes del Derecho en homenaje al profesor Javier Salas Hernández): 377-406.

Mora Ruiz, M. (2017). Principios de intervención de las Administraciones públicas y títulos habilitantes para el desarrollo de una actividad. En: Gamero Casado, E. (dir.), Fernández Ramos, S. (coord.), Valero Torrijos, J. (coord.). *Tratado de procedimiento administrativo común y régimen jurídico básico del sector público*. Tirant lo Blanch. Valencia: tomo I, 1091-1152.

Moreno de Barreda, F. (dir.) (1999). *El patrimonio cultural en el Consejo de Europa. Textos, conceptos y concordancias*. Hispania Nostra-Boletín Oficial del Estado. Madrid.

Muñoz Machado, S. (2015). *Tratado de Derecho Administrativo y Derecho Público general. Tomo XIV. La actividad regulatoria de la Administración*. Agencia Estatal Boletín Oficial del Estado. Madrid (de libre acceso en <https://www.boe.es/publicaciones/biblioteca_juridica/>).

Núñez Lozano, M.ª C. (2015). Las declaraciones responsables y las comunicaciones previas en Proyecto de Ley de Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones públicas. *Documentación Administrativa*, nueva época, 2 (de libre acceso en <https://revistasonline.inap.es/index>).

Núñez Sánchez, A. (2018). La nueva regulación penal del delito de expolio de yacimientos arqueológicos. En: Guisasola Lerma, C. (dir.). *Expolio de bienes culturales. Instrumentos legales frente al mismo*. Tirant lo Blanch. Valencia: 166-198.

Pérez Martínez, D. (2013). El principio de proporcionalidad. En: Dirección del Servicio Jurídico del

Estado. *Manual de Derecho Administrativo Sancionador*. Ministerio de Justicia-Thomson Reuters Aranzadi, tomo I, 3.ª ed.: 259-295.

Pickard, R. (2011). *Orientations pour le développement de législations et de systèmes de gestion du patrimonoine culturel*. Eds. du Conseil de l'Europe. Estrasburgo.

Poli, J. F. (1996). *La protection des biens culturels meubles*. Librairie Général de Droit et de Jurisprudence. París.

Rebollo Puig, M. (2010). Antijuridicidad. En: Lozano Cutanda, B. (dir.). *Diccionario de sanciones administrativas*. Iustel. Madrid: 119-132.

Rebollo Puig, M. (2014). El repliegue de las autorizaciones y la articulación de alternativas. En especial, la tutela de los terceros perjudicados por actividades privadas ilegales. En: Soriano García, J. E. (dir.), Estepa Montero, M. (coord.). *Por el Derecho y la libertad. Libro homenaje al Profesor Juan Alfonso Santamaría Pastor*. Iustel. Madrid: tomo II, 1991-2017.

Rebollo Puig, M. (2017). El principio de necesidad y proporcionalidad de los límites a las actividades económicas. En: Guillén Caramés, J. y Cuerdo Ruiz, M. (dirs.), Rams Ramos, L. (coord.). *Estudios sobre la Ley de Garantía de la Unidad de Mercado*. Thomson Reuters Aranzadi. Cizur Menor: 67-164.

Rebollo Puig, M. (2019). De las licencias urbanísticas a las declaraciones responsables. *Revista de Estudios de la Administración Local y Autonómica*, 11: 6-28 (de libre acceso en <https://revistasonline.inap.es/index.php?journal=REALA>).

Rigambert, C. (1996). *Le droit de l'archéologie française*. Eds. Picard. París.

Rodríguez Temiño, I. (2003). El uso de detectores de metales en la legislación cultural española. *Patrimonio Cultural y Derecho*, 7: 233-259.

Rodríguez Temiño, I. (2012). *Indianas Jones sin futuro. La lucha contra el expolio del patrimonio arqueológico*. JAS Arqueología Editorial. Madrid.

Rodríguez Temiño, I. y Yáñez, A. (2018). Los procedimientos sancionadores por uso no autorizado de detectores de metales. Reflexiones sobre una práctica imperfecta. En: Yáñez, A. y Rodríguez Temiño, I. (dirs.). *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y Arqueología: sanciones administrativas y penales*. Tirant lo Blanch. Valencia: 281-334.

Rolla, G. (1989). Bienes culturales y Constitución. *Revista del Centro de Estudios Constitucionales*, 2: 163-180 (de libre acceso en <http://www.cepc.gob.es/publicaciones/revistas/fondo-historico>).

Rufino Rus, J. (2018). La tutela del patrimonio arqueológico en el Código Penal. Evolución normativa y jurisprudencial. Deficiencias y propuestas; la situación tras la reforma de la LO 1/2015. En: Yáñez, A. y Rodríguez Temiño, I. (dirs.). *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y Arqueología: sanciones administrativas y penales*. Tirant lo Blanch. Valencia: 467-509.

Saujot, C. (2007). *Le droit français de l'archéologie*. 2.ª edición. Cujas. París.

Shaheed, F. (2011). Informe de la Experta Independiente en la esfera de los derechos culturales sobre el acceso al patrimonio cultural y su disfrute. A/HRC/17/38.

Trayter Jiménez, J. M. (2015). Declaraciones responsables, comunicaciones previas y derechos de los ciudadanos. En: Rebollo Puig, M., López Benítez, M. y Carbonell Porras, E. (coords.). *Régimen jurídico básico de las Administraciones públicas. Libro homenaje al Profesor Luis Cosculluela*. Ed. Iustel. Madrid: 503-541.

Yáñez Vega, A. (1999). Los bienes integrantes del "patrimonio histórico español". A propósito de la Sentencia 181/1998 del Tribunal Constitucional. *Revista Española de Derecho Administrativo,* 103: 459-472.

Yáñez Vega, A. (2018). *Patrimonio arqueológico y Derecho sancionador*. Ed. Tirant lo Blanch. Valencia.

Michel Al-Maqdissi

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 195-201
DOI 10.21001/rap.2020.30.9
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

Archéologie du Proche-Orient, le naufrage de l'éthique

Archaeology in the Near East, the foundering of ethics

Cet article présente un tableau sombre de la situation archéologique en Syrie après plusieurs années de conflit militaire. L'analyse présentée met en évidence le rôle négatif de la Direction Générale des Antiquités et des Musées (DGAM) et en particulier sa subordination aux ordres de la propagande de l'autorité politique du pays.

Nous observons également avec les changements qui ont eu lieu à la tête de cette institution à la fin de 2017, un refus ferme de coopérer avec les spécialistes syriens qui ont émigré au début de la crise,

Les conséquences de cette attitude vont rendre les projets de reconstruction du patrimoine ancien de la Syrie caduque. La DGAM étant l'unique autorité en Syrie après dix années de soulèvement, va engager la « question archéologique syrienne » dans un cycle infernal qui l'amènera vers la ruine et la perte de toutes ses valeurs nobles et particulièrement de l'« archéologie de l'humain ».

Mots clés : Syrie, archéologie, destruction, propagande, musées, trafic des antiquités.

This article offers a bleak view of the desperate situation of Syria's national heritage after from nine years of military conflict. The study describes the negative role of the current archaeological authorities (DGAM), in particular their subordination to the current powers. The study also highlights the changes stemming from the staunch refusal of the DGAM since the end of 2017 to cooperate with qualified Syrian cadres who emigrated at the outset of the crisis which has led to the abandonment of reconstruction projects of ancient Syrian heritage. The DGAM as the sole authority in Syria after ten years of conflict is guiding the "Syrian archaeological question" into an infernal cycle toward a state of shambles and the loss of all its noble values, particularly those of "human archaeology".

Keywords: Syria, archaeology, destruction, propaganda, museums, trafficking.

Introduction

Comme on le savait, depuis maintenant deux décennies, les événements successifs qui se sont déroulés presque partout au Proche-Orient, en Mésopotamie, au Levant et au sud-ouest de la Péninsule Arabique ont entraîné le naufrage de l'éthique archéologique.[1]

Il y a d'abord ce cycle infernal qui mène la société à la ruine de sa mémoire et à la perte de toute valeur humaine[2] et, par là-même, à la désintégration de son héritage millénaire et de ses symboles ancestraux.[3]

Le bilan est très lourd,[4] il est marqué par la destruction de sites prestigieux[5] ou d'édifices uniques.[6] Cette situation est encore plus tragique quand on évoque le saccage qui a eu lieu dans beaucoup des musées,[7] le pillage de centaines de sites[8] et la contrebande de ces antiquités vers les pays voisins, les Émirats du Golfe, l'Europe et l'Amérique du Nord.

Deux décennies ont suffi à détruire l'essentiel de la mémoire collective et à entraîner la disparition de plusieurs symboles de l'antique héritage islamique, gréco-romain et préclassique.

Les bilans dressés par des ONG[9] montrent l'ampleur de la catastrophe, qui va au-delà du vandalisme et du trafic du patrimoine. Le plus tragique fut l'incapacité de l'autorité locale à développer une politique ferme pour sauver ce qui pourrait être sauvé. Cette dernière était liée souvent aux décisions politiques et à la propagande des régimes en place. Cette autorité a souvent agi sur des coups de tête sans aucune vision archéologique précise, suscitant ainsi un doute sur sa volonté d'agir réellement et efficacement.

L'inexistence de toute détermination à protéger ce patrimoine est le résultat le plus évident de ces décennies de guerres. Plusieurs observateurs des ONG soulignent, tant au niveau des Services des Antiquités de ces pays que dans les groupes de l'opposition, que le désordre a dominé et ils soupçonnent même que les prédateurs des deux camps ont commis de graves erreurs.[10]

Archéologie des « infidèles »

En Syrie, cette détresse se double aujourd'hui d'une crise archéologique majeure et de la crainte de l'effondrement de la tradition d'une institution fondée durant les premières heures de l'indépendance.[11]

Ces signes d'effondrement sont apparus dès le début de la guerre civile en 2011,[12] mais ils se renforcent dès la fin de 2017 avec les changements survenus à la DGAM. A partir de cette date triomphe l'« archéologie de la décadence ».

Les prédateurs actuels de la DGAM ne cessent de mettre en péril la « question archéologique syrienne » en faisant une guerre féroce aux cadres émigrés hors du pays, échappant à la répression morale appliquée contre leur action archéologique.

Ils ont même poussé de nombreux membres fidèles à leur doctrine à cibler par une campagne de diffamation ces « infidèles » en les accusant de trahison, de collaboration avec l'opposition et même de trafic d'antiquités.[13]

Ce refus d'accepter l'autre est un acte qui s'intègre dans la politique actuelle du pays où la grande épuration[14] apparaît comme un miroir de l'« archéologie de la terreur ». Ainsi, les archéologues du régime sont mis en valeur et ceux de l'autre camp sont occultés et diffamés.

Cette archéologie n'est pas faite seulement pour se débarrasser de toutes les initiatives en faveur de la sauvegarde du patrimoine, mais pour s'attaquer à toute forme d'espoir et de cohérence de notre discipline.

Ne mâchons pas nos mots, cette direction applique une « archéologique du racisme », elle exprime un dogme haineux, suivi d'actes sournois dans une spirale de violence.

Dans ce contexte, les archéologues d'hier sont désignés comme des « infidèles » et même comme des « traîtres ». Ils sont accusés d'avoir abandonné la cause archéologique et pactisé avec l'adversaire, qui est tout simplement les institutions scientifiques de l'Occident.

« Archéologie » égale « propagande »

L'archéologie syrienne de ces dernières années a été chargée de réhabiliter le patrimoine du pays. Or, outre l'inauguration des projets de restauration des monuments détruits par la guerre sans aucun fondement scientifique, nous assistons dans les médias locaux à un feuilleton de propagande visant à rassurer l'opinion internationale sur la capacité de la DGAM à organiser la protection du patrimoine durant la phase du post- conflit.[15]

Dans ce contexte, une propagande a tenté, dans une rythmique de fanfare archéologique, de mettre un terme à l'action des archéologues en exil. Ils les ont attaqués en justice, visant ainsi à exercer une

1. Pour une présentation objective de l'état de l'archéologie dans cette région avant le printemps arabe, cf. Huot 2008.
2. Cf. à ce propos, Al-Maqdissi 2016.
3. Cf. pour le désastre au Proche-Orient les articles publiés dans Al-Maqdissi et Ishaq 2016.
.4. Pour un point de vue sur la situation de l'archéologie en Syrie durant de désastre actuel, cf. Matthiae 2018.
5. Je cite à titre d'exemple : Hatra, Palmyre, Ninive, Mossoul, Sanaa, Doura Europos.
6. Le sanctuaire de Bêl à Palmyre, la mosquée des Omeyyades à Alep, la mosquée al-Nouri à Mossoul, les vestiges et les sculptures de la période néo-assyrienne en Assyrie et bien d'autres.
7. Baghdad, Mossoul, Raqqa, Palmyre…
8. Apamée, Tell Hariri/Mari, Niffar/Nippur, Tell Senkerah/Larsa…
9. D'une manière générale, cf. Ali 2013.
10. *Ibid.*
11. Pour le contexte historique de la création de la DGAM, cf. Al-Maqdissi et Ishaq 2014.
12. Cf. une première réflexion après la première année du soulèvement : Al-Maqdissi 2012.
13. Le vrai problème est le suivant : cette institution accuse ces archéologues d'avoir une attitude hostile. Elle leur reproche de créer des plateformes et des ONG destinées à défendre pourtant, sans censure et avec objectivité la « cause archéologique syrienne ».
14. Soi-disant patriotiques.
15. Pour donner des exemples de cette propagande, cf. récemment Nara 2018 : p. 6, 8, 10-11. Pour une présentation scientifique pluridisciplinaire de la période post-conflit, cf. les articles concernant la ville de Mossoul publiés dans Plebani 2017. Pour la Syrie, cf. Soufane 2018.

pression extrême afin d'annihiler leur esprit critique. En fait, cette soumission de l'archéologie à une censure est destinée à cacher la réalité de l'effondrement dramatique de l'archéologie officielle.

Tout cela a été mis en place pour masquer les véritables intentions de la DGAM et son refus de mener une archéologie de cohérence nationale, capable de conduire le pays sur le chemin de l'action scientifique de l'« archéologie de valeur ».

Pour servir cette propagande, la DGAM n'a reculé devant aucune falsification de la réalité, en quête d'une pseudo-légitimité qui ne débouchera que sur une monstruosité avérée.[16]

Comme nous l'avons déjà noté, pour ces prédateurs, la combinaison de l'archéologie de la propagande avec la destruction systématique de l'héritage des pionniers va créer un environnement où tout deviendra faisable : les normes de protection du patrimoine seront suspendues, la direction appliquera une politique discriminatoire où il y aura « nous » et « eux ».

Compte tenu de cette situation, l'actuelle attitude balaye la dignité et l'égalité des droits dans un génocide archéologique programmé.

Pour enfoncer le clou, l'ampleur de la propagande et du verrouillage imposés à l'archéologie depuis trois ans ont pratiquement étouffé toute action normale. Tout le monde se contente d'écouter un discours banal basé sur des mensonges.

A ce volet d'« archéologie répressive », la DGAM ajoute une politique qui consiste à créer une atmosphère de crainte. Pour cette direction, dramatiser n'est qu'un acte de l'« archéologie de propagande ».

Fouilles au service des promoteurs

En l'espace de trois ans, plusieurs sociétés de promoteurs liées au régime ont tenté de profiter de la situation du pays pour monter des projets dans les zones où se trouvent des monuments ou des sites archéologiques soumis normalement au régime des antiquités.

Ces bailleurs de fonds font pression sur la DGAM afin d'obtenir l'approbation de projets spéciaux. Ainsi les services des antiquités dans des villes comme Damas, Alep et même Homs[17] seront incités à abandonner le caractère archéologique de nombreux bâtiments afin de céder les terrains à ces projets, ce qui constitue une violation explicite du droit applicable aux antiquités.[18]

Cette situation s'observe également dans des sites localisés dans des zones touristiques de la côte méditerranéenne, particulièrement dans toute la région qui se trouve au sud de la ville de Tartous jusqu'à la façade maritime de la plaine du Akkar.

Cette « archéologie du désastre » menée par la DGAM nous incite à remettre sérieusement en question les intentions sous-jacentes de ces abus. Certes, ces entrepreneurs, liés au pouvoir politique, ont financé généreusement des actions de fouilles,[19] mais ce n'est un secret pour personne que leur objectif n'est que de libérer le terrain archéologique pour faire passer leurs projets.

Ce qui se passe en ce moment révèle deux choses importantes : d'abord, une « archéologie de la peur »[20] et ensuite une attitude de faiblesse et de soumission au pouvoir politique.

Ainsi ces responsables de la DGAM sont-ils devenus maîtres dans l'art d'instrumentaliser la « question archéologique syrienne » pour servir les hommes liés au pouvoir politique

Musées et trafic des antiquités

La fouille illicite et le trafic des antiquités étaient un phénomène courant dans diverses régions de la Syrie avant les événements actuels. Les trafiquants organisaient leurs actions souvent en coopération avec l'armée et les autorités sécuritaires du régime.[21]

Ce fait s'est amplifié avec la guerre de ces dernières années.[22] La Syrie est devenue l'un des plus importants pays du trafic des antiquités. Le régime et l'opposition ont joué un rôle direct dans l'aggravation de cette situation. De même, la Turquie et les pays limitrophes ont servi de base arrière pour exporter ces antiquités dans de nombreux pays comme la Suisse, les Etats Unis et les Émirats du Golfe.[23]

Ce phénomène prend une dimension catastrophique depuis que nous savons que l'institution dont le rôle était de s'occuper de la protection, de l'inventaire et de la collecte de toutes les données relatives à ces abus, n'a pas eu une perception claire ni mené une politique sérieuse pour s'occuper de ce drame.[24]

16. Pour donner un exemple du récit officiel des événements sur la chute de Palmyre, cf. Nara 2018 : p. 61-65, et Eisenlohr 2017 : p. 17-21. Par contre, cf. un autre récit dans Miñano 2016. En plus, cf. Bergstein 2016 ; Baird et Kamash 2019.

17. Nous pouvons trouver de nombreux exemples sur cette « archéologie de la déficit » dans des projets en cours dans des villes comme Damas (Tikkiyyeh Souleimaniyah), Alep (la grande Mosquée des Omeyyades) et Homs (les maisons de la vieille ville à Hamidiyah), Cf. récemment pour la ville de Homs, Al-Sabounni 2016.

18. Cette violation de la réglementation des antiquités s'applique encore pour les travaux de restauration sans aucune étude ou analyse scientifique.

19. Je pense ici particulièrement au site phénicien d'Amrith et plus récemment à Ras Ibn Hani. Pour ce dernier site, les informations disponibles confirment que la DGAM mène des fouilles pour le compte d'un entrepreneur de la région, dans le but de réduire la zone archéologique enregistrée et de permettre la mise en place de projets de reconstruction modernes.

Cette région, située au cœur du royaume ougaritique, a eu une importance exceptionnelle à l'âge du Bronze et aux époques classiques. Il n'est pas permis de la déclasser au nom de projets inutiles maintenant et à l'avenir.

20. Cf. à ce propos, Al-Maqdissi 2015.

21. Cf. à ce propos, Ali et Al-Maqdissi 2016.

22. Cf. particulièrement Brodiea et Sabrine 2018.

23. Dans le cadre de l'« archéologie de l'insolence », le Musée d'art islamique de Doha a organisé récemment une exposition sur les antiquités syriennes (22 novembre 2018-30 avril 2019). Il aurait été préférable que cet émirat soit tenu à l'écart de ce travail, quand on sait que c'est l'un des pays qui a financé la guerre en Syrie et qui a participé activement au trafic des antiquités, cf. dans le catalogue l'hypocrisie de l'avant-propos, de la préface et de l'introduction dans Abdellatif, Gonnella et Kohlmeyer 2018 : p. 11-15.

24. Ainsi, au cours des dernières années du soulèvement, nous n'avons remarqué aucune volonté d'appliquer la Convention de l'UNESCO - Paris 1970 ou aucune idée sérieuse de faire des statistiques sur les objets volés ou sortis illégalement du pays.

« Alepponica » de Vasco Gargalo, dessinateur portugais, qui s'est approprié le célébrissime tableau de Pablo Picasso pour dénoncer les horreurs du conflit syrien : nous pouvons attester à travers ce dessin la désintégration de la société et la ruine des valeurs ancestrales de la Syrie (d'après *Le Monde*, 7-8 juillet 2019).

Ce travail, qui aurait dû être fait en étroite collaboration avec tous les spécialistes syriens et non syriens à l'intérieur et à l'extérieur du pays, s'est limité à des tentatives timides.[25] Malheureusement, la position de rejet de la DGAM de toute collaboration a perturbé tous les espoirs. Bien au contraire, cette même direction a eu parfois des positions étranges en défendant les trafiquants et particulièrement ceux qui sont liés au régime.[26]

Conclusion

Cette attitude méprisante est loin d'être arrivée à son terme. Actuellement, l'action archéologique de la DGAM[27] est liée étroitement à l'état désastreux du pays après dix années de soulèvement où « la société, l'être humain, l'éducation et, consécutivement, la pensée ont été réduits à néant ».[28] Je dirai même « c'est un pays sans culture »,[29] loin de toutes les valeurs de l'« archéologie de l'éthique ».[30]

Nous avons bien remarqué l'impossibilité de penser le « Soi » sans respecter l'existence de l'« Autre ». Le rejet de ce principe de base appliqué par la DGAM n'est que la destruction systématique de l'« archéologie du vivre ensemble ».

Les conséquences de cette attitude vont rendre caduque la reconstruction de l'héritage millénaire de la Syrie. La DGAM comme unique autorité en Syrie après dix années de soulèvement, va entraîner la « question archéologique syrienne » dans un cycle infernal qui l'amènera vers la ruine et la perte de toutes ses valeurs nobles et particulièrement de l'« archéologie de l'humain ».

De même, cette volonté de se présenter comme l'unique autorité archéologique sur le terrain n'est rien d'autre qu'un sentiment de faiblesse dû à son échec crucial et à la honte de se sentir impuissante à gérer l'archéologie du pays. Cette situation va générer un rejet de l'autre, qui ne sera associé à aucune action susceptible de faire avancer la « question archéologique syrienne ».

C'est la destruction du « vivre ensemble » qui va s'imposer. Le plus grand danger réside dans le fait d'engendrer une archéologie provocatrice qui ouvrira la voie à une « archéologie agressive », avec un ton qui s'exprime violemment à l'égard de tous les défenseurs des valeurs honnêtes de notre discipline.

En ce moment, que pouvons-nous dire de l'état dans lequel est plongé la DGAM ? Nous vous avons légué une institution stable et respectée, vous l'avez réduite en poussière, vous l'avait abandonnée au pillage et à la destruction de ses fondements.

Cette même institution est actuellement privée de toute autonomie scientifique, sans volonté, dépendante, sous la tutelle des institutions étrangères qui soutiennent ses tendances actuelles.[31] Une institution

25. Ces travaux menés par la DGAM n'avaient pas les moyens scientifiques de continuer, surtout pour atteindre des résultats conséquents.

26. C'est le cas du directeur du Musée NABU à Ras Shaqqa (Herri/Liban) qui a violé le cadre juridique des deux conventions (La Haye 1954 et UNESCO - Paris 1970) et de deux résolutions n°s 2199 et 2347, adoptées respectivement en 2015 et 2017 par le Conseil de sécurité des Nations Unies en faveur de l'interdiction du commerce des antiquités et pour la protection du patrimoine archéologique.

27. Pour une présentation objective de l'action de la DGAM durant la période la période de 2012 jusqu'au 2017, cf. Abdulkarim 2020.

28. Entretien avec Antoine Maqdissi, cf. Naïm 2003.

29. *Ibid.*

30. Cf. en particulier, Michel 2019.

31. Je note ici qu'outre les projets russes à Palmyre, de nombreux pays de l'Europe de l'Est exploitent la situation à la suite du boycott des institutions scientifiques occidentales,

dominée par la discrimination communautaire et minée par la décomposition morale.

Pour être plus clair, quel que soit l'état dérisoire de notre archéologie, il y aura une Direction avant novembre 2017 et une autre après. Lorsque la guerre civile a éclaté, la direction était peut-être dans une position de faiblesse pour défendre son existence, mais après 2017 cette direction s'est sentie victorieuse et elle est devenue agressive, arrogante. Elle a abandonné la morale au profit de l'« archéologie de la décadence » afin de discréditer nos coutumes et de saper toutes les réalisations des prédécesseurs.

Bref, une institution sans âme, terrorisée, loin de toute tradition morale, une institution qui respire le naufrage archéologique total de l'éthique.

Nous vivons un moment crucial de notre existence, une crise archéologique majeure de la morale. Le moment n'est plus aux bricolages et aux discours de propagande destinés à tromper les donateurs[32] pour espérer ajourner le désastre. Le moment est venu de commencer à construite une véritable action « post-conflit » à laquelle tous les archéologues syriens, sans exception, auront le droit de participer.

« *Wir schaffen das !* »

Post-scriptum

Durant la période qui s'est écoulée entre la rédaction de cette contribution et les propositions de corrections de l'éditeur, certains développements importants se sont déroulés.

D'abord,

Une « Table Ronde » a été organisée au Liban du 29 au 31 octobre 2019, sous l'égide du Musée NABU *(cf. infra* la note n° 26) intitulée « Defending and Exhibiting Diversity in Syrian Museums » afin de débattre de la question des musées syriens après les premières années de la guerre civile.

La plupart des cercles archéologiques savent que la tenue de cette « Table Ronde » dans les locaux du Musée NABU à Ras Shaqqa (Liban Nord) et le discours d'accueil de son directeur posent une grande interrogation.

En effet, ce musée privé regroupe dans ses collections des antiquités sorties illicitement de la Syrie et de l'Iraq,[33] et son directeur est connu pour ses actions incompréhensibles dans ces pays.

Bien que les participants n'aient pas pu se rendre à Ras Shaqqa à cause des manifestations et du blocage des routes au Liban, la mention du nom du musée et de son directeur dans le programme fait de cette rencontre une atteinte directe à l'éthique de notre discipline.

Ce qui s'est passé lors de cette réunion n'est rien de plus qu'une reconnaissance explicite de la part de la Direction Générale des Antiquités et des Musées de Syrie de la légitimité de la collection de ce musée et de la reconnaissance de la personne de son directeur.

L'organisation de cette « Table Ronde » est un précédent inquiétant, car elle se déroule sous le couvert de la Direction et en même temps elle est soutenue par un ministère allemand[34] et par deux prestigieuses institutions universitaires à Berlin et à Heidelberg !

Ensuite,

Des informations provenant de Damas indiquent que la DGAM est en train d'accorder des permis de fouilles pour des institutions étrangères proches du régime sans tenir compte de l'éthique de notre discipline.

Ces institutions appartenant aux pays d'Europe orientale (Hongrie, Tchéquie, Pologne), profitent de l'absence de la majorité des institutions scientifiques occidentales pour s'implanter dans le pays.[35]

Ce travail en soi n'est pas surprenant, mais ce qui est étonnant c'est qu'il se fait dans des régions et des sites qui se rattachent scientifiquement à d'autres institutions.

Pour être plus clair, ces institutions ont demandé à travailler dans des sites où travaillaient avant 2011 des missions nationales et étrangères. Comportement qui s'écarte de ce qui est éthique dans notre discipline car ces missions ont des droits scientifiques et moraux.

Ce qui est encore plus préoccupant, c'est que ces fouilles ne sont pas nécessaires pendant cette période, elles peuvent attendre.[36] Le plus urgent pour le moment n'est rien d'autre que la mise en application

pour établir une présence sous le prétexte de fournir une assistance scientifique et des bourses d'études aux personnes qui ont montré leur loyauté à l'égard de l'approche actuelle de cette direction.

32. Il s'agit des pays riches (Etats Unis, Europe occidentale et Japon). Notons à ce propos que, malgré les voix qui montrent que les démarches actuelles de ces pays pour la sauvegarde du patrimoine archéologique en Syrie sont dans l'impasse (Kyrill Nikitine insiste en 2016 sur le fait que « contrairement aux périodes des conflits afghans et irakiens, le cas syrien implique de nouveaux réseaux et de nouvelles méthodes », nous assistons malheureusement à des rencontres organisées par des institutions prestigieuses (Archaeological Institute of Kashihara, Nara Prefecture, DAI/Berlin, AIBL/Paris, USJ/Beyrouth…), qui ne comportent que des discours théoriques, loin de la réalité, dans un contexte purement politique, cf. à ce propos les colloques organisés à Nara Prefecture (11-14 juillet 2017) : « Saving the Syrian Cultural Heritage for the Next Generation, Palmyra a Message from Nara » ; à Berlin (8-9 octobre 2018) : « Das kulturelle Erbe in der Krise-Prävention, Schutz und Post-Desaster-Rehabilitation » ; et à Beyrouth (7 octobre 2019) : « Sciences et technologies au service des patrimoines en Méditerranée orientale ».

33. Violation explicite de deux conventions : La Haye 1954 et UNESCO - Paris 1970.

34. Federal Ministry of Education and Research.

35. Je cite les projets à Tell Shamiyat ('Ain el-'Arab), Krak des Chevaliers, à Palmyre et bientôt par des italiens à 'Amrith sur la côte et à Tell al-Salihiyeh (Tell Firzat) dans la région de Damas.

36. La même erreur d'orientation se retrouvera cette fois dans le discours du Directeur Général lors de la réouverture du Musée d'Alep et la rencontre organisée à cette occasion (Alep, passé - présent - futur) le 25 octobre 2019. Il précise à ce propos « que grâce au travail réalisé par notre armée, vous pourrez bientôt [les directeurs des missions présents], si Dieu le veut, retourner sur vos sites archéologiques pour poursuivre vos projets scientifiques dans l'investigation et la fouille des antiquités syriennes », informations postées dans le site de la DGAM le 26 octobre 2019.

d'une politique de protection et de restauration des sites et des monuments affectés par la guerre civile.

Enfin,

L'événement tragique qui s'est produit récemment à Palmyre (7 VII 2020) dans un tombeau de la nécropole sud-ouest relève d'une situation très grave. Le contexte douteux et les circonstances dans lesquelles ce travail a eu lieu nous échappent complètement.

Par contre, les photographies disponibles dans les réseaux sociaux (23 VIII 2020) apportent incontestablement une image fidèle de la confusion que connaît actuellement la DGAM en Syrie.

L'utilisation d'un engin lourd afin de pelleter l'énorme vantail en pierre appartenant probablement à une porte latérale, va causer la destruction d'un témoin précieux.

Le plus étonnant, c'est que ce travail est réalisé en présence des militaires ou des milices (d'ailleurs la zone où se trouve le tombeau est interdite aux inspecteurs des antiquités) ce qui laisse à penser qu'il a été fait à leur demande !

La gravité de cette situation consiste dans le fait que ceux qui ont planifié et exécuté ce travail ne sont que ceux qui ont participé, à la fin de 2019, à des réunions (en Suisse et à l'UNESCO) pour discuter des moyens de démarrer la phase du post conflit à Palmyre même.

Ainsi, cette action dramatique n'est pas seulement le résultat de la faiblesse de la DGAM face au manu militari mais l'incapacité du personnel travaillant dans cette institution à mettre en œuvre un minimum de travaux archéologiques corrects et utiles durant cette période délicate.

Addendum

Nous espérons que le nouveau Directeur général des antiquités et des musées, nommé le 18 novembre 2020 à Damas, pourra restaurer les traditions nobles de cette institution et rétablir des relations de confiance avec les organisations internationales et intergouvernementales et particulièrement avec le monde scientifique (institutions, centres de recherche, missions archéologiques…).

Nous souhaitons également qu'il procède à une épuration de l'équipe corrompue qui est autour de lui et qu'il fasse en sorte qu'accèdent aux postes-clés des professionnels honnêtes issus de la même tradition établie par les premiers pionniers-fondateurs. Leur action devrait commencer par l'établissement d'une feuille de route des réformes de l'ensemble des directions et des sous-directions de la DGAM.

Enfin, nous souhaitons qu'il mette en œuvre une politique claire capable de sauver la réputation de cette institution :

—Appliquer l'éthique de notre discipline dans toutes les domaines de l'archéologie (recherche aussi bien qu'administration).

—Sauvegarder les sites et les monuments historiques touchés durant les dernières années, que ce soit dans les régions dévastées par la guerre (Alep, Palmyre, Apamée…) ou dans les zones épargnées par le conflit (Amrith, Ras Ibn Hani…).

—Rétablir les liens de confiance avec les institutions et les missions étrangères, loin de l'attitude de propagande, de chantage, de pression ou de copinage.

—Créer en interne un climat de bonnes relations fondées sur la sincérité et regrouper l'ensemble des archéologues et chercheurs syriens dans un cadre qui leur permette de faire progresser ensemble la reconstruction de l'héritage ancestral durant la période du post-conflit.

Michel Al-Maqdissi
Musée du Louvre

Data de recepció: 31/10/2019
Data d'acceptació: 27/12/2019

Bibliographie

Abdellatif, R., Gonnella, J. et Kohlmeyer, K. (2018). *Syrian Matters*. Silvana Editoriale, Museum of Islamic Art. Doha-Milano.

Abdulkarim, M. (2020). « La protection du patrimoine culturel syrien entre 2012 et 2017 ». *Patrimoines*, 15: 33-37.

Ali, C. (2013). « Syrie, un patrimoine en otage et sans protection ». *Archéologia*, 515: 42-55.

Ali, C. et Al-Maqdissi, M. (2016). « Trafic des antiquités en Syrie, réalité et propagande ». *Archéologia*, 542: 36-43.

Al-Maqdissi, M. (2012). *Archéologie et humanisme, essais syriens*. Editions Questions. Damas.

Al-Maqdissi, M. (2015). « Amrit, où l'archéologie de la peur ». *Archéologia*: 38-39.

Al-Maqdissi, M. (2016). « De la destruction de vivre ensemble », *Follows* (Réseau français des instituts d'études avancées), 1: 1-2.

Al-Maqdissi, M. et Ishaq, E. (2014). « Archéologie syrienne, et premières lueurs de l'aube ». *Perspectives* (Réseau français des instituts d'études avancées), 11: 9-10.

Al-Maqdissi, M. et Ishaq, E. (éd.) (2016). *La Syrie et le désastre archéologique du Proche-Orient. « Palmyre, cité martyre »*. Beiteddine, Art Festival. Beyrouth.

Al-Sabounni, M. (2016). *Dans les ruines de Homs, Journal d'une architecte syrienne*. Parenthèses. Paris.

Baird, J. A. et Kamash, Z. (éd.) (2019). « Remembering Roman Syria ». Numéro spécial du *Bulletin of the Institute of Classical Studies*, 62/1.

Bergstein, M. (2016). « Palmyra and Palmyra, Look on These Stones, Ye Mighty, and Despair ». *Journal of Humanities and the Classics*, 24/2 (Fall 2016): 13-38.

Brodiea, N. and Sabrine, I. (2018). « The Illegal Excavation and Trade of Syrian Cultural Objects, A View from the Ground ». *Journal of Field Archaeology*, 43/1: 74–84.

Eisenlohr, M. (2017). *Images de Syrie, Palmyre, Alep, Damas*. Actes Sud. Paris.

Huot, J.-L. (2018). « L'archéologie dans le monde musulman ». *L'avenir du passé, modernité de l'archéologie*, J.-P. Demoule et B. Stiegler (sous la direction). La Découverte. Paris: 183-195.

Matthiae, P. (2018). « L'avenir du patrimoine de Syrie et le souvenir d'un passé perdu ». *Akkadica*, 139: 73-81.

Michel, C. (2019). « Réflexions éthiques relatives à l'étude du Proche-Orient antique ». *Revue Canadienne de Bioéthique*, 2/3: 138-145.

Miñano, L. (2016). *Le sacrifice de Palmyre, une enquête inédite au cœur de l'horreur syrienne*. Grasset. Paris.

Naïm, M. (2003). « Le dilemme des intellectuels syriens ». *Le Monde*, 14 février 2003.

Nara (2018). *Proceedings and Report of the Conference « Saving the Syrian Cultural Heritage for the Next Generation, Palmyra, a Message from Nara »*, July 11-14, 2017. Friendship Project. Archeological Institute of Kashihara. Nara Prefecture.

Nikitine, K. (2016). « Patrimoine syrien, l'impuissance internationale ». *Revue des Deux Mondes*, article posté le 16 novembre 2016.

Plebani, A. (éd.) (2017) : *After Mosul, Re-Inventing Iraq*. Ledizioni LediPublishing. Milano.

Soufan, A. (2018). « Reconstruction of Syrian Heritage Rethinking the Past and the Future ». *World Heritage*, 86: 30-37.

Conventions internationales

La Haye (1954). *Convention pour la protection des biens culturels en cas de conflit armé*.

UNESCO - Paris (1970). *Convention concernant les mesures à prendre pour interdire et empêcher l'importation, l'exportation et le transfert de propriété illicites des biens culturels*.

Nelly P. Abboud

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 203-214
DOI 10.21001/rap.2020.30.10
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

The Nabu Museum: the Alleged Guardian (Saviour) of the Mashriq

Nabu Musée, Le prétendu gardien (sauveur) du Mashriq

A private art and archaeological museum was inaugurated in 2018 on the Mediterranean coast under the name of Nabu after the Mesopotamian God of Wisdom and Writing. The museum exhibits a collection of more than 2,000 archaeological artifacts from Lebanon, Syria, Palestine, Iraq, Egypt and Yemen. Immediately after its inauguration, the so-called museum was the subject of controversy as to how and from where it had acquired its archaeological collection. The co-founder and director of the museum, Jawad Adra, defended the ownership of this collection and made reference to decree No. 3065 issued in 2016 that aims at organising the General Inventory of Old Movable Archaeological Items. This article investigates this controversy, its context, causes and implications.

Keywords: Lebanon, Archaeology, trade, private museums, laws.

En 2018, un musée privé d'archéologie et d'art a été inauguré sur la côte méditerranéenne, baptisé du nom de dieu mésopotamien de la sagesse et de l'écriture, Nabu. Le musée présente une collection de plus de 2000 pièces archéologiques, originaires du Liban, Syrie, Palestine, Irak, Égypte et Yémen. Juste après son inauguration, le soi-disant musée a provoqué une controverse liée à la provenance et au mode d'acquisition de sa collection archéologique. Le cofondateur et directeur du musée, Jawad Adra, a défendu la propriété de cette collection en se référant à un décret, n ° 3065 publié en 2016, qui vise à organiser l'inventaire général d'anciens objets archéologiques mobiliers. Cet article traite de cette controverse, son contexte, causes et enjeux.

Mots-clés : Liban , archéologie , commerce , musées privés , lois.

Fig. 1. The Museum.

The Museum and the Collection

In September 2018, a new privately owned museum, named after the Mesopotamian God of Wisdom and Writing, Nabu opened its doors on the coast of El Herri, Chekka, North Lebanon. The museum was co-founded by Jawad Adra, a businessman and an art collector along with two renowned Iraqi artists, Dia Azzawi and Mahmoud Obaidi, who also designed the rust steel cubical museum building.

Situated on the Mediterranean coast, with a stunning view out to the sea, the museum displays a permanent collection of around 2000 archaeological artifacts dating to the Bronze and Iron Ages, to Roman, Greek and Byzantine periods. The museum's collection also includes contemporary works of art, paintings and sculptures by Lebanese and Arab artists.[1]

Curated by Pascal Odille, an expert in Modern and Contemporary Art at the French National Chamber of experts specialized in arts and collectibles (C.N.E.S.), the museum's first exhibition, *Millennia of Creativity*, compared 60 modern artworks with around 400 archaeological pieces, coming from the Near Eastern region, mainly Lebanon, Syria, Iraq, Palestine and Yemen.

Among the most prominent collections housed in the Nabu Museum, is the Phoenician collection of around 66 funerary stelae, probably from the site of Tyre Al-Bass, located in south Lebanon (Seeden 1992 a&b).

Another important collection is the Iraqi collection of cuneiform tablets, which probably comes from the ancient lost city of Irisagrig, whose location was discovered by looters but remains unknown to archaeologists. It should be noted that, at present, most of the known cuneiform tablets are dispersed in collections in the United States of America, Australia, Japan, Canada, the United Kingdom, Sweden, Germany and France, among other places.[2] Irisagrig recently made the headlines with the Hobby Lobby case, when 450 cuneiform tablets smuggled into the U.S., were seized by the American Immigration and Customs Enforcement (ICE) and returned to Iraq.

The online database of Neo- Sumerian Texts, funded by the Spanish Ministry of Science, which is updated regularly, lists the Nabu Museum, as the owner of 138 tablets from Irisagrig and seven others of unknown provenance.[3]

Another famous collection is the General Moshe Dayan collection of ceramics and bronze objects, mostly found in Palestine, of unspecified origin.

1. 22 September 2018. *Nabu. Millennia of Creativity*, Museum Catalog, 79 p.

2. <https://www.livescience.com/62437-stolen-sumerian-tablets-from-lost-city.html>.

3. <http://bdtns.filol.csic.es/>.

Moshe Dayan, an Israeli military and political figure, held numerous ministerial roles during the course of his political career: Agriculture, Defense and Foreign Affairs.

An amateur archaeologist, he performed illegal digs, looting different sites and trading in antiquities. All these activities were described in detail by Raz Kletter (Kletter 2003).

The Moshe Dayan Nabu collection, was comprised of the gift allegedly made by Dayan himself to his friends Helen & Paul Zuckerman,[4] and Irving Bernstein.[5] According to one of Bernstein's sons: "the artifacts have a well-established provenance, and they have passed through very few hands. As a favor to Mr Bernstein, many of the pieces have been identified, autographed and dated by Dayan himself." This collection of gifts was later put up for auction by the heirs of the Zuckerman and Bernstein families.[6]

According to the catalog of the Moshe Dayan Nabu collection,[7] this collection was purchased by two Lebanese NGO's: The "Saadeh Cultural Foundation",[8] and the "Social and Cultural Development Association (INMA)",[9] from two auction houses in the United States of America in 2012.

Another important collection is the Palmyrene Funerary Reliefs, originating from the ancient city of Palmyra, modern day Tadmour in Syria (Abousamra 2016 & 2018). This is a UNESCO World Heritage Site that has been subjected to massive waves of destruction and looting since the ISIL militants took over the city and destroyed the Temple of Baalshamin on the 23rd August 2015.

Terracotta votive figurines from the site of Tell Halaf, located in North-East of Syria, near the Turkish border, also feature among the most prominent museum's collections.

Artifacts, mainly alabaster statues and funerary stelae, whose provenance is labeled as the south of the Arabian Peninsula, without referring directly to the Republic of Yemen, are also mentioned on the museum's website.

The controversy

Helen Sader, professor and Chair at the Department of History and Archaeology at the American University of Beirut, and the author of various articles on looting and private collectors (Sader 2012-2013), was the first to raise the issue of the Nabu Museum in her plenary address at the American Schools of Oriental Research (ASOR) annual meeting, that took place in Denver, last November.

In her address entitled "Between Looters and Collectors, and Warlords: Does Archaeology Stand a Chance?", she expressed her dismay at how no one inquired about the origin of the finds exhibited in this museum. Sader continues and asks how the museum's owners were not only able to purchase looted artifacts but also appear to have the right to display them 'legally' in a private museum without being questioned?.[10]

Since then, a few modest voices have been heard discussing the Nabu issue. Yet despite this controversy surrounding the Nabu Museum and its suspicious collection, not a single official public statement was issued by the Lebanese Ministry of Culture, nor by the General Directorate of Antiquities (DGA), which is the rightful guardian of Lebanon's heritage and the only entity authorized to investigate and take the measures needed to stop any illegal action.[11]

In the same way as the Lebanese, no Syrian official body has taken any official stance, nor have they made any statements whatsoever regarding the acquisition of Syrian looted artifacts by the Nabu Museum. In contrast, the Iraqi Ambassador, Ali Al Aamiri, stated in an interview with the Lebanese newspaper *Al Modon*, that the Iraqi embassy in Beirut refuses to disclose any details regarding this matter. Their official comment was restricted to vaguely stating that the Iraqi government might follow any necessary legal procedures to deal with the Nabu Museum issue (Merhi 2019).[12]

The Iraqi archaeologist and the translator into Arabic of *The catastrophe! The Looting and Destruction of Iraq's Past* (Mcguire 2008), Abed Es-Salam Sobhi Taha wrote an article in Arabic, whose translated into English title is: "The memory of Iraq in the black market" published, in the Iraqi magazine *Beyn Nahreyn*. In this article, Taha demands Nabu Museum "to have the wisdom of the Mesopotamian God Nabu and to return its heritage to its country." (Taha 2019: 5).

In April 2019, the Nabu Museum and eleven other museums celebrated the Night at the Museum annual event, which has been organized by the Lebanese Ministry of Culture since 2016, in partnership with the French Embassy in Beirut and in conjunction with the yearly celebration of the Francophonie month.

Including a 'suspicious museum' in the list of museums taking part generated controversy among archaeologists and museum professionals working in the public and the private sector. The author of this article addressed an open letter to all museum professionals, on March 30th 2019, a few days before the Night at the Museum event, which was shared by email and on social media platforms, urging the

4. An American businessman and a philanthropist.

5. Executive vice-president of the United Jewish Appeal - Federation of Jewish Philanthropies of New York, from 1971 to 1984.

6. <https://www.haaretz.com/1.4822473>.

7. The Saadeh Cultural Foundation and the Social & Cultural Development Association (INMA) Recover Palestine's Looted Antiquities, INMA, Beirut, 2015. (See <https://monthlymagazine.com/article-desc_1810_>).

8. Founded in 1999 and named after Antoun Saadeh, the founder of the Syrian Social Nationalist Party in Lebanon, it aims at spreading the philosophy of Mr Saadeh.

9. An NGO founded in 1997, by Jawad Adra and his wife Zeina Akar Adra. INMA scope of activities is based on serving a cluster of villages and specific neighborhoods throughout Lebanon. INMA projects cover health, education, environment and income generating activities. <http://information-international.com/page/21/inma>.

10. <https://www.youtube.com/watch?v=zCx56KgQsY0&t=7s>.

11. <https://www.dailystar.com.lb/News/Lebanon-News/2019/Apr-11/480893-museum-tangled-in-debate-over-heritage.ashx/>.

12. <https://www.almodon.com/society/2019/4/29/>.

custodians of the National Museum, the Higher Commission of Museums, the National Committee of the International Council of Museums and the Directors of University Museums to speak up and fight against the inclusion of the so-called "Nabu museum" in the Night at the Museum event, bearing in mind that such an act would legitimize the Museum and its collections.

The letter received different reactions, but remained without an official response from any of the organizers and participants directly concerned in the event.

However, a few archaeologists and DGA employees, voiced objections and boycotted the event and refused to participate in the celebration.

Following this open letter, a campaign was launched on social media, with the aim to spread awareness regarding the origin of the artifacts on display at the Nabu Museum and to put pressure on officials to take legal measures, in order to conform to national and international laws. Sadly, however, it received only modest support from national and local newspapers and television stations.

In response to this campaign, the Nabu Museum hit back with massive media coverage for the museum and its collection, and they lost no opportunity to justify the fact that they are collecting and exhibiting artifacts, and they avoided the issue of how and from where they acquired them.

In a TV interview in a program called *The Orient Bells*, that was aired on June 7th 2019 on Al Mayadeen, a Lebanese Pan-Arab satellite television station, Mr Adra, defended his right to own these artifacts claiming that the Nabu Museum is saving the cultural heritage of the 'nation'. According to Mr Adra, this concept of the 'nation' goes beyond the Lebanese borders, and takes in Syria, Iraq, Palestine, Jordan and Egypt.[13]

To understand this ideology better, it should be borne in mind that Mr Adra, one of the founders and the director of the museum, is a member of the political bureau of the Syrian Socialist Nationalist Party (SSNP). The SSNP was founded in Beirut, by Antoun Saadeh, in 1932, as an anticolonial and national liberation organization, modeled on European fascist movements, in order to fight French colonialism. The SSNP operates in Lebanon, Syria, Jordan, Iraq and Palestine, with close political ties to the Ba'ath National Progressive Front, the governing party in Syria.

The SSNP ideology rejects the borders first drawn up under the Sykes–Picot agreement in 1916, on the basis that the borders outlining the newly created states were fictitious, resulting from colonialism, and do not reflect any historical and social realities. The party maintains that Greater or "natural" Syria represents the national ideal which encompasses the historical people of Mesopotamia and the Fertile Crescent, all of whom belong to a common historical, social and cultural development path (Saadeh, 2004).

Using this doctrine as a starting point, the Nabu Museum is preserving and promoting the Cultural Heritage of Greater Syria, and does not possess artifacts from other countries, but only from the Greater Syria nation. Nabu considers itself to be the legitimate guardian and keeper of the heritage of a nation that formed a single unit in ancient times, and still remains so according to the ideology of those behind the creation of this museum.

Private Museums in Lebanon and Looting

The Nabu Museum is not the first, nor the only private archaeological museum in Lebanon that has been enriched by purchased artifacts.

In Lebanon, the majority of archeology and history museums are public state museums. Apart from the National Museum of Beirut, regional site museums have emerged since the end of the civil war in the nineties. Yet on the private sector level, two major private universities, the University of Saint-Joseph and the American University of Beirut, have played an important role in protecting the archaeological heritage of Lebanon. The collections of these university museums include a considerable number of archaeological remains found throughout Lebanon and the neighboring countries (Badre 2010).

The Archaeology Museum of the American University of Beirut, created in 1902, amassed its collection through private donations and acquisitions from the market during the period of its creation.[14]

Looting and trading antiquities in Lebanon started under the Ottoman empire (1516-1918), flourished under the French mandate (1923-1946), and began again on a larger scale during the Lebanese Civil war (1975-1990). Robert Fisk, the multi-award winning Middle East correspondent at *The Independent* investigated the plundering of Lebanon's heritage while he was based in Lebanon in 1991, and he described the country as "'The biggest supermarket' in the region" (Fisk 1991a: 243-252).

Two private archaeology museums owned by wealthy businessmen, are testament to the extent of the looting and smuggling that took place in Lebanon during the last century.

The first is the Audi Mosaic Museum, privately owned by Raymond Audi, chairman of Audi Bank – Saradar Group, a businessman, politician[15] and founder of Audi Foundation for promoting heritage and craftsmanship.[16] The museum is located in the capital city of Beirut, in Villa Audi, a mansion built in 1910, that served as the main branch of the Audi Bank from 1970 until 2000. It was later transformed into a private museum that hosts a unique private mosaic collection, and a number of sculptures, from different countries, dating back to the second and sixth centuries A.D. The Audi Museum is currently closed to the public, but occasionally opens its doors during the Night at the Museum event and upon reservation.

13. <http://mdn.tv/40yv>.

14. <https://www.aub.edu.lb/museum_archeo/Pages/default.aspx>.

15. Minister of the Displaced from 11th of July 2008 until 9th of November 2009.

16. <http://www.audifoundation.org.lb/audi-foundation/>.

The second is the Robert Mouawad Museum located in Zoqaq El Blat, Beirut.

The current museum was conceived and funded by the jeweler and collector Robert Mouawad to showcase his collection of art, furniture, carpets and antiquities. It is housed in the former home of the late Lebanese politician and art collector Henri Philippe Pharaoun (Issacs 2014).

The museum's collection was amassed from antiquities from Lebanon, the Near East and different corners of the world, which Mr Pharaoun had purchased to decorate his mansion (Farhat 2012).

The New York Times aptly describes the residence as a "palace [which] resembles a Gothic castle with a hodgepodge of Greek and Roman statues and sarcophaguses in the walled garden".[17]

In an interview with National Lebanese television, that was never broadcast, Mr Pharaon retells the story of how Greek artifacts, that were later included in the museum's collection, were discovered in the garden of the villa in the mid-forties during renovation work.[18]

Mr Pharaoun's only son, Naji, sold the palace to a Saudi Arabian Prince and then in June 1991, ownership of the mansion was transferred to the Mouawad family. Mr Pharaon moved to the seaside Carlton Hotel in 1992 where he was brutally murdered in his hotel room at the age of 92.

For years, the museum was closed for extensive refurbishment and opened only for special occasions. The museum is now permanently closed and the fate of its archaeological collections remains unknown.

What distinguishes the aforementioned two museums from the case of the Nabu Museum, is that these collections were amassed in Lebanon before the establishment of laws and conventions, and during periods of massive turmoil and chaos. Many other private Lebanese collections contain huge numbers of looted antiquities from Lebanon and around the world, but the Nabu collection, with over 2000 archaeological pieces, appears to be the first collection acquired in modern day Lebanon, that clearly and pretentiously defies all the existing and non-existing national and international laws and agreements.

Fig. 2. Tyre Funeray Stelea.

National and International Laws, Decrees and Ministerial Decisions

To date, Lebanon continues to rely on a law of antiquities that dates back to 1933, when Lebanon was still under the French mandate. Not a single law dedicated to museums has been established yet.[19]

Despite the fragility of this outdated law, it still remains operative and has clear dispositions regarding the preservation of archaeological heritage. The law gives an essential role to the General Directorate of Antiquities, which is in charge of protecting, restoring and managing the cultural heritage (art. 19). It strictly prohibits looting and clandestine excavations (art. 72-73) and imposes financial penalties for violators.

It outlaws the import of antiquities from Iraq and Palestine (art. 100) without an import license granted by the competent authorities of the mentioned countries.

But on the other hand, the same law allows the import and export of antiquities, although under strict conditions, and legalizes the work of antiquities dealers (chap. IV).

To put an end to this and because of the lack of control over the Lebanese antiquities market, the Minister of Tourism, Walid Joumblatt, issued ministerial decision No.8 in February 1988, after 13 years of civil war, forbidding the import of antiquities outside Lebanese Territory and urging the General Director of Antiquities to stop providing dealers with import/export licenses. (The General Directorate of Antiquities was then dependent of the Ministry of Tourism and only fell under the Ministry of Culture in 1993).

This decision was followed in the same year by decree No. 14 with the aim of organizing the antiquities market within Lebanon.

Subsequently, in 1990, these two consecutive decisions were combined into a single Ministerial Decree, which prohibits any type of export of archaeological objects from Lebanon and bans any kind of trading in antiquities within the country.

17. <https://www.nytimes.com/1993/08/07/obituaries/henry-pharoun-is-slain-at-home-founder-of-free-lebanon-was-92.html>.

18. <http://www.alhayat.com/article/1874259/>.

19. 7 November 1933. *Lebanese Law of Antiquities*. Bylaw nº 166. Beirut.

Fig. 3. Iraq Cuneiform Tablets. ©nabumuseum.

Later in the same year, Lebanon ratified the UNESCO 1970 convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property that gave signatories the ability to seek the return of illicitly obtained cultural goods and set guidelines for collectors. Countries parties to the 1970 Convention are committed to establishing appropriate legislation to combat looting and trafficking antiquities. [20]

Lebanon also recently ratified the UNESCO complementary 1995 UNIDROIT Convention that aims to balance the complexities of the "good-faith buyer" by demanding a level of due diligence.

In July 2015, following her insistence that the UNESCO Convention 1970 be implemented, the then General Director of UNESCO Mrs Irina Bokova received a report from the Lebanese Minister of Culture Raymond Arayji. In this report he listed all the Lebanese laws and ministerial decisions banning the import and export of antiquities and organizing the sale of antiquities. Mr Arayji reassured Mrs Bokova that Lebanon is abiding by its national laws and decisions, and by the 1970 UNESCO Convention, mentioning the number of seizures of artifacts smuggled from Syria and Iraq, that had occurred on Lebanese territory since 2012.[21]

Less than a year later, and few days before the end of the aforementioned Minister's term of office in March 2016, Decree number 3065 was published in the official gazette, with the aim of organizing the General Inventory of Old Movable Archaeological Items.[22]

The decree, effective for three years, is comprised of 13 articles, and in its first article it defines the method for acquiring cultural property, stating that it is to be done 'transparently, calmly, in a non-suspicious manner and for non-commercial means'.

In accordance with this decree, individuals with undeclared collections, had a grace period of three years to declare them to the Ministry of Culture, represented by the General Directorate of Antiquities, using an online declaration form available through the ministry's website.

Following this declaration, the collector of the artifacts receives a receipt from the General Directorate of Antiquities, giving him/her legal ownership of the declared collection.

The decree was recently renewed in June 2019 for a three-year period, with amendments in respect of the provenance and acquisition mode of the object, the inspecting archaeologist and the collector's responsibility for the accuracy of the information, and with an emphasis on the right of the General Directorate to inspect and check the artifacts should it be considered necessary. According to article number 3, this decree can only be renewed once.

While recognizing that Lebanese law needs to be updated, the problem in Lebanon is not the dispositions of the law, but how to enforce it. In 1999, The Directorate-General of Antiquities was given the status of a judicial police force, empowered to investigate the whereabouts of allegedly stolen 'antiquities' and

20. <http://portal.unesco.org/en/ev.phpURL_ID=13039&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html>

21. <http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/pdf/Report_Lebanon_clear.pdf>.

22. <http://legallaw.ul.edu.lb/Law.aspx?lawId=258560>.

Fig. 4. Tell Halaf figurines. ©nabumuseum.

raid suspected hiding places. The Lebanese General Directorate of Antiquities, whose prerogatives were provided for in the 1933 antiquities law, moved to take measures against suspected owners of artifacts, especially those artifacts that dated back to before 1700, which according to the aforementioned law, are considered to be the property of the state.

The decision to reactivate the law regulating the possession of artifacts that date back to the 18th century or earlier was taken at a meeting attended by Magistrate Khaled Hammoud, a public prosecutor for financial fraud, in addition to DGA's Acting Director-General at the time, Professor Shaker Ghadban.[23] Following that decision, many suspicious houses and warehouses were raided, antiquities confiscated and warehouses sealed with wax.

Ethical issues

Along with the laws and conventions, the Nabu Museum case highlights the role played by many archaeologists in studying and authenticating the Nabu collections.

A number of Lebanese and international archaeologists and art historians collaborated with the collector and the museum, providing both professional advice and academic publications.

For example, the Palmyra reliefs belonging to Nabu collection were published in a study led by Gaby Abousamra (2016), a professor of Epigraphy and Semitics at the Lebanese University, as well as several articles on other artifacts belonging to the same collection (Abousamra & Lemaire 2016; Abousamra 2018).

In addition, he co-authored a book on the Phoenician Stelea of Tyre, that is a part of the private collection of Nabu Museum (Abusamra & Lemaire 2014).

The collection of Sumerian tablets from the site of Irisagrig, Iraq, has also been studied and published (Owen and Lafont 2000).

That was not the first time that the names of some of these scholars have been linked to unprovenanced artifacts.

In 2003, the Department of Near Eastern Studies at Cornell University accepted a donation of a large number of cuneiform tablets. These tablets with no verifiable evidence of provenance, form the subject matter of an ongoing series of academic monographs, studied by David Owen and published in 2007 under the auspices of the Cornell University Studies in Assyriology and Sumerology (Owen 2007a and 2007b).

The collection of 1500 unprovenanced tablets included the so-called Garšana archives, believed to have been discovered by looters at a presently unknown location in southern Iraq, but which on the evidence of a recurring toponym is thought to have been a 3rd-millennium-BC town named Garšana.

Interestingly enough, the Nabu collection also features cuneiform tablets from Garšana.[24]

Another scholar, André Lemaire, an academic epigraphist, who was the co-author of the aforementioned book with Abousamra, was previously linked to other unprovenanced and questionable material: two Iron Age, inscribed biblical artifacts that appeared on the antiquities market in 1979 and in 2002. The first one is an ivory pomegranate carrying the inscription "Holy to the priests, belonging to the T[emple of Yahwe]h" and the second one is the so-called James Ossuary, a limestone burial box from the 1st century BC bearing the Aramaic inscription "James, Son of Joseph, Brother of Jesus" (Lemaire 1984 & 2002).

These inscriptions are of a debatable nature, yet were considered to be authentic by Lemaire.

The market value of both inscriptions increased after they were studied and published by Lemaire and were sold and bought many times at high prices, without taking onto consideration the authenticity of these inscriptions nor their modes of acquisition.

Conclusion

Alex Barker (2003: 75-76) argues that exhibiting objects and publishing collections from a private collection increases their commercial value. He also argues that such an increase might lead to an increase in looting and trafficking of cultural goods to meet the market demand. Barker goes on to say that from a research point of view, there is no way to ensure that these objects are even authentic if they came from unknown sources.

Owen, on the other hand, in defense of the Garšana research, advocates that "scholars are obligated to preserve and publish those records of the past that

23. Daily Star, 18 March 1999.

24. <http://bdtns.filol.csic.es/>.

are available, whether or not they have documented contexts or origins" and that no evidence whatsoever has been presented to demonstrate that scholarly study and publication of unprovenanced inscriptions encourages the looting of sites or inflates the value of cuneiform texts in private collections (Owen 2007a: V & 2009).

Renfrew calls the involvement of scholars in the publication of looted material as an ethical crisis in archaeology, and argues that unless a solution is found, our record of the past will be vastly diminished. He describes the collectors as the real looters, and insists that clandestine digging and looting of archaeological sites is destroying the context in which archaeological findings can reveal valuable information about our human past (Renfrew 1993: 16-17).

Tess Davis, an archaeology and heritage law expert at the Scottish Centre for Crime and Justice Research at the University of Glasgow said in an interview to ABA Journal in July 2014, that while "cultural heritage has always been a casualty of war," the commodification of antiquities has made them even more vulnerable to armed conflict. "War is an expensive business," she says. "So as long as there is a market for these so-called blood antiquities, there will be a supply. At best, those who purchase such pieces are contributing to the destruction of the world's cultural heritage. At worst, they may be prolonging conflict by funding, even indirectly, those who wage it."[25]

Over the course of its modern history, Lebanese social fabric has been broken down by the influence of many internal and external factors. The final blow was the civil war (1975-1990), which destroyed the country's cultural, social and architectural fabric. These events lead to the population's division into different ethnic, religious, sectarian, and political groups. These cultural divides are constantly on the increase, and historical narratives are used fraudulently by sectarian and political parties in an attempt to prove origins and develop factions.

These controversial issues extend into both modern and ancient history. History is thus considered to be full of tragic events and came to be ignored by the majority of the population.

To date, the Lebanese refuse to reconciliate with this painful past and move towards a better understanding of their history. The multitude of different, and often contradicting narratives, the disagreement on origins and identity have resulted in the absence of a homogenous unified history textbook in schools in Lebanon. The notion of the past as a common legacy, that serves to unite the population as heirs of a common heritage, was annulled by sectarian and political parties.

Archaeological artifacts are considered by the majority of the population as a good source of income, that can be traded for profit.

There is no sense that archaeology belongs to the people and is being appropriated, which is why there is a lack of activism in archaeological and cultural causes (Seeden 1994a&b).

The awareness campaigns that aim to promote cultural heritage are rare, or non-existent, and this is enhanced by the DGA's current policy of keeping its work secret, and not engaging with the local community or stepping in to clarify any controversies being spread by the media about the fate of archaeological remains, by providing clear and scientific explanations.

That leads to a lack of interest in archaeology, mistrust of the DGA and does nothing to enhance public awareness (Sader 2012). As a result of the secretive nature of the work of the DGA, archaeologists are viewed by the Lebanese as gold diggers, who destroy sites and steal the artifacts. Hardly anyone understood the controversy surrounding the opening of the Nabu Museum and even fewer people objected to its opening.

In 2015, UNESCO, in collaboration with the Ministry of Culture, launched the national campaign Unite for Heritage to mobilize UNESCO State Members, and to address the deliberate destruction of cultural heritage by violent extremist groups.[26] The hashtag #unite4heritage has been widely shared on all social media platforms and at the Rafiq Hariri International Airport, and so the #Unite4Heritage campaign has become a widely expanding global movement which seeks to engage a global audience, with young people as its core demographic. Ironically however, it has not publicly addressed or even discussed the provenance of the Nabu collection.

In September 2014, following the publication of Lemaire and Abousamra's book *New Funerary Phoenician Stelae* (Abousamra & Lemaire 2014), a Lebanese NGO called The Green Southerners, based in Tyre, Lebanon, filed a notice with the public prosecution, stating that the 66 stelae studied in that book were illegally obtained from clandestine excavations at the archaeological site of Tyre. The fate of this notice was not made public and remains uncertain.

In 2019, after the inauguration of the museum and the display of a few pieces of the Phoenician Stelae collection in the museum, the same NGO filed a law suit against the owner of the museum, Mr Jawad Adra, accusing him of owning looted artifacts from the Phoenician site of Tyre.

The timing of issuing Decree 3065, in March 2016, should not to be ignored.

Amidst the turmoil in Syria and the brutal massacre in August 2015 of Khaled El Assaad, the director of Antiquities and Museums of Palmyra, and the Palmyra offensive of the Syrian Arab Army to recapture the city on 27 March 2016, one must ask if it was an innocent coincidence. And why establish a decree that organizes private collections at a time of such regional instability, with massive waves of destruction and looting of archaeological sites?

Some argue that it will help organize this market by reducing the impact of looting and trade. Others see it as a powerful tool that can be used by collectors

25. <http://www.abajournal.com/magazine/article/how_countries_are_successfully_using_the_law_to_get_looted_cultural_treasur>.

26. <https://www.unite4heritage.org/en/unite4heritage-celebrating-safeguarding-cultural-heritage>.

Fig. 5. Yemen Statue. ©nabumuseum.

to legalize and "cleanse" their 'suspicious' collections, helping them acquire more objects illegally and later declaring them to the state therefore making them 'legitimate'.

The decree does not specify who pays the archaeologist/ inspector, and who owns the data uploaded onto the declaration website, nor who has the right to access it.

As a legal response to the issuing and the renewal of this Decree, preparations are underway by a group of lawyers and heritage activists to lodge an appeal against Decree 3065, on the basis that it contradicts national and international laws and decisions, and encourages collectors to keep on purchasing looted material, in the confidence that the decree will validate their ownership.

In his aforementioned 2015 report, Minister Arayji mentions the number of antiquities seizures that have occurred since 2012. Yet in fact there is no record that the General Directorate of Antiquities returned so many smuggled artifacts to Syria and Iraq.

The Lebanese Higher Commission of Defense issued a report in 2019, indicating the presence of more than one hundred illegal crossing points between the Syrian/Lebanese borders.

Archaeological goods, amongst other items, are being smuggled through these crossings in the absence of any official authority. The report states that the smuggling also takes place through the regulated official crossings, making it even more challenging to be able to control and fight the smuggling. According to the same report, illegal trading not only happens on land but also in the territorial waters with the use of speed boats to smuggle all sorts of goods across Lebanon, Syria and Turkey.

On June 3rd 2019 Yemen deposited its instrument of ratification of the Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property, with the Director-General of UNESCO. The Convention entered into force on September 3rd 2019.[27]

Clearly such laws and conventions are not the magical solution that will stop the massive plundering and looting of archaeological sites. But one cannot help but wonder, in the face of the massive destruction and looting of the Syrian, Iraqi, Palestinian and Yemeni heritage, about the purpose and the effectiveness of all the different conventions, agreements and UN resolutions.

Do we have any success stories to tell? Have any of these laws and conventions saved any Middle Eastern country's heritage from being vandalized, destroyed and looted during armed conflicts? One has to pause, reflect and meditate on the fate of heritage in the Middle East in the last few years, considering all the laws and agreements written and signed that have never been respected by the parties in positions of power, and this has only served to heighten the feeling of helplessness and frustration of the local communities who are facing major regional conflicts. There is a need for a reassessment of the missions of such organizations and the politics of preservation in today's world.

Lynn Meskell (2018) questions the role of UNESCO in the light of recent major political developments, with different case studies from all over the world that show where UNESCO fell short, in the face of the plundering and looting of different archaeological sites.

Over the next five to ten years, the Lebanese Ministry of Culture will inaugurate new archaeology and history museums. However, the question remains as to how it will regulate the world of private museums, with the absence of any laws pertaining to museum licensing, collections, management and ethics.

27. <http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=49506&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html>.

In 2016, the Ministry of Culture created an administrative board for the High Commission of Museums, composed of seven members; a president, a vice-president and an executive committee. The role of this commission is to supervise and strengthen the establishment and the management of Lebanese public and private museums, to preserve Lebanese cultural heritage, and to enhance the skills of the museum professionals. Another organization that can play a role in shaping the museum sector in Lebanon is the National Committee of the International Council of Museums (ICOM), an NGO, that has proved itself to be a leading entity in the museum world. ICOM is the only global organization in the museum sector. As a forum of experts, it makes recommendations on issues related to cultural heritage, promotes capacity building and advances knowledge and sets professional and ethical standards for museum activities. So far, both committees in Lebanon remain inoperative for unknown reasons, and have not even taken a stance on the creation of the Nabu Museum.

Collecting antiquities and art is a sign of refinement, luxury and wealth, and it seems to be regaining momentum as one of the favorite hobbies of the rich and sophisticated circles in Lebanese society.

This collecting frenzy evolved, with flamboyant displays of wealth by collectors, into the opening of private museums to show off their rich collections. Rich collectors compete over the ownership of the most expensive works of art or antiquities, indifferent to their scientific historical or archaeological value.

The Nabu Museum recently removed all the archaeological artifacts that were on display keeping only the works of art, the paintings and the sculptures. Yet since then, not a single step has been taken by the DGA or any legal entity to investigate the current location of the artifacts.

In 2013, Cornell University returned more than 10000 Sumerian tablets to Iraq, and in 2018, over 450 tablets, presumably looted from the city of Irisagrig, that were seized by the U.S. government, will be repatriated to Iraq. Will the Republic of Lebanon step in and encourage the Nabu Museum to return any of the looted artifacts to their various countries of origin?

It is a well-established fact, that due to market demands, collectors can become dealers, and that publishing and displaying objects contributes to pushing up the market price of the objects and thus serves as the perfect marketing strategy. Taking this into account, the question that has to be asked whether publishing and putting on display a number of the Nabu artifacts was a simple marketing plan to ensure a more lucrative deal on the resale? And taking this question further, does the museum serve as a medium to sell the region's antiquities? Has the Nabu Museum become the new biggest antiquities supermarket of the Middle East?

Nelly P. Abboud
Archaeologist and Museum Educator. Founder of MuseoLab, an NGO that promotes Cultural Heritage through hands-on educational activities.

Data de recepció: 1/10/2019
Data d'acceptació: 30/01/2020

Bibliography

Abousamra, G. (2018). Huit stèles funéraires phéniciennes inédites. *Semitica*, 60: 105-129.

Abousamra, G. (2016). Palmyrene inscriptions on Seven Reliefs. *Semitica*, 57: 217-252.

Abousamra, G. and Lemaire, A. (2014). *New Funerary Phoenician Stelae. Private Collection*. Kutub. Beirut.

Badre, L. (June-September 2010). Private Archaeological Museums in Lebanon. *Near Eastern Archaeology*, 73(2/3): 189-194.

Barker, A. (2003). Archaeological ethics: museums and collections. In: Zimmerman, L. J., Vitelli, K. D., Hollowell, J. J. (eds.). *Ethical Issues in Archaeology*. Walnut Creek, CA. AltaMira: 71-84.

Farhat, M. (2012). A Mediterraneanist's Collection: Henri Pharaon's Treasure House of Arab Art. *Ars Orientalis*, 42: 102-113.

Fisk, R. (1991a). The Biggest Supermarket in Lebanon. A Journalist Investigates the Plundering of Lebanon's Heritage. *Berytus*, XXXIX: 243-252.

Kletter, R. (2003). A Very General Archaeologist-Moshe Dayan and Israeli Archaeology. *The Journal of Hebrew Scriptures*, 4: Art. 5.

Lafont, B. and Owen, D. I. (2019). From Mesopotamia to Lebanon, The Jawad Adra Collection at Nabu Museum, at El Heri Lebanon. *Cornell University Studies in Assyriology and Sumerology*, XX. Penn State University Press.

Lemaire, A. (2002). Burial box of James, brother of Jesus. *Biblical Archaeology Review*, 28(6): 24-33.

Lemaire, A. (January-February 1984). Probable head of priestly scepter from Solomon's Temple surfaces in Jerusalem. *Biblical Archaeology Review*: 24-29.

Mcguire, G. (2008). *The Catastrophe: The Looting and Destruction of Iraq's Past*. The Oriental Institute Museum Publications, University of Chicago. Chicago.

Meskell, L. (2018). *A Future in Ruins: UNESCO, World Heritage, and the Dream of Peace*. Oxford University Press.

Owen, D. I. (2009). Censoring knowledge: The case for the publication of unprovenanced cuneiform tablets. In: Cuno J. (ed.). *Whose culture? The promise of museums and the debate over antiquities,* Princeton University Press. Princeton, NJ: 125-142.

Owen, D. I. (2007a). Series Editor's preface. In: Owen, D. I. and Mayr, R. H. (eds.). The Garšana archives. *Cornell Studies in Assyriology and Sumerology* 3: v-vi.

Owen, D. I. (2007b). Acknowledgments. In: Owen, D. I. and Mayr, R. H. (eds.). The Garšana archives. *Cornell Studies in Assyriology and Sumerology*, 3: vii-ix.

Renfrew, C. and Elia, R. (May-June 1993). Collectors are the Real Looters. *Archaeology*, 46, No. 3: 16-17.

Saadeh, A. (2004). *The Genesis of Nations*. Department of Culture of the Syrian Social Nationalist Party. Dar Al-Fikr. Beirut.

Sader, H. (2012). Between Looters and Private Collectors: The Tragic Fate of Lebanese Antiquities. In: *Archives, Museums and Collecting Practices in the Modern Arab World*, Mejcher-Atassi, S. and Schwartz, J. P. (eds.). Routledge: 57-69.

Seeden, H. (1992a). The Treasure Hunt: Illegal Traffic of Antiquities and the Preservation of Cultural Property. In: *Himāyat Al Athār fi Lubnān: Proceedings of the workshop organized by the National Lebanese Committee for Education*. Science and Culture (UNESCO): 109-125.

Seeden, H. (1992b). A Tophet in Tyre? *Berytus*, 39: 39-87.

Seeden, H. (1994a). Search for the Missing Link: Archaeology and the Public in Lebanon. In: *The Politics of the Past*. Gathercole and Lowenthal, D. (eds.). Routledge. London: 141-159.

Seeden, H. (1994b). Archaeology and the Public in Lebanon: Developments since 1986. In: *The Presented Past. Heritage, Museums and Education. One World Archaeology*. Stone, P. G. and Molyneaux, B. L. (eds.). 23. Routledge. NY, London: 95-107.

Journals & Newspapers

Diab, Y. (18 March 1999). 1932 antiquities law revived. *Daily Star*. <http://www.dailystar.com.lb/News/Lebanon-News/1999/Mar-18/13215-1932-antiquities-law-revived.ashx>.

Issacs, D. A. (17 November 2014). Robert Mouawad Private Museum. *Lebanon Traveler Magazine*. [Consulted 19 September 2019]. Available on the internet: <http://www.lebanontraveler.com/en/magazine/lebanon-traveler-the-museum-of-extravagances/>.

Merhi, M. (27-30 June 2019). An investigation in Archaeology (in Arabic), *Al Modon*. 4 parts.

Owen, J. (30 April 2018). Stolen Sumerian Tablets Come from the Lost City of Irisagrig. *Live Science*. [Consulted 15 September 2019]. Available on the internet: <https://www.livescience.com/62437-stolen-sumerian-tablets-from-lost-city.html>.

Sewell, A. (11 April 2019). A Museum Tangled in Debate over Heritage. *Daily Star:* 3. [Consulted 15 September 2019]. Available on the internet: <https://www.dailystar.com.lb/News/Lebanon-News/2019/Apr-

11/480893-museum-tangled-in-debate-over-heritage.ashx>.

Taha, A. E. S. S. (15 May 2019). The Memory of Iraq in the Black Market (in Arabic). *Beyn Nahreyn Magazine*, 120: 4-10.

(7 August 1993). Henry Pharoun Is Slain at Home; Founder of Free Lebanon Was 92, *The New York Times*, Section 1: 29. [Consulted 23 September 2019]. Available on the internet: <https://www.nytimes.com/1993/08/07/obituaries/henry-pharoun-is-slain-at-home-founder-of-free-lebanon-was-92.html>.

Yowakim, F. Murdered in his bed at 95 years old: an unpublished interview 22 years old (in Arabic). *Al Hayat*, 16 August 1993. [Consulted 17 September 2019]. Available on the internet: <http://www.alhayat.com/article/1874259/>.

Laws & Decrees

7 November 1933. *Lebanese Law of Antiquities*. Bylaw nº 166. Beirut.

12/03/2016. Decree 3065 on the *Organization of the General Inventory of movable antiquities*, official gazette, vol. 13, 24/03/2016: 1214-1216. [Consulted 1 September 2019]. Available on the internet: <http://legallaw.ul.edu.lb/Law.aspx?lawId=258560>.
03/06/2019. The renewal, official gazette, vol. 30, p. 2054, decision nº 54, 13/06/2019.
03/06/2019. The amendments, official gazette, vol. 30, p. 2054, decision nº 55, 13/06/2019.

Conventions

3 June 2019. *Ratification by Yemen of the Convention on the Means of Prohibiting and Preventing Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property*, UNESCO Paris. 14 November 1970). [Consulted 5 September 2019]. Available on the internet: <http://portal.unesco.org/en/ev.phpURL_ID=49506&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html>.

14 November 1970. *Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property*, UNESCO. Paris. (Ratified by Lebanon on the 25/08/1992). [Consulted 2 September 2019]. Available on the internet: <http://portal.unesco.org/en/ev.phpURL_ID=13039&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html>.

Reports

6 July 2015. Letter addressed to Mrs. Irian Bokova, General Director of UNESCO by the Minister of Culture Raymond Araygi. [Consulted 4 September 2019]. Available on the internet: <http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/pdf/Report_Lebanon_clear.pdf>.

Catalogues

22 September 2018. *Nabu. Millennia of Creativity*, Museum Catalog, 79 p.

2015. *The Saadeh Cultural Foundation and the Social & Cultural Development Association (INMA) Recover Palestine's Looted Antiquities*, INMA, Beirut, 32 p.

Websites

AUB Museum website: <https://www.aub.edu.lb/museum_archeo/Pages/default.aspx>.

Unite4Heritage campaign: <https://www.unite4heritage.org/en/unite4heritage-celebrating-safeguarding-cultural-heritage>.

Database of Neo-Sumerian Texts: <http://bdtns.filol.csic.es/>.

Videos

8 June 2019. Al Mayadeen Interview with Jawad Adra (in Arabic), *The Orient Bells*. Available on the internet: <http://mdn.tv/40yv>.

14 November 2018. Sader, H. Between Looters, Collectors, and Warlords: Does Archaeology Stand a Chance? *The 2018 Plenary Address of the ASOR Annual Meeting*. Published on Dec 17, 2018. Available on the internet: <https://www.youtube.com/watch?v=zCx56KgQsY0>.

Samuel Hardy

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 215-240
DOI 10.21001/rap.2020.30.11
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

Treasure-hunters 'even from Sweden', organised criminals and 'lawless' police in the Eastern Mediterranean: Online social organisation of looting and trafficking of antiquities from Turkey, Greece and Cyprus

Cazadores de tesoros "incluso desde Suecia", delincuentes organizados y policías "sin ley" en el Mediterráneo oriental: organización social de saqueo y tráfico de antigüedades en línea en Turquía, Grecia y Chipre

There is too little empirical knowledge of looting and trafficking of cultural goods. There also remains doubt about the extent of organised cultural property crime. This study compiles open-source evidence – in the forms of automatically-generated data, netnographic data, market data and other empirical indicators – to try to assess who is involved, how they are involved and how they operate, both online and offline, in Turkey, Greece and Cyprus.

It documents transnational crime, organised crime and transnational organised crime, as well as criminal activity by law enforcement agents and political operatives. It highlights the scale, range and openness of the presentation of indicators of illicit activity by suspects in social networks, including Facebook and Instagram, plus the manipulation of data in those social networks. Ultimately, it demonstrates the need for cooperation of online platforms with civil society, and market countries with victimised countries, to support the rule of law and security.

Keywords: cultural property crime; illicit antiquities; online trafficking; transnational organised crime.

Existe escaso conocimiento empírico sobre el saqueo y el tráfico de bienes culturales. También hay dudas en lo relativo al alcance del crimen organizado en materia de estos bienes. Este estudio recoge evidencias de fuentes de código abierto —bajo la forma de datos generados automáticamente, datos netnográficos, datos sobre el mercado y otros indicadores empíricos— con el fin de indagar quién está involucrado, de qué manera lo está y cómo opera, tanto dentro como fuera de la red, en Turquía, Grecia y Chipre.

Se documenta el crimen transnacional, el crimen organizado y el crimen organizado transnacional, así como la actividad criminal por parte de autoridades y políticos. Se destaca la escala, amplitud y apertura de la presentación de los indicadores de actividades ilícitas por parte de los sospechosos en las redes sociales, incluyendo Facebook e Instagram, además de la manipulación de los datos en esas redes sociales. Finalmente, se demuestra la necesidad de la cooperación entre plataformas en línea y la sociedad civil, y entre los países mercado y los países víctima, para apoyar la aplicación de la ley y la seguridad.

Palabras clave: antigüedades ilícitas, tráfico en la red, crimen organizado internacional.

Introduction

Legal metal-detecting and/or treasure-hunting for cultural objects, which can be the same activity under different names, cause cultural harm through the destruction of archaeological evidence (e.g. in France, Lecroere 2016: 182-184; 188-191; in Spain, Rodríguez Temiño, Yáñez and Ortiz Sánchez 2018: 145). Illegal metal-detecting and treasure-hunting also cause criminal damage and constitute a criminal economy. And criminals hide among hobbyists. Indeed, even so-called responsible hobbyists, 'detector users' who collaborate with heritage professionals, 'do not always behave as they should'; they 'easily cross the [thin] line between licit and illicit', to the point that the ostensibly licit and the demonstrably illicit 'may even overlap to some extent' (Deckers, Dobat, Ferguson, Heeren, Lewis and Thomas 2018: 325; see also Rodríguez Temiño, Yáñez and Ortiz Sánchez 2018: 146), as this study demonstrates.

While restrictive management strategies appear to be having positive effects in some territories (e.g. in Spain, Rodríguez Temiño, Yáñez and Ortiz Sánchez 2018: 147-147; 148-150) yet the problem appears to be worsening in others (e.g. in France, Brun and Triboulot 2017), societies around the world lack rudimentary information about the legal hobbies as well as the illegal enterprises of metal-detecting and/or treasure-hunting (see Thomas 2016: 141, on metal-detecting). This makes it difficult or impossible to determine the most effective forms of regulation, or even to test the effectiveness of different forms of regulation.

At the same time, as elsewhere in Europe (e.g. in Spain, Fer 2016; in Italy, Lucci 2013; in Bulgaria, Blgarska Nationalna Federatsiya po Metaldetekting 2010), so in the Eastern Mediterranean, metal-detectorists and/or treasure-hunters are trying to restrain, reduce or remove regulation of their "hobbies" (e.g. in Cyprus, Browne 2015; in Greece, Kambas 2011; in Turkey, Kulaç and Tunç 2002). Likewise, dealers and collectors in market countries such as the United States are campaigning to prevent or minimise regulation of the trade in antiquities from source countries such as Cyprus. Some have characterised archaeologists who support regulation as '"radicals," "extremists," "zealots," "jihadists," and "fascists"' (as observed by Elkins 2008).

Still, it is known that there are many metal-detectorists and that they are extracting many cultural objects in North America, Western Europe (Hardy 2017a; 2018); seemingly particularly, Eastern Europe (Hardy 2016); South Asia (Hardy 2019a); South-East Asia (Hardy 2020); and East Asia (Hardy 2019b). It it known, too, that there is widespread harm to heritage in South-Eastern Europe and South-West Asia. In Turkey, for instance, an archaeological survey found that perhaps 90 per cent of burial mounds had been somewhat looted by 2001 (cf. Roosevelt and Luke 2006: 186).

So, it is important to try to generate tentative, "least worst" estimates of the numbers of people who are engaging in treasure-hunting (which is a term that is used by participants as well as a generic term that encompasses the specific act of metal-detecting) in key targets of global markets (where there are also established and growing internal markets), such as Cyprus, Greece and Turkey. It is also important to try to understand what is being done, how and why, in order to inform best practice in managing it. It is particularly important to try to document the functioning of the illicit trade and the consequences of the perpetuation of a grey market, in which licit dealers and collectors may inadvertently contribute to flows of revenue to illicit dealers, smugglers and looters/thieves, especially as they may include organised criminals and violent organisations.

A note on privacy, persecution and politesse

All of the evidence that is used in this study has been gathered from open sources. The study also uses informative evidence from licit practitioners as well as illicit practitioners. So, the citation of a source does not necessarily imply any engagement in illicit activities by that source.

No online forums, nor "open" groups, "closed" groups (now, "private and visible" groups) or "secret" groups (now, "private and hidden" groups) within social networks have been joined. No data have been gathered for which people could have had a reasonable expectation of privacy. All netnographic data that have been used have been made public through their publication by their authors. Where automatically-generated data on the membership statistics of closed groups in social networks have been used, they have been identified in publicly-visible sources, such as search results and network suggestions that are automatically generated by the networks, and they naturally only relate to community statistics, not individuals' data.

There is a legitimate, public interest in processing these data for the purposes of research, to generate understanding of serious crime such as cultural property crime, as well as social practices, economic conditions and political struggles around the treatment and use of cultural property. Privately, law enforcement agents have stated that such *academic* evidence cannot be considered to be *forensic* evidence anyway (e.g. a military police officer with responsibility for cultural goods in Italy, 2018, personal communication, 10 May), so there is no risk of legitimate legal proceedings against a cited source, even if someone appears to incriminate themself.

Publicly, Sibel (2016) found peer-to-peer learning and planning to destroy obstructive archaeological material in order to loot antiquities in an online forum for treasure-hunters in Turkey. She noted that she had 'informed every police department [she] could reach'. Yet, 'the link [was] still [t]here [on 17 June 2016, as it was still there on 27 March 2020], giving "safe" "logical" and "scientific" info for Turkish looters!' The police's inability to act corroborates the opinion of other law enforcement agents that, in the context of cultural property crime, the provision of advice on the commission of a crime is not a crime in itself, while a claim of an action is not evidence

of a crime. This situation explains the amount and detail of discussion online.

Ordinarily, then, social media sources might be cited like any other sources. After all, they may all be found with simple keyword searches and adequate time. In addition, citation itself performs a public task, as it counters any dismissal of evidence in communities who are prone to denialism and conspiracy-theorising. And where sources have conducted public campaigns, for instance by petitioning the government, they have been cited.

However, *legitimate* legal proceedings are not the only ones to which these sources may be subjected. There is evidence of the *malicious* detention, arrest and prosecution of (and issuance of international arrest warrants for) political dissidents by Turkey (e.g. Amnesty International 2019; Wandall, Suter and Ivan-Cucu 2019: 16-18; 36-40) and the production of propaganda about cultural property crime in Turkey (e.g. Hardy 2014a). So, where sources have discussed their own opinions and/or their own activities in self-published documents (outside public campaigns), their identities have been withheld. Since online forums and social networks may be explicitly political, their identities have been withheld, too.

Even then, (legal) "treasure-hunting" is a term that is used by participants and encompasses (legal) "metal-detecting". The boundaries between legal activity and illegal activity may be difficult to distinguish without forensic evidence. And the 'boundaries [sınırlarını]' between illegal treasure-hunting and illegal excavation are 'difficult to demarcate [sınırlarını ayırmak güçtür]', either on the theoretical basis of the intention to find treasure or antiquities (Özüşen and Beceren 2019: 609), or on the practical basis of profit from antiquities as an 'incentive [teşvik edici]' or as a 'livelihood [geçim sağlama[sı]]' (Özüşen and Beceren 2019: 615), particularly when a "treasure-hunter" may publicly reveal that they are at an archaeological site with a metal-detector (withheld source, 28 September 2019).

Since the processes may be the same in terms of cultural destructiveness, and the criminal participants may publicly identify and organise themselves as legal participants in a socially-acceptable activity, those boundaries may be meaningless. So, "treasure-hunting" and its related terms are typically used for the purpose of this discussion, though "metal-detecting" and its related terms are also used.

Method

As part of broader research, keyword tests and spot checks were conducted between 2017 and 2019. For this study, data was gathered manually between April 2019 and September 2019, in pursuit of automatically-generated data, netnographic data, market data and other empirical indicators of the scale of activity, as well as any open-source evidence on the nature of activity. Due to differences of vocabulary and grammar, there were sometimes different numbers or forms of searches in Greek and Turkish. The memberships or fandoms of online forums and social networks were checked again on 30 September 2019.

Following productive searches in previous studies (cf. Hardy 2016; 2017a; 2018), Greek-language searches on Google Scholar included:

- antiquities+looting in Greek (αρχαιοκαπηλία, which is also semantically translated as antiquities trafficking, while it is literally translated as antiquities exploitation), for generic results; as well as
- antiquities+metal+detector in Greek (αρχαιότητες+ανιχνευτής+μετάλλων); and
- antiquities+looting+metal+detector in Greek (αρχαιοκαπηλία+ανιχνευτής+μετάλλων), for specific results.

Turkish-language searches on Google Scholar included:

- treasure+hunting in Turkish (definecilik); as well as
- antiquities+metal+detector in Turkish (tarihi+eser+metal+dedektör); and
- treasure+hunting+metal+detector in Turkish (definecilik+metal+dedektör).

Greek-language searches on Google Web included:

- variations on "thousand antiquities looters" ("000αρχαιοκάπηλοι", "000 * αρχαιοκάπηλοι", "χιλιάδες αρχαιοκάπηλοι" and "χιλιάδες * αρχαιοκάπηλοι");
- variations on "thousand gold-hunters" ("000 χρυσοθήρες", "000 * χρυσοθήρες", "χιλιάδες χρυσοθήρες" and "χιλιάδες * χρυσοθήρες");
- variations on "thousand treasure-hunters" ("000 κυνήγοι"+θησαυρών, "000 * κυνήγοι"+θησαυρών, "χιλιάδες κυνήγοι"+θησαυρών and "χιλιάδες κυνήγοι"+θησαυρών);
- variations on "thousand detectors" ("000 ανιχνευτές", "000 * ανιχνευτές", "χιλιάδες ανιχνευτές" and "χιλιάδες * ανιχνευτές");
- variations on antiquities+looting+mechanical+digger in Greek (αρχαιοκαπηλία+μηχάνημα+εκσκαφής and λαθρανασκαφή+μηχάνημα+εκσκαφής);
- metal+detecting+forum (φόρουμ+ανίχνευσης+μετάλλων);
- treasure+hunting+forum (φόρουμ+κυνήγι+θησαυρών);
- metal+detectors+sold (ανιχνευτές+μετάλλων+πωλούνται), which should also find results for metal+detectors+bought (ανιχνευτές+μετάλλων+αγοράζονται);
- metal+detectors+Cyprus (ανιχνευτές+μετάλλων+Κύπρος);
- metal+detectors+Greece (ανιχνευτές+μετάλλων+Ελλάδα);
- antiquities+detector+caught (αρχαιότητες+ανιχνευτής+τραβήχτηκε);
- antiquities+detector+detained (αρχαιότητες+ανιχνευτής+κρατήθηκε);
- antiquities+detector+arrested (αρχαιότητες+ανιχνευτής+συνελήφθηκε);
- metal+detectors+permits+statistics (ανιχνευτές+μετάλλων+άδεια+στατιστικά);
- treasure+hunters+permits+statistics (κυνηγοί+θησαυρών+άδεια+στατιστικά);
- metal+detectors+permits (ανιχνευτές+μετάλλων+άδεια) in .cy and .gr domains;
- treasure+hunters+permits (κυνηγοί+θησαυρών+άδεια) in .cy and .gr domains;
- metal+detector+statistics (ανιχνευτές+μετάλλων+στατιστικά) in .cy and .gr domains;
- treasure+hunters+statistics (κυνηγοί+θησαυρών+στατιστικά) in .cy and .gr domains;

- variations on "how many metal-detectors" ("πόσοι ανιχνευτές"+μετάλλων and "πόσοι * ανιχνευτές"+μετάλλων);
- variations on "how many gold-hunters" ("πόσοι χρυσοθήρες" and "πόσοι * χρυσοθήρες");
- variations on "how many treasure-hunters" ("πόσοι κυνηγοί"+θησαυρών and "πόσοι * κυνηγοί"+θησαυρών);
- variations on "there are * metal-detectors" ("υπάρχουν * ανιχνευτές"+μετάλλων and "έχουν * ανιχνευτές"+μετάλλων);
- variations on "there are * gold-hunters" ("υπάρχουν * χρυσοθήρες" and "έχουν * χρυσοθήρες");
- variations on "there are * treasure-hunters" ("υπάρχουν * κυνηγοί"+θησαυρών and "έχουν * κυνηγούς"+θησαυρών);
- women+metal+detectorists (γυναίκες+ανιχνευτές+μετάλλων);
- women+treasure+hunters (γυναίκες+χρυσοθήρες); and
- women+treasure+hunters (γυναίκες+κυνηγοί+θησαυρών); plus, as part of a proof-of-concept study of potential evidence for multi-commodity trafficking,
- antiquities+narcotics (αρχαιότητες+ναρκωτικά).

Turkish-language searches on Google Web included:

- variations on "thousand treasure-hunters" in Turkish ("000 defineci", "000 * defineci", "bin defineci" and "bin * defineci");
- variations on "thousand detectors" in Turkish ("000 dedektör", "000 * dedektör", "bin dedektör", "bin * dedektör", "000 dedektörü", "000 * dedektörü"; "bin dedektörü" and "bin * dedektörü");
- variations on illegal+excavation+mechanical+digger (kaçak+kazı+ekskavatör, kaçak+kazı+iş+makinesi and kaçak+kazı+kepçe);
- variations on antiquities+mechanical+digger (tarihi+eser+ekskavatör, tarihi+eser+iş+makinesi and tarihi+eser+kepçe);
- metal+detecting+forum (metal+algılama+forum and dedektör+forum);
- treasure+hunting+forum (hazine+avı+forum, define+avcı+forum, defineci+forum, definecilik+forum);
- metal+detectors+sold (metal+dedektörleri+satıldı);
- metal+detectors+Turkey (metal+dedektörleri+Türkiye);
- antiquities+detector+caught (tarihi+eser+dedektör+yakalandı);
- antiquities+detector+detained (tarihi+eser+dedektör+gözaltına+alındı);
- antiquities+detector+arrested (tarihi+eser+dedektör+tutuklandı);
- variations on treasure+permit+statistics (define+izni+istatistikleri and hazine+izni+ istatistikleri);
- treasure+dig+permit+statistics (define+kazısı+izni+istatistikleri);
- treasure+hunter+dig+statistics (defineci+kazısı+istatistikleri);
- licensed+treasure+hunter+dig+statistics (izinli+defineci+kazısı+istatistikleri);
- treasure+permit (define+izni) on gov.tr;
- detector+statistics (dedektör+istatistikleri) on gov.tr;
- variations on "how many treasure-hunters" ("kaç defineci" and "kaç * defineci");
- variations on "there are * treasure-hunters" ("defineci var", "defineci * var", "defineci vardır", "defineci * vardır");
- women+treasure+hunters (kadınlar+defineciler); and
- antiquities+narcotics (tarihi+eser+uyuşturucu and eski+eser+uyuşturucu).

Greek-language searches for pages and groups on Facebook and accounts on Instagram included (variations on):

- metal+detectors (ανιχνευτες+μεταλλων);
- gold+hunters (χρυσοθήρες);
- treasure+hunters (κυνηγοί+θησαυρών); and
- coins (νομίσματα).

Turkish-language searches for pages and groups on Facebook and accounts on Instagram included (variations on):

- treasure (define);
- treasure+hunter (defineci);
- detector (dedektör); and
- coin (sikke).

Complementary English-language searches on Google Web included (variations on):

- antiquities+looting+Cyprus;
- antiquities+looting+Greece;
- antiquities+looting+Turkey;
- metal+detecting+Cyprus;
- metal+detecting+Greece;
- metal+detecting+Turkey;
- treasure+hunting+Cyprus;
- treasure+hunting+Greece;
- treasure+hunting+Turkey;
- metal+detectors+sold+Cyprus;
- metal+detectors+sold+Greece;
- metal+detectors+sold+Turkey;
- metal+detectors+permit+Cyprus;
- metal+detectors+permit+Greece;
- metal+detectors+permit+Turkey;
- treasure+hunting+permit+Cyprus;
- treasure+hunting+permit+Greece; and
- treasure+hunting+permit+Turkey.

Complementary English-language searches on Facebook and Instagram included (variations on):

- metal+detecting+Cyprus;
- metal+detecting+Greece;
- metal+detecting+Turkey;
- treasure+hunting+Cyprus;
- treasure+hunting+Greece; and
- treasure+hunting+Turkey.

When relevant results identified potentially significant online communities, as when contemplation of the practical application of antiquities law was found on *PoliceNet.gr* (see discussion around sakis01 2014), those potential sources were explored with targeted searches, in case other relevant results had been miscategorised as duplicate results by Google algorithms or otherwise obscured by less informative sources with higher search engine rankings.

The open-source evidence base for Turkey may be severely compromised by its persistent persecution of Kurdish, other-minority and otherwise-nonconformist media (Committee to Protect Journalists 2012) and its mass closures of media outlets since the coup

attempt in 2016 (IMC TV 2016; indeed, that source was itself closed down soon after that report, according to BBC Türkçe 2016). Some sources were only available because they had been republished or archived elsewhere and others must have been lost entirely.

Law(s) across the Eastern Mediterranean

The dates of foundational legislation and significant reforms range across the region and the nuances and technicalities of laws vary between countries. Regulations even vary within one of the countries, due to the conflict in Cyprus. Nevertheless, in all of the relevant territories, laws on antiquities have been in place since the nineteenth century; strictly-enforced laws have been in place since the twentieth century; and somehow-tightened regulation has been maintained in the twenty-first century.

Archaeological deposits belong to the state. Unlicensed excavation of archaeological sites is prohibited. And the act of metal-detecting or treasure-hunting — which has been used to skirt around the edge of the criminal intentionality of unlicensed excavation of archaeological deposits — is a licensed activity under the Greek Cypriot and Turkish Cypriot administrations in Cyprus (cf. Hardy 2014: 84-88), in Greece (cf. Kaliampetsos 2008; Nikolentzos, Voutsa and Koutsothanasis 2017: 360-361) and in Turkey (Özel 2010: 178-179; Türkiye Cumhuriyeti Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü n.d.).

The laws are well-known, as they are distributed by metal-detectorists and treasure-hunters, as well as explained in simple language by the states (or administrations) in southern Cyprus (e.g. Ypourgeio Oikonomikon tis Kypriakis Dimokratias n.d.), in northern Cyprus (e.g. Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Meclisi n.d.), in Greece (e.g. Ypourgeio Politismou kai Athlitismou tis Ellinikis Dimokratias n.d.) and in Turkey (e.g. Türkiye Cumhuriyeti Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü n.d.). So, metal-detectorists and treasure-hunters cannot convincingly plead *ignorance* of the law.

Offline treasure-hunting practice

Tools of the trade

As well as metal-detectors, treasure-hunters use skewers, augurs or probes; mattocks, pickaxes and hoes; spades, shovels and crowbars; and mechanical backhoes and bulldozers (Tulay 2007: 25; see also Özüşen and Beceren 2019: 615-616). They also use acid and fire (Sibel 2016) and explosives (Roosevelt and Luke 2006: 192; Sotiriou 2017b: 57 – figure 7).

Naturally, the internet has become a fundamental instrument, too. It enables treasure-hunters to identify "productive" sites, such as the mounds of settlements and tombs, for instance with Google Earth; to acquire detectors, explosives and other equipment 'easily… at affordable price[s] [uygun fiyata… kolay]'; and to sell looted antiquities throughout the country and around the world, all of which has increased 'individual and organised interest in the trafficking of cultural property [kültür varlığı kaçakçılığına bireysel ve örgütlü ilgiyi]' (Akkuş and Efe 2015: 414).

The rate of looting is increasing with regionalised or internationalised 'websites that contain crime-promoting publications [suça teşvik edici yayınlar içeren internet sitelerinden]' (Akkuş and Efe 2015: 413-414). They have contributed to the emergence of 'a great number of professional smugglers [çok sayıda profesyonel kaçakçı]' (Akkuş and Efe 2015: 414).

The prevalence of online trafficking, and the possibility of encrypted communications and transactions, have 'made it more difficult to combat [mücadeleyi zorlaştırmaktadır]' (Akkuş and Efe 2015: 423). Although this is true across the region and beyond, it is particularly noteworthy in Turkey, where websites and entire online platforms are regularly and persistently prohibited, yet metal-detectors are 'often sold freely' (Acar and Hürriyet Daily News 2018) and 'bought on the internet' (Xinhua 2018).

Furthermore, new technology is being applied all the time. Now, drones are being used to conduct aerial surveys for potential targets (Acar 2018). Yet treasure-hunters' 'greatest assistants [en büyük yardımcıları]' remain 'detectors [dedektörlerdir]' (Tulay 2007: 25).

Belief and treasure

Alongside archaeological remains of ancient civilisations and empirical methods of locating those remains such as metal-detecting, treasure-hunters often (try to) realise the myths and legends of buried or lost treasures of Ottoman Turkish pashas, occupying Nazi German officers (specifically including 'the Jews' gold [τον χρυσό των Εβραίων]', cf. NonPaperNews 2015) and anti-Nazi guerrillas in Greece (Vogiatzoglou 2014); and the buried treasures of Greek bandits or 'gang leaders [çete lider[ler]i]' (Doğan Haber Ajansı 2019) and '"Armenian" treasures or gold' in Turkey (von Bieberstein 2017: 170).

There, the exploitation of the cultural assets of exterminated minorities is partly a strategy of oppressed minorities to cope with being 'purposefully impoverished' (von Bieberstein 2017: 174). So, they are driven to become complicit in the destruction of the evidence of the existence and persecution of other victimised communities.

Treasure-hunters also apply folkloric interpretations of human designs and natural features (cf. Şenesen 2016, in Turkey), including natural features that are misidentified as human designs. They are commonly superstitious as well and may consult or employ 'exorcists/healers [üfürükçü[ler]]' (Ateş 2019), 'spiritualist[s] [cinci hoca]' (Geçgin and Tatlıpınar 2011) or 'mediums [μέντιουμ]' (anonymous looter, cited by Christakopoulou 2018).

The distinction between hunters of modern treasure and hunters of ancient treasure is sometimes more rhetorical than practical. One team in Greece allegedly hunted 'money [gold] that the guerrillas had hidden [λίρες που έκρυψαν οι αντάρτες]'; yet, later, at least 'one went to jail for trafficking of antiquities and not only [that] [ένας μπήκε φυλακή για διακίνηση αρχαιοτήτων και όχι μόνο]' (Pilatos 2018).

Ideology and practicality

Treasure-hunters may express a moral objection to the disturbance of any grave (as insisted by Hatun, cited by von Bieberstein 2017: 173) or demonstrate an identitarian objection to the disturbance of the grave of a fellow believer. Yet, a more prosaic explanation has been suggested to explain the comparatively rare targeting of burials of Muslims across the region. Quite simply, treasure-hunters 'seek objects that are of monetary value [parasal değeri olan nesneleri arayan]' (according to archaeologist Mehmet Özdoğan, cited by Ateş 2019); and, 'in Islam, [the dead are] interred in the earth with only a shroud [İslam dininde toprağa sadece kefeniyle gömülmesi]' (a conservator-restorer, cited by Ateş 2019).

Looting of underwater cultural heritage

Due to the peculiar nature of the activity and any intervention by law enforcement agencies, looting of underwater cultural heritage is inevitably under-policed and so under-reported. Consequently, the evidence in this study overwhelmingly relates to looting of underground cultural heritage.

Nonetheless, pillage of shipwrecks and other archaeological materials is a problem across the region, as exemplified by reports of cases that have been archived in an online forum for police in Greece (e.g. Gerafentis 2018; Panagiotidis 2019; Tsagkarakis 2017). Underwater archaeology is targeted with metal-detectors, too (cf. Papadimas and Flynn 2009).

There is evidence in internationally-oriented online forums that the strict imposition of the prohibition on metal-detecting is sometimes respected by some foreign visitors, such as soldiers from the United States in Greece in the 1980s. Yet, their discipline and disciplining may be truly exceptional and still limited, as one soldier simply engaged in underwater treasure-hunting *without* a metal-detector instead (withheld source, 23 May 2009).

Online trafficking of fake objects

There is also evidence of forgery, which is sometimes performed by looters, whose products are trafficked along with antiquities. A whole range of objects are faked in a whole range of materials and presented in online communities, where they are evaluated by the community (e.g. withheld source, 13 April 2019).

When one community member posed a statuette with a proof-of-life-style note, in an apparent offer for sale, an experienced online detectorist sighed (withheld source, 12 April 2019). 'If it were real, within 12 hours of the moment that you shared such a valuable work on the internet, all the organs of the state would be on top of you. If these things were as simple as you think… [Şayet gerçek olsa böylesine değerli bir eseri internette paylaştığın andan itibaren devletin tüm organları 12 saat içinde tepene binmiş olur. Bu işler düşündüğünüz kadar basit olsaydı…]'

There is a striking production of Judeo-Christian relics (e.g. withheld source, 15 April 2019). Though it may reflect nationalism as well as expertise, online treasure-hunters appear to demonstrate some knowledge. When one person posted a video of a supposedly Jewish manuscript and asked for information, another replied 'unfortunately [a] fake production [from] Syria [Malesef sahte suriye yapimi]' (withheld source, 14 February 2018).

Looting-to-order

With regard to modes of operation, there is some evidence of historic and persistent looting-to-order in the region (e.g. in Cyprus, cf. Hardy 2015: 12). For example, in Turkey, urban 'collectors/dealers' 'instruct' villagers 'to dig' for money; finds are conferred to the contractor; if nothing is found, they are obliged to 'continue digging elsewhere, anywhere', until something is (Roosevelt and Luke 2006: 195).

Cultural property criminality

National citizens

In Greece, participation in trafficking spans people in independent business, in the construction industry, out of everyday employment (such as those who are unemployed, people with family responsibilities instead of paid work, pensioners and students), in freelance employment, in the agriculture industry, in cultural industries, in public employment, in private employment and in maritime occupations (Sotiriou 2017a: 342). In Turkey, participation in looting 'seem[ingly]' excludes the small, educated middle class (von Bieberstein 2017: 174). However, that may be a false impression that is produced by the practicalities and politics of policing. Otherwise, it spans 'political affiliation, income and ethnicity' and skews towards those who endure financial insecurity (von Bieberstein 2017: 174).

Though the effects of chronic insecurity and acute crisis are difficult to document empirically, societal crises have been woven into the personal rhetoric of treasure-hunters. They declare that it would be possible for the treasures of Ali Pasha 'to… pay off the debt of Greece [να… ξεχρεώσουν την Ελλάδα]' (according to Greek-Australian treasure-hunter Vangelis Dimos, cited by Press Time 2016) or for them 'to find a hoard that would cover all of Turkey's debts [Türkiye'nin tüm borçlarını karşılayacak bir hazine bul[mak]]' (local treasure-hunter A. Rıza Ayaz, cited by İhlas Haber Ajansı 2014).

Although it can be difficult or impossible to confirm whether the cultural objects are possessed for collection or trade and whether the other commodities are possessed for use or trade, there is evidence of handling of many firearms alongside cultural objects (e.g. in Greece, cf. Agence France-Presse 2014) and handling of assault rifles alongside cultural objects and metal-detectors (e.g. in Cyprus, Cyprus Mail 2014; in Greece, Vima 2010).

Even at this very lowest level, there are concerning features to activity. One 'lawless [kanunsuz]' police officer in northern Cyprus, with accomplices in trafficking from Turkey, was caught with cannabis and arms as well as antiquities and a metal-detector (Haberci 2019). And some suspects are believed to be involved in a far wider range of crimes (and territories). One,

who was arrested for handling of antiquities, cannabis and cocaine in northern Cyprus (cf. Orakçıoğlu 2018), was a fugitive from a conviction for tax evasion in the United Kingdom (cf. Vamık 2018).

Foreign residents and visiting tourists

Across the region, not only national citizens, but also foreign residents (in Cyprus, e.g. withheld source, 30 May 2016; withheld source, 31 May 2016; in Greece, e.g. withheld source, 12 August 2010) and visiting tourists (e.g. for Cyprus, Hardy 2014: 85-86; for Greece, Hull Daily Mail 2010; Kouzoukas 2014; Souliotis 2006; Willoughby 2017; withheld source, 9 June 2009; for Turkey, withheld source, 7 February 2011) engage in online social organisation and illegal metal-detecting. While the details are beyond the scope of this study, it should be noted that the entire range of criminals include women as well as men (Hardy 2019d).

With regard to Greece alone, the country is targeted by 'foreign detectorists, even from Sweden [ξένοι εξερευνητές ακόμα και από τη Σουηδία]' (Souliotis 2006). As demonstrated by metal-detectorists from the United Kingdom (e.g. withheld source, 26 August 2015) and potential tourists everywhere from the United States (e.g. withheld source, 24 May 2009) to the Netherlands (e.g. withheld source, 14 July 2006) to South Africa (e.g. withheld source, 7 February 2017), treasure-hunters use international, English-language online forums to seek advice on productive sites, metal-detecting equipment (in Greece, e.g. withheld source, 7 August 2008) and metal-detecting laws (in Greece, e.g. withheld source, 5 June 2007).

In Cyprus, one police officer from Turkey who had been caught with 170 kilograms of cannabis in Turkey, had retired to Cyprus then been caught with an ancient statue on the island (Demir 2016). There, activity also includes something akin to cross-border crime across the Green Line (which is not a national border, as the Turkish Cypriot administration is not an internationally-recognised state). Treasure-hunters may live under one community's administration and metal-detect in the territory under the other community's administration (withheld source, 30 May 2016a; 30 May 2016b; 31 May 2016), thereby exploiting the extraordinarily intensified challenges to policing of what would otherwise be characterised as transborder crime or transnational crime.

Claims, statistics and online social organisation in Cyprus

Claims

According to Achilleas (who is licensed, yet also detects, collects and sells antiquities illicitly, cf. Mackay 2008), there are around 250 licit detectorists and around 2,500 illicit detectorists (cited by Browne, 2015). He has rare access to people on both sides of the law, so his expert opinion cannot simply be dismissed. And even gang violence over control of antiquities trafficking can go unreported (cf. O'Connell-Schizas 2014), so under-documentation and under-reporting of non-violent, low-end illicit trade should be expected.

Yet, the estimate of illicit detectorists is immediately unreliable, due to the lack of any evidence; the ubiquitous, unscientific "ten per cent" relationship between it and the number of licit detectorists; and the vested interest of the source in giving the impression that detecting cannot be managed through restrictive or prohibitive regulation. So, it must be discounted.

Statistics and online social organisation

As there are bilingual and trilingual groups for the licit trade in cultural objects in Cyprus (withheld sources, 30 September 2019), so there will be multilingual communities for the illicit trade. Likewise, as there are (albeit, structurally, tiny) visible transnational (indeed, transcontinental) networks for metal-detecting within the region (e.g. withheld source, 30 September 2019), so there will be invisible ones.

However, problematically for analysis, Greek Cypriot detectorists may participate in functionally transnational Greek-language communities; Turkish Cypriot detectorists may participate in functionally transnational Turkish-language communities; some from each community may participate in functionally transnational communities in both Greek and Turkish; and practically all Cypriot detectorists may participate in international communities in English, where they will also find foreign residents and intermittent visitors such as tourists.

Cyprus also has extremely close-knit communities, in which even the use of pseudonyms may be a matter of politeness rather than effectiveness in anonymising people like Achilleas. So, in the end, comparatively few detectorists may participate in specifically Cypriot communities or identifiably Cypriot sections of English-language, Greek-language or Turkish-language communities.

For instance, various pages and groups for metal-detectorists in Cyprus (including a page and a group for the same detector-manufacturer) had fandoms or memberships that ranged from 20 to 151 (withheld sources, 30 September 2019). The largest community for the entire island, then, only had 60.40 per cent of the number of *licensed* detectorists in *southern* Cyprus. So, it is prudent to exclude Cyprus from statistical analysis.

Claims, statistics and online social organisation in Greece

Claims

Claims for the number of treasure-hunters range from 'thousands [χιλιάδες]' of 'hobbyists [χομπίστες]' (according to detectorist Theofilos Chatziioannidis, cited by Ritzaleou 2015; see also press estimates, e.g. Kouzoukas 2014), to 'tens of thousands [δεκάδες χιλιάδες]' (according to Souliotis 2006, in light of interviews with treasure-hunters, detector-dealers and police officers), 'not calculated [to be] more than 500,000 [δεν υπολογίζονται… πάνω από 500.000]' (NonPaperNews 2015), 'between 400,000 and 600,000 [400 με 600 χιλιάδες]' (Pilatos 2018) and 'at least 3 million' (according to metal-detectorist Theofilos Chatziioannidis, cited by Chrysopoulos 2015).

Statistics and online social organisation

Some sources appeared to suggest that, before the reform of licensing, between 50 (Vradelis 2011) and 300 (Kirbaki 2011) permits were issued to metal-detectorists per year. Official statistics indicated that 1,474 permits were issued in 2010; 528 in 2011; 844 in 2012, when management of licensing was reformed; 343 in 2013; and 334 in 2014 (according to the Ministry of Culture and Sports of the Republic of Greece, cited by Nikolentzos, Voutsa and Koutsothanasis 2017: 362 – fig. 11).

However, based on the sales of metal-detectors, whatever the number of licit detectorists is, it may be far exceeded by the number of illicit detectorists. Until the early 2000s, around 2,000 metal-detectors were estimated to be sold per year (Souliotis 2006). At least since the mid-2000s, more than 3,000 detectors have been sold per year (Tsinganas 2007; Vogiatzoglou 2014).

A compilation of surveys of detectorists — who were based primarily in the United Kingdom, the United States and Canada — very tentatively suggested the consumption of 0.32 detectors per detectorist per year (Hardy 2018: 15). On the basis of this rate of consumption, this rate of sales would imply a detecting population of around 9,375. However, Greece lacks a comparable system of permissive regulation and a comparable culture of performative detecting, where the display of equipment may be a point of comparison and competition like the display of finds. Greece also endures relative poverty and insecurity. So, this potential consumption rate may be inapplicably high and, therefore, the estimate of the detecting population may be unrepresentatively low.

There were numerous online communities for Greece. The largest identified online forum technically identified as gold-hunters, yet discussed metal-detecting and the interpretation of signs of treasure; it had 4,286 members (withheld source, 30 September 2019). The large social network on Instagram was for metal-detectorists; it had 8,693 followers (withheld source, 30 September 2019). The largest social network on Facebook — and the largest online community for Greece — was for metal-detectorists; it had 16,002 fans (withheld sources, 30 September 2019).

Web architecture of online community	Population of online community
Facebook	16,002
Instagram	8,693
Forum	4,286

Table 1. Largest Facebook community, Instagram community and online forum for treasure-hunters for Greece, in order of size; see discussion for evidence of manipulation of statistics.

Claims, statistics and online social organisation in Turkey

Claims

Claims range from the vague to the very calculated. The vaguest ones have been ignored. By the beginning of the 1990s and unchanged until the end of the 2000s, whether they were amateurs or professionals, it was estimated that there were at least 100,000 licensed treasure-hunters (Acar and Kozak 1991: 23; Aşık 1996: 15; Acar, cited by Bizim Antalya 2009). Yet, even if those statistics were accurate then, they might not be relevant now. Over the eleven years between 2008 and 2018, there were only 1,185 licensed treasure hunts (according to Ertuğrul 2015; Türkiye Cumhuriyeti Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü 2019b), in all of which, nothing was found (according to Ertuğrul 2015; Türkiye Cumhuriyeti Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü n.d.).

Since then, there have been estimated to be between '1,000,000 [1 milyon]' (archaeologist Tolga Tek 2005) and '2,000,000 [2 milyon]' detectors in Turkey (Tek, cited by Yeni Mesaj 2006; see also withheld source, 27 July 2017, where the estimate has been recalled in detectorist discourse). However, it is understood that those estimations were impressions that were based on the ubiquity of metal-detectors, not necessarily on official or commercial records.

Apparently retired metal-detectorist, practising detector-manufacturer and president of the Anatolian Treasure Hunters' Training and Research Association, Uğur Kulaç has variously claimed that '[he] alone [has] 500,000 customers [Sadece benim 500 bin müşterim var]' and that there are 'more than 4,000,000 [4 milyondan fazla]' (cited by Erken 2010) or '5,000,000 [5 milyon]' metal-detectorists in total (interviewed in Kulaç and Tunç 2002). Perhaps revealing the underlying logic of his estimates, he has rhetorically questioned, 'how do you get these people under control [Bu insanları nasıl kontrol altına alırsınız]?' (Kulaç and Tunç 2002).

A forum administrator echoes Kulaç in asserting that there are 'more than 4,000,000 [4 milyonu aşkın]' who 'neither are ashamed nor will be ashamed [ne utanmamış ne de utananacaktır]' (withheld source, 30 June 2019). Deploying techniques of moral neutralisation, he highlights embezzlement by archaeologists; he avers that 'the ones who ought to be ashamed are those who smuggle the works that are in our museums and sell them abroad [esas utanması gereken müzelerimizdeki eserleri kaçırıp yurt dışına satanlardır]' (withheld source, 30 June 2019).

In triumphalist tribalist tones, the General Director of Publishing for *Treasure Magazine (Define Dergisi)*, Hasan Çakır (interviewed by Ocak 2019), asserts: 'If there are 50,000 archaeologists [50 bin arkeolog varsa]' — which, inevitably, there are not — 'there are also 7-8,000,000 treasure hunters. We estimate this figure from social media users, comments, etc. [7-8 milyon da defineci var. Bu rakamı sosyal medya kullanımlarından, yorumlardan filan tahmin ediyoruz.]'

One social media user asserted that there were 'at least 10,000,000 [en az 10.000.000]' (withheld source, 29 June 2015). It has even been claimed that 'nearly 15,000,000 people get their bread from this work [Bu işten 15 milyona yakın insan ekmek yiyor]' (according to the director of the central branch of Nokta Engineering Detector Technologies, Arif Karaca, paraphrased by HaberAktüel 2007).

Furthermore, in Turkey, even some statistics must be regarded as claims. At least in the mid-2000s, it

was claimed that around 25,000 detectors were sold per year. However, this was claimed by a dealer in devices that resembled fraudulent "long-range locators" and equally fraudulent high-tech dowsing rods as well as ordinary metal-detectors (withheld source, 23 August 2007; in this case, the source has been withheld to enable direct discussion of their commercial services). At the same time, it was claimed that 'sales of 40,000 detectors in 2000, increased to 100,000 in 2004 [and] 200,000 in 2006 [2000'de 40 bin olan dedektör satışı, 2004'te 100 bine, 2006'da 200 bine yükseldi]' (seemingly according to a detector-manufacturer, paraphrased by HaberAktüel 2007).

More reasonably as well as more recently, it has been claimed that 'around 10,000 treasure-detectors are sold every year [her yıl 10 bin civarında define dedektörü satılıyor]' (seemingly according to one or more detector-dealers, paraphrased by Tahmaz and Karaçam 2019). However, this statistic is inherently suspect, due to the history of claims like this.

Again, *if* this statistic was accurate, on the basis of the tentative estimate of a consumption rate of 0.32 detectors per detectorist per year (Hardy 2018: 15), this would suggest perhaps around 31,250 detectorists in Turkey. Yet, like Greece, Turkey lacks a comparable system of permissive regulation and a comparable culture of performative detecting, and it endures even greater relative poverty and insecurity. So, the apparent rate of consumption could be inapplicably high and the estimated number of detectorists could be unrepresentatively low. This analysis would appear to be corroborated by automatically-generated data from online communities.

Statistics and online social organisation

Automatically-generated data:

Online metal-detectorists are very self-aware with regard to their online social organisation (e.g. withheld source, 11 January 2019). 'Since long ago, we have said that there are 4,000,000 treasure-hunters in Turkey... If it is like this, we will say that there are nearly 4,000,000 treasure sites... [W]e have opened, operated, then abandoned many treasure sites. We abandoned some of them without ever operating them. [Biz eskiden beri türkiyede 4 milyon defineci var deriz... böyle giderse yakında 4 milyon define sitesi var diyeceğiz... bizde çok define sitesi açtık, işlettik sonra bıraktık. bazılarını hiç işletemeden bıraktık.]'

Alongside numerous online forums, there were countless pages, open groups and closed groups in Turkey, including pages that identified as groups or cooperatives. This reaffirms that there is no effective or significant distinction in terms of the web architecture of the social structures. The communities identified as treasure-hunters, tomb-robbers or metal-detectorists and occasionally indicated a particular interest in cultures such as the Lydian Kingdom, the Hittite Empire and the Ottoman Empire. They ranged from one member to 153,519 (withheld sources, 30 September 2019).

With regard to automatically-generated data, sometimes, online communities were difficult to categorise — and so to include or exclude. This was true for all of the largest communities, all of which were on Facebook, all of which had been founded *since* 2015 and all of which focused on treasure-hunting (and, sometimes, archaeology). One had 83,820 members; another had 92,585; yet another had 100,436 members; still another had 119,822 members; and one more had 153,519 members (withheld sources, 30 September 2019).

With regard to the largest online communities that were specifically for metal-detectorists, all had been founded *since* 2013 and all had been founded by or for brands. One Facebook page for a detector-dealer had 14,064 fans; one Instagram account for a detector-manufacturer had 18,391 followers; one Facebook page for a detector-dealer had 20,659 fans; one Facebook group for a detector-manufacturer had 24,956 members; one Facebook page for a detector-dealer had 58,402 fans; and one Facebook group for a detector-manufacturer had 59,652 members (withheld sources, 30 September 2019).

With regard to the largest identified online forums, all had been founded *by* 2012 and all focused on treasure-hunting. One had 13,786 members; another had 13,668; yet another had 17,641; still another had 22,920; and one more had 37,659 (withheld sources, 30 September 2019). Some had grown significantly between 2016 and 2019, which demonstrates that online forums are still attracting participants, even if many are existing treasure-hunters who are already participants in other online communities, rather than emerging treasure-hunters who are new participants.

Web architecture of online community	Population of online community
Facebook	153,519
Forum	37,659
Instagram	18,391

Table 2. Largest Facebook community, Instagram community and online forum for treasure-hunters for Turkey, in order of size; see discussion for evidence of manipulation of statistics.

Online social organisation:

With regard to online communities of treasure-hunters, metal-detecting was probably their primary method of treasure-hunting. And treasure-hunting by other methods, from random digging of dowsed "find-spots" to explosive obliteration of targeted structures, might or will do equal or greater cultural harm. While the third-largest social network was concerned with archaeology and history as well as treasure-hunting and cultural property policing, it offered consultancy and equipment (withheld source, n.d.); shared adverts by detector-dealers (withheld source, 19 April 2019); and shared contacts' photographs of questionable activity (withheld source, 12 April 2019), in that case in Poland or Ukraine (withheld source, 21 April 2019).

When the same group shared news of the detention of unspecified officials and gendarmerie officers who were caught in the act of illegal excavation with industrial machinery, one member queried why those suspects were involved: 'Was the state's money insufficient? [devletin parası yetmemişmi[?]]' (with-

held source, 18 April 2019). When challenging the self-censorship of that group, playing on the name of the political party that was involved, another member averred (withheld source, 17 April 2019): 'Those who you said were the most senior [unspecified] party managers were [Justice and Development] party managers. Do not be afraid to say [so]. Report without fear. Whichever party it is, let it be. Justice is for everyone. [Üst düzey parti yöneticisi dediginiz ak parti yoneticileri. Söylemekten korkmayın. Korkusuz haber yapın. Hangi partili olursa olsun. Adalet herkes için var.]' Yet another member averred: 'this business has no party[;] those who have covered their arse, dig; let those who have not covered their arse, not get into this business [bu işin partisi yok götüne guvenen kazmayi vurur götüne güvenmeyen bu işe girmesin]' (withheld source, 17 April 2019).

The largest group was concerned with archaeology as well as treasure-hunting. For instance, a law enforcement agent posted photographic evidence of an emptied tomb (withheld source, 4 October 2019). Yet, within the space of one week, other members sought advice on, or rental or sale-purchase of, equipment; posted photographs of potential targets and asked '[if] anything [would] come out of these graves [bu mezarlardan bişey çıkar mı]' (withheld source, 3 October 2019); asked for advice, as '[they] need[ed] to break a concrete floor, but [also] need[ed] not to disturb the surroundings [beton bir zemin kırılması gerekiyor fakat çevreyi rahatsız edilmemesi lazım]' (withheld source, 2 October 2019); posted day-time photographs of archaeological sites with their metal-detector in view (withheld source, 28 September 2019); posted night-time photographs of cultural objects and observed that 'treasure-hunters find treasure [Defineyi defineciler bulur]' (withheld source, 1 October 2019); and asked for identifications of objects that they had, for instance, 'found in a graveyard [bir mezarlıkta buldum]' (withheld source, 4 October 2019).

When one member of the largest treasure-hunting group posted a photograph of a mound and asked if it was a burial, another told him to 'blow it up, go and [you] tell [us] [patlat gitsin diyorsun]' (withheld source, 29 September 2019). Yet another warned him that 'the gendarmerie is continuously on patrol on this route [jandarma sürekli devriye halinde bu güzergahta]' (withheld source, 29 September 2019). So, while these communities may be difficult to categorise, they are important to recognise.

Furthermore, regardless of the automatically-generated data, there is manifestly a massive amount of illicit activity. Alice von Bieberstein (2017: 175), who conducted an ethnography with treasure-hunters in Turkey, 'never met nor heard of anyone' who actually had a licence. While some were intercepted in transit from other countries through Turkey and some were fake, over the six years between 2012 and 2017, more than 373,001 cultural objects were seized by law enforcement agencies (according to Türkiye Büyük Milli Meclisi 2019: 47 — tables 1 and 2, which appeared to compile complete statistics from the police, incomplete statistics from the gendarmerie and no statistics from customs). Someone extracted the seized antiquities, and the unknown number that were not intercepted, from somewhere.

One company in Turkey, which specialises in treasure-hunting pyrotechnics, advertises the possibility to expose treasure by using dynamite to 10,342 fans on Facebook and 4,125 followers on Instagram (withheld sources, 30 September 2019). It has even run an advertising campaign to "buy three, get one free" (e.g. on Facebook, withheld source, 5 November 2018; 3 March 2019).

Corruption and organised crime

Organised crime

There remains doubt about the existence, let alone extent, of organised cultural property crime (see summary of doubts in Hardy 2019e: 388-389). Yet, as observed in Turkey, criminal organisations traffic antiquities because of 'the high value of cultural assets and the ease of finding buyers in the countries of Europe [Kültür varlıklarının maddi değerlerinin yüksek olması ve Avrupa ülkelerinde kolay alıcı bulması]' (Akkuş and Efe 2015: 413). While definitions of organised crime may vary and details of criminal activity may not enable their categorisation with any certainty, definitions cohere around the idea of a durable structure (with or without permanent members or positions) that works to commit serious crime for material gain (Lydakis 2013) and details of various cases indicate or demonstrate the participation of organised criminals in cultural property crime across the region.

For example, in Cyprus, notorious Turkish smuggler Aydın Dikmen directed 'one of the most systematic art looting operations' of the late twentieth century (according to police in Germany, paraphrased by Miller and Kinzer 1998); his equally notorious Turkish Cypriot accomplice, "Tremeşeli" Mehmet Ali İlkman, 'was caught with [a] detector [Dedektörle yakalandıği]' (Acar 1989b: 13).

At the lowest level in Greece, there are profit-sharing teams of armed treasure-hunters with bosses and/or financiers. 'The hunters have sworn an oath to share their treasures fairly, but the one who finances the operation takes the most... Most investors are doctors and lawyers [Οι κυνηγοί έχουν δώσει όρκο να μοιραστούν δίκαια τους θησαυρούς, αλλά εκείνος που χρηματοδοτεί την επιχείρηση παίρνει τα περισσότερα... Οι περισσότεροι επενδυτές είναι γιατροί και δικηγόροι]' (Christakopoulou 2018).

However, the Hellenic Police have long recognised that 'many looters were members of criminal networks that also trafficked in guns and narcotics' (paraphrased by Romeo 2015). Metal-detectors are used by teams or 'gang[s]' that span generations (e.g. Kathimerini 2018) and nationwide organised crime groups (e.g. Mindova 2012; Vima 2016).

At the lowest level in Turkey, there are cooperatives of treasure-hunters (withheld source, 30 September 2019), though the durability and structuredness of teams that typically form within such cooperative communities might often not meet the definition of organised crime. However, there too, metal-detectors are used by organised crime networks and organised

crime groups (e.g. Aydın, 2018, where an organised crime group included at least one notorious mafioso). There are many cases of handling of assault rifles alongside cultural objects (e.g. Arslantaş 2009; CNN Türk 2017; Doğan Haber Ajansı 2007; Doğan Haber Ajansı 2017; Mardin Life 2019), some of which also involve narcotics.

Corruption

As before (in Turkey, e.g. Roosevelt and Luke 2006: 192-193), so now, some trafficking networks, organised crime networks and organised crime groups involve serving and/or retired law enforcement agents, governmental officials and/or political agents. In one case in Turkey, the former and current leaders of a local branch of an opposition party were arrested among 14 who were suspected of handling antiquities, narcotics and arms (İhlas Haber Ajansı 2018). In another case in Turkey, the suspected members of a criminal organisation included an officer of the governing party in the provincial administration of the capital city Ankara, a businessman who provided services to parliament in Ankara, the director of the Anti-Smuggling and Organised Crime Department of the Turkish National Police for the province of Ankara and a colonel of the Gendarmerie who served in the Communications, Electronics and Information Systems Directorate (Ak Bakış 2019).

Transnational crime and transnational organised crime

Regionalisation/internationalisation of online social organisation

Naturally, in an international market, there are international operators; there is evidence of transnational organisation (e.g. transnational organised crime across Turkey and Cyprus, Miller and Kinzer 1998). In Greece, offline, treasure-hunters 'are known to each other and have even built networks with colleagues in Albania and Bulgaria [μεταξύ τους γνωρίζονται και έχουν στήσει μάλιστα και δίκτυο με συναδέλφους τους σε Αλβανία και Βουλγαρία]' (according to metal-detecting treasure-hunter Theofilos Chatziioannidis, cited by Athinaiko Praktoreio Eidiseon 2015).

Online, it can be difficult to delineate the cultural diversity and/or social complexity of treasure-hunting. For instance, one treasure-hunter, who was active on a range of social media and had 389 followers on Instagram (on 30 September 2019), used a Turkish phone number, yet an Azeri/Azerbaijani spelling of his name.

Still, regionalisation/internationalisation was evident through a range of online communities. One account on Instagram, which had 1,243 followers, appeared to market to Azerbaijan, Bulgaria and Iran as well as Turkey (withheld source, 30 September 2019). Another, which had 2,486 followers (source withheld, 30 September 2019), bought coins from South-West Asia; it advertised cultural objects with Arabic, Armenian, Chinese, English, Greek, Persian and Turkish keywords. In the third-largest identified social network in Turkey, one Turkish-reading, Arabic-speaking member asked, 'is there [is it possible to get] delivery to me inside Syria [هل يوجد توصيل الى داخل سوريا]?' (withheld source in a withheld location, 22 April 2019).

There were also online communities that demonstrated increasing regionalisation/internationalisation through their structure or self-description. They were typically bilingual or trilingual — Turkish, Arabic and/or English — while at least one also used French. For instance, one page, which had 58,305 fans (on 30 September 2019), was an Arabic-language page for a Turkish-origin detector-manufacturer, which posted photographs of cultural objects of questionable origin (e.g. withheld source, 17 February 2019). Then, a fan asked if the company had an agent in Sudan and the administrator replied that they had send a friendship request from their personal account (withheld source, 5 April 2019).

That Facebook page also administered two public groups. One was concerned with metal-detectors and treasures, yet it was originally registered as a community of people from Syria in Turkey; it had 14,306 members (withheld source, 30 September 2019). The other (more recent one) was associated with a detector manufacturer in Turkey yet served the market across Africa and had 364 members (withheld source, 30 September 2019; it had numerous members across South America, North America, Europe and Asia as well as Africa, yet appeared to primarily comprise members in Turkey and North Africa plus Arabic-speaking West Asia; it also served the market for mineral-prospecting as well as treasure-hunting).

Other examples of trilingual (Arabic, Turkish and English) communities include one detector dealer, which had 13,260 fans (withheld source, 20 September 2019), and another, which had 8,127 fans (withheld source, 30 September 2019). This was also evident in the activity on Instagram of individual detectorists in Turkey and abroad, such as one who engaged with the Turkish-language community who organise around #definecilik as well as the German-language community who organise around #schatzsuche, while they engaged in treasure-hunting in Germany and Mexico; and another who engaged with the Turkish-language community who organise around #define and #metaldedektör as well as the English-language community who organise around #treasurehunting and #metaldetecting, while they engaged in treasure-hunting in Turkey and Sweden.

Transnational organised crime

Beyond the evidence of transnational online social organisation, transnational crime and national organised crime that serves the international antiquities market, there is specific evidence of transnational organised crime. In Greece, cases included at least two criminal organisations, with at least 23 members in total with Greek and Albanian nationality; they were suspected of trafficking cannabis, cocaine, methamphetamine and (other) synthetic drugs, as well as looting and trafficking antiquities (e-thessalia 2017).

In Turkey, cases included one 'criminal organisation [suç örgütü]', with at least 16 members with

Turkish and Bulgarian nationality, plus at least two associates of unspecified nationality in France; they were engaged in the 'international smuggling of historical artefacts [uluslararası tarihî eser kaçakçılığı]' (Hologlu 2017). Objects that were seized from the six suspects in Turkey included '4 moulds that are used in the making of coins and 4 detectors [4 adet sikke yapımında kullanılan kalıp ve 4 adet dedektör]' (Hologlu 2017), so this organised crime group were both looting antiquities with metal-detectors and forging metal antiquities.

Discussion of implementation of law(s) across the Eastern Mediterranean

Detecting tourism/transnational looting: 'Shy bairns get nowt'

While there is no evidence that he found or sought archaeological objects, one tourist from the United Kingdom took his handheld pinpointing-detector for underwater detecting in Cyprus, then adapted it to function as a makeshift swinging detector for beachcombing. He was warned that metal-detecting had been 'heavily restricted' then 'banned' and metal-detectors 'were reportedly confiscated at the point of entry' if they were intercepted by customs (withheld source, 15 May 2018); there were 'regular arrests' of anyone who was caught 'detecting without a permit' for both the detector and its use 'on the 3 or 4 authorised beaches' (withheld source, 15 May 2018) or detecting in unauthorised locations.

The tourist explained that he had permission from the manager of the hotel next to the beach where he detected, though the manager was not authorised to give permission. Due to the warnings, he checked with the manager, who 'made a phone call to his brother[-]in[-]law' who worked for the Department of Antiquities, who advised that, 'as long as [you're] not looking for old stuff… they don't care' (anonymous official, paraphrased by withheld source, 18 May 2018).

Use of a swinging detector to look for modern losses could still 'be seen as intent' to look for archaeological objects, but use of a pinpointing detector was supposedly legal (at least away from protected sites), as it was supposedly 'not a search device' (anonymous official, paraphrased by withheld source, 18 May 2018). The law actually prohibits the unlicensed (or otherwise unpermitted) possession and/or use of any 'devices' that 'locate one or more kinds of metal on land, subsoil, sea-bed or bottom of rivers, lakes, swamps, or in constructions' (according to an official translation by the Republic of Cyprus Office of the Law Commissioner 2013). The tourist concluded that 'shy children get nothing [Shy bairns get nowt]' (withheld source, 18 May 2018).

A matter of interpretation

In Greece, police officers themselves debate the status and the applicability of the law. One concluded that the situation '[would] be judged by the overall circumstances [θα κριθεί από τις συνολικές περιστάσεις]' (sakis01 2014):

> If, for example, the check happens in or near the archaeological site and the suspect has in their possession a detector and digging equipment, then it is exceedingly probable that they have excavated or are going to excavate. If, however, the check happens in [Athens neighbourhood] Patisia, for example, and only the detector is found in their vehicle, then its use does not ensue (nor is it probable), in which case there is no infringement. [Αν, πχ, ο έλεγχος λάβει χώρα πλησίον ή εντός αρχαιολογικού χώρου και ο ύποπτος έχει στην κατοχή του τον ανιχνευτή και σκαπτικά εργαλεία, τότε σφόδρα πιθανολογείται ότι προέβη ή πρόκειται να προβεί σε ανασκαφή. Αν όμως ο έλεγχος λάβει χώρα στα Πατήσια, πχ, και βρεθεί μόνο ο ανιχνευτής εντός του οχήματος, τότε δεν προκύπτει (ούτε καν πιθανολογείται) η χρήση του, οπότε δεν υπάρχει παράβαση.]

Concerningly, it appears possible for anyone to join that forum, to push an even more limited interpretation and so to make such difficult decisions even more difficult.

A matter of application

Meanwhile, in Turkey, since 2008, 'it has been a crime, too, to search for treasure without permission [izinsiz define araştırmak da suç]' (according to detector-dealer Mahmut Geçgin, interviewed in Geçgin and Tatlıpınar 2011). So, 'like detector firms say, the statement that "to seek is free, to dig is forbidden" has lost its meaning [detektör firmalarının söylediği gibi "Aramak serbest, kazmak yasak" sözü artık anlamını yitirdi]' (according to detector-dealer Mahmut Geçgin, interviewed in Geçgin and Tatlıpınar 2011).

Indeed, detectorists suspect that 'the state… causes these detector incidents deliberately... [because] it gets the customs duty from the imported detector [;] it gets the tax from the producer [;] in the end, then, the state is the most profitable side in this business[;] it gains tax [Devlet… bu dedektör olayını kasıtlı yapıyor... İthal dedektörden gümrük vergisi alır. Üretenden vergi alır.Sonuçta öylede böylede devlet bu işte en kazançlı çıkan taraf.Vergiyi kazanıyor]' from detectors (withheld source, 27 July 2017), then it confiscates the taxed detectors from the illicit users.

Treasure-hunters are also conscious of political economy. After all, treasure-hunting is one among many, sometimes more destructive, human-made problems that afflict cultural heritage. Other problems include 'infrastructure and superstructure projects of capital accumulation [sermaye birikiminin alt yapı, üst yapı projeleri]' (Arkeologlar Derneği İstanbul Şubesi 2019: viii), which are perhaps more extreme and so more visible in Turkey than elsewhere in the region, 'dams, construction, agriculture, mining, natural conditions, [and] war [baraj, yapılaşma, tarım, madencilik, doğal şartlar, savaş]' (Özüşen and Beceren 2019: 608). Such factors may coincide or be confused. Over the second half of the twentieth century, there was a 'mound massacre [höyük soykırımı]' across the Ceyhan Plain, 'which looked like agricultural activities, but was a destruction that originated in treasure-hunting [tarımsal

faaliyetlermiş gibi görünen fakat definecilik kaynaklı bir tahribat]' (Demir, Dinç and Girginer 2006: 196). Indeed, farming may be used to destroy evidence of looting.

So, treasure-hunters are acutely aware of the differences in the state's treatment of looters as opposed to other perpetrators of harm to the material remains of their society's past (or societies' pasts). They observe that, 'when a pauper does it, [the state] attack[s] like they are catching a terrorist…. [yet] there are no graves in Turkey that have not been opened for the work of the Housing Development Administration [to be able to continue] [fakir yaparken teröris[t] yakalar gibi saldırıyorlar…. toki çalışması diye turkiyede açmadıkları mezar kalmadı]' (withheld source, 18 April 2019). This situation can only erode their perception of harm and sense of responsibility.

Risky business

Treasure-hunting is a risky activity. In Greece, between 1988 and 2007, more than 30 people lost their lives while trying to find antiquities (Tsinganas 2007). In Turkey, too, people are known to die by misadventure, such as by being poisoned by gas in tunnels (Erken 2010). Beyond such "workplace hazards", it has long been a dangerous activity for hobbyists and criminals and a dangerous activity to confront for cultural heritage workers and law enforcement agents.

For instance, in Cyprus, in 1982, two Turkish Cypriot archaeologists submitted a supposedly secret report to the Department of Antiquities and Museums under Turkish Cypriot administration, where they identified thieves of works of art from churches and smugglers who sold that art on the international market (Acar 1989a: 1; see also Acar 1989b: 13). The events were 'covered up [hasır altı edildiği]' and one of the archaeologists received death threats (Acar 1989a: 1; see also Acar 1989b: 13). In 2007, Greek Cypriot undercover agent Stephanos Stephanou was arrested in a Turkish Cypriot police raid on antiquities traffickers; he died in custody, from a heart attack that was induced by a beating (Hardy 2014b: 94). In 2014, two antiquities looters were injured in a gunfight between 'rival gangs' (O'Connell-Schizas 2014).

Likewise, in Turkey (according to archaeologist George Hanfmann, cited by Roosevelt and Luke 2006: 192; 189), at the latest by 1967, there had been a gunfight between a looter and a smuggler; already by 1972, civil society had been reduced to querying, 'why should I want a hole in my head?' In 2001, a looter threatened to kill the guards who had caught him (Roosevelt and Luke 2006: 194). In 2012, a treasure-hunter assassinated police officer Mithat Erdal when he investigated a network of antiquities traffickers who — he suspected — included his superior officers (Erbil 2017). In 2015, a looter pushed Specialised Sergeant Cengiz Darbaş off a cliff when his gendarmerie patrol unit conducted an operation against a team of tomb-robbers (DNA 2015). And all of these cases, across the region, are mere examples.

Discussion of statistics, particularly manipulation of automatically-generated data

Whether they are implausible claims about history and objects by treasure-hunters, or implausible claims about seizures by cultural heritage professionals and law enforcement agents, 'lie[s,] falsehood[s and] exaggerated figures [yalan — yanlış, abartılı rakamlar]' (Acar 2018) are regularly relayed as facts. This (mis) information flows from criminals, archaeologists or police/customs (and sometimes through all three) to media, to the public and so to active and potential treasure-hunters in the country and around the world (e.g. withheld source, 3 January 2018, who shared an English-language version of a Turkish-language report of the supposed seizure of the bronze seal of Prophet-King Solomon). Thereby, it not only undermines empirical knowledge about the problem, but also reinforces some of the incentives that worsen the problem. This study has secured albeit tentative empirical evidence with which to begin to analyse the problem.

The potential and limitations of digital data, netnographic data, market data and other empirical indicators

Apparently, in the Greek crisis that emerged during the international crisis of 2008-2009 and was compounded by austerity from 2010, the numbers of both applications for detector permits and incidents of looting increased (Romeo 2015). Seemingly, cultural property crime has continued to increase (Antonogiannako 2019). However, if measured from the year of the reform of licensing, demonstrable attempts at illicit excavation fell by 19.01 per cent, from 121 in 2012 to 98 in 2014 and demonstrable attempts at listed sites only rose by 5.17 per cent, from 58 to 61. Meanwhile, if measured from the year before the reform, demonstrable attempts only fell by 7.55 per cent, from 106 in 2011 to 98 in 2014 and demonstrable attempts at listed sites rose by 52.50 per cent, from 40 to 61 (according to data from the Ministry of Culture and Sports of the Republic of Greece, cited by Nikolentzos, Voutsa and Koutsothanasis 2017: 355 – fig. 2). Ultimately, forensic documentation of illicit excavation and illicit trafficking may be so difficult that, sometimes, variations in statistics are uninformative.

Tentative, least-worst estimates of numbers of treasure-hunters

In a survey of an online forum where the treasure-hunters were primarily based in the United States, webmaster Marc (2004, with results from 31 July 2016) found that only 93.42 per cent of online detectorists were active detectorists. On the basis of the 16,002 fans in the largest online community in Greece, then, it might be inferred that there are at least 14,949 active detectorists among a population of 10,727,668 (World Bank n.d.) or 1 in 718.

On the basis of the 59,652 members in the largest online community for metal-detectorists in Turkey, it might be inferred that there are at least 55,727 active metal-detectorists among a population of 82,319,724 (World Bank n.d.) or 1 in 1,477. Since there were already 100,000 at least ten and up to thirty years ago, on the basis of the 153,519 members in the largest online community for treasure-hunters, it might plausibly be inferred that there are at least 143,417 active treasure-hunters or 1 in 574.

The wealth of other evidence demonstrates that there is intensive extraction of cultural assets in the region. However, the automatically-generated data may be problematic.

Active management of online participation by treasure-hunters

There is a certain — reasonable — assumption that 'the proportion of forum members that no longer actively participate in the hobby is not a constant, but tends to accumulate over the years' (Deckers, Dobat, Ferguson, Heeren, Lewis and Thomas 2018: 326), as people stop making the effort to engage in offline activity, yet do not make the effort to disengage from the potential opportunity of online activity. This assumption recognises a certain reality — it is almost truistic — and automatically-generated data *are* difficult to use.

Yet, the Facebook fandom of the largest social network for metal-detectorists in South-East Asia *shrank* by 3.04 per cent between 6 February 2018 and 1 August 2019 (Hardy 2020). There are examples of this phenomenon across the Eastern Mediterranean and the Middle East, as well as across the various platforms of online forums and social networks.

With regard to Turkey, during the period of study, the multilingual regional fandom on Facebook of one detector-dealer across West Asia and North Africa shrank by 0.28 per cent, from 364,739 on 24 April 2019 to 363,700 on 30 September 2019, while the Turkish-language national fandom shrank by 0.66 per cent, from 58,792 on 24 April 2019 to 58,405 on 30 September 2019. One Arabic, Turkish and English-language fandom for a detector-dealer on Facebook shrank by 0.89 per cent, from 8,200 on 25 April 2019 to 8,127 on 30 September 2019. One Arabic-language community for metal-detectorists and other handlers of cultural objects on Facebook shrank by 1.03 per cent, from 14,455 on 25 April 2019 to 14,306 on 30 September 2019. Another Arabic-language community for metal-detectorists on Facebook shrank by 1.29 per cent, from 59,068 on 25 April 2019 to 58,305 on 30 September 2019.

One group of metal-detectorists shrank by 1.70 per cent, from 60,682 on 25 April 2019 to 59,652 on 30 September 2019. One cooperative for treasure-hunters on Facebook shrank by 2.48 per cent, from 161 on 24 April 2019 to 157 fans on 30 September 2019. The fandom of one manufacturer of treasure-hunting pyrotechnics on Instagram shrank by 5.13 per cent, from 4,348 on 4 May 2019 to 4,125 followers on 30 September 2019. The fandom of a magazine for treasure-hunters on Instagram shrank by 9.74 per cent, from 8,461 on 3 May 2019 to 7,637 on 30 September 2019.

With regard to Greece, the fandom of one detector-dealer on Instagram shrank by 14.30 per cent, from 10,143 on 27 April 2019 to 8,693 followers on 30 September 2019. Over the course of its existence since 3 February 2010, one online forum had had 2,890 members, yet only 2,368 remained on 30 September 2019. In other words, 18.06 per cent of its community had actively left rather than passively remained as inactive members, had been expelled by the administrators as inactive accounts or had been expelled by the administrators as irredeemable rule-breakers. Likewise, fake accounts may be deleted by online platforms such as Facebook.

Notably, if unsurprisingly, even during the days over which online communities were initially identified and recorded, the sizes of certain social networks decreased as well as increased. All of these examples demonstrate the active management of online participation by metal-detectorists. While there will be some inactivity, whether it is temporary or permanent, this evidence affirms that the numbers are not mere accumulations of anyone who has ever shown interest — active, inactive, retired or dead. So, natural evidence of online activity can prudently yet cautiously be assumed to bear a meaningful correlation with offline activity.

Overactive management of online communities by administrators and activists

Nonetheless, automatically-generated data for some online communities may be unreliable, due to the systematic insertion of fake accounts, as has been demonstrated in Ukraine (cf. Hardy 2017b). Though no comparable evidence was immediately identifiable for Greek-language communities, this study has documented at least the risk of such manipulation for online communities in Turkey.

There are blog posts that offer keywords such as 'treasure-hunting [definecilik]' (tolgaderler1 2016a) and 'coin [sikke]' (tolgaderler1 2016b) to people who are trying to 'buy followers [takipçi satın al]', or keywords such as 'treasure-hunter [Defineci]' to people who are trying to 'buy real followers [gerçek takipçi satın al]' (gerçek takipçi satın al 2016), on Instagram. There are direct offers to detecting-related accounts of fake followers from bot farms (cf. conversation under withheld source, 24 April 2019, which grew by an average of 2.44 followers per day over 151 days, from 99 on 2 May 2019 to 467 on 30 September 2019, so it seemingly did not invest in fake followers). And, obviously, administrators and activists do not need an advert for their particular keywords to find a supplier of bots with which to manipulate data.

Obviously, too, differences in interests may influence the findability and popularity and, therefore, the growth rates of online communities; regional communities of treasure-hunters may grow larger and faster than national communities of metal-detectorists; burgeoning communities — particularly

communities that are simultaneously becoming more complex, more transnational, whether that is by design or by accident — may grow or appear to have grown larger and faster than established ones that are reaching or have reached their peak. Meanwhile, in this case, variations in growth rates and points of change in growth rates may be obscured by the minimal data points. So, manipulation of data may be difficult to identify.

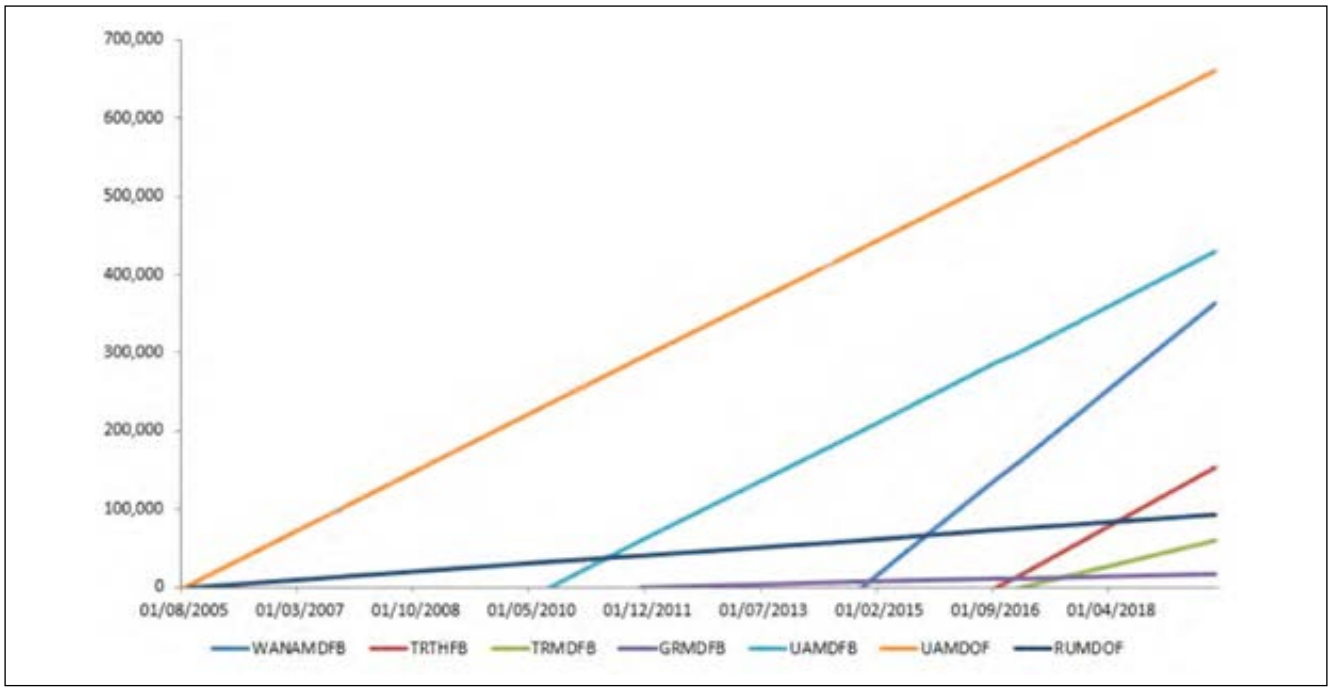
Still, the long-term growth rate of the detector-dealer for West Asia and North Africa was 204.10 fans per day (between 13 November 2014, when it was founded, and 30 September 2019). The long-term growth rate of the largest community for treasure-hunters in Turkey was 138.93 members per day (between 20 September 2016, when it was founded, and 30 September 2019). The long-term growth rate of the largest community for metal-detectorists in Turkey was 59.77 members per day (between 5 January 2017, when it was founded, and 30 September 2019).

With regard to Eastern Europe, the average long-term growth rates of two congregations of the largest online community that exhibited signs of *artificial* growth (cf. Hardy 2017b) were 127.95 fans per day (between 8 August 2005, when one was founded, and 30 September 2019) and 128.48 members per day (between 11 August 2010, when the other was founded, and 30 September 2019). There, the highest *natural* long-term growth rate of a large online community had been 18.40 members per day (between 9 February 2006, soon after it was founded, and 7 October 2016, cf. Hardy 2017b: 9 – table 8); and its subsequent growth rate had been higher, at 22.82 members per day (between 7 October 2016 and 16 September 2017, cf. Hardy 2017b: 8 – table 5), so it obviously had not reached its peak; its overall growth rate was 17.97 members per day (between 5 September 2005, when it was founded, and 30 September 2019).

The long-term growth rate of the largest community for metal-detectorists in Greece was 5.56 fans per day (between 14 November 2011, when it was founded, and 30 September 2019). So, the statistics for Turkey and the Middle East may be authentic. They may reflect the crises within the country and across the region and their consequences in terms of the increase in trafficking, plus the increase in the complexity and transnationalism of trafficking. They may simply indicate that there is a wider range of natural growth rates. Nonetheless, in light of comparisons within and outside the region, the statistics are suspect. At least currently, the automatically-generated data are too insecure to be used.

Online community	Growth rate in members per day
Facebook in West Asia and North Africa (WANAMDFB)	204.10
One on Facebook for Turkey (TRTHFB)	138.93
Facebook for Ukraine – demonstrably manipulated (UAMDFB)	128.48
Online forum for Ukraine – demonstrably manipulated (UAMDOF)	127.95
Another on Facebook for Turkey (TRMDFB)	59.77
Online forum for Russia (RUMDOF)	17.97
Facebook for Greece (GRMDFB)	5.56

Table 3. Supposed growth rates of large online communities for treasure-hunters in the Eastern Mediterranean and Eastern Europe, in order of rate of growth.



Graph 1. Supposed growth rates of online communities for treasure-hunters in the Eastern Mediterranean and Eastern Europe.

Discussion of online social organisation

Politics of treasure-hunters

There were tantalising glimpses of the politics of treasure-hunters. In Turkey, one decried how, 'after [the coup attempt on] 15 July [2016], the father resigned from the association or the foundation that [had been] established by the son... society look[ed] with suspicion upon any organisation [15 Temmuz'dan sonra; baba, oğulun kurduğu dernek ya da vakıftan bile istifa etti... toplum herhangi bir oluşuma şüphe ile bakıyor]' (withheld source, 2 January 2019).

Murat Kurt was the administrator of four social media groups for treasure-hunters. Kurt was detained in a raid on a group who were suspected of '[illegal] excavation of a temple and trafficking of antiquities [tapınak kazısı ile tarihi eser kaçakçılığı]', where other suspects had '3 kilos and 800 grams of dynamite-derivative explosives [3 kilo 800 gram dinamit türevinden patlayıcı]' (Karamanca 2018). So this case, again, highlights the blurriness of the distinction between hunters of treasures and hunters of antiquities.

At least one page, which had 4,801 fans (withheld source, 30 September 2019), honoured the founder and leader of the secularist republic, Mustafa Kemal Atatürk, in its profile image. The image was based on a republican coin and allegedly designed by Kurt; it was posted when the page was founded, just before the first anniversary of the coup attempt against the Islamist government (withheld sources, 11 July 2017). Just after the first anniversary, it posted an animated video of the image and declared that it was 'time to move', 'time to act' or 'time for action [Hareket zamanı]' (withheld source, 17 July 2017).

In opposition to the removal by Islamists of the prefix of 'Republic of Turkey [Türkiye Cumhuriyeti]' from the names of state institutions, it has been inserted by Republicans as a prefix to their own names. The same page honoured "T.C. Murat Kurt" in its cover image, after his detention (withheld source, 23 April 2019). Across a range of platforms, several metal-detectorists and/or treasure-hunters had "T.C." in their social media profiles (withheld sources, n.d.).

And politics may also be exploited. The criminal organisation that involved senior provincial government officials and senior law enforcement agents pretended to be 'on a secret mission [gizli bir görev]' as they dug with heavy machinery and transported their finds in articulated lorries (T24 2019). They specified that '[they were] searching for the buried gold of the Gülenist Terrorist Organisation [FETÖ'nün gömülü altınlarını arıyoruz]', as the government officially designates the movement that is associated with the faction that launched the attempted coup; 'there [had been] a decision to confiscate [it] [el koyma kararı var]' T24 2019).

'They think we are stupid and don't understand that they have an agenda'

Metal-detectorists and/or treasure-hunters campaign against restrictive regulation in Cyprus (e.g. Kypriaki Etaireia Metallikis Anichnevsis 2012), in Greece (e.g. Kambas 2011) and in Turkey (e.g. Cansever 2017; Geçgin 2016; Kulaç 2019; N A 2017a; 2017b). However, even if it is part of the logic of their argument, their own testimony may undermine their campaigns. In Greece, one of the organisers of the European Congress of Gold-Hunters reeled through various presentations of community practice in one statement: 'we are not doing something illegal [δεν κάνουμε κάτι παράνομο]'; 'most of the time we go through all the necessary procedures to get licenses [τις περισσότερες φορές κάνουμε όλες τις απαραίτητες διαδικασίες προκειμένου να βγάλουμε άδειες]'; 'we have all dug illegally [όλοι μας έχουμε σκάψει παράνομα]', because the state creates difficulties in order 'to delay us and eventually to discourage us [να μας καθυστερήσουν και τελικά να μας αποθαρρύνουν]' (according to metal-detecting treasure-hunter Theofilos Chatziioannidis, cited by NonPaperNews 2015; similar arguments are made by metal-detectorists in Cyprus, cf. Browne 2015, and in Turkey, cf. Kulaç and Tunç 2002).

Pseudonymous Achilleas, who detects not only legally with a permit from the Republic of Cyprus but also illegally, argues that detectorists extract cultural objects from 'remote areas' illegally because they are not allowed to extract cultural objects from 'land' legally (cited by Browne 2015). As observed by archaeologists, 'they think we are stupid and don't understand that they have an agenda'; you 'only have to look on the Internet' to see the international market for ancient coins from Cyprus (according to archaeologist Despo Pilides, Curator of Antiquities at the Department of Antiquities of the Republic of Cyprus, cited by Browne 2015).

Achilleas has claimed that he has 'never taken artefacts from archaeological sites' (cited by Browne 2015). Yet he has also declared that he 'keep[s] or give[s as gifts]' less valuable cultural objects, such as '[b]elt buckles, lead shot, nails and pottery'; otherwise, he 'sell[s] whatever [he] find[s]... and they all go out of the country', including some individual 'item[s]' that he has sold for €26,000 (CY£15,000, cited by Mackay 2008). Furthermore, he has explained that full-time illicit detectorists can 'easily make a very good living', as long as they 'know something about the island's history and about the history of coins to make the most of that sort of time investment' (cited by Mackay 2008). This suggests that he does target "productive" archaeological sites.

On one trip, Achilleas 'quickly' extracted '[an] ancient belt buckle...[,] coins, an iron nail, a copper sewing needle, lead shot balls, a Byzantium [*sic* – Byzantine] coin, a copper cross, a lead weight and an arrow head' from a field (according to a journalist's anonymous friend, cited by Mackay 2008). He then showed off a 'less accessible... mass of recently unearthed tombs', which had been subjected to often 'extremely lucrative' looting (according to a journalist's anonymous friend, cited by Mackay 2008).

Echoing apparently retired Turkish detectorist Uğur Kulaç (cf. Kulaç and Tunç 2002), active Greek Cypriot detectorist Achilleas recognises that 'many [antiquities] are leaving on the black market' and argues that there 'should be an amnesty for private dealers so the artefacts would stay' in the country of origin (cited by Browne 2015). In fact, there

have already been at least two amnesties, in 1973 and 1996 (Paraskevaides 2007; 2008; see also Hardy 2014: 88-89). The 1996 amnesty occurred eight years into Achilleas's "hobby" (cf. Browne 2015). Either he concealed his collection *and* continued to excavate, collect and sell antiquities illegally; or he legalised his collection *then* continued to excavate, collect and sell antiquities illegally.

Evidently, he continued (and continues) to conceal his collection. One interviewer reported that he was unable to view any of the collection, as Achilleas was 'forced to hide his finds' (Mackay 2008). Yet he continues to supposedly sincerely campaign for an(other) opportunity for illicit excavators, dealers and collectors to legalise their cultural assets. While persistently characterising the activity as a 'hobby' (cited by Mackay 2008; Browne 2015), Achilleas actually wants his illicit trade to be a legal business, wherein the state would finance the licensing and authentication of any find, then the detectorists and the landowners would 'benefit from the proceeds of any sale' (paraphrased by Mackay 2008), for which the price would be even higher than it is already, due to the commodities' legalised, authenticated nature.

In Turkey, metal-detectorists are particularly organised (e.g. Anadolu Definecilere Eğitim ve Araştırma Derneği 2019), campaigning for 'treasure-hunters to be given responsibility for the safeguarding of historical protected areas [tarihi SİT alanlarının korunmasında definecilere sorumluluk verilsin]' (Geçgin and Tatlıpınar 2011). They complain that they are being subjected 'to a lynching campaign [linç kampanyası]' (detector dealer Uğur Kulaç, cited in Özgür Kocaeli 2018).

Meanwhile, heritage activists are organising in opposition (e.g. Arkeolojinin Gizemi 2019), campaigning for archaeological employment and public archaeology to educate and engage community and society in protection and management of sites for cultural tourism (Ateşoğulları and Alyanak 2019). There are also other efforts by civil society. For instance, heritage professionals (e.g. saratprojesi 2018) have reached out to the community who organise around the hashtagged keyword treasure-hunting (#definecilik) and encouraged them to restrict themselves to *licensed* treasure-hunting (#izinlidefinecilik). Students of communication, public relations and advertising have run a public relations campaign (Metropol Uşak 2019), which has been organised around heritage trafficking (#miraskaçakçılığı) and antiquities trafficking (#tarihieserkaçakçılığı) as well as treasure-hunting (#definecilik). The situation is such a significant problem that, echoing the protests where 'young archaeologists rebelled [genç arkeologlar ayaklandı]' against the crisis *of* the profession before the Gezi uprising (Erbil 2013), 'archaeologists [have] revolted [arkeologlar isyan etti]' against this crisis *for* the profession (Uzun 2019).

Other factors in commitment to activity

Naturally, there are a range of varyingly significant, sometimes mutually-influencing factors in commitment to activity. These include sporadic factors that may not be able to be addressed, but should be acknowledged, such as mental health. For instance, according to an experienced treasure-hunter in Turkey who educates novices online, they must choose partners or team members carefully, because some 'can be taken under control by djinns [cinler tarafından çok rahat kontrol altına alınabilir]' (withheld source, 30 June 2019). Supposedly due to possession by these spirits, 'incidents like the cutting, garrotting, murdering of a friend are events that we see very often in the history of treasure-hunting [arkadaşını kesme boğazlama öldürme gibi hadiseler definecilik tarihinde çok sık gördüğümüz olaylardır]' (e.g. withheld source, 30 June 2019).

Although the symptoms of those treasure-hunters are interpreted within a fundamentally religious context, and although many such incidents are inevitably driven by greed and similarly inexcusable motives, even the terminology indicates that some such incidents are underpinned by untreated medical conditions. Those spirits can induce 'anxiety... great weakness, fatigue and lack of comfort... stress, depression, melancholia... despair and pessimism [and] panic attacks [kaygıya... halsizlik, yorgunluk, takatsizlik... strese, depresyona, melankoliye... ümitsizliğe ve karamsarlığa, panik atağa]' (withheld source, 30 June 2019).

Indeed, there is burgeoning documentation of the potential health benefits of community archaeology (e.g. Evans 2018; Everill, Bennett and Burnell 2019; Winterton 2014), collective metal-detecting (e.g. Dobat, Oruc Wood, Søndergaard Jensen, Schmidt and Dobat 2019) and solitary metal-detecting (e.g. Rogers and Haer 2019) for serving personnel, veterans (SPV) and civilians who have mental health issues such as post-traumatic stress disorder (PTSD), anxiety and depression. While it is anecdotal, this testimony appears to reaffirm that, for some people, whether they are successful or not, this activity may function as self-management of mental health problems. This may also explain their particular resistance to moderating that activity.

Conclusion on the complexification of trafficking and the need for cooperation

Cyprus, Greece and Turkey have struggled to develop their economies and advance their democracies, including by consolidating the rule of law. Moreover, Cyprus and Turkey are conflict zones. In Cyprus in particular, where governance is split between two uncooperative administrations, where criminals can exploit law enforcement agencies' non-cooperation (Hardy 2014: 93-94), where some criminal networks in the Turkish-occupied areas are connected with nationalist networks within Turkish state structures (Hardy 2014: 91-92; 2015b: 335-336) and where it is difficult or impossible for the occupied Turkish Cypriot administration to access international support for policing of cultural property crime (Hardy 2014: 94-95), the effectiveness of regulation cannot be judged as a matter of cultural policy alone. Furthermore, Cyprus, Greece and Turkey have functioning licensing systems for licit metal-detecting; yet, at least in Greece and Turkey, it appears that the overwhelming majority of metal-detectorists operate illicitly.

As documented in a proof-of-concept study of open-source evidence in relation to multi-commodity trafficking or polytrafficking of at least 'two' (cf. Griffiths and Bromley 2009: 17n80) or at least 'several' commodities (cf. Dicorrado Andreoni and Greene 2007: 2; definitions vary), there is evidence of *some* intersection between antiquities and narcotics (Hardy 2019c). As documented in this study, there is further corroboration of *some* intersection between antiquities and arms, plus among antiquities, narcotics and arms. So, this study supports the (not merely rhetorical, but practical) confrontation of antiquities crime as serious crime by Turkey, Greece, Cyprus and other concerned states.

Particularly in light of the evidence of increasing regionalisation/internationalisation of networks and groups, this study supports existing cooperation between Greece and Turkey (e.g. Hürriyet Daily News 2012); demonstrates the potential for further cooperation among Turkey, Greece and Cyprus; and demonstrates the need for cooperation of the states that have large antiquities markets with the states of the region. For instance, the United States of America has import restrictions on archaeological objects from Cyprus and Greece, yet not Turkey, even though Turkey appears to face by far the greatest challenges in terms of destruction of archaeological heritage and involvement of organised crime.

The evidence overwhelmingly supports the maintenance of the agreements with Cyprus and Greece, where they are essential and appear to be effective, and the establishment of an agreement with Turkey, where one is desperately needed. Furthermore, big tech companies such as Facebook (and Facebook-owned Instagram) must regulate the activity that is realised through their social networks and cooperate with civil society as it tries to combat online trafficking.

All of this is true beyond the region, around the world. The successes of Operation Pandora I, which was led by Spain and Cyprus, Operation Pandora II, which was led by Spain, and Operation Pandora III, which was principally led by Spain while its online trafficking operation was led by the Netherlands, all of which were supported by Europol, Interpol, the WCO and UNESCO, as well as Operation Athena, which was led by the WCO and supported by Interpol, demonstrate the potential for even broader international cooperation. Overall, they led to the arrest of at least 187 suspects and the seizure of more than 60,000 cultural objects; and the operations by police services in Europe recovered cultural goods from South America, North Africa and West Asia, as well as from within the continent (cf. Europol 2017; 2018; 2019). International action is essential — and international cooperation is not simply beneficial but 'crucial' (Hufnagel 2019: 90).

As emphasised by the politics and politicisation of cultural property crime in Turkey, the problem is beyond one of heritage crime or serious crime; it is a matter of security. Indeed, there is intelligence that suggests conflict antiquities trafficking, at least in the form of self-financing by members of internationally-active, violent political organisations, including the Kurdish autonomist PKK (e.g. Doğan Haber Ajansı 2006; 2012; SuperHaber 2018) and the Turkish ultranationalist Grey Wolves (e.g. Çarboğa and Şendil 2007; Cihan haber Ajansı 2010; Yurttaş 2013, in which final case, the high court affirmed forensic evidence of financing of the organisation). Turkey, in particular, is committing resources — and its law enforcement agents and cultural heritage professionals are risking their lives — to constrain a problem that will not be brought under control until the markets that drive it are themselves brought under control.

Samuel Hardy
samarkeolog@gmail.com / s.a.hardy@roma.uio.no
Norwegian Institute in Rome, University of Oslo
Viale Trenta Aprile 33 - Rome

Data de recepció: 10/12/2019
Data d'acceptació: 26/3/2020

Bibliography

Acar, Ö. (2018). Tarihsel mirasın korunmasında basın – yayının rolü! [The role of the press and publishing in the protection of historical heritage!] *Turkish National Commission for UNESCO*, 22 May. Available on the internet: <http://unesco.org.tr/Pages/579/98/Tarihsel%20Mirasın%20Korunmasında%20Basın%20%20Yayının%20Rolü!>.

Acar, Ö. and Hürriyet Daily News (2018). Turkey must be more persistent in repatriation of ancient artifacts: Veteran journalist Özgen Acar. *Hürriyet Daily News*, 5 February. Available on the internet: <https://www.hurriyetdailynews.com/turkey-must-be-more-persistent-in-repatriation-of-ancient-artifacts-veteran-journalist-ozgen-acar-126789>.

Acar, Ö. (1989a). Çalınan tarih [stolen history]. *Cumhuriyet*, 27 May, 1. Available on the internet: <http://www.cumhuriyetarsivi.com/katalog/192/sayfa/1989/5/27/1.xhtml>.

Acar, Ö. (1989b). Çalınan tarih [stolen history]. *Cumhuriyet*, 27 May, 13. Available on the internet: <http://www.cumhuriyetarsivi.com/katalog/192/sayfa/1989/5/27/13.xhtml>.

Agence France-Presse (2014). Greek man 'hoarded thousand coins of historical significance'. *Zee News*, 29 September. Available on the internet: <http://zeenews.india.com/news/world/greek-man-hoarded-thousand-coins-of-historical-significance_1477819.html>.

Ak Baki (2019). Bolu'da albaylı polis müdürlü define çetesi 'gizli görevdeyiz' deyip kaçak kazı yaptılar [in Bolu, the treasure gang with the police colonel director said 'we're on a secret mission' and ran an illegal dig]. *Ak Bakış*, 17 April. Available on the internet: <https://akbakis.com/boluda-albayli-polis-mudurlu-define-cetesi-gizli-gorevdeyiz-deyip-kacak-kazi-yaptilar/>.

Akku , Z. and Efe, T. (2015). Türkiye'de polisin kültür varlığı kaçakçılığı ile mücadelesi [the struggle of police in Turkey against the trafficking of antiquities]. *Çankırı Karatekin Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 6(1): 407-428.

Amnesty International (2019). Turkey 2017/2018. *Amnesty International*, 22 January. Available on the internet: <https://www.amnesty.org/en/countries/europe-and-central-asia/turkey/report-turkey/>.

Anadolu Definecilere E itim ve Ara tırma Derne i (2019). Anadolu Definecilere Eğitim ve Araştırma Derneği [Training and Research Centre for Anatolian Treasure-Hunters]. *Anadolu Definecilere Eğitim ve Araştırma Derneği*, 21 April. Available on the internet: <http://web.archive.org/web/20190421184411/http://andefder.org.tr/>.

Antonogiannaki, M. (2019). Στα ύψη η εγκληματικότητα στην Κρήτη – Ναρκωτικά, όπλα και διαρρήξεις στη 'μαύρη λίστα' [criminality on the rise in Crete – narcotics, arms and burglaries on the 'black list']. *Nea Kriti*, 11 September. Available on the internet: <https://www.neakriti.gr/article/kriti/1555160/sta-upsi-i-eglimatikotita-stin-kriti-narkotika-opla-diarrixeis-sti-mauri-lista/>.

Arkeologlar Derne i stanbul ubesi (2019). Karabel anıtının tahribiyle ilgili basın açıklaması [press release in relation to destruction of monument of Karabel]. *Mimarlar Arkeologlar Sanat Tarihçileri Restoratörler Ortak Platformu E-Dergisi*, 13(1): vii-ix. Available on the internet: <https://dergipark.org.tr/en/download/article-file/700934>.

Arkeolojinin Gizemi (2019). Define cihazları yasaklansın definecilerin sosyal medya platformları takip altına alınsın [let treasure-detectors be prohibited, let treasure-hunters' social media platforms be monitored]. *Change*, 6 March. Available on the internet: <https://www.change.org/p/arkeolojinin-gizemi-define-cihazlari-yasaklansın-definecilerin-sosyal-medya-platformlari-takip-altına-alınsın>.

Arslanta , A. (2009). Tarihi eser operasyonunda silah ele geçirildi [arms seized in antiquities operation]. *İhlas Haber Ajansı*, 13 June. Available on the internet: <https://www.iha.com.tr/haber-tarihi-eser-operasyonunda-silah-ele-gecirildi-75416/>.

Ate , B. (2019). Polisten utanç raporu! [Report of shame by the police!] *My Gazete*, 4 September. Available on the internet: <https://www.mygazete.com/ozel-haber/polisten-utanc-raporu-h32721.html>.

Ate o ullari, S. and Alyanak, Ç. (2019). 'Kültürel mirasın korunması için definecilik yasaklanmalı' ['in order to protect cultural heritage, treasure-hunting must be banned']. *Anadolu Ajansı*, 18 April. Available on the internet: <https://www.aa.com.tr/tr/kultur-sanat/kulturel-mirasin-korunmasi-icin-definecilik-yasaklanmali/1456647>.

Athinaiko Praktoreio Eidiseon (2015). Περισσότεροι από 3 εκατ. Έλληνες στο κυνήγι του… κρυμμένου θησαυρού [More than 3 mill. Greeks on the hunt for… hidden treasure]. *Proto Thema*, 31 May. Available on the internet: <https://www.protothema.gr/greece/article/480671/perissoteroi-apo-3-ekat-ellines-sto-kunigi-tou-krummenou-thisaurou/>.

Aydin, Ç. (2018). İstanbul Emniyet Müdürlüğü'nden 12 ilde Cumhuriyet tarihinin en büyük operasyonu! [Largest operation in the history of the Republic by Istanbul Security Directorate in 12 provinces!] *Hürriyet*, 19 October. Available on the internet: <http://www.hurriyet.com.tr/gundem/istanbul-emniyet-mudurlugunden-12-ilde-cumhuriyet-tarihinin-en-buyuk-operasyonu-40992067>.

Aydin, Ç. (2019). Tarihi eser kaçakçılarına seri operasyon [serial operation against antiquities traffickers]. *Hürriyet*, 28 January. Available on the internet: <http://www.

hurriyet.com.tr/gundem/tarihi-eser-kacakcilarina-seri-operasyon-41097086>.

BBC Türkçe (2016). İMC TV de kapatıldı [IMC TV closed too]. *BBC Türkçe*, 30 September. Available on the internet: <https://www.bbc.com/turkce/haberler-turkiye-37517516>.

Blgarska Nationalna Federatsiya po Metaldetekting (2010). Гражданска петиция за спасяване на културно-историческото наследство на България [civil petition to save the cultural and historical heritage of Bulgaria]. *Blgarska Nationalna Federatsiya po Metaldetekting*, 18 April. Available on the internet: <http://www.metaldetecting.bg/index.php?option=com_content&view=article&id=68:гражданска-петиция-за-спасяване-на-културно-историческото-наследство-на-българия&catid=17&Itemid=266>.

Browne, B. (2015). The treasure debate. *Cyprus Mail*, 17 May. Available on the internet: <http://cyprus-mail.com/2015/05/17/the-treasure-debate/>.

Brun, Y. and Triboulot, B. (2017). La lutte contre les atteintes au patrimoine archéologique et le trafic illicite des biens culturels [the fight against damage to archaeological heritage and illicit trafficking of cultural property]. *Les nouvelles de l'Archéologie*, 149: 43-45. Available on the internet: <https://doi.org/10.4000/nda.3781>.

Cansever, T. (2017). Definecilik ve dedektör kullanımı SİT alanları dışında serbest olsun [let treasure-hunting and the use of detectors outside protected areas be free]. *Change*, 11 January. Available on the internet: <https://www.change.org/p/definecilik-ve-dedekt%C3%B6r-kullan%C4%B1m%C4%B1-sit-alanlar%C4%B1-d%C4%B1%C5%9F%C4%B1nda-serbest-olsun-d6144fd4-8e00-4d4a-abfa-4bb2d4b137a4>.

Çarbo a, E. and endil, F. (2007). Albayın tarihi eser çetesi [colonel's antiquities gang]. *Sabah*, 7 September. Available on the internet: <http://arsiv.sabah.com.tr/2007/09/07/haber,CA73B4D8697A464093624A5AC395472D.html>.

Christakopoulou, K. (2018). Το φτυάρι μου, το χάρτη μου και παίρνω τα βουνά… 'Εδώ είναι θαμμένος ο θησαυρός' είναι το μότο όλων των επίδοξων Ιντιάνα Τζόουνς. Και απ ό,τι φαίνεται, αυτοί είναι πάρα πολλοί ακόμη και στη χώρα μας. [My shovel, my map and I take to the mountains… 'Here is the buried treasure' is the motto of all aspiring Indiana Jones. And, from what it appears, there are still too many in our country.] *womenonly*, 14 November. Available on the internet: <https://www.womenonly.gr/star_gallery/arthro/to_ftyari_mou_to_xarti_mou_kai_pairno_ta_bouna-399709/>.

Chrysopoulos, P. (2015). At least 3 million Greeks go treasure hunting. *Greek Reporter*, 1 June. Available on the internet: <http://greece.greekreporter.com/2015/06/01/at-least-3-million-greeks-go-treasure-hunting/>.

Cihan Haber Ajansi (2010). Adana eski Ülkü Ocakları başkanı ve 3 öğretmen gözaltına alındı [former chief of Idealist Hearths in Adana and 3 teachers were detained]. *Cihan Haber Ajansı*, 22 October. Available on the internet: <https://www.haberler.com/adana-eski-ulku-ocaklari-baskani-ve-3-ogretmen-2332817-haberi/>.

CNN Türk (2017). Kaleşnikof ve uyuşturucu ile yakalandılar [they were caught with Kalashnikov and narcotics]. *CNN Türk*, 27 August. Available on the internet: <https://www.cnnturk.com/turkiye/kalesnikof-ve-uyusturucu-ile-yakalandilar>.

Committee to Protect Journalists (2012). *Turkey's press freedom crisis: The dark days of jailing journalists and criminalizing dissent*. Committee to Protect Journalists. New York.

Cyprus Mail (2014). Arrest after antiquities stash found at home of Paphos man. *Cyprus Mail*, 28 February. Available on the internet: <http://cyprus-mail.com/2014/02/28/arrest-after-antiquities-stash-found-at-home-of-paphos-man/>.

Deckers, P., Dobat, A., Ferguson, N., Heeren, S., Lewis, M. and Thomas, S. (2018). The complexities of metal detecting policy and practice: A response to Samuel Hardy, 'quantitative analysis of open-source data on metal detecting for cultural property' (Cogent Social Sciences 3, 2017). *Open Archaeology*, 4: 322-333.

Demir, D. (2016). Polisi görünce kaçmaya çalıştı [on seeing the police, he tried to escape]. *Havadis*, 14 July. Available on the internet: <https://www.havadiskibris.com/polisi-gorunce-kacmaya-calisti/>.

Demir, F., Dinç, A. O. and Girginer, K. S. (2006). Ceyhan Ovası'nda hava fotoğrafları kullanılarak arkeolojik alan tespiti [archaeological site survey of Ceyhan Plain where aerial photographs were used]. *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 15(3): 183-198.

Dicorrado Andreoni, D. and Greene, O. (2007). Overview of key issues and priorities relating to the processes, impacts and associated responses relating to transnational trafficking in Centre for International Cooperation and Security, Department of Peace Studies, University of Bradford (ed.). *Proceedings of the COST A25 Meeting, Charlemagne Building, European Commission, Brussels, 15th-16 May 2007*. Centre for International Cooperation and Security, Department of Peace Studies, University of Bradford. Bradford: 2-4.

Dobat, A. S., Oruc Wood, S., Søndergaard Jensen, B., Schmidt, S. and Dobat, A. S. (2019). 'I now look forward to the future, by finding things from our past…' Exploring the potential of metal detector archaeology as a source of well-being and happiness for British Armed Forces veterans with mental health impairments. *International Journal of Heritage Studies*, 26(4): 370-386.

Do an Haber Ajansi (2006). PKK'lı tarihi eser kaçakçısı [PKK antiquities smuggler]. *Vatan*, 2 May. Available on the internet: <https://web.archive.org/web/20180129004540/http://www.gazetevatan.com/pkk-li-tarihi-eser-kacakcisi-77054-gundem/>.

Do an Haber Ajansi (2007). Jandarma, 16 kişilik çeteyi çökertti [gendarmerie made 16-person gang kneel]. *Hürriyet*, 25 August. Available on the internet: <http://www.hurriyet.com.tr/gundem/jandarma-16-kisilik-ceteyi-cokertti-7153751>.

Do an Haber Ajansi (2012). Kaçakçı ararken PKK'lı yakaladılar [while searching for smuggler, caught PKK]. *Bugün*, 16 April. Available on the internet: <http://web.archive.org/web/20150411015730/http://gundem.bugun.com.tr/m/NewsDetail.aspx?id=189691>.

Do an Haber Ajansi (2017). Kızıltepe ve Savur'da silah ve mühimmat ele geçti [arms and ammunition seized in Kızıltepe and Savur]. *Hürriyet*, 13 July. Available on the internet: <http://www.hurriyet.com.tr/kiziltepe-ve-savurda-silah-ve-muhimmat-ele-gec-40518725>.

Do an Haber Ajansi (2019). 'Bıçakçı Kostas'ın hazinesi için 10 günlük izinli kazı [10-day licensed dig for Knifesmith Kostas's treasure]. *CNN Türk*, 17 June. Available on the internet: <https://www.cnnturk.com/yerel-haberler/yalova/merkez/bicakci-kostasin-hazinesi-icin-10-gunluk-izinli-kazi-1010698>.

e-thessalia (2017). Εξαρθρώθηκαν δύο εγκληματικές οργανώσεις διακίνησης και εμπορίας μεγάλων ποσοτήτων ναρκωτικών στη Θεσσαλία [two criminal organisations for trafficking and dealing in large quantities of narcotics were disrupted in Thessaly. *e-thessalia*, 6 November. Available on the internet: <https://e-thessalia.gr/exarthrothikan-dyo-egklimatikes-organosis-diakinisis-ke-eborias-megalon-posotiton-narkotikon-sti-thessalia/>.

Elkins, N. (2008). Internet discussions on looting, legislation, and lobbyists. *Numismatics and Archaeology*, 19 August. Available on the internet: <http://coinarchaeology.blogspot.com/2008/08/internet-discussions-on-looting.html>.

Erbil, Ö. (2013). Genç arkeologlar ayaklandı [young archaeologists rebelled]. *Radikal*, 26 March. Available on the internet: <http://www.radikal.com.tr/turkiye/genc_arkeologlar_ayaklandi-1126659>.

Erbil, Ö. (2017). Sır kazıdan cinayet çıkacak! [Murder will emerge from secret excavation!] *Hürriyet*, 31 October. Available on the internet: <http://www.hurriyet.com.tr/sir-kazidan-cinayet-cikacak-40629504>.

Erken, N. (2010). Define sevdası bir hastalıktır [love of treasure-hunting is an illness]. *Sabah*, 26 May. Available on the internet: <http://www.sabah.com.tr/yasam/2010/05/26/define_sevdasi_bir_hastaliktir>.

Ertu rul, E. (2015). Türkiye'de Arkeolog ve Sanat Tarihçisi Olmak [to be an archaeologist and art historian in Turkey]. *Arkeofili*, 6 May. Available on the internet: <https://arkeofili.com/turkiyede-arkeolog-ve-sanat-tarihcisi-olmak/>.

Europol (2017). 3561 artefacts seized in Operation Pandora. *Europol*, 23 January. Available on the internet: <https://www.europol.europa.eu/newsroom/news/3561-artefacts-seized-in-operation-pandora>.

Europol (2018). Over 41 000 artefacts seized in global operation targeting the illicit trafficking of cultural goods. *Europol*, 21 February. Available on the internet: <https://www.europol.europa.eu/newsroom/news/over-41-000-artefacts-seized-in-global-operation-targeting-illicit-trafficking-of-cultural-goods>.

Europol (2019). Over 18 000 items seized and 59 arrests made in operation targeting cultural goods. *Europol*, 29 July. Available on the internet: <https://www.europol.europa.eu/newsroom/news/over-18-000-items-seized-and-59-arrests-made-in-operation-targeting-cultural-goods>.

Evans, M. (2018). Archaeology, camaraderie, recovery. *Waterloo Uncovered: Project Review*, 1: 25-32.

Everill, P., Bennett, R., and Burnell, K. (2019). Dig in: Archaeology as a vehicle for improved wellbeing, and the recovery/ rehabilitation of military personnel and veterans. *Antiquity*, 1 July. Available on the internet: <https://cris.winchester.ac.uk/ws/portalfiles/portal/2435430/2363637_Everill_DigInWellbeing_withstatement.pdf>.

Fer, M. (2016). Regular y pedir licencia para utilizar detectores de metales [Regulate and request a license to use metal detectors]. *Change*, 23 September. Available on the internet: <https://www.change.org/p/ministerio-de-cultura-regular-y-pedir-licencia-para-utilizar-detectores-de-metales>.

Geçgin, M. (2016). Definecilik ve dedektör kullanımı SİT alanları dışında serbest olsun [let treasure-hunting and the use of detectors outside protected areas be free]. *Change*, 6 April. Available on the internet: <https://www.change.org/p/definecilik-ve-dedektör-kullanımı-sit-alanları-dışında-serbest-olsun>.

Geçgin, M. and Tatlipinar, E. (2011). Defineciler bu kez hazine değil yasa arıyor [this time, treasure-hunters are look not for a hoard but for a law]. *Akşam*, 23 July. Available on the internet: <https://www.aksam.com.tr/pazar/defineciler-bu-kez-hazine-degil-yasa-ariyor--56700h/haber-56700>.

Gerafentis, G. (2018). Θεσπρωτία: Θησαυρό με αρχαία είχε στο σπίτι του 45χρονος δύτης [Thesprotia: 45-year-old diver had hoard with antiquities at his house]. *ERT*, 1 May. Available on the internet: <http://policenet.gr/article/αστυνομικοί-ανακάλυψαν-έναν-θησαυρό-σε-σπίτι-κυνηγού-αρχαιοτήτων>.

gerçek takipçi satın al. (2016). twitter takipçi satın al ekşŸi [sourly buy Twitter followers]. *gerçek takipçi satın al*, 3 June. Available on the internet: <http://web.archive.org/web/20191004171219/https://gercektakipcisatinal.wordpress.com/2016/06/03/twitter-takipci-satin-al-eksŸi/>.

Griffiths, H. and Bromley, M. (2009). *Air transport and destabilizing commodity flows*. Stockholm International Peace Research Institute (SIPRI). Stockholm.

HaberAktüel (2007). 4 milyon kişi define arıyor [4 million people are hunting for treasure]. *HaberAktüel*, 18 May.

Available on the internet: <https://www.haberaktuel.com/4-milyon-kisi-define-ariyor-haberi-56592.html>.

Haberci (2019). 'Kanunsuz' polis mahkemede ['lawless' police in court]. *Haberator*, 22 June. Available on the internet: <http://www.haberatorkibris.com/kanunsuz-polis-mahkemede-35687h.htm>.

Hardy, S. A. (2014a). Turkish and Kurdish sites burned in nights of unrest. *Hyperallergic*, 4 November. Available on the internet: <https://hyperallergic.com/159960/turkish-and-kurdish-sites-burned-in-nights-of-unrest/>.

Hardy, S. A. (2015). Is looting-to-order 'just a myth'? Open-source analysis of theft-to-order of cultural property. *Cogent Social Sciences*, 1(1). Available on the internet: <http://dx.doi.org/10.1080/23311886.2015.1087110>.

Hardy, S. A. (2016). 'Black archaeology' in Eastern Europe: Metal detecting, illicit trafficking of cultural objects and 'legal nihilism' in Belarus, Poland, Russia and Ukraine. *Public Archaeology*, 15(4): 214-237.

Hardy, S. A. (2017a). Quantitative analysis of open-source data on metal detecting for cultural property: Estimation of the scale and intensity of metal detecting and the quantity of metal-detected cultural goods. *Cogent Social Sciences*, 3. Available on the internet: <http://dx.doi.org/10.1080/23311886.2017.1298397>.

Hardy, S. A. (2017b). Illegal finders of antiquities in Ukraine: Do digital data indicate grassroots growth, coincidence, false advertising, astroturfing, trolling or sockpuppetry? *Ukrainian Archaeology*, 2016: 3-14.

Hardy, S. A. (2018). Metal detecting for cultural objects until 'there is nothing left': The potential and limits of digital data, netnographic data and market data for analysis. *Arts*, 7(3). Available on the internet: <https://doi.org/10.3390/arts7030040>.

Hardy, S. A. (2019a). To get a good price, 'you have to sell in international bidding sites': Trafficking of metal-detected cultural goods from South Asia. In: Hufnagel, S. and Moiseienko, A. (eds.). *Criminal networks and law enforcement: Global perspectives on illegal enterprise*. Routledge. London: 93-119.

Hardy, S. A. (2019b). 'Paint it black': 'Simple' and increasingly 'professional' looting of antiquities with metal detectors in East Asia. In: Mitsilegas, V., Hufnagel, S., Moiseienko, A., Shi, Y. and Liu, M. (eds.). *Transnational crime: European and Chinese perspectives*. Routledge. Abingdon: 103-126.

Hardy, S. A. (2019c). Multi-commodity trafficking or poly-trafficking in the Mediterranean: Antiquities and narcotics in Cyprus, Greece and Turkey. *Conflict Antiquities*, 25 September. Available on the internet: <https://conflictantiquities.wordpress.com/2019/09/25/north-eastern-mediterranean-multi-commodity-trafficking-poly-trafficking-antiquities-narcotics-cyprus-greece-turkey/>.

Hardy, S. A. (2019d). Sex and treasure: Women's participation in looting and trafficking of Mediterranean antiquities. *Conflict Antiquities*, 3 October. Available on the internet: <https://conflictantiquities.wordpress.com/2019/10/03/north-eastern-mediterranean-antiquities-looting-trafficking-women-cyprus-greece-turkey/>.

Hardy, S. A. (2019e). Heritage crime: Criminological perspectives. In: Mitsilegas, V., Hufnagel, S. and Moiseienko, A. (eds.). *Research handbook on transnational crime*. Edward Elgar Publishing. London: 384-403.

Hardy, S. A. (2020). 'You just have to wear it': Trafficking of metal-detected antiquities from South-East Asia. In: Hufnagel, S. and Moiseienko, A. (eds.). *Policing transnational crime: Law enforcement of criminal flows*. Routledge. London: 63-95.

Holo lu, R. (2017). Tarihî eser kaçakçılığı ve kazılarla ilgili yasal mevzuat, KOM'un bu konularla ilgili çalışmaları ve önerileri [legal regulation in relation to smuggling and excavation of antiquities and the Anti-Smuggling and Organised Crime Department's studies and recommendations in relation to these subjects]. *Yurt dışına kaçırılan kültür varlıklarımızın belirlenerek iadelerinin sağlanması ve mevcut kültür varlıklarımızın korunması için alınması gereken tedbirlerin belirlenmesi maksadıyla kurulan Meclis Araştırması Komisyonu'nun İkinci Toplantısı* (Ankara, 26/10/2017). Available on the internet: <https://www.tbmm.gov.tr/develop/owa/komisyon_tutanaklari.goruntule?pTutanakId=1982>.

Hufnagel, S. (2019). INTERPOL and international trends and developments in the fight against cultural property crime. In: Hufnagel, S. and Chappell, D. (eds.). *The Palgrave handbook on art crime*. Palgrave Macmillan. London: 89-106.

Hull Daily Mail (2010). Beach cash hunt that landed me in Greek jail cell – metal-detector man's ordeal. *The Hull Daily Mail*, 13 August. Available on the internet: <http://www.hulldailymail.co.uk/beach-cash-hunt-landed-greek-jail-cell-8211-metal-detector-man-s-ordeal/story-11967603-detail/story.html>.

Hürriyet Daily News (2012). Turkey, Greece to cooperate in returning stolen artifacts. *Hürriyet Daily News*, 12 September. Available on the internet: <http://www.hurriyetdailynews.com/turkey-greece-to-cooperate-in-returning-stolen-artifacts-29888>.

hlas Haber Ajansi (2014). 50 yıllık defineci: 'Türkiye'nin bütün borçlarını kapatırım' [Treasure-hunter for 50 years: 'I'm going to pay off all of Turkey's debts']. *Türkiye*, 22 May. Available on the internet: <https://www.turkiyegazetesi.com.tr/yasam/158045.aspx>.

hlas Haber Ajansi (2018). Uyuşturucu operasyonunda gözaltına alınanlar arasında CHP'li başkan da var [among others who were detained in a narcotics operation, there was a CHP leader]. *Memurlar*, 3 December. Available on the internet: <https://www.memurlar.net/haber/793196/>.

IMC TV (2016). KHK ile 131 yayın organı kapatıldı [131 press organs were closed with statutory decree]. *IMC TV*, 27 July. Available on the internet: <https://web.archive.org/web/20160728144329/http://www.imctv.com.tr/khk-ile-131-yayin-organi-kapatildi/>.

Kaliampetsos, I. (2008). Combating looting and illicit trafficking of cultural objects in Greece – administrative structure and new legislation. *Ninth Mediterranean Research Meeting* (Florence, 12-15/03/2008). Available on the internet: <http://www.law-archaeology.gr/ClientFiles/Downloads/1205732028_florence.web.vesrion.pdf>.

Kambas, P. (2011). Νομιμοποίηση ανιχνευτών μετάλλων [legalisation of metal detectors]. *ipetitions*, 14 September. Available on the internet: <https://www.ipetitions.com/petition/gold-detectors>.

Karamanca (2018). Büyük tarihi eser operasyonun da çok sayıda gözaltı [great number detained in large antiquities operation]. *Karamanca*, 30 March. Available on the internet: <http://www.karamanca.net/haber/587558/buyuk-tarihi-eser-operasyonun-da-cok-sayida-gozalti.html> [last accessed: 23 April 2019].

Kathimerini (2018). Police arrest tomb raiders in Attica, Crete. *Kathimerini*, 5 October. Available on the internet: <https://www.ekathimerini.com/233346/article/ekathimerini/news/police-arrest-tomb-raiders-in-attica-crete>.

Kirbaki, Y. (2011). Yunanistan'da 'Osmanlı definesi rüyası' yayıldı, cihazı alan kazıya koştu [in Greece, the 'dream of Ottoman treasure' has spread, the device has run around excavation areas]. *Hürriyet*, 27 November. Şu adreste bulunabilir: <http://www.hurriyet.com.tr/yunanistan-da-osmanli-definesi-ruyasi-yayildi-cihazi-alan-kaziya-kostu-19335038>.

Kouzoukas, Z. (2014). Κυνήγι χαμένου θησαυρού στην Κω? [The hunt for lost treasure in Kos?] *Nisos Kos*, 31 October. Available on the internet: <http://nisoskos.gr/shownew.php?new_id=9695&category=11>.

Kulaç, U. (2019). Avrupa'daki Metal Dedektörü Kullanım Kanunları Türkiye'de de Geçerli Olsun [let the laws of metal-detector use in Europe be passed in Turkey too]. *Change*, 6 August. Available on the internet: <https://www.change.org/p/avrupa-daki-metal-dedektörü-kullanım-kanunları-türkiye-de-de-geçerli-olsun-tckulturturizm>.

Kuzey Kibris Türk Cumhuriyeti Meclisi (N.d.). Korunması Gerekli Taşınmaz Eski Eserler ve Doğa Varlıkları İle Bunların Bulunduğu Alanlarla İlgili Kurallar [Rules in relation to immovable historic artefacts and natural assets that must be protected and areas where they are found]. *Kuzey Kıbrıs Türk Cumhuriyeti Meclisi*, no date. Available on the internet: <http://www.cm.gov.nc.tr/dir_docs/60-1994.doc>.

Kypriaki Etaireia Metallikis Anichnevsis (2012). Επιστολή [letter]. *Kypriaki Etaireia Metallikis Anichnevsis*, 8 April. Available on the internet: <https://cymetaldetectingsociety.files.wordpress.com/2012/04/epistoli.pdf>.

Lecroere, T. (2016). 'There is none so blind as those who won't see': Metal detecting and archaeology in France. *Open Archaeology*, 2, 182-193.

Lucci, S. (2013). Legalizzare la ricerca con il metal detector [legalise research with a metal detector]. *Firmiamo*, 23 July. Available on the internet: <https://firmiamo.it/legalizzare-la-ricerca-con-il-metal-detector>.

Lydakis, E. (2013). Το οργανωμένο έγκλημα: Έννοια, χαρακτηριστικά, αντιμετώπιση [Organised crime: Concept, characteristics, confrontation]. *Elliniki Astynomia*, 13 March. Available on the internet: <http://www.astynomia.gr/index.php?option=ozo_content&perform=view&id=2481&Itemid=400&lang=>.

Mackay, J. C. (2008). Tomb raider opens crypt on why he's breaking law. *Sunday Mail [Cyprus]*, 28 January. Available on the internet: <http://web.archive.org/web/20091228182119/http://www.cyprus-mail.com/news/main.php?id=37233&cat_id=1>.

Marc (2004). How often do you metal detect? *TreasureNet*, 16 February. Available on the internet: <http://www.treasurenet.com/forums/voting-booth/720-how-often-do-you-metal-detect.html>.

Mardin Life (2019). Tarihi eser ve silah kaçakçılığı operasyonu [antiquities and arms trafficking operation]. *Mardin Life*, 26 March. Available on the internet: <https://www.mardinlife.com/tarihi-eser-ve-silah-kacakciligi-operasyonu-haberi-37869>.

Metropol U ak (2019). Miras kaçakçılığı slogan yarışması [heritage trafficking slogan competition]. *Metropol Uşak*, 21 April. Available on the internet: <https://www.metropolusak.com/miras-kacakciligi-slogan-yarismasi/545/>.

Miller, J. and Kinzer, S. (1998). Greek Orthodox Church icons ravaged in the Turkish part of Cyprus. *The New York Times*, 1 April. Available on the internet: <http://www.nytimes.com/1998/04/01/world/greek-orthodox-church-icons-ravaged-in-the-turkish-part-of-cyprus.html>.

Mindova, V. (2012). Greek treasure hunters have been looking for buyers of antiques in Bulgaria, Germany, Sweden and in the UK. *Greek Reporter*, 5 March. Available on the internet: <http://www.grreporter.info/en/greek_treasure_hunters_have_been_looking_buyers_antiques_bulgaria_germany_sweeden_and_uk/6241>.

N. A. (2017a). Define aramak serbest olmalı [one should be free to hunt for treasure]. *Change*, 3 March. Available on the internet: <https://www.change.org/p/kültür-ve-turizm-bakanlığı-define-aramayı-serbest-olmalı>.

N. A. (2017b). Dedektör Kullanmak Serbest Olsun [let detector use be free]. *Change*, 26 October. Available on the internet: <https://www.change.org/p/kültür-ve-turizm-bakanlığı-dedektör-kullanmak-serbest-olsun>.

Nikolentzos, K., Voutsa, K. and Koutsothanasis, C. (2017). What does it take to protect cultural

property? Some aspects on the fight against illegal trade of cultural goods from the Greek point of view. *International Journal of Cultural Property*, 24: 351-376.

NonPaperNews (2015). Κατά χιλιάδες, πάλι, οι κυνηγοί των θησαυρών του Αλή Πασά, των αρχαίων Μακεδόνων, των Εβραίων και των Γερμανών της Κατοχής. Πραγματοποιούν πανελλήνιο Συνέδριο αυτές τις μέρες. Τα αιτήματα τους. [By the thousands, again, the hunters of the treasures of Ali Pasha, the ancient Macedonians, the Jews and the Germans of the Occupation. These days, they are holding a Pan-Hellenic Congress. Their demands.] *NonPaperNews*, 1 June. Available on the internet: <https://nonpapernews.gr/download-now/2012-08-14-15-41-31/item/15738-kata-xiliades-pali-oi-kynigoi-ton-thisavron-tou-ali-pasa-ton-arxaion-makedonon-ton-evraion-kai-ton-germanon-tis-katoxis-pragmatopoioyn-panellinio-synedrio-aftes-tis-meres-ta-aitimata-tous>.

O'Connell-Schizas, C. (2014). Cyprus: Antiquities bust in Aphrodite's city. *Association for Research into Crimes against Art (ARCA)*, 17 April. Available on the internet: <http://art-crime.blogspot.com/2014/04/cyprus-antiquities-bust-in-aphrodites.html>.

Ocak, S. (2019). Define avına çıktım, Bizans sikkesi buldum! [I went on a treasure hunt; I found a Byzantine coin!] *Hürriyet*, 3 March. Available on the internet: <http://www.hurriyet.com.tr/yazarlar/serkan-ocak/define-avina-ciktim-bizans-sikkesi-buldum-41135038>.

Orakçio lu, E. (2018). Uyuşturucu ve eski eser operasyonu [narcotics and antiquities operation]. *Havadis*, 28 May. Available on the internet: <https://www.havadiskibris.com/uyusturucu-ve-eski-eser-operasyonu/>.

Özel, S. (2010). Under the Turkish blanket legislation: The recovery of cultural property removed from Turkey. *International Journal of Legal Information*, 38(2): 177-184.

Özgür Kocaeli (2018). Defineci Kulaç: Hakkımızda linç kampanyası başlatıldı [Treasure-hunter Kulaç: Lynching campaign was started against us]. *Özgür Kocaeli*, 10 April. Available on the internet: <http://www.ozgurkocaeli.com.tr/defineci-kulac-hakkimizda-linc-kampanyasi-baslatildi-348129h.html>.

Özü en, B. and Beceren, E. (2019). Kültür varlıklarının kaçakçılığı ve arkeolojik tahribat [the illicit trafficking of cultural property and archaeological damage]. *Cedrus*, 7: 607-625.

Panagiotidis, Th. (2019). Συνελήφθη 65χρονος στη Λακωνία με πλήθος αρχαιοτήτων στην κατοχή του [65-year-old arrested in Laconia with numerous antiquities in his possession]. *MSN*, 23 May. Available on the internet: <http://policenet.gr/article/συνελήφθη-65χρονος-με-πλήθος-αρχαιοτήτων-στην-κατοχή-του-φωτο>.

Papadimas, L. and Flynn, D. (2009). Sunken Greek treasures at risk from scuba looters. *Reuters*, 23 February. Available on the internet: <https://uk.reuters.com/article/arts-us-greece-treasures/sunken-greek-treasures-at-risk-from-scuba-looters-idUKTRE51M0C120090223>.

Pilatos, P. (2018). Ουδέν Κρυπτόν: Χαμένοι Θησαυροί Στην Ελλάδα [Nothing hidden: Lost treasures in Greece]. *akRa*, 13 August. Available on the internet: <https://www.facebook.com/groups/802543866478860/permalink/1816827795050457/>.

Press Time (2016). 'Πυρετός' για κρυμμένες λίρες σε όλη τη χώρα ['fever' for hidden money throughout the country]. *Press Time*, 20 October. Available on the internet: <http://www.press-time.gr/index.php/reportage/item/6388-pyretos-gia-krymmenes-lires-se-oli-ti-xora>.

Republic of Cyprus Office of the Law Commissioner (2013). The Antiquities (Amendment) Law, 2012 (English translation) [103 (I) of 2012]. *Republic of Cyprus Office of the Law Commissioner*, 3 June. Available on the internet: <http://www.olc.gov.cy/olc/olc.nsf/All/EC3DD12A61311D8DC2257B7F003C9D4C/$FILE/The%20Antiquities%20_Amendment_%20Law,%202012%20.pdf>.

Ritzaleou, M. (2015). Η εαρινή σύναξη των χρυσοθήρων [the spring meeting of gold-diggers]. *Ethnos*, 28 May. Available on the internet: <http://www.ethnos.gr/koinonia/arthro/h_earini_synaksi_ton_xrysothiron-64193829/>.

Rodríguez Temiño, I., Yáñez, A. and Ortiz Sánchez, M. (2018). Archaeological heritage and metal detectors: Should we be managing supply or demand? In: Campbell, S., White, L. and Thomas, S. (eds.). *Competing values in archaeological heritage*. Springer. New York: 139-153.

Rogers, K. and Haer, M. (2019). addicted to bleeps – mental health. *All Metal Mode*, 31 July. Available on the internet: <https://player.fm/series/all-metal-modes-show/addicted-to-bleeps-mental-health>.

Romeo, N. (2015). Strapped for cash, some Greeks turn to ancient source of wealth. *National Geographic*, 17 August. Available on the internet: <http://news.nationalgeographic.com/2015/08/150817-greece-looting-artifacts-financial-crisis-archaeology/>.

Roosevelt, C. H. and Luke, C. (2006). Mysterious shepherds and hidden treasures: The culture of looting in Lydia, western Turkey. *Journal of Field Archaeology*, 31(2): 185-198.

sakis01 (2014). Απ: έρευνα για χρυσό [Re: Searching for gold]. *PoliceNet*, 8 July. Available on the internet: <http://policenet.gr/comment/6828#comment-6828>.

saratprojesi (2018). SARAT'ın dosyası'nda bu hafta [in the SARAT Dossier this week]. *saratprojesi*, 26 December. Available on the internet: <https://www.instagram.com/p/Br1_vHFBfAz/>.

enesen, İ. (2016). Türkiye'de define ve definecilikle ilgili inanışlar ve bu inanışların motif index'e göre değerlendirilmesi [beliefs about treasure and treasure-hunting in Turkey evaluation of these beliefs according to a motif index]. *Çukurova Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 25(2): 283-298.

Sibel (2016). On grave robbers' heels: Comment. *Letters from the Field*, 17 June. Available on the internet: <https://lettersfromthefield.com/2016/03/02/on-grave-robbers-heels/>.

Sotiriou, K.-O. (2017a). The illicit trade of antiquities in the Aegean area. In: Selvi, H., Çelik, M. B. and Ye ildal, A. (eds.). *Uluslararası Gazi Süleyman Paşa ve Kocaeli Tarihi Sempozyumu – III = International Symposium on Gazi Süleyman Paşa and History of Kocaeli – III*. Kocaeli Büyükşehir Belediyesi – Kültür ve Sosyal İşler Dairesi Başkanlığı Yayınları. Kocaeli: 339-345.

Sotiriou, K.-O. (2017b). Το φαινόμενο της αρχαιοκαπηλίας στην Ελλάδα: Μια εις βάθος έρευνα μεταξύ των ετών *1999-2009 [The phenomenon of antiquities looting in Greece: An in-depth study between the years 1999 and 2009]*. Ethnikon kai Kapodistriakon Panepistimion Athinon. Athens. Available on the internet: <https://www.academia.edu/36171270/Μεταπτυχιακή_Διπλωματική_Εργασία_Το_φαινόμενο_της_αρχαιοκαπηλίας_στην_Ελλάδα_Μια_εις_βάθος_έρευνα_μεταξύ_των_ετών_1999-2009_>.

Souliotis, I. (2006). Ιστορίες με θησαυρούς και σύγχρονους χρυσοθήρες [stories with treasures and modern-day treasure-hunters]. *Kathimerini*, 3 June. Available on the internet: <http://www.kathimerini.gr/252873/article/epikairothta/ellada/istories-me-8hsayroys-kai-sygxronoys-xryso8hres>.

SuperHaber. (2018). Terörist tarihi eser kaçakçısı çıktı! [Terrorist antiquities trafficker emerged!] *SuperHaber*, 4 April. Available on the internet: <https://www.superhaber.tv/terorist-tarihi-eser-kacakcisi-cikti-120967-haber>.

T24. (2019). Asker, polis, siyasetçi ve bürokratlar da var; 'FETÖ'nün gömülü altınlarını arıyoruz' diyerek kaçak kazı yaptılar [There are soldiers, police, politicians and bureaucrats too; they conducted illegal excavations while saying, 'we are looking for FETÖ's buried gold']. *T24*, 18 April. Available on the internet: <https://t24.com.tr/haber/asker-polis-siyasetci-ve-burokratlar-da-var-feto-nun-gomulu-altinlarini-ariyoruz-diyerek-kacak-kazi-yaptilar,817310>.

Tahmaz, S. and Karaçam, Ö. (2019). Define ararken dedektör işe yarıyor mu? [Do detectors that search for treasure work?] *Kanal D*, 22 April. Available on the internet: <https://www.cnnturk.com/video/turkiye/define-ararken-dedektor-ise-yariyor-mu>.

tolgaderler1 (2016a). takipçi satın al 777 [buy followers 777]. *Sohbet Servisim*, 1 June. Available on the internet: <http://web.archive.org/web/20191004163532/https://sohbetservisim.wordpress.com/2016/06/01/takipci-satin-al-777/>.

tolgaderler1 (2016b). takipçi satın al 874 [buy followers 874]. *Sohbet Servisim*, 1 June. Available on the internet: <http://web.archive.org/web/20191004164459/https://sohbetservisim.wordpress.com/2016/06/01/takipci-satin-al-874/>.

Tsagkarakis, M. (2017). Ψάρευαν… αρχαίους αμφορείς στην Λευκάδα [they were fishing for... ancient amphorae in Lefkada]. *Proto Thema*, 16 June. Available on the internet: <http://policenet.gr/article/ψάρευαν…-αρχαίους-αμφορείς-στην-λευκάδα>.

Tsinganas, Th. (2007). Chiliades 'Intiana Tzoouns' orgonoun tin Ellada [thousands of 'Indiana Jones' plough Greece]. *Kathimerini*, 21 January. Available on the internet: <http://www.kathimerini.gr/275191/article/epikairothta/ellada/xiliades-intiana-tzooyns-orgwnoyn-thn-ellada>.

Tulay, A. S. (2007). *Eski eser Yağması: soygun – hırsızlık – kaçakçılık olayları ve bir müze soygunu [Plunder of antiquities: Incidents of robbery, theft and trafficking and robbery of a museum]*. Arkeoloji ve Sanat Yayınları. Istanbul.

Türkiye Cumhuriyeti Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü (2019). 2004 – 2018 Yılları Arasında Yurtdışından İadesi Sağlanan Eserlerin Dağılımı (Ülkelere Göre) [distribution of works that have been returned from abroad between the years of 2004 and 2018 (by country)]. *Türkiye Cumhuriyeti Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü*, no date. Available on the internet: <https://kvmgm.ktb.gov.tr/TR-44749/2004--2018-yillari-arasinda-yurtdisindan-iadesi-saglana-.html>.

Türkiye Cumhuriyeti Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü (N.d.). Sıkça sorulan sorular [frequently asked questions]. *Türkiye Cumhuriyeti Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü*, no date. Available on the internet: <https://kvmgm.ktb.gov.tr/TR-63359/sikca-sorulan-sorular.html>.

Uzun, S. (2019). Defineciler dergi çıkardı… Arkeologlar isyan etti. [Treasure-hunters published magazine… Archaeologists revolted.] *Hürriyet*, 22 January. Available on the internet: <http://www.hurriyet.com.tr/gundem/defineciler-dergi-cikardi-arkeologlar-isyan-etti-41090432>.

Vamik, A. (2018). İngiltere'yi 25 milyon sterlin dolandırmış [he swindled England of 25 million sterling]. *Kıbrıs*, 26 October. Available on the internet: <https://www.kibrisgazetesi.com/adli-haberler/ingiltereyi-25-milyon-sterlin-dolandirmis-h52053.html>.

Vima (2010). Είχε αρχαιότητες, όπλα και χασίς [he had antiquities, arms and hashish]. *To Vima*, 14 October. Available on the internet: <https://www.tovima.gr/2010/10/14/society/eixe-arxaiotites-opla-kai-xasis/>.

Vima (2016). Στρατιωτικοί και πυροσβέστης σε κύκλωμα διακίνησης ναρκωτικών [soldiers and firefighter in narcotics trafficking ring]. *To Vima*, 13 June. Available on the internet: <https://www.tovima.gr/2016/06/13/society/stratiwtikoi-kai-pyrosbestis-se-kyklwma-dia>.

Vogiatzoglou, Th. (2014). Ρεκόρ αδειών ανασκαφής για τον θησαυρό του Κιαμήλ-μπέη [record of digging permits for the treasure of Kiamil Bey]. *Hellenic Nexus*, 1 Oc-

tober. Available on the internet: <http://steki-syllekton.gr/index.php?PHPSESSID=8lmd8lo8opn6v6od1ir0lunoh1&topic=17112.msg220954#msg220954>.

Von Bieberstein, A. (2017). Treasure/fetish/gift: Hunting for 'Armenian gold' in post-genocide Turkish Kurdistan. *Subjectivity*, 10(2): 170-189.

Vradelis, S. (2011). Η κρίση γέννησε χρυσοθήρες [the crisis gave birth to gold-diggers]. *Ta Nea*, 26 November. Available on the internet: <http://www.tanea.gr/news/greece/article/4675906/?iid=2>.

Wandall, R. H., Suter, D. and Ivan-Cucu, G. (2019). *Misuse of Interpol's Red Notices and impact on human rights – recent developments*. European Union – Policy Department for External Relations of the Directorate General for External Polices of the Union. Brussels.

Willoughby, I. (2017). Czechs arrested for using metal detectors at Crete archaeological site. *Radio Praha*, 26 July. Available on the internet: <http://www.radio.cz/en/section/news/czechs-arrested-for-using-metal-detectors-at-crete-archaeological-site>.

Winterton, S. (2014). From the army medical centre to Operation Nightingale: My entry into archaeology. *Journal of Community Archaeology and Heritage*, 1(3): 245-247.

World Bank (N.d.). Population, total – Greece, Turkey. *World Bank*, no date. Available on the internet: <https://data.worldbank.org/indicator/SP.POP.TOTL?locations=GR-TR>.

Xinhua (2018). Missing mosaics of Turkey's 'Gipsy Girl' to return from U.S. *Xinhua*, 8 August. Available on the internet: <https://www.xinhuanet.com/english/2018-10/08/c_137516897.htm>.

Yeni afak (2003). Definecilik sektörleşti [treasure-hunting has become an industry]. *Yeni Şafak*, 30 May. Available on the internet: <https://www.yenisafak.com/gundem/definecilik-sektorlesti-2674864>.

Ypourgeio Oikonomikon tis Kypriakis Dimokratias (N.d.). Άδεια Κατοχής και Χρήσης Ανιχνευτή Μετάλλων [licence for possession and use of metal detector]. *Ypourgeio Oikonomikon tis Kypriakis Dimokratias*, no date. Available on the internet: <http://www.proceduresinfo.gov.cy/EL/Pages/TA02_AdeiaKatoxisXrisisAnixneutiMetallon.aspx>.

Ypourgeio Politismou kai Athlitismou tis Ellinikis Dimokratias (N.d.). N. 2557/1997 (ΦΕΚ 271/Α'/24.12.1997), άρθρο 9 παρ. 8 [Law 2557/1997 (Government Gazette 271/A'/24.12.1997), article 9, para. 8]. *Ypourgeio Politismou kai Athlitismou tis Ellinikis Dimokratias*, no date. Available on the internet: <https://www.culture.gr/el/ministry/SitePages/archeol_law.aspx?iID=140>.

Yurtta , O. (2013). Aydın'da Ülkü Ocağı adına haraç toplayan çeteye ceza yağdı [gang that collected tribute for Idealist Hearth in Aydın sentenced]. *Aydın Denge*, 8 April. Available on the internet: <http://www.aydindenge.com.tr/asayis/08/04/2013/aydinda-ulku-ocagi-adina-harac-toplayan-ceteye-ceza-yagdi>.

María Luz Endere y Mirta Bonnin

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 241-253
DOI 10.21001/rap.2020.30.12
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

Actores sociales, derechos, roles e intereses involucrados en la concepción y el manejo del patrimonio arqueológico argentino. Prácticas históricas de coleccionismo y desafíos actuales

Social actors, rights, roles and interests involved in the conception and management of Argentine Archaeological Heritage. Historical collecting practices and current challenges

La concepción y el uso del patrimonio arqueológico mueble en la Argentina ha ido cambiando desde hace aproximadamente 130 años. La efectividad de la legislación y de las políticas suelen ser desafiadas por diversos factores. Es necesario abordar el problema desde una doble perspectiva. Por un lado, considerar el marco legal y las políticas implementadas y, por otro, analizar el rol de los diferentes actores involucrados en contextos de diversidad cultural. Este trabajo se enfoca en la variabilidad regional y temporal de este fenómeno centrándose en la necesidad de adoptar un enfoque holístico para comprender la complejidad social y cultural del *huaqueo* y el coleccionismo a fin de diseñar políticas y mecanismos de protección más realistas, respetuosos de la diversidad y, al mismo tiempo eficientes, que contribuyan a cambiar prácticas y generar actitudes proactivas para evitar la pérdida de nuestros bienes culturales.

Palabras clave: patrimonio cultural arqueológico, legislación, coleccionismo, comercio de antigüedades.

The conception and use of movable archaeological heritage in Argentina has changed over approximately the last 130 years. The effectiveness of legislation and policies have often been subjected to challenges stemming from various factors. It is necessary to approach the problem from a double perspective. This requires, on the one hand, to consider the legal framework and the implemented policies and, on the other hand, analyse the role of the different actors involved in cultural diversity contexts. This paper focuses on the regional and temporal variability of this phenomenon and the need to adopt a holistic approach to grasp the social and cultural complexity of *huaqueo* (looting) and collecting in order to design more realistic and efficient protection policies and mechanisms that respect diversity and contribute to changing the practices and generating proactive attitudes to prevent the loss of cultural assets.

Keywords: Archaeological cultural heritage, legislation, collectionism, antiquities trade.

Introducción

La protección de los bienes culturales contra el saqueo, la destrucción y el tráfico ilícito no es una tarea sencilla en ningún lugar del mundo. En Argentina esta cuestión es particularmente difícil por un cúmulo de razones tanto jurídicas como prácticas y financieras. Probablemente uno de los mayores problemas radica en la extensión de la geografía nacional, donde se encuentran abundantes sitios arqueológicos y paleontológicos, con restos, en algunos casos, de notable valor. La imposibilidad de patrullar eficientemente el territorio y de controlar las fronteras terrestres torna compleja la prevención del saqueo, así como la circulación de bienes con los países limítrofes. A ello se suman problemas de coordinación entre el gobierno nacional y las administraciones provinciales que no siempre trabajan de manera conjunta en la implementación de medidas jurídicas y prácticas. Sin embargo, no debe circunscribirse la problemática del tráfico ilícito a estos aspectos. En relación con los bienes arqueológicos se observan cuestiones mucho más complejas cuyo análisis excede lo legal, administrativo y policial y demandan un abordaje de tipo antropológico a fin de analizar el contexto social y cultural en el que se generan las situaciones de tráfico.

En este artículo se analiza esta temática desde una doble perspectiva, una en la que se presenta el marco legal, las políticas implementadas en los últimos años y algunas de las acciones más importantes efectuadas para combatir el tráfico ilícito en Argentina. Una segunda parte, dirigida a analizar el problema de los bienes arqueológicos desde una visión histórica y regional, poniendo el acento en aspectos que suelen pasar inadvertidos en el tratamiento de esta cuestión, como son las perspectivas de los diferentes actores involucrados y la diversidad de valoraciones sobre los bienes culturales. A partir de este análisis se espera contribuir a ampliar las perspectivas de análisis y promover un debate más profundo que sirva de orientación para el diseño de políticas más eficaces de protección de los bienes culturales.

Marco legal de la protección del patrimonio

La República Argentina posee un sistema federal de gobierno. En consecuencia, en materia de patrimonio cultural, el dominio es provincial (o nacional en los territorios federales) aunque las facultades de reglamentar las actividades relacionadas con los bienes culturales son compartidas entre la Nación y las provincias. Precisamente, la Constitución Nacional reformada en 1994 establece que "las autoridades proveerán a la preservación del patrimonio natural y cultural" y especifica que "corresponde a la Nación dictar las normas que contengan los presupuestos mínimos de protección y a las provincias, las necesarias para complementarlas, sin que aquellas alteren las jurisdicciones locales" (art. 41). De modo que coexisten normas nacionales de carácter general y normas provinciales que regulan el patrimonio dentro de sus territorios.

En este país, las ruinas y yacimientos arqueológicos y paleontológicos pertenecen al dominio público del Estado (art. 235 inc. h del Código Civil y Comercial) desde el momento de su hallazgo, lo que les confiere el carácter de inenajenables, inembargables e imprescriptibles (art. 237 de CCC). Es decir que el patrimonio arqueológico y paleontológico tiene un estatus legal diferente al resto de los bienes artísticos, históricos, arquitectónicos, etc., que integran el patrimonio cultural, ya que estos últimos requieren de una declaratoria especial para ser reputados como tales.

Cabe recordar que Argentina fue pionera en la protección de sus bienes culturales; la primera ley nacional de protección fue sancionada en 1913. Se trata de la Ley 9.080 que establecía el dominio nacional sobre las ruinas y los yacimientos arqueológicos, paleontológicos y paleoantropológicos de "interés científico". Las investigaciones de la época tenían por finalidad la búsqueda de reliquias y objetos que por sus cualidades estéticas fueran susceptibles de ampliar la variedad y calidad de las colecciones de los museos. No debe sorprender entonces que la Ley 9.080 reprodujera esta idea de "arqueología de los objetos" (Berberián 1992: 45) y les diera a los sitios arqueológicos y paleontológicos un tratamiento similar al de los yacimientos mineros. Sin embargo, la determinación del Estado de proteger este patrimonio del saqueo de los buscadores de tesoros y de impedir que misiones extranjeras se lo llevaran a Europa —puesta de manifiesto en los debates parlamentarios previos a la sanción de la Ley 9.080— no se reflejó en los hechos. La ley no se reglamentó hasta 1921 y aun después de ello careció de aplicación práctica. Por esta razón, la actividad de coleccionistas y *amateurs* no se alteró sustancialmente con la sanción de esta norma (Endere y Podgorny 1997; Endere 2000).

Por otra parte, a partir de la reforma del Código Civil de 1968 y sobre todo con la reforma de la Constitución Nacional de 1994, la Ley 9.080 resultaba claramente inconstitucional ya que establecía el dominio nacional sobre los bienes arqueológicos y paleontológicos, ignorando los derechos de las provincias sobre los mismos. No debe sorprender entonces que las provincias hicieran caso omiso a la Ley 9.080 y, a partir de la década de 1950, comenzaran a dictar sus propias normas de protección.

En 1940 se dictó la Ley 12.665 de "Defensa del patrimonio histórico y artístico de la Nación" que permanece vigente con el mismo número aunque fue objeto de sucesivas reformas, la última es la efectuada en 2015 por la Ley 27.103, que modificó el nombre de su autoridad de aplicación, ahora denominada Comisión Nacional de Monumentos, de Lugares y Bienes Históricos. Al amparo de esta norma, algunos de los sitios arqueológicos más importantes del país fueron declarados monumentos históricos nacionales y quedaron bajo el cuidado de la autoridad nacional y de la provincia donde se encuentran, debiendo ser regulados de manera concurrente por ambas autoridades. No obstante esta modalidad de gestión no siempre se hizo efectiva en la práctica.

En 1972 Argentina ratificó la "Convención sobre las medidas que deben adoptarse para prohibir e impedir la importación, la exportación y la transferencia de propiedad ilícitas de bienes culturales" (UNESCO 1970), mediante la Ley 19.943. Sin embargo, no se

impulsaron las reformas normativas necesarias para poner en práctica las obligaciones que había asumido el país como Estado Parte, sobre todo en relación con el inventario y la protección de los bienes culturales (Endere y Rolandi 2007). En 1999 se sancionó la Ley 25.197 con el objeto de crear un Registro Nacional de Bienes Culturales y centralizar toda la información relativa al inventario de dichos bienes. No obstante, esta norma nunca fue reglamentada ni puesta en práctica. Pese a ello es importante destacar que esta norma define qué se entiende por "bien cultural" y por "bienes culturales histórico-artísticos" e incluye un listado de bienes que corresponden a esta categoría.[1]

Los cambios normativos comenzaron a producirse recién en el nuevo milenio. Precisamente en el año 2000 Argentina ratificó el Convenio del UNIDROIT sobre la restitución de objetos culturales robados o exportados ilegalmente (1995) mediante la Ley 25.257 y en 2002 ratificó la Convención de San Salvador "sobre defensa del patrimonio arqueológico, histórico y artístico de las Naciones Americanas" (1976), mediante la Ley 25.568.

Finalmente, en 2003, fue promulgada la Ley Nacional 25.743 "de protección del patrimonio arqueológico y paleontológico", que derogó la Ley 9.080 y estableció un nuevo régimen legal aplicable para dicho patrimonio. Conforme a esta norma forman parte del patrimonio arqueológico las "cosas muebles e inmuebles o vestigios de cualquier naturaleza que se encuentren en la superficie, subsuelo o sumergidos en aguas jurisdiccionales, que puedan proporcionar información sobre los grupos socioculturales que habitaron el país desde épocas precolombinas hasta épocas históricas recientes" (Ley 25.743, artículo 2). Si bien el Decreto Reglamentario 1.022 fijó como límite temporal una antigüedad mínima de cien años (artículo 2), el espectro de bienes protegidos es sumamente amplio (ver Berberián 2009).

Esta ley regula la preservación, protección y tutela del patrimonio arqueológico como parte del patrimonio cultural de la Nación y distribuye competencias entre el gobierno federal y las provincias. Al Estado Nacional le compete ejercer la defensa y custodia de dicho patrimonio en el ámbito internacional, mediante la prevención y sanción de importaciones o exportaciones ilícitas (art. 5). Asimismo establece que las provincias tienen las facultades exclusivas de establecer un organismo competente que tendrá a su cargo la aplicación de la ley en la provincia; organizar un registro de yacimientos, colecciones y objetos provincial; crear un registro de infractores; otorgar las concesiones para prospecciones e investigaciones; adecuar sus legislaciones a la normativa nacional; procurar la creación de delegaciones locales y comunicar a la autoridad de aplicación nacional las concesiones otorgadas, las infracciones y las sanciones aplicadas, así como las autorizaciones para el traslado de colecciones y objetos. Las facultades concurrentes del Estado nacional y de las provincias en materia de patrimonio arqueológico consisten en adoptar las "políticas y medidas tendientes a alcanzar una legislación y organización administrativa uniforme en todo el territorio" y en ejercer el poder de policía en sus respectivas jurisdicciones (arts. 7 y 45).

La autoridad de aplicación, en el ámbito nacional, para todo lo referente al patrimonio arqueológico es el Instituto Nacional de Antropología y Pensamiento Latinoamericano y, para el patrimonio paleontológico, es el Museo de Ciencias Naturales Bernardino Rivadavia. Dichas autoridades tienen a su cargo los respectivos Registros Nacionales de Sitios y Colecciones, con la información que remitan las provincias, así como un Registro Nacional de Infractores y Reincidentes para cada tipo de patrimonio.

La sanción de la Ley 25.743 aportó nuevas herramientas jurídicas para combatir el tráfico ilícito de piezas arqueológicas y paleontológicas al establecer que "las personas que se apropien y/o comercialicen objetos arqueológicos y/o paleontológicos y aquellos que los recibieren, aunque aleguen buena fe, serán pasibles de una multa y el decomiso de los bienes. Cuando se tratare de ventas llevadas a cabo en establecimientos comerciales se dispondrá además su clausura temporaria, siendo procedente la clausura definitiva en caso de reincidencia" (art. 43). También se reguló el procedimiento para sacar piezas del país con fines de estudio o exhibición y establece sanciones para diferentes tipos de infracciones a la ley.

Para completar el marco normativo, cabe mencionar además que la Ley 24.633 (modificada por la Ley 27.444/18) de "Circulación internacional de obras de arte" regula la importación y/o exportación de obras de arte de artistas argentinos o extranjeros.

En las últimas décadas y, sobre todo, a partir de la reforma de la Constitución, muchas provincias

1. Se entiende por "bienes culturales" todos aquellos objetos, seres o sitios que constituyen la expresión o el testimonio de la creación humana y la evolución de la naturaleza y que tienen un valor arqueológico, histórico, artístico, científico o técnico excepcional. El universo de estos bienes constituirá el patrimonio cultural argentino. Se entiende por "bienes culturales histórico-artísticos" todas las obras del hombre u obras conjuntas del hombre y la naturaleza, de carácter irreemplazable, cuya peculiaridad, unidad, rareza y/o antigüedad les confiere un valor universal o nacional excepcional desde el punto de vista histórico, etnológico o antropológico, así como las obras arquitectónicas, de la escultura o de pintura y las de carácter arqueológico. Por lo tanto, será un "bien cultural histórico-artístico" aquel que pertenezca a alguna de las siguientes categorías: 1. El producto de las exploraciones y excavaciones arqueológicas y paleontológicas, terrestres y subacuáticas. 2. Los objetos tales como los instrumentos de todo tipo, alfarería, inscripciones, monedas, sellos, joyas, armas y objetos funerarios. 3. Los elementos procedentes del desmembramiento de monumentos históricos. 4. Los materiales de interés antropológico y etnológico. 5. Los bienes que se refieren a la historia, incluida la historia de las ciencias y las técnicas, la historia social, política, cultural y militar, así como la vida de los pueblos y de los dirigentes, pensadores, científicos y artistas nacionales. 6. Los bienes inmuebles del patrimonio arquitectónico de la Nación. 7. Los bienes de interés artístico tales como: Pinturas y dibujos hechos sobre cualquier soporte y en toda clase de materias. Grabados, estampas, litografías, serigrafías originales, carteles y fotografías. Conjuntos y montajes artísticos originales, cualquiera sea la materia utilizada. Obras de arte y artesanías. Producciones de arte estatutario. Los manuscritos raros e incunables, códices, libros, documentos y publicaciones de interés especial, sueltos o en colecciones. Los objetos de interés numismático, filatélico. Los documentos de archivos, incluidos colecciones de textos, mapas y otros materiales, cartográficos, fotografías, películas cinematográficas, videos, grabaciones sonoras y análogos. Los objetos de mobiliario, instrumentos musicales, tapices, alfombras y trajes (art. 2).

han dictado normas de patrimonio, estableciendo sanciones contra el saqueo y destrucción de sitios y la comercialización de las colecciones. Algunas de ellas han creado registros de colecciones y de coleccionistas locales vinculados a la extracción, circulación y posesión de objetos arqueológicos.

Huaqueo y coleccionismo. Una revisión histórica

La obtención y comercialización de piezas arqueológicas en Argentina comenzaron hace más de cien años. A diferencia de otros países latinoamericanos como Perú, donde durante la administración colonial se concedió a compañías la explotación de los sitios arqueológicos y cuyas excavaciones masivas terminaron destruyendo y saqueando tumbas y complejos urbanos (Alva 2001; Delibes Mateos 2012), en el territorio argentino no se hallaban tan preciados tesoros o piezas de oro buscados por los conquistadores españoles. No obstante, hacia fines del siglo XIX y comienzos del XX el coleccionismo y el tráfico internacional de piezas eran ya evidentes y se había ido profundizando con la participación de agentes privados e institucionales. A partir de entonces el saqueo en distintas regiones del país adoptó modalidades particulares. Los tipos de objetos arqueológicos buscados, las redes de comercialización y los contextos sociopolíticos e institucionales de los actores involucrados son componentes claves para entender las lógicas que estructuraron los vínculos específicos sobre y con la materialidad arqueológica (Londoño 2003).

Desde 1880 en adelante, arqueólogos institucionales y coleccionistas particulares llevaron a cabo excavaciones en sitios arqueológicos de la región norandina argentina con el auxilio de mano de obra local. Las piezas obtenidas estaban destinadas tanto a los grandes museos europeos y norteamericanos como a los nacionales metropolitanos en formación. Además, contribuyeron a acrecentar las arcas de los coleccionistas privados de gran poder adquisitivo. Sin embargo, algunos de esos coleccionistas solían vender las piezas colectadas también a los museos nacionales o extranjeros. Valiéndose de su cargo de comisario de policía en el Valle de Tafí (Tucumán), el hacendado y comerciante Manuel B. Zavaleta exhumó más de 28.000 objetos arqueológicos en los valles del norte argentino (Sosa 2007). En 1904 vendió 4.500 ejemplares al Field Museum of Natural History de Chicago y 4.504 piezas al Museo de Berlín, además de colecciones menores vendidas a otros museos[2] (Scattolin 2003). El Museo de La Plata y el Museo Etnográfico de la Universidad de Buenos Aires implementaron distintas estrategias para conformar sus colecciones. Una fue la participación en redes internacionales con otras instituciones científicas en las que circulaban objetos, catálogos y publicaciones por medio de compra, donación e intercambio (Podgorny 2000). Otra fue la adquisición de piezas a coleccionistas particulares. El Museo de La Plata compró en 1888 al coleccionista Manuel Zavaleta una colección de antigüedades calchaquíes formada por 400 piezas y 8 cráneos, por la que pagó una fuerte suma de dinero (Farro 2009). Posteriormente, al evaluar lo invertido en una sola colección, la dirección del Museo de La Plata estimó más conveniente realizar sus propias expediciones, lo que fue muy ventajoso ya que las 15 expediciones que financió entre 1886 y 1892/93 insumieron en total un costo similar al abonado a Zavaleta (Farro 2009). También el Museo Etnográfico, bajo la dirección de Juan Ambrosetti (1904 a 1917), emprendió y financió expediciones propias para la conformación de sus colecciones a las regiones patagónicas y norandinas (provincias de Salta, Jujuy, Tucumán, Catamarca).

Para 1910, año en que se realizó en Buenos Aires el XVII Congreso Internacional de Americanistas, ya existía en el ámbito internacional un mercado de objetos arqueológicos procedentes de la región andina argentina. Los asistentes que viajaron a visitar los sitios arqueológicos del noroeste argentino (NOA) se quejaron de que estuvieran saqueados a su llegada (Schávelzon 1986).

Entre 1919 y 1929, se realizaron las expediciones financiadas por el comerciante Benjamín Muñiz Barreto,[3] que incluyeron la excavación de numerosos cementerios prehispánicos en el NOA donde se exhumaron cerca de 10.900 piezas (Balesta y Zagorodny 2000). En 1921, el Ing. Weisser, responsable de las excavaciones, describió el intenso *huaqueo* que se registraba en la zona de Hualfín (Catamarca), previo a su llegada, comentando que habían buscado infructuosamente durante tres días ya que "menos señores de ciencia, como de negocios (almaceneros) han explotado fuertemente la región" (citado por Balesta y Zagorodny 2000: 47).

Tanto los arqueólogos como los coleccionistas tenían contacto con los pobladores locales quienes, como conocedores de los yacimientos de su localidad, eran los más indicados para realizar el trabajo de campo. Muchos de ellos tenían sus propias creencias y manifestaban temor a las represalias de los "antiguos" que eran molestados en sus *huacas* (tumbas) al ser exhumados. En 1907, el arqueólogo J. Ambrosetti, al excavar el cementerio de La Paya (Salta), registró la resistencia de los peones a excavar las tumbas por temor a la cólera de los antepasados (Ambrosetti 1907). Aconsejaba a los arqueólogos que los acompañaran en sus prácticas rituales para alejar esos males, que antes de abrir una tumba ofrecieran alcohol y coca para que el "antiguo" quedase complacido y se entregase sin venganzas ulteriores. Aunque al principio los trabajadores se negaban a realizar el trabajo, la actividad proporcionaba un ingreso extra a las exiguas arcas familiares, por lo que en ese contexto comenzó a perfilarse el *huaqueo* como un oficio que

2. Zavaleta se definía a sí mismo como un "apasionado de la ciencia y un curioso de la arqueología". Se había iniciado en el negocio de la venta de colecciones hacia 1885, cuando el naturalista Florentino Ameghino lo asesoró acerca de las formas más convenientes de negociación sobre los precios que podría pedir por sus primeras colecciones (Farro 2009).

3. En 1931 Muñiz Barreto depositó la colección en el Museo de La Plata, la que luego de su muerte, en 1933, fue adquirida por el Estado Nacional a través de una ley federal (Balesta y Zagorodny 2000).

proveía fondos adicionales para la subsistencia. El *huaquero* se va a caracterizar por ser un residente local, de muy bajos recursos y con un modo de vida y creencias tradicionales vinculadas a las tumbas de los "antiguos".

Desde esa época, la zona preferida para la extracción de piezas para el mercado internacional fue el NOA. Se podían obtener piezas de excelente calidad artesanal y alto valor estético. Sin embargo, a pesar de que estas piezas reunían los requerimientos buscados por los coleccionistas internacionales, estos siempre preferían las de Perú y Bolivia en primer lugar. De hecho, el mercado internacional aceptaba las piezas argentinas con cierta renuencia, razón por la cual el saqueo no creció en este país en igual medida que en aquellos (Schávelzon 1986).

En la región boscosa de las tierras bajas argentinas, en particular en la provincia de Santiago del Estero, se dio otro proceso que de manera indirecta desencadenó el saqueo y el tráfico ilícito de objetos arqueológicos. En 1890 comenzó la explotación de los espesos bosques de maderas duras que cubrían 2/3 del territorio provincial, lo que dejó al descubierto importantes sitios arqueológicos cuyos materiales pasaron a conformar las colecciones de los propietarios de los obrajes[4] (Martínez 2003). La vasija funeraria denominada "urna Jesús Fernández", por ejemplo, procede de la colección particular de J. Fernández quien la encontró en sus tierras y luego la donó a Ambrosetti para el Museo de Ciencias Naturales de Buenos Aires. Otros conjuntos de piezas arqueológicas fueron enviados en 1904 y en 1912 por Emilio Wagner al Museo del Trocadéro de París (Martínez 2003). Entre 1920 y 1945, a partir de los hallazgos de los hermanos Wagner, se produjo un creciente interés por la arqueología local que motivó que particulares efectuaran excavaciones en diversas regiones, con la consecuente creación de colecciones privadas (Martínez 2003).

En la Patagonia, luego de la llamada "Conquista del Desierto", el estado argentino comenzó un proyecto poblacional "civilizatorio" que incluyó la creación de escuelas y la introducción de las órdenes religiosas con fines evangelizadores. Ingresaron al territorio nuevos maestros y sacerdotes, principalmente salesianos, que fueron importantes agentes en la adquisición, conformación de colecciones y envío de piezas a museos y coleccionistas privados.

Para la década de 1930, la obtención, circulación y consumo de piezas arqueológicas comenzó a complejizarse y a adquirir nuevas características. Por una parte, se crearon institutos universitarios de investigación y museos arqueológicos en el interior del país, que colaboraron con la profesionalización de las arqueologías regionales. Se efectuaron trabajos de campo en base a agendas arqueológicas nuevas que valoraban otros tipos de objetos arqueológicos (como puntas de flecha, alfarerías de uso cotidiano, en ocasiones toscas y fragmentadas, material de piedra tallada y pulida, restos humanos, etc.). Indirectamente, esto promovió un mayor control sobre los sitios arqueológicos ya que establecieron contactos más fluidos y duraderos con los pobladores. Así, comenzó a consolidarse la figura del coleccionista de clase media, que se sumó a la del coleccionista poderoso de décadas anteriores. Los de clase media, en general residentes en la región en la que coleccionaban, eran profesionales (médicos, abogados, profesores, farmacéuticos, etc.), o personas sin educación formal pero muy respetadas en su pueblo, que se interesaban por los bienes arqueológicos (Pupio 2005). Hacían sus propias excavaciones acompañados por voluntarios locales, aprendices y, excepcionalmente, por peones pagos. Era común que hicieran trueque con los pobladores locales que les llevaban piezas, quienes en clara desventaja económica y social percibían al coleccionista como un "benefactor" que les ayudaba con su sustento a cambio de "cositas de los indios". Los vínculos con otros coleccionistas les permitían aumentar y diversificar sus colecciones a través del intercambio de piezas, aunque también compraban a revendedores, sobre todo objetos andinos. En menor proporción, procuraban obtener piezas de regiones distintas a la suya yendo al terreno, donde solían requerir de los servicios de los *huaqueros* o revendedores locales.[5] Se consolidó así la figura del "aficionado", una persona muy vinculada por medio de la correspondencia postal con arqueólogos académicos de las universidades de capitales cercanas, que le proveían de textos para interpretar cultural y cronológicamente sus hallazgos (Bonnin 2008). En ocasiones fueron sacerdotes que desplegaron estrategias de obtención de piezas por donaciones[6] o realizando sus propias excavaciones con la ayuda de sus estudiantes, como el Padre Gómez en el Museo Inca Huasi de La Rioja, o el Padre Narváez[7] en el Museo "Adán Quiroga" de San Fernando del Valle de Catamarca, entre otros.

Para fines de la década de 1960, los países que eran los mayores proveedores de la región comenzaron a tomar medidas para impedir el tráfico ilícito. Esto generó dificultades para este comercio e impulsó el aumento de precios, incrementando indirectamente la demanda de piezas de menor valor aunque de calidad similar, como las argentinas (Schávelzon 1986). Las provincias norandinas continuaron generando la principal fuente de piezas para el mercado interno y externo, sobre todo las identificadas como pertenecientes a las culturas La Aguada, Condorhuasi, Ciénaga, Belén, Santa María e Inca.

4. En este contexto, el obraje es el lugar donde se realiza la explotación forestal del bosque nativo, en la mayoría de los casos conformados por "hacheros" malpagos y en pésimas condiciones laborales.

5. Es recurrente encontrar que los coleccionistas de este tipo solían disponer de vehículos para trasladar las piezas. En ocasiones sus trabajos se relacionaban con el transporte y venta de productos en el noroeste (cueros, leche, madera, etc.).

6. El Padre Baudilio Vázquez, de Fuerte Quemado, Catamarca, recibía las piezas arqueológicas que sus fieles le entregaban a cambio de estampitas de santos (Scattolin 2003).

7. Fray Francisco de Narváez comenzó a recolectar materiales arqueológicos en 1925, pero fue en 1935, cuando observó que en Pomán (Catamarca) había camiones llevándose cargamentos de alfarerías indígenas para su venta, que decidió hacer una "cruzada cultural" por el resto de su vida con el fin de rescatar el valor de las antiguas culturas, conformando una colección de 14.000 piezas aproximadamente.

A diferencia de épocas anteriores, el *huaquero* presentaba cierta autonomía respecto a la demanda externa y generaba su propia oferta en base a la producción de los sitios cercanos a su residencia que conocía muy bien. El *huaqueo* se transformó en un oficio de tiempo completo para unos pocos, y de temporada para muchos. Aprendían el oficio a una edad temprana, usualmente durante la adolescencia, mediante las enseñanzas de un *huaquero* mayor, que llevaba al aprendiz al campo como ayudante y le transmitía en la práctica la experiencia de reconocer las "señas" para localizar los sitios.

Aunque en esta época ya es más un oficio consolidado, en los setenta siguieron vigentes algunas percepciones sobre las consecuencias que les podía provocar remover la tierra en busca de objetos arqueológicos. Se ha señalado que la reconstrucción de las "ruinas de Quilmes"[8] en 1977 desencadenó una serie de enfermedades para los trabajadores locales: sonaban campanas en el cerro, se escuchaban silbidos o conversaciones entre las pircas o gallos que cantaban al mediodía, se veían luces que se movían de un lado a otro, lo que ocasionó miedo, enfermedad y muerte al contaminar la tierra cuando se la removía, ya que había "tapados", fundamentalmente restos humanos de los "antiguos", de gente que había sufrido mucho por las guerras y los desplazamientos. Su sangre derramada había contaminado la tierra y había desencadenado "antimonia": un vapor, un mal aire que lleva muchos años tapado y que enferma a quien entra en contacto con él (Becerra *et al.* 2012).

Entre 1970 y fines del siglo XX, con una inversión reducida y sin demasiados riesgos, se conformó un mercado seguro y rentable, al que se incorporaron las figuras de los tasadores, los restauradores y los peritos, aunque a partir de 1990 los robos "a la orden" mostraron una tendencia decreciente[9] (Schávelzon 1986; 2002). Los *huaqueros* continuaron trabajando con algunas características similares a las previas e incorporando otras. Además de los "saberes" y la suerte (una especie de magia que debe definir si efectivamente habrá un hallazgo valioso o no), comenzaron a incorporar algunos conocimientos básicos sobre los objetos exhumados, provenientes del contacto con los arqueólogos en el campo.[10]

Huaqueros y coleccionistas en el siglo XXI

Como resultado del complejo proceso histórico y de los nuevos contextos sociales y legales, a inicios del siglo XXI el *huaqueo* realizado del modo tradicional parece disminuir, sobre todo considerando la cantidad y el tipo de agentes que excavan ilegalmente y los volúmenes que se obtienen. Esta práctica ha adquirido otras formas debido a la incidencia de distintos factores y a la aparición en escena de nuevos actores. En la región andina, luego de más de un siglo de *huaqueos* permanentes, se hace cada vez más dificultoso obtener buenos hallazgos. Requiere alejarse cada vez más del lugar de residencia, cavar mayores superficies y remover más metros cuadrados, lo que insume tiempo y esfuerzos extras y representa mayores costos con los consiguientes aumentos de los precios de venta. A este panorama "desalentador" se le suman los planes de "becas"[11] del gobierno, que contribuye a desalentar el *huaqueo* al brindarle a los pobladores locales un trabajo rentado en el ámbito municipal que, aunque puede significar una cifra pequeña, les provee beneficios sociales y los enmarca legalmente. Las regalías mineras que reciben las comunas son una fuente importante de recursos que se invierten parcialmente en contratos de personal para mantenimiento de caminos, mejoras de espacios públicos, etc. En menor medida, las explotaciones mineras pueden proveer nuevos empleos a los más jóvenes, quienes de esta manera no heredan necesariamente el oficio de *huaquero* de sus mayores. Es indudable que, además, el *huaqueo* tradicional ha disminuido debido a las leyes recientes y a las acciones conjuntas de los organismos de seguridad y las gestiones provinciales para proteger el patrimonio arqueológico.

Pero se dan otras formas de excavaciones "ilegales". En las publicaciones de los últimos años, los arqueólogos que se hallan trabajando en las distintas regiones describen la presencia de rastros de saqueos con bastante frecuencia. Cuando se visitan los sitios arqueológicos se pueden apreciar pozos recientes atribuibles a excavaciones clandestinas. Los pobladores locales usualmente adjudican estos actos a personas externas a su comunidad. Saben que el *huaqueo* es ilegal y en los casos que reconocen *huaqueros* locales apelan a contra-relatos que de alguna manera "legalizan" esta práctica. Entre ellos, la convicción de que solo es ilegal si sacan "cosas" que les interesan a los arqueólogos, lo que supone un conocimiento acabado de los intereses temáticos y temporales de los profesionales que trabajan en su región. Algunos pobladores practican un "*huaqueo* recreativo" en ocasiones especiales, como en días feriados, paseos de campo en familia, noches de luna llena o visitas realizadas con amigos durante la infancia o adolescencia.

Un tipo relativamente nuevo de coleccionista es el que se apropia de la pieza por medio de un hallazgo "casual". Suele vincularse a la realización de obras públicas como rutas, gasoductos, etc. Los estudios de evaluación del impacto arqueológico se vienen realizando en algunas provincias pero no son la norma seguida en todo el país. Por otro lado, están los grandes emprendimientos rurales que fueron una modalidad introducida en las provincias andinas argentinas en un contexto sociopolítico neoliberal en la década de los noventa (Giovanetti y Páez 2009). Implicaron la concesión y explotación intensiva de grandes superficies de tierra, pagando muy poco tributo, con la consiguiente remoción completa de sitios

8. El sitio, ubicado en la provincia de Tucumán, es actualmente denominado Ciudad Sagrada de Quilmes.

9. Schávelzon (2002) informa lo siguiente: 1980: 10 casos; 1982: 20 casos; 1989: 37 casos; 1992: 20 casos; en 2002 continuaba decreciendo.

10. Un *huaquero* de Condorhuasi (Catamarca) relataba que su maestro había aprendido el oficio con los "ingenieros alemanes", refiriéndose a los que participaron de las expediciones de Muñiz Barreto en la década de 1920.

11. Denominan "becas" a las políticas de gobierno de asignar ayudas económicas a los sectores sociales más vulnerables.

arqueológicos, desencadenando serios e irreversibles procesos de pérdida patrimonial. Secundariamente, contribuyeron a un mercado ilegal de tenencia y de venta de piezas por "goteo", ya que estos coleccionistas "ocasionales" —trabajadores o empleados jerárquicos de las empresas— guardan parte de lo hallado pero también venden piezas a revendedores que circulan en su zona. Como señala Londoño (2003: 21) en relación con la disminución de la *huaquería* en Colombia, esta "… ha sido reemplazada por formas más perversas, como el desconocimiento de la normatividad nacional sobre el patrimonio arqueológico por parte de empresas nacionales e internacionales que terminan mutilando, en una infinidad de excavaciones, lo que es de interés de la disciplina".

Los pobladores locales de raigambre campesina, que han sido entrevistados por una de las autoras, no suelen identificar los sitios y piezas arqueológicas como parte de su propia historia e identidad. Aunque suelen preferir un tipo de objeto por sobre otros, o a valorarlos económica y culturalmente de manera diferenciada, no es común que se los guarden para sí, ya que es una fuente de beneficios económicos. Piezas procedentes del oeste catamarqueño pueden ser vendidas por los *huaqueros* desde US$ 5 a US$ 800, según las características de integridad, decoración, cultura, forma, tamaño, etc.

Otra lógica vinculada a los objetos y sitios arqueológicos se está delineando en relación con la actual conformación de comunidades indígenas. En franco proceso de autoreconocimiento y de reconocimiento por parte del Estado, procuran tener el control sobre el acceso a los sitios y a la exhumación de objetos arqueológicos, ya que consideran que son parte constitutiva de su historia y son centrales en las estrategias que despliegan para recuperar sus derechos ancestrales. Cuando el llamado *huaqueo* es realizado por indígenas, las premisas que operan son fundamentalmente la legitimidad y el derecho de sus prácticas, las que adquieren un aura de espiritualidad y una fuerte carga simbólica e identitaria, aunque en ocasiones sean también una fuente de ingresos por medio del turismo. En el caso de los "indios que cavan", los materiales suelen presentarse bajo el formato conceptual del museo, aunque con características particulares en los que el discurso está estructurado por la mitología y la religiosidad tradicional local. Es habitual que las familias con sus niños, comidas, bebidas, palas y picos visiten y excaven "antigales"[12] el Viernes Santo durante las Pascuas, como el día en que deben cumplir con sus obligaciones rituales con los "antiguos" y en el que esperan que al compartir alcohol y coca con ellos, les sean revelados los "tapados" (Haber 2011). Hay quienes utilizan materiales de contextos arqueológicos para ceremonias de curación de enfermedades, principalmente cráneos humanos, por lo que son muy selectivos a la hora de decidir qué sitio excavar. Localmente, ejercen una suerte de poder de policía sobre los "antigales" y las cosas de los "abuelos", restringiendo las posibilidades de *huaqueo* e incluso de acceso a los arqueólogos profesionales.

Una versión diferente de esta conexión espiritual se encuentra entre los denominados "hippies" por los pobladores locales, autodenominados artesanos, quienes en general proceden de las grandes capitales argentinas pero que han optado por residir en los alrededores de sitios arqueológicos monumentales. Allí realizan ceremonias en las que persiguen conectarse espiritualmente con los indígenas, consumiendo alucinógenos nativos y usando materiales arqueológicos[13] (es fundamental la autenticidad de las piezas), según relatan los pobladores locales que se muestran disgustados con la presencia de estos nuevos habitantes.

De algún modo conectados a esta lógica se hallan los artesanos de origen local que realizan y venden en el mercado turístico réplicas basadas en modelos arqueológicos reales, a veces obtenidos en excavaciones propias. La creciente importancia del turismo cultural como estrategia de desarrollo local ha involucrado cambios de actitud respecto a los bienes arqueológicos. Aunque son gestionados desde las localidades, estos desarrollos se vinculan a un contexto global ya que deben reunir características de autenticidad y calidad de acuerdo a parámetros que exceden lo local. Ya no es conveniente la conducta extractiva y mercantil directa, sino que se han incorporado maneras más sofisticadas de "explotar" lo arqueológico. Implica disponer de una oferta que incluya sitios arqueológicos que deben encontrarse en condiciones adecuadas de preservación e interpretación, que no sean profanados y que muestren grados respetables de integridad. Se necesita que las piezas queden exhibidas en museos de la localidad, así como un mercado de artesanías que sean inspiraciones creadas en base a bienes arqueológicos identificables de la zona.

Dentro de la categoría "coleccionista", el más clásico en los pueblos, es decir aquel antiguo coleccionista que se había ganado el respeto de sus vecinos, ha ido desapareciendo por cuestiones de edad. Algunos de ellos pudieron en vida pasar sus colecciones al ámbito público, conformando museos regionales con el apoyo de las municipalidades y quedando como directores (Pupio 2005). En otros casos, la sumatoria de varias colecciones dio lugar a la creación de los museos regionales. En otros, fueron "heredadas" por la viuda y/o los hijos, quienes han gestionado apoyos del estado para traspasarlas, ya sea donándolas o vendiéndolas. En menor medida subsisten coleccionistas más jóvenes pero con el "viejo estilo". Formados por la generación anterior, siguen excavando con el auxilio de peones, comprando a intermediarios o directamente a *huaqueros* o formando parte de redes más amplias de comercialización, incluyendo objetos robados a museos. Es común que esta tipología de coleccionistas, aunque utiliza los esquemas interpretativos científicos, tenga en muy baja estima la figura

12. *Antigales* es una manera usual de denominar a los sitios arqueológicos en el noroeste del país por parte de los pobladores locales. Significa "lugar de los antiguos", se los respeta y suelen asignarle valores sagrados.

13. Algunos suelen tener "altares" domésticos ubicados en los patios, compuestos por materiales arqueológicos como morteros y fuentes de piedra pulida, rodeados de fragmentos cerámicos de distinto tipo, y son manipulados por los miembros de la familia.

de los arqueólogos profesionales, con los que compite por las piezas pero también por su interpretación. Consideran ser los mejores tenedores por ser quienes mejor cuidan las piezas, a diferencia del Estado y sus organismos o museos, que no tienen recursos ni interés en hacerlo.

Esta visión de los coleccionistas suele ser reproducida también en otros ámbitos. En un estudio sobre el tratamiento del patrimonio arqueológico en la prensa gráfica nacional se estableció que el tráfico ilícito de piezas arqueológicas era el tema que recibía mayor cobertura (Endere 2007: 235). Sin embargo, lejos de reflejar la visión oficial del tema, los diarios nacionales no solo mostraban los conflictos de intereses entre las autoridades de cultura y los arqueólogos, por un lado, y los coleccionistas, por otro, sino que a menudo le dedicaban editoriales para defender las posturas de estos últimos. Se ha afirmado, por ejemplo, que los coleccionistas se consideran "defensores del patrimonio nacional" debido a que son ellos los que mantienen los objetos en el país o los repatrian desde afuera, y se reproducen sus dichos: "nosotros llenamos un vacío", "las colecciones privadas terminan en museos. Yo no me voy a llevar las piezas a mi tumba" (*Clarín*, 04.12.2000) (Endere 2007: 250).

La importante repercusión periodística que tuvieron casos como el robo de más de un centenar de piezas arqueológicas en 2008 al Museo Ambato de La Falda, Córdoba (Colección Aroldo Rosso),[14] ha expuesto públicamente la cuestión del tráfico ilegal del patrimonio arqueológico a la consideración de la ciudadanía. Puso de manifiesto la participación de múltiples actores. Como respuesta inmediata a este robo, un grupo de vecinos se reunió para conformar la Asociación Civil Amigos del Museo Ambato de La Falda, Córdoba (Bovo Thelier y García Quirno s/f). En 2012, se localizó y decomisó parte de lo robado (58 piezas). La asociación accionó judicialmente y realizó actividades para socializar el problema en el ámbito comunitario y de la dirigencia política. En 2014 y 2015 se logró recuperar el edificio del museo y abrirlo al público con parte de la colección que había quedado en guarda, pero no ha podido recuperar la parte de la colección decomisada.

El Estado asumió diferentes roles en este caso. La Policía de la Provincia de Córdoba junto a INTERPOL realizaron las investigaciones y decomisaron las piezas. La Universidad Nacional de Córdoba, a través del Museo de Antropología, ofició de garante de preservación de los objetos que no fueron robados, y sus expertos fueron peritos en la causa. El Ministerio de Cultura de la Nación apoyó la reapertura del Museo Ambato en La Falda, proveyendo recursos materiales y profesionales.

14. La colección Rosso fue conformada sobre la base de la excavación ilegal de sitios arqueológicos en el Valle de Ambato (Catamarca, Argentina) desde la década de 1970. Luego de su exhibición durante pocos años, y de la muerte del coleccionista privado, comenzó el trámite sucesorio y fue a un depósito transitorio en la localidad de La Falda (Córdoba, Argentina).

Nuevas políticas y recientes avances

En las dos últimas décadas se produjeron algunos pasos significativos en la lucha contra el tráfico ilícito de bienes culturales, después de decenas de años de inacción (González 1991; Pérez Gollán 1991; Schávelzon 2002). En noviembre de 2000, a pocos meses de ratificarse la Convención del UNIDROIT, un juez federal ordenó dos allanamientos y el decomiso de 15.000 piezas arqueológicas, lo cual constituyó un hecho sin precedentes que atrajo la atención de la prensa nacional (Causa 10.817; *Clarín*, 3 de noviembre de 2000). También se comenzó a trabajar de manera mancomunada con otros países latinoamericanos. Así, en 2001 Argentina y Perú firmaron un "Convenio para la protección, conservación, recuperación y devolución de bienes culturales, arqueológicos, artísticos e históricos robados, exportados o transferidos ilícitamente", cuyo resultado fue la devolución de 46 piezas arqueológicas en 2012. Además, se restituyó a Colombia una pieza de cerámica arqueológica de la cultura *tairona*, secuestrada en el Aeropuerto Internacional de Ezeiza cuando se intentaba ingresarla al país sin documentación respaldatoria de las autoridades competentes colombianas.

En 2003 se creó el Comité Argentino de Lucha contra el Tráfico Ilícito de Bienes Culturales con el objeto de aunar los esfuerzos para su prevención y promover la aplicación de las convenciones, códigos y convenios nacionales e internacionales (Decreto 1.166/03). El Comité está presidido por el Secretario de Cultura e integrado por representantes de diferentes instituciones, entre ellas Gendarmería, Ex Policía Aeroportuaria, Prefectura Naval, Departamento INTERPOL de Policía Federal, Dirección General de Aduanas, Agencia Federal de Ingresos Públicos y Unidad Fiscal de Investigación de Delitos Tributarios y Contrabando. Para el 2006, la Secretaría de Cultura de la Nación publicó la existencia de 888 robos de piezas del patrimonio argentino, de los cuales el 7 % eran objetos arqueológicos, en su mayoría procedentes del NOA. En los años siguientes, la tendencia fue descendente aunque creció el número de denuncias (<www.cultura.gob.ar/direcciones>).

La creación en la sede argentina de INTERPOL de un programa de protección del patrimonio cultural fue otro hecho relevante. Se trata de la Oficina Central Nacional Buenos Aires de la OIPC-INTERPOL que depende de la Superintendencia de Investigaciones Federales de la Policía Federal Argentina.

Entre las gestiones efectuadas por el Comité se destaca la elaboración de la Lista Roja Argentina de bienes en peligro de tráfico ilícito y la creación de una Base de Datos Nacional de Objetos Robados, que es de libre acceso a través del sitio web (<www.interpol.gov.ar>), y donde se brinda información útil a damnificados y a poseedores de buena fe.

Asimismo se han efectuado gestiones a fin de lograr la restitución de bienes culturales exportados ilegalmente de Argentina. Por ejemplo, se recuperaron en 2008, con ayuda de Departamento INTERPOL - Policía Federal y la colaboración de las autoridades de Estados Unidos, cuatro toneladas de fósiles procedentes de Argentina que iban a ser subastados en una feria

de Tucson, Arizona (El Haibe 2013a). En noviembre de 2005, la Justicia francesa restituyó tres importantes obras de Cézanne, Gauguin y Renoir respectivamente, pertenecientes al patrimonio del Museo Nacional de Bellas Artes, que habían sido sustraídas en 1980 (El Haibe 2013b).

El accionar de INTERPOL Argentina ha sido también decisivo en la recuperación de bienes culturales que se intentaban comercializar en el país. Entre los casos que han tenido mayor repercusión se destaca la devolución a Paraguay en 2008 de una valiosa pintura del siglo XVI que había sido robada del Museo de Bellas Artes en 2002 (El Haibe 2013c). Desde la creación del Comité se observa un cambio importante de actitud y un trabajo mancomunado entre las autoridades nacionales y provinciales de la cultura, así como entre otros organismos de seguridad y de la justicia federal. A partir de la vigencia de la Ley 25.743 existe en el país un régimen sancionatorio que, pese a no ser todo lo preciso que corresponde, representa un avance significativo al dejar atrás décadas de anarquía normativa y libre expoliación (Calabrese 2012). El Ministerio de Seguridad aprobó en 2018 un Protocolo Único de Actuación de aplicación obligatoria ante la posible comisión de conductas tipificadas en los artículos 46 al 49 de la Ley 25.743 para las distintas dependencias de Policía Federal, Gendarmería Nacional, Prefectura Naval y Policía de Seguridad Aeroportuaria "a fin de unificar criterios y estandarizar su actuación en la aplicación de la ley para optimizar su accionar en la lucha contra el Tráfico Ilícito de Bienes Culturales" (Res. 543). Es evidente que la Ley 25.743 y toda la normativa derivada genera una base mucho más sólida para combatir el tráfico ilícito; sin embargo, resta aún librar varias batallas sobre todo en el ámbito judicial.

En 2014 el Tribunal Oral en lo Penal Económico N° 1 condenó a un anticuario que intentaba ingresar al país una momia completa y tres cráneos perteneciente a la cultura Paracas de Perú. Las piezas arqueológicas fueron detectadas en el control de rayos X llevado a cabo por el Correo Argentino. La pena fue de cuatro años de prisión por el delito de "contrabando calificado" ya que la mercadería "se encontraba sometida a una prohibición de carácter absoluto de importación", debido a que se trataba de material arqueológico, especialmente protegido por la ley. Los jueces resolvieron que los restos fueran devueltos a Perú *(Diario La Voz*, Córdoba, 26/02/2014).

Entre los casos más notables de los últimos años se destaca el secuestro efectuado en 2017 por la División Protección de Patrimonio Cultural de la Policía Federal en dos locales comerciales y en una vivienda de San Isidro donde se hallaron 38 momias de animales de Egipto de unos tres mil años de antigüedad, piezas arqueológicas de origen chino incluidas en la Lista Roja de Objetos Culturales de ese país, fósiles y una importante cantidad de objetos nazis. El comerciante fue procesado por Juzgado Federal Nº 1 de San Isidro (UNESCO 2018). Este caso da muestra de un mercado local donde se comercializan piezas internacionales, excediendo con creces la tradicional red de tráfico de piezas en el ámbito latinoamericano.

Discusión y comentarios

Las distintas formas que ha adquirido el tráfico de bienes culturales en parte han estado influenciadas por las situaciones económicas, políticas y sociales que ha atravesado el país a lo largo de más de cien años, pero también por las demandas de las instituciones museológicas y las prácticas científicas. En este sentido, es central entender el rol que han tenido los museos nacionales e internacionales como demandantes de piezas arqueológicas, incentivando la formación temprana de un mercado destinado a proveerles, lo que promovió la búsqueda de "baqueanos" locales conocedores de los sitios. Surgieron así también los intermediarios, a veces devenidos en coleccionistas, quienes activaron el mercado, se multiplicaron y diversificaron el "negocio". Esto generó la demanda de una mano de obra local para realizar las extracciones, no ya como "baqueanos" sino conformando una nueva categoría: *huaqueros*. Como resultado de este sistema "productivo", miles de objetos arqueológicos fueron sacados de sus contextos originales, sin información y, muchas veces, mal conservados. Esto aumentó la pérdida y el empobrecimiento cultural de los sujetos más vulnerables del sistema, las propias poblaciones locales.

El paradigma de la "arqueología del objeto" que caracterizó a la disciplina en Argentina hasta 1940/50 fue siendo gradualmente reemplazado por el de la "arqueología de modos de vida", lo que implicó cambiar el interés por excavar cementerios y tumbas que proveían objetos enteros y de valor estético, a investigar espacios domésticos que solían aportar piezas fragmentadas, toscas, con marcas de uso. De alguna manera, a veces tardíamente, estos paradigmas también fueron parte de los intereses y afinidades de los coleccionistas. En menor medida siguieron existiendo los coleccionistas de gusto europeo dentro de la arqueología del objeto. Los grandes coleccionistas de las ciudades capitales, sobre todo de Buenos Aires, pertenecientes a las clases altas y con importante poder adquisitivo, relacionados a la política[15] y al ambiente artístico e intelectual, siguen poseyendo valiosas colecciones que han ido acrecentando mediante la compra de piezas de coleccionistas fallecidos, a veces desperdigadas y vendidas de manera ilegal por sus herederos, o aún de piezas *huaqueadas* o robadas recientemente.

En los últimos años, se observa una actitud proactiva de parte de los estados nacionales y provinciales en la lucha contra el tráfico de bienes culturales. Sin embargo, la claridad de las normas nacionales y provinciales vigentes respecto de la ilegalidad del tráfico de bienes culturales arqueológicos en Argentina, dado su carácter de propiedad pública inalienable, contrasta

15. Ha sido recurrente en Argentina la vinculación entre este tipo de coleccionistas arqueológicos con la política. Durante los períodos de gobiernos dictatoriales las fuerzas de seguridad intervinieron como actores poderosos en el saqueo del patrimonio arqueológico. Desde 1976 a 1978, por ejemplo, el Regimiento de Infantería de Montaña n.° 20 del Ejército Argentino realizó excavaciones en el sitio Pucará del Volcán, provincia de Salta, exhumando piezas arqueológicas que se hallan en su poder hasta la actualidad (Endere y Chaparro 2013).

con la complejidad de los contextos sociales en que se encuentran dichos bienes. La práctica arqueológica ilegal requiere un ejercicio de reflexividad de parte de los arqueólogos, y de los organismos del Estado, a fin de discutir aspectos más profundos como la legitimidad de los intereses y el derecho de otros grupos sociales sobre el patrimonio arqueológico, en particular de los pueblos originarios. El *huaqueo* puede ser entendido como un conjunto heterogéneo y contingente de prácticas y de personas orientadas a la obtención, distribución y consumo de bienes arqueológicos por medios ilegales. Pero también como una práctica que vincula personas de contextos socioeconómicos desiguales, que van desde los campesinos pobres a los ricos coleccionistas metropolitanos. En este sentido, el *huaqueo* puede ser visto a través de la lente de la diferencia colonial en la que se construyó una relación de hegemonía y subalternidad entre las distintas epistemes (Haber 2011). En ese marco, la arqueología disciplinaria y el mercado son parte de la misma episteme en tanto ubican la discusión sobre las *huacas* como espacios pasibles de manipular, colectar y conocer a los objetos y el acceso a ellos como si fueran inertes, descartables, intercambiables, instrumentos para el conocimiento, en contra de las teorías locales en donde las *huacas* son dioses con los que se debe establecer relaciones adecuadas para negociar por nuestras vidas. La ruptura pasado-presente que introdujo la arqueología profanó la relación con los dioses y justificó la necesidad de conocimiento experto externo para poder superar esa brecha, estableciendo una relación instrumental con los objetos y sitios arqueológicos (Haber 2011).

La variabilidad de actores que integran la categoría heterogénea de *huaquero* necesita ser considerada teniendo en cuenta los intereses materiales y simbólicos que los motivan, así como sus contextos socioculturales en perspectiva histórica. No es posible pensar, e inclusive valorar, del mismo modo, el *huaqueo* realizado por indígenas que han sufrido la opresión colonial y la pérdida de derechos por siglos, que el realizado por los "hippies" que pertenecen a sectores sociales históricamente dominantes y para quienes los bienes arqueológicos son medios para reforzar sus búsquedas espirituales; o las lógicas de los coleccionistas locales que persiguen fines de identidad e historia regional con la de los coleccionistas de la "élite" que utilizan la materialidad arqueológica como una forma más de capital y de prestigio.

El contexto actual caracterizado por la incorporación de nuevos actores, las políticas estatales de protección del patrimonio arqueológico, el replanteo de las políticas museológicas, el interés de los medios de comunicación en el tema, el incremento del comercio ilegal a través de la *deep web* y la participación de la sociedad en general, está haciendo que el saqueo y tráfico ilícito de bienes arqueológicos se esté transformando y complejizando. Sería deseable una mayor participación social en estas cuestiones, sobre la base de un creciente respeto por los derechos culturales de las minorías históricamente marginadas y las comunidades locales.

En este contexto, es posible visualizar algunas líneas de acción. La primera de ellas se basa en una recomendación que UNESCO efectúa a los Estados partes de la Convención de 1970 cuando los convoca a que contemplen en sus respectivas legislaciones sanciones penales, administrativas o civiles con el fin de disuadir a los *huaqueros* y castigar a los infractores "de una manera que sea compatible con la situación socioeconómica nacional o local" (UNESCO 2006: 7). Esta recomendación sin duda arroja algo de luz sobre el problema antes considerado. En este sentido es necesario dejar en las normas algún margen que permita a los jueces adecuarlas a las circunstancias del caso. No obstante, es necesario que las autoridades judiciales, administrativas y las fuerzas de seguridad cuenten con un conocimiento más adecuado sobre las particularidades de estos delitos y los actores involucrados. Una aproximación interdisciplinaria a esta cuestión, de carácter más etnográfica que arqueológica y legal, enfocada en las particularidades regionales y locales, capaz de ahondar en la diversidad de actores y visiones respecto del patrimonio permitirá una acción preventiva y punitiva más eficaz y probablemente contribuya a cambiar prácticas y actitudes respecto del patrimonio.

Desde la academia arqueológica, estos temas deben ser abordados y debatidos con el fin de asumir actitudes más responsables como parte del problema y no solo reclamando por los derechos adquiridos en nombre de la ciencia por más de un siglo. Sería auspicioso generar espacios de encuentro y discusión en donde ponerse al tanto de lo que observan los arqueólogos en las diferentes áreas de trabajo, analizando la incidencia sobre los sitios arqueológicos de las prácticas excavatorias ilegales, los reclamos concretos de nuevos agentes de la región sobre las materialidades arqueológicas, así como la existencia de *huaqueros* y coleccionistas activos en la zona.

Por otra parte, hace falta intensificar las acciones de educación patrimonial en el ámbito local, en las escuelas y en los museos regionales, a fin de estimular el cuidado del patrimonio arqueológico y su preservación *in situ* desde edades tempranas. También promover el contacto y discusión en instancias participativas y comunitarias con los nuevos actores que manifiestan genuino interés en el patrimonio arqueológico, con el fin de crear puentes de comunicación que favorezcan espacios comunes de reflexión y debate sobre las mejores prácticas de manejo del patrimonio arqueológico.

El turismo basado en el patrimonio tiene una arista positiva en tanto es una fuente de nuevos ingresos, pero también puede acarrear efectos negativos como el saqueo y la salida de los materiales de la región. La creación de museos y centros de interpretación local cercanos a los sitios arqueológicos podría constituir una alternativa que aporte a los cambios de actitud de la población, máxime si esto forma parte de planes de desarrollo económico local.

En suma, la lucha contra el tráfico ilícito en este nuevo escenario requiere de estrategias que operen a diferentes niveles y que apunten a los múltiples actores involucrados. La norma legal y la acción punitiva no bastan, deben ir acompañadas de acciones de concientización y sensibilización de la población, así como de la creación de espacios de debate y búsqueda de

acuerdos que contribuyan a generar modalidades de apropiación del patrimonio cultural que se desarrollen dentro de los márgenes de legalidad vigente.

Agradecimientos

Este trabajo fue realizado en el marco de las investigaciones desarrolladas por el Programa PATRIMONIA, del Instituto INCUAPA (U.E. CONICET-UNICEN) y financiado por proyectos de ANPCyT (PICT 0551/16) y CONICET (PIP 106/15), dirigidos por M. Endere. Asimismo, fue efectuado en el marco del Proyecto integral de "Investigación, preservación y transferencia del patrimonio" del Instituto de Antropología de Córdoba, IDACOR (UNC-CONICET) y financiado por CONICET en el marco del Proyecto 22920160100024CO, dirigido por A. Izeta.

María Luz Endere
PATRIMONIA-INCUAPA (UE CONICET-UNICEN)
Avda. del Valle 5737 - 7400 Olavarría, Argentina
mendere@soc.unicen.edu.ar

Mirta Bonnin
Museo de Antropología - IDACOR (UE CONICET-UNC)
Departamento de Antropología, Facultad de Filosofía y Humanidades, Universidad Nacional de Córdoba
mirtabonnin@gmail.com

Data de recepció: 6/09/2019
Data d'acceptació: 22/10/2019

Bibliografía

Alva, W. (2001). The destruction, looting and traffic of the archaeological heritage of Peru. En: Brodie, N., Doole, J., Renfrew, C. (ed.). *Trade in Illicit Antiquities: the Destruction of the World's Archaeological Heritage*. McDonald Institute. Cambridge: 89-96.

Ambrosetti, J. (1907). Exploraciones arqueológicas en la ciudad prehistórica de "La Paya" (Valle Calchaquí, Provincia de Salta). Campañas de 1906 y 1907. *Revista de la Universidad de Buenos Aires*, tomo VIII. Buenos Aires.

Balesta, B. y Zagorodny, N. (2000). Memorias e intimidades de una colección arqueológica. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología,* XXV: 41-50.

Becerra, M. F., Pierini, M. V., Rodríguez, L., Sidy, B., S. Tolosa (2012). De ollitas a paredes volteadas a urnas y monumento patrimonial. La Comunidad India de Quilmes y las resignificaciones del sitio arqueológico a partir de la reconstrucción. *Nuevo Mundo Mundos Nuevos* [En línea]. Consultado el 05 septiembre 2019. Disponible en internet: <http://journals.openedition.org/nuevomundo/64017>. DOI: 10.4000/nuevomundo.64017.

Berberián, E. (1992). *La protección jurídica del patrimonio arqueológico en la República Argentina*. Comechingonia. Córdoba.

Berberián, E. (2009). *La protección del patrimonio cultural argentino. Arqueológico y paleontológico. La Ley Nacional N.º 25.753. Comentarios al texto.* Editorial Brujas. Córdoba.

Bonnin, M. (2008). Arqueólogos y aficionados en la Universidad Nacional de Córdoba (Argentina): décadas de 1940 y 1950. *Arqueoweb. Revista sobre Arqueología en Internet,* 10. Consultada el 10 de septiembre de 2009. Disponible en internet: <http://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2753221>.

Bovo Theiler, A., García Quirno, M. L. (s/f). La memoria sustento de nuestra praxis para la recuperación del espacio arqueológico. Manuscrito inédito.

Calabrese, A. (2012). *La protección del patrimonio cultural argentino. Arqueológico y paleontológico.* Lumiere. Buenos Aires.

Clarín. Diario. Secuestraron quince mil piezas arqueológicas. 3 de noviembre de 2000. Consultado el 5 de marzo de 2002. Disponible en internet: <http://edant.clarin.com/diario/2000/11/03/s-04901.htm>.

Clarín. Diario. Las piezas arqueológicas en medio de la polémica. 4 de diciembre de 2000. Consultado el 5 de marzo de 2002. Disponible en internet: <https://www.clarin.com/sociedad/piezas-arqueologicas-medio-polemica_0_Bk87DLKgAFx.html>.

Delibes Mateos, R. (2012). *Desenterrando tesoros en el siglo xvi. Compañías de huaca y participación indígena en Trujillo del Perú.* Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Universidad de Sevilla, Diputación de Sevilla. Sevilla.

El Haibe, M. (2013a). Four tons of fossils. Recovery and return of four tons of fossils illegally taken out of Argentina. In Stop the Illicit Traffic of Cultural Property. *Culture & Development,* 10: 36-37. UNESCO Regional Office for Culture in Latin American and the Caribbean, La Habana. Consultado el 15 de marzo de 2014. Disponible en internet <http://www.unesco.org/new/en/culture/themes/illicit-trafficking-of-cultural-property/publications/>.

El Haibe, M. (2013b). Paintings by Cezanne, Gauguin and Renoir. Recovery and return of three major works of art stolen from the National Museum of Fine Arts in Buenos Aires. In Stop the Illicit Traffic of Cultural Property. *Culture & Development,* 10: 40**.** UNESCO Regional Office for Culture in Latin American and the Caribbean, La Habana. Consultado el 15 de marzo de 2014. Disponible en internet <http://www.unesco.org/new/en/culture/themes/illicit-trafficking-of-cultural-property/publications/>.

El Haibe, M. (2013c). The recovery of the century in Paraguay. In Stop the Illicit Traffic of Cultural Property. *Culture & Development,* 10: 38. UNESCO Regional Office for Culture in Latin American and the Caribbean, La Habana. Consultado el 15 de marzo de 2014. Disponible en internet <http://www.unesco.org/new/en/culture/themes/illicit-trafficking-of-cultural-property/publications/>.

Endere, M. (2000). *Arqueología y legislación en Argentina. Cómo preservar el patrimonio arqueológico.* Serie Monográfica Incuapa, vol. I. Departamento de Publicaciones de la UNCPBA. Tandil.

Endere, M. (2007). *Management of Archaeological Sites and the Public in Argentina*. BAR International Series 1708. Archaeopress. Oxford.

Endere, M. L. y Podgorny, I. (1997). Los gliptodontes son argentinos. La Ley 9080 y la creación del patrimonio nacional. *Ciencia Hoy,* 7 (42): 54-59.

Endere, M. L. y Rolandi, D. (2007). Legislación y gestión del patrimonio arqueológico. Breve reseña de lo acontecido en los últimos 70 años. *Relaciones de la Sociedad Argentina de Antropología,* 32: 33-54.

Endere, M. L., Chaparro, M. G. (2013). El rol del patrimonio arqueológico en la valorización social del pasado. Visiones divergentes entre comunidades de Quebrada y Valles de Jujuy. En: Williams, V. y M. B. Cremonte (comp.). *Al borde del imperio. Paisajes sociales, materialidad y memoria en áreas periféricas del noreste argentino.* Sociedad Argentina de Antropología. Buenos Aires: 109-142.

Farro, M. (2009). *La formación del Museo de La Plata. Coleccionistas, comerciantes, estudiosos y naturalistas*

viajeros a fines del siglo XIX. Prohistoria Ediciones, Colección Historia de la Ciencia. Rosario.

Giovanetti, M. y Páez, M. C. (2009). El tráfico de objetos arqueológicos en los tiempos modernos. Discusiones y críticas en torno al mercado. *Cuba Arqueológica, Revista Digital de Arqueología de Cuba y el Caribe,* II (2): 90-101.

González, A. R. (1991). En el país del Nomeacuerdo. La situación del patrimonio cultural en la Argentina. El testimonio de Alberto Rex González. *Ciencia Hoy,* 3 (16): 33.

Haber, A. F. (2011). Excavation, *wakas* and illicitness: changing frames. *Illicit Excavations and Guaquería*. Villa de Leyva. Bogotá.

La Voz de Córdoba. Diario. Cuatro años de prisión por contrabando de una momia. 26 de febrero de 2014. Consultado el 5 de setiembre de 2019. Disponible en internet: <lavoz.com.ar/sucesos/cuatro-anos-de-prision-por-contrabando-de-una-momia>.

Londoño, W. (2003). Discurso jurídico versus discurso cultural: el conflicto social sobre los significados de la cultura material prehispánica. *Boletín Museo del Oro*, 51. Banco de la República. Bogotá. Consultado el 5 de setiembre de 2019. Disponible en internet: <http://www.banrep.gov.co/museo/esp/boletin>.

Martínez, A. T. (2003). ¿Un campo intelectual en Santiago? La cruzada arqueológica santiagueña. En: Martínez, A. T., Taboada, C. y Auat, L. A. (eds.). *Los hermanos Wagner: entre ciencia, mito y poesía*. Ediciones Universidad Católica de Santiago del Estero. Santiago del Estero: 23-90.

Pérez Gollán, J. A. (1991). En el país del Nomeacuerdo. La situación del patrimonio cultural en la Argentina. Mesa redonda. *Ciencia Hoy,* 3 (16): 32.

Podgorny, I. (2000). *El argentino despertar de las faunas y de las gentes prehistóricas Coleccionistas, estudiosos, museos y universidad en la creación del patrimonio paleontológico y arqueológico nacional* (1875-1913). EUDEBA. Buenos Aires.

Pupio, M. A. (2005). Coleccionistas de objetos históricos, arqueológicos y de ciencias naturales en museos municipales de la provincia de Buenos Aires en la década de 1950. *História, Ciências, Saúde – Manguinhos*, 12: 205-229.

Scattolin, C. (2003). Los ancestros de Calchaquí: una visión de la colección Zavaleta. *Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales*, 020: 51-79.

Schávelzon, D. (1986). Los mecanismos del saqueo y tráfico de arqueología: evaluación y recomendaciones. Consultado el 15 de febrero de 2014. Disponible en internet: <http://www.danielschavelzon.com.ar/?p=3168>.

Schávelzon, D. (2002). What's Going on Around the Corner? Illegal Trade of Art and Antiquities in Argentina. En: N. Brodie y K. Tubb (eds.). *Illicit Antiquities. The Theft of Culture and the Extinction of Archaeology*. Routledge. Londres: 228-234.

Sosa, J. (2007). "Ruinas" de Quilmes, historia de un despropósito. Consultado el 9 de mayo de 2014. Disponible en internet: <http://argentina.indymedia.org/uploads/2008/01/kilmes.pdf>.

UNESCO (2006). *Medidas jurídicas y prácticas contra el tráfico ilícito de bienes culturales. Manual de la UNESCO*. Sección de Normas Internacionales División del Patrimonio Cultural. UNESCO. París.

UNESCO (2018). Argentina, Interpol y UNESCO llevaron adelante la Primera Conferencia de las Américas sobre el Tráfico Ilícito de Bienes Culturales, *Boletín de Noticias*, 25.06.2018. Oficina de UNESCO en Montevideo. Consultado el 15 de agosto de 2019. Disponible en internet <http://www.unesco.org/new/es/media-services/single-view/news/argentina_interpol_and_unesco_carried_out_the_first_confere/>.

Daniel Schávelzon

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 255-260
DOI 10.21001/rap.2020.30.13
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

Tráfico ilícito de arqueología en Argentina: ¿mercado, corrupción, política, dependencia económica o incapacidad?[1]

Illicit traffic of archaeological objects in Argentina: market, corruption, policy, economic dependence or incapacity?

El presente artículo expone un estado de la cuestión sobre la situación del tráfico ilícito de bienes arqueológicos en América Latina, en general, y de manera particular en Argentina, prestando especial atención a sus causas y consecuencias. Se analiza la situación y se describen las acciones legales y gubernamentales adoptadas. Finalmente se proponen soluciones para combatir el grave estado del patrimonio arqueológico en Argentina.

Palabras clave: tráfico ilícito, antigüedades, corrupción, Argentina, colecciones, legislación, falsificaciones.

This study exposes the current state of illicit traffic of archaeological goods in Latin America, in particular in Argentina. It analyses the situation and describes the adoption of legal and governmental actions. It proposes certain solutions to fight the grave state of Argentinian archaeological heritage.

Keywords: illicit traffic, antiquities, corruption, Argentina, collections, legislation, forgeries.

1. Conferencia dictada en el Instituto de Arte Americano de la Universidad de Buenos Aires el 19-7-2019, ampliada para la *Revista d´Arqueologia de Ponent*.

Hace varios años el experto en el tráfico ilícito internacional de obras de arte Neil Brodie pidió un artículo sobre el tema con lo que sucedía en Argentina. Lo titulé: "¿Qué sucede a la vuelta de la esquina?", al observar que buena parte de América Latina y en este caso de Argentina, tenían características diferentes a lo que indicaba la bibliografía internacional sobre el tema, habituada a Egipto, Iraq o México. Había que comenzar a mirar desde adentro y no desde afuera y la falta de bibliografía era casi absoluta. Parecía que los problemas de la realidad no se veían, que el asunto se reducía a otro comercio ilícito más, al que había que *combatir*, y de leyes que había que hacer y tratar de aplicar; es decir: darles trabajo a los abogados y a los policías. Parecía una concepción heredada de los años de las dictaduras militares más que un problema que afecta gravemente a un campo científico manejado por académicos. Al menos en sus manos estaba su comprensión, la gestión y el establecimiento de políticas, lo demás era necesario, pero no era el eje del problema. Sabemos que la represión no resuelve nada.

Lo que veíamos al inicio de este siglo era un tema grave que afectaba el patrimonio y de allí la necesidad de mostrar que los grandes robos fueron hechos por la más alta jerarquía de la Iglesia católica, por políticos y sus allegados o por grupos paramilitares auspiciados por el gobierno dictatorial antes y después. Y para esos casos el problema no era la falta de legislación sino la de cualquier mecanismo eficiente. Ya se vislumbraba el futuro que tendría el país: además de ser un exportador de antigüedades (como otros de América Latina), se definía el nuevo papel de *intermediario*. Sin abandonar el saqueo de lo propio este sería el lugar del "blanqueo" de colecciones provenientes de otros países los que sí tenían legislación proteccionista. Es decir, era usar Argentina (y dejarse usar) para reexportar objetos de terceros, lo que puede hacerse sin problemas, o al menos nada grave. Parte del arte antiguo africano que llega a Estados Unidos hace escalas en Panamá y Argentina, ni hablar de lo que proviene de Perú, Bolivia, Venezuela y Colombia, ahora incluso México y Guatemala o lo atribuido a ellos que llega de Honduras, Belice y El Salvador.

El tema no era nuevo: durante la Segunda Guerra Mundial se usaron los museos de Buenos Aires para exhibir obras robadas en Europa y de esa manera crearles una genealogía que posibilitara su venta. Cientos de cuadros y obras de arte pasaron por las paredes y vitrinas de los principales museos, se publicaron en hermosos catálogos pagados por los que exponían y luego se vendieron *legalmente* al exterior. Y hubo que esperar medio siglo para saberlo, a que Estados Unidos desclasificase su información militar secreta sobre esos años. La mayor parte de los argentinos involucrados no eran ni nazis ni traficantes: casi todos eran coleccionistas, parte de lo más selecto de la aristocracia local, coludidos con funcionarios del gobierno y conocidos museólogos. Y así grandes colecciones como la Thyssen y la Cambó, entraron, permanecieron y salieron con el beneplácito de las autoridades, o al menos con el mirar hacia otro lado. El caso de Cambó, como contrabando avalado por la Embajada de España, fue un escándalo internacional en 1952. Pero todo eso ya ha sido publicado.

Para la arqueología las cosas eran algo diferentes: el eje del problema que siempre se discutía entre especialistas eran las colecciones privadas que se habían formado desde el siglo XIX. Como si en aquella época hubiera habido alguna otra opción y que de allí no hubieran surgido los museos que aún tenemos. Pero la venta al exterior para la segunda mitad del siglo XX era poca, casi inexistente para la escala internacional. Los objetos precolombinos argentinos lentamente perdieron valor en el mercado por su falta de difusión, y salvo que se vendiera una rarísima máscara de piedra o una escultura de las llamadas *suplicantes*, no había objetos en los remates, ni siquiera en los de segunda categoría. Una urna funeraria de la región noroeste —las estéticamente de mayor precio— podía valer (y aún vale) U$ 200/300 en el anticuario. Las piezas que lograron valores más importantes alcanzan los U$ 5000 y son excepcionales; valores nimios en el mundo del tráfico. Es decir: hace poco más de medio siglo solo había un reducido mercado interno porque las grandes colecciones se habían cerrado y pasado a formar parte de museos locales, o se habían disgregado. Ya no era *socialmente validante* el coleccionar ese tipo de objetos. Es decir, parar el tráfico era posible si alguien lo hubiera analizado seriamente.

Pero la década de 1970 trajo la moda de lo *nacional y popular* con un rebrote interno en que la nueva burguesía quería tener objetos prehispánicos e históricos, y se abrieron negocios a la calle que vendían arqueología. Eran piezas de bajo valor para el consumo de esa clase en ascenso que expresaba la política populista: música en español, muebles rústicos, recuperar lo popular del pasado y revivir los nacionalismos de ultraderecha del inicio del siglo XX con una máscara de izquierdas. Se destruían sitios arqueológicos para satisfacer imágenes burguesas de pertenencia política, que a su vez apoyaban el nacionalismo supuestamente popular. Para ese momento el tema de lo que salía del país se hizo más simple: la culpa la tenía el imperialismo y la dependencia económica; así, sin más, simple y claro. La responsabilidad la tenían otros. La idea de un imperialismo voraz interesado en cooptar nuestro patrimonio quedó en el imaginario de los propios arqueólogos y llega al presente sin que haya un solo estudio sobre el tema.

El conflicto comenzó en el año 2003 cuando el Instituto Nacional de Antropología logró que se sancionara una ley nacional centrada en las autorizaciones a los arqueólogos para hacer su trabajo, y en el registro de las colecciones privadas, a la vez establecía que la propiedad —no la tenencia o su trasmisión que eran legales— era del Estado nacional. Magnífico gesto, es decir, la existencia de una legislación de ese tipo, pero la realidad es que la ley fue manejada para darle el poder de control de un campo del conocimiento a un grupo de especialistas, y realmente solo se usó para actuar contra algunos coleccionistas que pertenecían —por extracción política y pertenencia social— a grupos políticos opositores. Y también para controlar qué hacía quién y dónde

y dar o no permisos para excavar, generando una nueva burocracia con poder sobre el quehacer arqueológico.

La ley "ennegreció" el pequeño mercado local, el que sin desaparecer quedó escondido, si bien lo redujo y eso fue positivo, incluso con actos públicos de requisa, no dejó de existir, cambió la forma de hacerse. Y actuó negativamente sobre el tráfico ya que al hacer más difícil acceder a las piezas las hizo aumentar su valor y ser más apetecibles. Los precios internacionales subieron y aumentó el mercado externo; sucede aquí y en todo el mundo, simple problema de oferta y demanda. Un resultado esperado, pero nunca tomado en consideración. La ley —buena en su intencionalidad— llegaba de manos interesadas para provecho de algunos en acumular poder, no importando sus efectos. Nunca se publicó un estudio sobre el mercado o el tráfico de arqueología en el país, solo compilaciones legales como si se aplicaran realmente más allá de su mera existencia.

Lo primero que se criticó fue que la ley no incluía las palabras conservar, preservar o restaurar, ni para los bienes ni para los sitios; solo se dedicaba a la tenencia de los objetos y no hablaba de saqueo más que como un tema de otros y no como una realidad conocida, incluso las fichas de registro de los objetos no tomaban en cuenta esos temas lo que en los casos judiciales se puso en evidencia. Se demoró quince años para arreglar todo eso y siquiera hacerlas digitales, ya que se habían pensado en la burocracia del papel y la copia. La ley dedica más de la mitad de sus artículos a los requisitos que deben cumplir los profesionales, y no se cita a los saqueadores y menos a los exportadores o a los comerciantes.

Esa capacidad que otorga la ley para decidir sobre los proyectos de investigación, sin ocuparse del problema del tráfico al grado de confundirlo con el coleccionismo, redujo el trabajo de campo, pero no paró el mercado. El eje de la aplicación de la legislación pasó por los permisos a los profesionales, produciendo problemas absurdos como otorgar con exclusividad la mitad del territorio de una provincia (estado), o que no se los renueve en diez años. Ni hablar de la arqueología de rescate, la que debe esperar a veces un año para ser autorizada perdiendo toda capacidad y eficiencia. Por lo general es una burocracia lenta, pesada y de decisiones personales. La buena voluntad de la ley nacional terminó en la acumulación de poder de unos pocos y la menor presencia de arqueólogos en el campo, sin afectar el tráfico ilegal, solo lo hizo más complejo. Y debemos tener en cuenta que las eternas crisis económicas producen que más del 50 % de los arqueólogos del país no se dediquen con exclusividad al tema, por la falta de recursos y de oportunidades.

Tema grave fue legislar sin evaluar los posibles efectos negativos de una ley que solo dio tres meses (90 días) para regularizar todas las colecciones nacionales, públicas y privadas. Y si bien algunos pudieron cumplirlo, el resto no se enteró, o no había ante quien hacerlo en su región, o no llegaba información fehaciente. Resultado: trabajo para los abogados y muy poco para la arqueología. Y se produjo la inevitable "diáspora de la arqueología": las mayores colecciones se esfumaron, salieron del país, se cubrieron con fundaciones u otros artificios, o se sumergieron en el submundo de lo ilegal que todos conocen y del que nadie dice nada. Uno de esos efectos, previsible si se lo hubiera estudiado, es que la migración al exterior hizo que nuevamente aparecieran en las grandes casas de remates objetos argentinos de primera línea. Habían pasado a ser apetecibles para el comprador internacional aumentando el valor e incentivando el tráfico. Una máscara de piedra llegó a ofrecerse (no se vendió) en U$ 50 mil, cuando poco antes valía el 10 %. Eso significaba que el saqueo volvía a crecer. Obviamente que era bueno legislar y tratar de aplicar las leyes, pero primero hay que conocer sus posibles efectos para mitigarlos a tiempo. El aceptar donaciones para crear un nuevo gran museo nacional fue el intento de una salida posible que fue rechazada, hay otras que habría que estudiarlas, aunque ya es tarde y eso a nadie se le ocurre. Al prohibir algo y no dar una salida, se genera un problema mayor.

El resultado final fue la proliferación de libros y artículos sobre la legislación nacional, estatal y municipal (surgieron decenas de leyes locales que jamás se han aplicado, aunque es bueno que las haya), análisis legales, discusiones, eventos y congresos para hablar de leyes y los abogados pasaron a la fama. El tema se transformó en un campo teórico de discusión en que nadie cuestionó la falta de aplicación a la realidad; Interpol había comenzado a actuar en el tema, pero con un único especialista. La realidad era que había surgido una nueva burocracia en el estado. Y se había establecido quién daba permiso a quién para trabajar, es decir, se había consolidado el poder dentro del campo profesional; ya no eran los museos o instituciones sino las burocracias públicas. Los traficantes y el saqueo ni se enteraron de todo eso, pasaron a ganar más dinero, aunque tomando nuevas precauciones y trabajando en silencio.

Para los primeros años de este siglo comenzaron a vislumbrarse facetas que mostraban que el tema era más complejo que lo que había sido. Un par de sonados casos judiciales pusieron en evidencia la existencia de diversos estamentos de una trama social dedicada a lo ilegal. No era simplemente *Saqueadores vs. Arqueólogos*. La estructura se iniciaba en el campesino que excava tumbas (el llamado *huaquero* en estas tierras sudamericanas), un modesto trabajador del campo pauperizado sin otra posibilidad que eso o dedicarse a trabajar para el narcotráfico. Luego los objetos pasaban al comprador circulante quien es un poblador local con recursos, o el político de la localidad (otras veces es la policía, la gendarmería u otra fuerza militar), de él llegan las piezas al comprador de Buenos Aires, Salta, Córdoba o Rosario, quien junta objetos en cantidad y los traslada a la gran ciudad. Es el encargado de distribuir entre los vendedores con o sin comercios (conocidos, aunque silenciados; solo hubo acciones en un caso desde aquella fecha), y de ellos pasa a los coleccionistas grandes o chicos. Los responsables de la exportación, un grupo muy reducido, reciben la mercadería del vendedor, quien ya sabe lo que le interesa a cada uno. Y sacarlo del país era y es simple, ya que los controles son lábiles, o son corruptos, o no pueden ejecutar sus controles por múltiples razones: son incapaces de cumplirlos

ya que no entienden del tema, o están ocupados en otros delitos fronterizos como el manejar el contrabando o robar en los aeropuertos, cosa que nuestros periódicos publican a diario: las mafias de las aduanas, de los puertos y aeropuertos. Pensemos que el país creó una "ruta fluvial" que corre por el río Paraná a lo largo de 2500 kilómetros y la aduana la hace la misma empresa que tiene la concesión.

Y si no, está el camino más simple y barato, el que se ha puesto en evidencia con los sonados casos de corrupción de los últimos años: cruzar al país vecino, Uruguay, que no tiene leyes de control arqueológico, a donde se llega con automóvil o con una simple lancha a motor cruzando el río. Valga que los aviones privados, aunque lleguen del exterior, no son revisados (ni hablar de los aeropuertos privados), lo que terminó con casos como los de los políticos pasando maletas de dinero. Es cierto que se hizo un intento de darle información a la policía de aeronáutica, de poner carteles en los aeropuertos, y hubo algunas capturas por delación; pero no hubo ni hay una política, eso solo sirve para que un funcionario salga en los periódicos.

Resulta interesante saber que los dos casos más sonados de juicios hechos contra coleccionistas, incluso uno por el supuesto robo de otra colección privada, los perdió el estado nacional: habían sido maniobras en las que no importaba perder o ganar, sino establecer en los medios de comunicación quién era el malo y quién el bueno, para descolocar a alguien en sus aspiraciones políticas y ubicar a otros. Un caso fue el límite: cuando al perito internacional que debía opinar sobre la autenticidad de las piezas porque alegaba la defensa que eran reproducciones, se le pidió que lo hiciera "a cajón cerrado", con lo que renunció. Al abrirse los cajones más tarde, guardados en la institución responsable de la arqueología, los objetos efectivamente habían sido reemplazados por cosas sin valor: juicio perdido. Pero ya había el compromiso de regresarle a Perú los objetos, por lo que la mitad del envío fue artesanía. Y no es que no hubiera algunas requisas positivas y acciones de importancia, el problema es la incapacidad de establecer políticas continuas y consecuentes.

Mientras tanto la arqueología está viviendo un enorme cambio en el mundo: se ha acabado la "arqueología de los objetos". Ya no importa la belleza de una vasija sino averiguar su contenido, su uso, sus relaciones con la sociedad, su significado, su composición material, su derrotero hasta llegar al sitio en que se rompió, su producción. Absurdo, pero la ley nacional se centraba en registrar objetos enteros sin establecer normativas para los sitios, ni siquiera para ubicarlos adecuadamente, ni hablemos de que pasen al estado o que se los preserve y restaure. Eso, en lugar de aflojar la tensa relación con los coleccionistas (que eran realmente pocos) ya que para cerrar el problema propusieron en 2006 hacer una descomunal donación para fundar un Museo Nacional de Arte Precolombino —que el presidente de la nación avaló—, pero el conjunto más conservador de la arqueología profesional se opuso: la arqueología no era arte y no se podía exhibir lo que había sido saqueado. Tan fuerte fue la polémica y tantas acusaciones se lanzaron al aire, que sí se abrió una Sala de Arte Precolombino en el Museo Nacional de Bellas Artes la que a meses tuvo que cerrar, porque el gobierno populista consideró que era denigrante para los pueblos originarios. Y hubo que esperar diez años a que un nuevo gobierno abriera otra sala, recibiendo tres grandes colecciones preexistentes, y que ahora, ante cambios de gobierno se pone en duda su continuidad. Es decir: es indigno mostrarlas (en buena medida es cierto), pero no lo es el guardarlas en una bodega. Tema para reflexionar. Se protegen los objetos para que no salgan del país a la vez que se impide que la sociedad los conozca o contemple. Se impide que haya una lectura estética desde el presente a los objetos del pasado, lo que en última instancia es antidemocrático. Si un objeto fue hecho con funciones ceremoniales o funerarias, eso no implica que no lo veamos también desde nuestra propia mirada. Es algo que el mundo ha superado hace mucho. Vamos a cualquier museo y vemos imágenes religiosas, desde católicas hasta budistas, y las apreciamos por su simbolismo, pero también estéticamente. Pensemos en la tumba de Tutankhamón.

Volviendo al saqueo, si comenzamos por el campesino que va a la montaña o a la selva a buscar tumbas, hay muchos aspectos y no están estudiados. En Colombia primero, luego en Perú y ya en otros países, ha habido antropólogos y etnólogos que han viajado con los saqueadores y observado lo que sucede. Desde el verdadero ladrón sin reparo moral alguno hasta el que no tiene otra opción. La crisis económica endémica, con más del 60 % de la población en la pobreza —la mayoría viviendo en las zonas más ricas en arqueología—, solo tienen dos opciones: o la droga o el saqueo. Y abrir tumbas es más seguro; en último caso tendrá que pagarle a la policía.

Debemos, a la vez que discutimos, mirar desde una perspectiva de respeto a los pueblos originarios, tema que ha generado conflictos dentro de la antropología y que todos conocemos. En este tema el choque se produce cuando el alegato del saqueador es: "nuestros antepasados dejaron enterrada su herencia para que nosotros la saquemos cuando la necesitemos". En ese caso el derecho tradicional no puede responder nada. Si el respeto a los pueblos originarios implica también sus creencias y sus herencias, las que llegan por caminos diferentes a las nuestras, hay ahí una interesante polémica con las comunidades. México, Guatemala, Honduras, Perú, Bolivia, han avanzado en el tema y los museos comunitarios son expresión de eso. Parar el saqueo y la exportación no es solo educación y ley, implica encontrar caminos económicos dignos para una enorme masa de población, es luchar contra el narcotráfico, es educar en serio, es discutir y avanzar en el derecho comunitario; no pasa por reprimir o hacer más leyes que no se aplican. Porque el respeto a las comunidades originarias lleva a decidir el impedir que el arqueólogo occidental excave, lo que en México y Perú ha sucedido cien veces y con violencia. Y hablando de México, o Bolivia, o Colombia, por suerte aún estamos lejos de que los que saquean y exportan sean los narcotraficantes, dueños por la fuerza de enormes

territorios donde ellos explotan al campesino hasta límites mortales.

En 1910 uno de los fundadores de la arqueología científica del país, Juan Bautista Ambrosetti, publicó un libro sobre los objetos prehispánicos hechos de metal. E incluyó un capítulo sobre las falsificaciones que solo podían detectarse con análisis de la composición del material; y eran muchas. Resultaba incomprensible porque se suponía que en ese momento no había aún presencia argentina en el mercado internacional, y en el nacional no pasaba de haber media docena de coleccionistas y muy pocos arqueólogos. Pues ahí estaba el error y algunos historiadores de las falsificaciones (de otros países) lo han entendido y logrado alcances notables para identificar piezas, incluso en los grandes museos (recomendamos leer los libros de Adam Sellen al respecto). Sí habían falsificaciones y mercado desde mitad del siglo XIX, lo que pasaba era que no lo sabíamos o no queríamos saberlo, nadie se había interesado en estudiar el mercado de las antigüedades de todas o cualquier forma, así como aún hoy no hay estudios sobre el mercado de objetos arqueológicos o la forma en que opera el tráfico. Más de un siglo desde Ambrosetti y no se logró avanzar. Un ejemplo es que el fundador del museo más importante del país, el de La Plata, trajo objetos falsos desde México a finales del siglo XIX y siguen en exhibición. Absurdamente algunas de esas piezas ya las habían publicado esos países como supercherías, en libros que están en la biblioteca de los museos que los exhiben. ¿Es posible que nadie haya leído sobre el tema?

Parecería que el tema de lo falso no se cruza con el del tráfico, o al menos se ha relegado el tema: no solo no hay publicación seria alguna sobre el tema (interesante estudiar ese faltante), sino que nadie se imaginó que una proporción alarmante de los objetos en el mercado son falsos. Y por lo tanto

Figura 1. Piedra del Alcázar de Toledo.

gran parte de lo que sale al exterior. Al publicarse como auténticos por sus propietarios, al exhibirse en los museos por desconocimiento, y ante la falta de estudios, se van consolidando en el mercado como mercancías auténticas y de calidad. Valga de ejemplo de los objetos más cotizados, las máscaras de piedra: poco comunes, se conocen desde hace un siglo y se asociaron a rituales funerarios. Jamás se encontró una en su contexto original. Hoy hay algunas que son simples copias de las publicadas y exhibidas, pero no hay ninguna garantía de que aquellas no sean también falsas. ¿Cómo encaramos el estudio del tráfico si estamos hablando de que al menos el 50 % de lo que existe en colecciones privadas y en el mercado es falso? Pero como provienen de grandes personalidades de hace un siglo siguen siendo elementos considerados como indiscutibles. No parece ser un tema menor para tomar en cuenta; quizás la difusión de esto podría bajar los precios y reducir apetencias; el arqueólogo hoy solo trabaja con lo que él mismo excava y si necesita objetos de referencia los toma con la precaución adecuada. Este tipo de acciones no le hace mal a la arqueología sino al mercado porque confunde al comprador que desvía los fondos hacia otras cosas.

En los inicios de este siglo comenzó en el país una actividad ilícita inversa: el traer objetos desde los países limítrofes. Nada de buena calidad o gran precio y mucha falsificación; justamente lo más barato y simple es lo auténtico, lo que se falsifica es lo que vale la pena vender. Es lo que se llama *contrabando hormiga* que se hace desde Bolivia y Perú, destinado a las colecciones que compran a pequeña escala. También pasan a través de Paraguay, una frontera totalmente permeable. Juegan con la omnipotencia del comprador que no va a acudir a un experto por algo de pocos dólares, que cree que sabe sin realmente entender. Valga un ejemplo: una piedra inca, un pequeño ídolo o una cerámica estilo Cuzco Imperial, pudo llegar en la expansión incaica o en el día de ayer, nadie puede decir que fue traficada al no ser local.

Tenemos el caso de los *rehues* (maderas talladas de gran tamaño) de los mapuches chilenos, que los hubo en Argentina y estuvieron en uso hasta el siglo XX. Extrañamente desde hace menos de diez años el principal vendedor está a más de mil kilómetros de donde existieron, y algunos están tallados en durmientes del ferrocarril. Es una fábrica de falsificaciones obvias que entran en las colecciones, se publican, se exhiben y algún día saldrán del país como auténticas. La madera es antigua, de árboles caídos, la talla es lo moderno. Y lo que *las hormigas* no logran vender se reúne hasta llenar un contenedor, el que sale al exterior a cifras irrisorias.

Solo recorriendo, oyendo, hablando, caminando y visitando a coleccionistas, saqueadores, exportadores y comerciantes, viendo su manera de actuar y conociendo sus artimañas, analizando sus costos y beneficios, se podrá establecer una política seria. Y viendo la otra cara: la de la corrupción que facilita todo esto. Por eso no basta con generar leyes o tratar de ajustar su aplicación, aunque eso es bueno, lo que falta es instrumentar instituciones y expertos que conozcan los derroteros del tráfico desde el inicio hasta el comprador final por más lejos que esté. Que se mire el problema desde adentro y no desde afuera.

Daniel Schávelzon
Centro de Arqueología Urbana
Ciudad Universitaria
Buenos Aires (1428), Argentina
dschavelzon@fibertel.com.ar

Data de recepció: 10/10/2019
Data d'acceptació: 28/11/2019

Cristóbal Gnecco

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 261-273
DOI 10.21001/rap.2020.30.14
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

Regulaciones patrimoniales y conflictos ontológicos

Heritage regulations and ontological conflicts

Este artículo discute las relaciones entre patrimonio, ley, humanismo, mercado y gubernamentalidad en tiempos nacionales y multiculturales. El argumento principal sugiere que el proceso patrimonial, moderno/postmoderno hasta los tuétanos, ha ignorado (aplastado, alterizado) los conflictos ontológicos que se producen cuando impone su concepción del tiempo, la historia, los ancestros. Reconocer esos conflictos, en cambio, supone des-hacer el sentido canónico de lo patrimonial y abrir el campo para que, en vez de cierre epistemológico, haya apertura ontológica.

Palabras clave: patrimonio, ley, nacionalismo, multiculturalismo, humanismo, gubernamentalidad, economía de mercado, conflictos ontológicos.

This article delves into the relationships between heritage, law, humanism, market and governmentality from national and multicultural angles. The main argument posits that the utterly modern/postmodern patrimonial process has ignored (crushed, altered) the ontological conflicts that arise when it imposes its conception of time, history and ancestors. Recognising these conflicts, on the other hand, involves undoing the canonical meaning of heritage and opening the field leading to ontological openness instead of epistemological closure.

Keywords: heritage, law, nationalism, multiculturalism, humanism, governmentality, market economy, ontological conflicts.

El aparato histórico institucional (conformado por arqueólogos, historiadores y operadores patrimoniales, sobre todo) ha dedicado buena parte de su trabajo reciente a definir qué es el patrimonio y cómo se compone, promueve y regula. Esa maraña institucional, prolijamente tejida alrededor de un connubio poco analizado entre el patrimonio y la ley, ha impedido ver dos asuntos de importancia fundamental: (a) la historicidad del patrimonio, rutinariamente soslayada debido al absoluto proceso de naturalización a que ha sido sometido; y (b) los conflictos ontológicos que se producen, pero se soslayan, cuando se impone la visión histórica de la (post)modernidad. En este artículo quiero interpelar esos dos asuntos tan ignorados y quiero hacerlo desde mi trabajo arqueoetnográfico en Colombia.

La historicidad del patrimonio

En la tradición judeocristiana los golems son criaturas creadas de barro y traídas a la vida a través de un acto mágico, la pronunciación del nombre secreto de dios. El golem es creado de la nada (si el barro puede ser llamado así); su origen es humano, aunque parezca divino. Alguien lo hace y lo echa a andar; así el golem adquiere vida propia. Así es el patrimonio: una creación humana, *algo* investido de sentido que, de pronto, parece vivir fuera de la órbita de sus creadores. Pero la animación ignora los orígenes: ni el padre ni el hijo quieren saber de un principio vacío. Pero otros sí quieren saber, quieren devolver el golem a su condición de tiempo y espacio. Eso quiero hacer con el patrimonio, un concepto vago no por sí mismo (su absoluta materialidad desafía cualquier imprecisión), sino porque los discursos institucionales —del Estado, la academia, los organismos multinacionales— lo rodean de un aura misteriosa tan poderosa que su comprensión, su fijación en el significado, parece ser una misión condenada al fracaso. Pero ¿no es eso lo que quieren esos discursos, elevar el patrimonio a una condición casi mística, inasible, elevarlo a una centralidad simbólica que todos tienen que reconocer y reverenciar, sin importar que su verdadero significado nos eluda? Se supone que el patrimonio es "algo" que compartimos en lo más profundo de nuestra sociabilidad, allí donde yacen los significados más esenciales, aquellos que cementan e, incluso, que crean la vida colectiva. Pero ¿dónde están esas profundidades, adónde llegan? En cualquier caso, ¿quiénes somos? ¿Cuál es la condición que nos une, cuál la naturaleza de este tipo de vínculo que nos lleva a compartir? ¿Cuál es la naturaleza del *nosotros*?

La definición de un *nosotros* preciso (claro, redondo, autocontenido) fue la tarea inconclusa de los proyectos nacionales. Aunque deliberadamente inacabado —la modernidad fue un proyecto y, por tanto, su propia naturaleza impidió su terminación—, el *nosotros nacional* fue relativamente claro: una sociedad de creyentes compuesta por individuos unificados y homogéneos que compartían una historia y un futuro. El control de un patrimonio preciso e identificable que debía ser compartido por los ciudadanos nacionales fue una parte importante de la gubernamentalidad del Estado-nación (Hall 2000). Pero la nación se hizo añicos hace tres décadas. Los tiempos actuales —postmodernos, transmodernos, postindustriales— son ahora multiculturales. ¿Qué se puede esperar ahora en términos de patrimonio, cuando la nación ha sido abandonada como idea-meta, solo para ser reemplazada por esa cosa amorfa, la sociedad multicultural? Si el nosotros nacional compartía un patrimonio porque solo había uno para compartir, heredado de/por la sociedad nacional y demarcado por el trabajo concertado de las disciplinas históricas, ¿qué tipo de patrimonio comparte el *nosotros multicultural*? ¿Una especie de patrimonio-paraguas, reconocido y aceptado por todos (sin importar la diversidad) como un bien común y bajo el cual prosperan patrimonios más específicos, limitados y exclusivos? Si es así, ¿qué significa una pluralidad de patrimonios para una idea que debió su existencia a su exclusividad? ¿La explota, la agranda, la derrumba? En suma, ¿qué significa el patrimonio actual, ahora que parece más confuso que nunca?

Quiero interpelar al patrimonio que ahora se despliega en tiempos multiculturales. No voy a intentar el esfuerzo infructuoso de fijarlo. Voy a intentar la tarea más modesta de desestabilizar su aparente estabilidad. Dos acciones salen a la palestra en este propósito: historizar el patrimonio y desentrañar la unión perversa entre patrimonio y ley. La historización lleva un largo trecho recorrido en antropología, donde tomó la forma de la introspección. Rabinow (1986) la llamó *antropologizar a occidente;*[1] Chakrabarty (2007), *provincializar a Europa*. El propósito es el mismo: situar geohistórica y geopolíticamente una práctica, una relación, un sentido; mostrar cómo llegaron a ser, señalar su acontecimiento. Eso podemos hacer con el patrimonio: volverlo a su lugar, pluralizarlo, arrebatarlo a los expertos y al abrazo posesivo del Estado; mostrar la operación fetichista, su intención naturalizadora.[2] Historizar el patrimonio significa volver familiar lo que parece distante; localizar y cuestionar el aparato que lo fetichiza y reifica. El patrimonio no se autofetichiza ni autoreifica, faltaba más. Alguien lo hace: los funcionarios de los museos, los arqueólogos, los historiadores, los miembros de las academias, los legisladores y sus decretos, los agentes del turismo y del mercado, los agentes transnacionales del universalismo humanista.

Luego está la cuestión del enredo entre la ley y el patrimonio, su complicidad absoluta. De hecho, un patrimonio fetichizado y reificado (nuestro patrimonio, el patrimonio de todos, el patrimonio nacional) se rinde, fácilmente, al férreo control de la ley. El aparato legal es un dispositivo de naturalización que

1. "Debemos antropologizar a Occidente: mostrar qué tan exótica ha sido su constitución de la realidad; enfatizar aquellos dominios más asumidos como universales (esto incluye la epistemología y la economía); mostrarlos tan históricamente peculiares como sea posible; mostrar cómo sus reclamos de verdad están ligados a prácticas sociales y se han convertido, por lo tanto, en fuerzas efectivas en el mundo social" (Rabinow 1986: 241).

2. Las etnografías del patrimonio han avanzado mucho en este sentido desde los trabajos pioneros de Castañeda (1996) y Bender (1998). Hamilakis (2007: 22-23) hizo una estupenda labor historicista contra la reificación del "registro arqueológico".

exige olvidar que la ley es un artefacto histórico, la codificación de los deseos morales colectivos en tiempos y lugares específicos (pero no en otros). Ley y patrimonio, sin embargo, no son contérminos. ¿Qué los obliga a ocupar la misma cama? ¿Por qué el patrimonio es sometido al imperio de la ley? No solo estamos sometidos a un fetichismo amplio y abarcador de la ley, sino que el fetichismo, como ley, es llevado al patrimonio. El patrimonio no se discute; se regula. La regulación (legal) establece los términos del trato. Esta vigilancia es parte del control sobre el erotismo interestamental, una operación colonial que tiene larga historia y, aparentemente, largo destino. La regulación del trato con el patrimonio se vuelve un asunto meramente técnico: define quién lo puede encontrar (el arqueólogo en la excavación, el historiador en el archivo); quién maquillarlo (el restaurador), quién exhibirlo (el museógrafo), quién vigilarlo (la policía, algunos funcionarios de agencias estatales), quién proteger los derechos humanistas (los agentes transnacionales). Este reduccionismo técnico no es operativo, sino ideológico. De hecho, ayuda a lograr lo que Mauricio Pardo (2019) ha llamado "régimen de culturización", es decir, la forma como las dimensiones semióticas son arrancadas de las totalidades sociales —no solo retóricamente, sino, también, como experiencias vividas—. En este caso, la culturización arranca el patrimonio de orígenes, destinos, diferencias y luchas de poder: su historicidad es, pues, velada por su reificación.

El patrimonio es lo que heredamos y lo que debemos querer, se nos dice. En términos legales, proviene de individuos identificables, por lo general establecidos por consanguinidad. Sin embargo, en el caso de la noción abstracta del patrimonio vinculado a los discursos nacionales y postnacionales, esos individuos no están bien definidos, si es que están definidos. En lugar de individuos concretos, heredamos el patrimonio de entidades abstractas, ancestrales, algunas de las cuales fueron, incluso, enemigas de las pretensiones nacionales —como las sociedades indígenas en la mayoría de los países de América Latina, si bien en su versión prehispánica—. Sin embargo, aunque las entidades de las que hemos heredado el patrimonio son vaporosas, por decir lo menos, los Estados y los organismos multinacionales, como la UNESCO, hace tiempo se embarcaron en la tarea de definirlo —y tal definición ha variado a través de los años, desde otorgar centralidad casi exclusiva a monumentos hasta considerar totalidades más comprensivas, especialmente manifestaciones culturales intangibles—. El acto mismo de la definición (y sus cambios históricos) debería develar su historicidad, ¿no es así? Bueno, no es así. El patrimonio es rutinariamente reificado, brutalmente sacado de la historia. Esta es una curiosa paradoja: algo que es histórico por definición (después de todo, apunta a orígenes y continuidades, a procesos temporales) es naturalizado en su elevación a símbolo nacional (y postnacional). Sin embargo, la reificación no impidió su coherencia discursiva. En efecto, los discursos nacionales sobre el patrimonio eran relativamente coherentes —tenían claro lo que era patrimonio, para qué servía, cómo excitar a los creyentes. Pero todo esto ha desaparecido.

Si las viejas soberanías nacionales fueron destrozadas, intencionalmente, por la retórica global del multiculturalismo, su reemplazo es inestable, precario. Las soberanías fragmentadas que se hicieron cargo de los estados multiculturales no están bien definidas. Por ejemplo, el dominio omnicomprensivo de los derechos individuales, la piedra angular de la modernidad, en la actualidad comparte disposiciones constitucionales y legales con los derechos colectivos, antes ignorados. La primacía otorgada a unos u otros, o su coexistencia problemática, está empañada por pluralismos híbridos, usualmente retóricos pero rara vez realizados en asuntos prácticos.[3] Es un misterio cómo estas soberanías fragmentadas dan forma a las narrativas históricas. El patrimonio multicultural (postnacional) se ha convertido en una cosa decible, incluso comprable; sin embargo, es una entidad indecible y extraña. Se cierne sobre todos, pero no está en ninguna parte, a pesar de estar en todas partes gracias a su asociación con el mercado. Pero si el patrimonio contemporáneo evita ser definido —y en ese carácter elusivo radica la mayor parte de su atractivo y poder simbólico— el multiculturalismo sí es susceptible de ser fijado en su significado.

Los discursos históricos relacionados con la creación y funcionamiento de las sociedades nacionales han perdido ímpetu y significado, dada la aparición del multiculturalismo, que socava los principios fundamentales de las sociedades modernas, en especial la construcción de colectividades unificadas (sociedades nacionales) en términos de cultura, lenguaje e historia. En las últimas dos o tres décadas el multiculturalismo ha puesto en marcha cambios profundos, especialmente en lo que respecta a la organización de la sociedad, que ahora se predica en la coexistencia de grupos distintos —convencionalmente cobijados con la expresión *diversidad cultural*—. Las palabras claves que ligan las reformas multiculturales son reconocimiento, autonomía y límites, especialmente con respecto a los grupos étnicos. El reconocimiento ha sido anunciado, desde comienzos de la década de 1980, como la huella más importante de la nueva sociedad. Como Charles Taylor (1993: 61) señaló, en esa época ocurrió un cambio dramático, el paso de la política de la dignidad igualitaria a la política del reconocimiento:

> Con la política de la dignidad igualitaria lo que se establece pretende ser universalmente lo mismo, una "canasta" idéntica de derechos e inmunidades; con la política de la diferencia lo que pedimos que sea reconocido es la identidad única de este individuo o de este grupo, el hecho de que es distinto de todos los demás. La idea es que, precisamente, esta condición de ser distinto es la que se ha pasado por alto, ha sido objeto de glosas y asimilada por una identidad dominante e igualitaria.

3. Tal es el caso, por ejemplo, del pluralismo jurídico, consagrado en las Constituciones de los países que alardean de su diversidad cultural. En Colombia la Constitución promulgada en 1991 lo mencionó y exigió su realización a través de una coordinación jurídica entre el sistema legal del Estado y los de las minorías culturales. Tres décadas después, sin embargo, dicha coordinación es inexistente y las disputas legales entre los diferentes sistemas son usualmente resueltas caso por caso, por lo general recurriendo a límites territoriales y culturales.

Ese reconocimiento no debía ser una simple declaración: "Pero la otra exigencia que tratamos aquí es que todos *reconozcamos* el igual valor de las diferentes culturas; que no sólo las dejemos sobrevivir, sino que reconozcamos su *valor*" (Taylor 1993: 94-95; cursivas en el original). Sin embargo, después de casi tres décadas de políticas multiculturales está claro que la exigencia de Taylor fue ignorada: la convivencia multicultural de la diversidad cultural no se ha traducido en el reconocimiento del valor de lo diferente, sino, simplemente, en el reconocimiento de su existencia, que ha sido organizada y, en gran medida, aislada. Las desigualdades reales y vividas han sido enmascaradas por una diversidad fantasmática. El resultado es perversamente violento: las desigualdades insoportables aparecen como diversidades deseables.

Variando en intensidad y grado, las reformas multiculturales pretendieron asegurar o consagrar la autonomía territorial, legal, educativa, administrativa, fiscal y lingüística de grupos culturalmente diversos. Pero debido a que la autonomía dentro de las fronteras nacionales siempre fue un dilema para la teoría política moderna, el multiculturalismo tomó las medidas necesarias para que no fuera una amenaza para las sociedades cohesionadas que la modernidad forjó con tanto trabajo. Como resultado, la autonomía se otorga dentro de ciertos límites. Taylor (1993: 93) lo señaló de esta manera: "El liberalismo no puede ni debe atribuirse una completa neutralidad cultural. El liberalismo es, también, un credo combatiente. La variable tolerante que apruebo, así como sus formas más rígidas, tiene que establecer un límite".

El reconocimiento, la autonomía y los límites funcionan juntos, en una relación tensa pero productiva, para construir las nuevas sociedades postnacionales. Pero un campo simbólico prominente, el de la historia, fue (aparentemente) soslayado por la reorganización multicultural. Las concesiones multiculturales establecen los límites dictados por las políticas estatales. Por eso hay bordes que no pueden cruzar ciertas autonomías: la reivindicación de autonomía nacional dentro de la nación es una de ellas; la historia es otra. La historia todavía es un campo —controlado por el Estado y por las disciplinas académicas— para el despliegue de un *nosotros* colectivo que, sin embargo, se vuelve una categoría cada vez más borrosa en tiempos multiculturales.

Si los discursos patrimoniales tenían más o menos clara su relación con el nacionalismo, ahora su casa está desordenada; si antes administraban narrativas que trataban con un Otro externo a la modernidad (el salvaje arquetípico), ahora ignoran qué clase de discursos administran cuando ese Otro ya no es exterioridad, sino interioridad constitutiva. ¿Van a seguir contando la historia de un nosotros homogéneo y estático, aun cuando la alteridad se esfuerza por construirse como diferente y aun cuando florece por doquier la diversidad cultural predicada por el multiculturalismo? O, más bien, ¿van a escribir historias nuevas (múltiples, plurales) en las que los *otros* antes desterrados también estén representados, esos mismos *otros* que ahora luchan por fortalecer un lugar y un tiempo, sin importar que lo hagan reivindicando agendas abiertamente anacrónicas para la modernidad? En cualquier caso, la situación es compleja para esos discursos. Si optan por la primera posibilidad estarán afirmando que el multiculturalismo bien puede haber llegado pero que nada ha cambiado en asuntos históricos. Esa afirmación tendría apoyo del Estado, que no oculta que su aparato mnemónico está intacto[4] —una estrategia que sería anacrónica, si no fuera calculada—. Si optan por la segunda, esto es, una historia múltiple y plural, sea lo que sea, estará navegando en aguas desconocidas. Eso no sería un gran problema si no fuera porque allí, en la profundidad de lo desconocido, pueden estar esperando sorpresas no deseadas. Por un lado, la multiplicidad puede significar dos cosas: o historias diferentes que viven lado a lado —lo que es una utopía ingenua, dada la operación de la hegemonía— o una historia-sombrilla, de alguna manera mimética del modelo nacional, bajo la cual florecen varias particularidades. Por otro lado, una alteridad radical bien puede querer que explote lo poco que queda de las historias nacionales; en ese caso, reconstruir la totalidad destrozada sería una tarea tremenda, seguramente inútil.

Cualquiera que sea el resultado (si hay un resultado, porque el estancamiento puede ser tratado con un aplazamiento eterno), no se puede ignorar que el multiculturalismo no es un reajuste inocente de la sociedad. Ha sido ampliamente criticado por aquellos que piensan que promueve la diversidad cultural, pero ignora las necesidades y expectativas de los diferentes (e.g. Žižek 1998; Hale 2002). La diversidad cultural se canaliza para satisfacer las necesidades multiculturales, sobre todo en un vacío político. La celebración de la diversidad multicultural, que estimula la proliferación de identidades locales y específicas, debilita identidades más inclusivas, unidas y fuertes. En un mundo de identidades fragmentadas, sin importar lo fuertes que sean individualmente, el sistema reina.

El multiculturalismo organiza la diversidad cultural, nominándola y creándola desde el Estado, los organismos multilaterales, las ONG y la academia, mientras que la alteridad "real" es reprimida por su reflejo virtual. Neutraliza el activismo de lo diferente imponiéndole límites, legales y de otro tipo, y entregándolo al mercado —que la trata como simple diversidad, controlada y promovida como auténtica y pura—. La distancia entre *diversidad* y *diferencia* es la principal limitación multicultural, tanto característica como síntoma. Como si esto no fuera un problema casi insuperable, el multiculturalismo está cargado de tensiones constitutivas, la más prominente de las cuales es la contradicción entre derechos individuales y colectivos y la autonomía concedida a distintas simbolizaciones de la sociedad y la vida. Aunque la autonomía se mantiene a raya usando límites, no deja de ser potencialmente explosiva. La "solución" que las sociedades multiculturales han adoptado para resolver estos problemas es el aplazamiento y, cuando las circunstancias son demasiado acuciantes, la casuística. Además, desde hace tiempo se ha dicho que la postmodernidad —de la cual participa el multicul-

4. Los museos centrales, por ejemplo, todavía son nacionales.

turalismo como la forma actual de organización de la sociedad— ha acabado con la conciencia histórica. De Fredric Jameson a Zygmunt Bauman, de David Harvey a Beatriz Sarlo, los teóricos contemporáneos de las lógicas culturales señalan que la tradición y la teleología son narraciones anticuadas, devaluadas por el presentismo. El pasado ha desaparecido como continuación de la experiencia y la historia solo sobrevive como fachada, no como apego significativo de las personas a los tiempos pasados. La relevancia del pasado para el presente ha desaparecido.

Así, el patrimonio en tiempos multiculturales no está ligado a identidades nacionales.[5] En su ausencia una posible identidad multicultural todavía tiene que mostrar la cara, si eso llega a suceder —a menos, por supuesto, que aceptemos que la identidad de una sociedad multicultural sea la suma de sus partes—. Tampoco puede ser vinculado a una conciencia histórica, al menos no en la forma como la concibió la nación. Sin embargo, por muy resbaladizo que el patrimonio sea hoy en día en términos de identidad y a pesar de lo lejos que se encuentra del sentido histórico parece florecer en todas partes. Jesús Martín (2000) señaló una coincidencia no fortuita: lo que llamó *boom de la memoria* (equivalente a un *boom del patrimonio*) comenzó a ocurrir justo cuando languidecía el *ethos* de la modernidad. En la publicidad y los medios abundan las referencias al pasado; los parques históricos son atracciones turísticas bien concurridas; y los agentes de la patrimonialización están ocupados en todo el mundo identificando posibles objetivos. La nostalgia vende bien. Las narrativas, los recuerdos y los *loci* (paisajes, sitios, incluso intangibles) relacionados con el patrimonio son ubicuos en un mundo que ha prescindido de cualquier referente temporal distinto al presente. Por lo tanto, si la identidad y lo histórico no están detrás del auge del patrimonio, ¿qué podemos encontrar? Dos de las fuerzas más poderosas de los últimos años, el mercado y la gubernamentalidad (sostenidos por el humanismo).

El humanismo ha estado con nosotros por más de cinco siglos. Desde su origen vernáculo en el sur de Europa, se las arregló para difundir en todo el mundo sus ideas básicas: el optimismo en las capacidades de los seres humanos, especialmente en la razón, tanto que colocaron a los seres humanos en el centro del escenario (el antropocentrismo desplazó a otros seres, desde entonces confinados a un mundo natural que iba a ser domesticado por la cultura); una fe ciega en la resolución pacífica de los conflictos; unidad política y consenso; debate civilizado y democracia; búsqueda de una espiritualidad generalizada (expresada en las artes y también en una comunicación íntima e interior con lo sobrenatural); los límites al poder religioso. A pesar de que estas ideas fueron puestas a prueba, sobre todo en el siglo xx, el humanismo ha sobrevivido a la catástrofe. Tanto es así, de hecho, que se ha convertido en la fuente no contaminada a la que el mundo debería volver para restablecer la armonía, la paz, el bienestar. Si la modernidad solo fue una promesa inacabada (y violenta), el retorno al humanismo curará todas las heridas. Esta llamada penetrante, pronunciada por seguidores tan apasionados e influyentes como Jean-Paul Sartre y Jürgen Habermas, ha impregnado los debates filosóficos de las últimas seis décadas y ha recibido una adhesión casi universal en Occidente.

A pesar de las críticas que ha recibido, tanto en la academia (Foucault 1991a) como fuera de ella (Fanon 1973), el humanismo todavía reina y lo hace firmemente en el campo del patrimonio. En efecto, si el patrimonio nacional era un símbolo de la nación y si el patrimonio multicultural no puede ser un símbolo de las sociedades postnacionales, ¿de qué es símbolo el patrimonio contemporáneo? Aquí es cuando entra en escena el humanismo: el patrimonio (sobre todo si es monumental, salpicado de exotismo y localizado en bonitos paisajes) pertenece a la humanidad en su conjunto. Una identidad humanista y universal aparece para trascender las contradicciones insuperables que el multiculturalismo planteó a las identidades nacionales. La concepción humanista del patrimonio es cocinada y transmitida por los organismos multinacionales y operacionalizada en el ámbito local por las instituciones estatales. Patrimonializar (volver patrimonio algo que no lo era) es una actividad humanista: asegura que los derechos de algunos (usualmente comunidades locales pobres) sean extendidos a "todos" desde un concepto de humanidad que solo puede ser logocéntrico; asegura que los recursos (biodiversidad, exotismo) sean accesibles a quienes pueden acceder a ellos (los habitantes privilegiados del Primer Mundo, sobre todo); asegura el acceso (mercantil) de la humanidad a lo que antes eran recursos locales —alejados de la codicia mercantil y finamente entrelazados con tejidos sociales tradicionales—.

Este esbozo rápido del humanismo no estaría completo sin discutir el mercado. En el mundo de consumo masivo en el que vivimos, el patrimonio es una mercancía más. Por un lado, se ha convertido en el objeto de deseo de la multimillonaria industria del turismo, que interviene en la formación de las políticas de patrimonio en todo el mundo. El patrimonio se ha convertido en una necesidad. Por otra parte, su promoción y protección (dos caras de la misma moneda) son rutinariamente presentadas como funciones del desarrollo económico que, a su vez, es una parte fundamental de la teleología del crecimiento.[6] Si los países deben crecer, tienen que identificar las áreas donde puedan hacerlo. El turismo (y sus patrimonios acompañantes) es un área que ha recibido mucha atención porque está madura para crecer, de hecho, la unión circunstancial de turistas ricos, desplazamiento rápido y el atractivo creciente de lo exótico y lo auténtico (un neobucolismo que llena ciertos vacíos de la vida diaria en las democracias

5. Hay excepciones notables a esta afirmación, sin embargo. Están vinculadas a reclamos nacionales existentes —en su mayoría en casos de confrontación territorial y cultural violenta que surgen de la dominación neocolonial, como entre Palestina e Israel y entre los kurdos y Turquía—. En esos casos el patrimonio puede ser importante para forjar identidades nacionales.

6. Una paradoja posmoderna extraordinaria es la existencia de una teleología dominante (el crecimiento económico, modelado en la biología) en medio de una temporalidad no teleológica.

industrializadas), no ha pasado desapercibida a los emprendedores capitalistas.

La toma del patrimonio por el mercado y el humanismo se nutre tanto del exotismo como de la autenticidad. Lo auténtico, que busca ávidamente el turismo, no solo se requiere del patrimonio material; también se requiere del paisaje (humano/natural) que le da sentido y aumenta su disfrute. La exigencia de autenticidad y exotismo es, también, una "nostalgia imperialista"; los agentes del colonialismo:

> …normalmente exhiben nostalgia por la cultura del colonizado como era "tradicionalmente" (esto es, cuando la encontraron por primera vez). La peculiaridad de su lamento es, desde luego, que los agentes del colonialismo suspiran por las formas de vida que alteraron o destruyeron intencionalmente… una clase particular de nostalgia, usualmente encontrada en el imperialismo, en la cual las personas deploran la muerte de lo que ellas mismas han transformado (Rosaldo 1993: 69).

Un patrimonio comercializable rodeado por el aura atractiva del humanismo también es un potente dispositivo de gubernamentalidad. El patrimonio controlado e impulsado por los estados multiculturales (con el apoyo y la legitimidad otorgada por los discursos globales) se apodera de los dominios simbólicos donde se expresan las diferencias culturales y de donde obtienen fuerza social y política. El multiculturalismo desactiva las diferencias al convertirlas en patrimonios comercializables y cosificados; al mismo tiempo, promueve la diversidad, fragmentando y despolitizando esos ámbitos simbólicos. Como Mauricio Pardo (2019) ha señalado este proceso ha sido más claramente articulado en las dos últimas décadas con la atención prestada al denominado "patrimonio inmaterial"; cuando su patrimonio es apropiado los "recién llegados desde los márgenes" son sometidos a regímenes de gubernamentalidad e "involucrados, de una manera o de otra, a la órbita del Estado y el mercado" (Pardo 2019: 116). Las expresiones locales "supuestamente pasan por revitalizaciones culturales, por procesos de democratización... pero las personas directamente involucradas en la generación de esas expresiones patrimoniales son frecuentemente marginalizadas, apartadas del control de los procesos institucionales, a pesar de su supuesto protagonismo" (Pardo 2019: 127).

La empresa conjunta de gubernamentalidad y mercado ha transformado el ámbito del patrimonio: ha acelerado el ritmo de los procesos institucionales dirigidos a convertir sitios, paisajes, alimentos y rituales en *loci* patrimoniales de atractivo universal, listos para la industria turística; y ha solidificado la enajenación del patrimonio de la identidad, independientemente de cómo sea definida. Es ingenuo, cuando no es políticamente intencionado, hacer caso omiso de este escenario de intervenciones del mercado sobre el patrimonio histórico, respaldadas por la razón humanista. Por ejemplo, es ingenuo señalar que su guardián disciplinario más ardiente, la arqueología, ayuda a "la gente a apreciar la diversidad en el pasado y el presente y, por lo tanto, a practicar una vida más tolerante en una sociedad multicultural" (Little 2012: 396). Esta exageración es una ocultación deliberada de los acontecimientos no disciplinarios que afectan a la práctica disciplinaria. Afirmar que el conocimiento de un patrimonio sitiado por el mercado ayuda a "la gente a apreciar la diversidad en el pasado y presente" y a vivir de una manera "más tolerante en una sociedad multicultural" solo sirve a los intereses abstractos de la arqueología y de las disciplinas relacionadas con el patrimonio pero ignora las experiencias vividas en sus propios términos; puede expresar buenas intenciones disciplinarias pero desvela la arrogancia de los guardianes autodesignados del patrimonio y, sobre todo, muestra a las personas (por no decir al patrimonio) como aisladas de los acontecimientos que afectan a sus vidas; y da credibilidad y apoyo a la pretendida legitimidad de los discursos (post) nacionales sobre el patrimonio. Usualmente se acepta sin discusión —institucional y académicamente e, incluso, en la sociedad en general— que los Estados y las agencias multinacionales tienen el derecho (de hecho, la obligación) de proteger, promover y definir el patrimonio; este derecho va acompañado de una profunda naturalización de las operaciones institucionales sobre cuestiones patrimoniales. Sin embargo, ¿qué sucede cuando ese derecho es desafiado, cuando es enfrentado por concepciones alternativas sobre la historia, el pasado, los antepasados, desde prácticas locales que socavan los discursos globales?

Lo que Smith (2006) llamó "discurso autorizado del patrimonio", sostenido por dinámicas de inclusión y exclusión vigiladas por los discursos institucionales, ha sido confrontado desde la base, revelando que las concepciones nacionales y postnacionales de patrimonio solo pueden imponerse con una alta dosis de violencia —simbólica y de otra clase—. Diferentes concepciones de patrimonio —diferentes concepciones del pasado, del tiempo, de la vida— ahora se despliegan en escenarios altamente politizados caracterizados por posturas e instituciones antagónicas. Un cuerpo creciente de literatura documenta la lucha por sitios y narraciones claves y el posicionamiento diferencial de los actores involucrados; esa literatura muestra la manera como las comunidades locales confrontan al aparato institucional (museos, arqueólogos, organismos multilaterales). Sin embargo, es innegable que un patrimonio comercializable es atractivo, especialmente (como sucede tan a menudo) cuando los pueblos que viven en o cerca de sitios o paisajes patrimoniales son indigentes. En las situaciones en las que esos pueblos indigentes acuden al patrimonio y al mercado con ansiedad, la relación es bastante desigual, una iteración de épocas coloniales. Al menos esos pueblos deben saber, de antemano, cuáles pueden ser las consecuencias. Deben saber que la solidaridad comunitaria, no importa cuán frágil, puede peligrar, tanto como las formas tradicionales de vivir y de relacionarse. La creación de redes locales de información y activismo para contrarrestar las políticas patrimoniales globales, en su mayoría ajenas a las necesidades, expectativas y cosmovisiones de las comunidades locales afectadas, podría ser un paso importante en esta dirección, cuyo objetivo final sería el posicionamiento de concepciones alternativas.

Hay mucho que aprender de la manera como la gente situada fuera de las puertas vigiladas del co-

nocimiento disciplinario se relaciona con el tiempo, la materialidad y la vida. La creciente oposición a la concepción humanista/capitalista del patrimonio —propugnada por la arqueología, la UNESCO, las ONG, las agencias gubernamentales— no puede ser ignorada y debe tenerse en cuenta. Esta oposición ha sido más claramente articulada por organizaciones de base que no solo se ocupan de los problemas que la ola patrimonial incontrolada puede causar en las comunidades locales, sino, también, de formular alternativas al turismo masivo, las políticas patrimoniales verticalistas, el frecuente rompimiento de los lazos sociales[7] y, algo que exploraré en la próxima sección, concepciones distintas sobre el tiempo, el lugar, los ancestros, la vida, los mundos, que impugnan y entran en conflicto con la concepción del patrimonio (moderna, esto es). Esa oposición es ontológica y muestra, con creces, que la concepción institucional del patrimonio es demasiado paternal, demasiado androcéntrica, demasiado discurso de Estado y de expertos. Entonces, ¿qué hacemos? Alejandra Korstanje (2019) respondió esta pregunta en el tono que me gusta, el tono radical (por eso de ir a la raíz, al origen, a la base): "Solo queda resistir, proponer otras alternativas". Y resistir será lo que hagamos, y proponer otras alternativas, agitando debates, creando y potenciando redes de información y de activismo. Se trata, sin más, de una gran tarea de recomposición de aquello que está decididamente mal compuesto. La recomposición que imagino es un proceso largo, sostenido, que no ha empezado con el tema patrimonial y tampoco terminará con él. Limitarse a este campo, pequeño en la vasta dimensión del mundo, sería caer en la trampa, pensar que componer una parte significa componer todo. La recomposición es un empeño mucho más ambicioso porque supone militar por otras composiciones de mundos —no en singular (mundo), lo que nos situaría, de nuevo, en terrenos epistemológicos, sino en plural (mundos), lo que sitúa la acción en el terreno ontológico—. La recomposición del campo patrimonial empieza, eso sí, por describir su historicidad. A partir de allí, de mostrar cómo se componen los asuntos patrimoniales en circunstancias específicas y variables del espacio-tiempo, podemos acometer la tarea de enfrentarlo, mostrando sus numerosos lados oscuros. En su lugar puede haber muchas opciones, que solo tienen sentido de recomposición si se apartan de la ontológica (post)moderna. Entre una recomposición deseada y una posible media, necesariamente, la impugnación del acto patrimonial porque nada podrá ser recompuesto si seguimos hablando en sus términos, ya definidos, ya legitimados, hasta la náusea por la (post)modernidad.

Ese trabajo de recomposición debe describir cómo las actuales políticas globales del patrimonio se realizan en el ámbito local; cómo los diferentes actores (comunidades, arqueólogos, historiadores, instituciones del patrimonio en el ámbito nacional y transnacional) y las narrativas chocan o se articulan en torno a varios significados del patrimonio, algunos de los cuales son decididamente contra-hegemónicos e, incluso, neutralizadores de su concepción moderna. Esos significados no modernos muestran que el lenguaje patrimonial es excluyente, exclusivo, y exila (prohíbe, limita, alteriza) la multiplicidad, es decir, el resultado de prácticas diferentes que no solo producen perspectivas diferentes, sino (y esto es lo más importante) realidades diferentes (Law 2004: 13) que están compuestas de términos también diferentes (hasta allí podríamos hablar de pluralismo) y de relaciones entre ellos (y entonces dejamos el terreno de lo plural para entrar en el terreno de lo múltiple): "En una multiplicidad lo que cuenta no son los términos o los elementos, sino lo que hay 'entre', el intermedio, un conjunto de relaciones que no son separables" (Deleuze y Parnet, citados por Law 2004: 42). En la multiplicidad los conjuntos de relaciones no son separables, pero el lenguaje patrimonial los rompe y separa, haciendo honor a su origen moderno. Por eso la tarea que varios nos hemos propuesto es mover redes de información y discusión que permitan construir posiciones informadas y creativas frente a lo que el patrimonio *es*, no frente a su mera presencia —podemos oponernos a la patrimonialización por muchas razones, dejando incólume su metafísica, o podemos plantearle oposición justamente porque conocemos, y rechazamos, su metafísica—. Por otro lado, la desmitificación e impugnación del discurso patrimonial no supone, automáticamente, la aparición de espacios para la multiplicidad. No basta con hacerle oposición; es necesario mostrar cómo funciona, cómo crea singularidad, cómo secuestra las diferencias; en suma, es necesario mostrar qué es ese discurso y cuáles son los amplios horizontes de su despliegue. Los espacios para la multiplicidad deben ser ganados en un campo de lucha que ya ha sido definido como ontología política, centrada "en los conflictos que se producen a medida que diferentes mundos u ontologías se esfuerzan por mantener su propia existencia mientras interactúan y se mezclan entre sí" (Blaser 2009: 877). La consideración de la multiplicidad es ontológica; la consideración de versiones de la realidad que se oponen o colisionan es epistemológica. Mientras la primera ofrece apertura, libertad, creatividad, pero también conflicto, la segunda garantiza el cierre disciplinar —que también es, cómo no, el cierre patrimonial—. Por eso no se trata de interpretar el patrimonio de otra manera; se trata de mostrar que existen significaciones alternativas que des-hacen la manera moderna de concebirlo; se trata, en fin, de estar en desacuerdo sobre su definición. En lo que resta de este artículo describiré un conflicto ontológico compuesto alrededor de lo que la institucionalidad estatal y disciplinar llama lo arqueológico y lo patrimonial. Ese conflicto ocurrió en el Departamento del Cauca, en el suroccidente de Colombia.

7. Cusco (Silverman 2006) y la Quebrada de Humahuaca (Angelo 2010), ambos en la Lista Mundial de Patrimonio, son buen ejemplo: la especulación inmobiliaria arrincona a los antiguos propietarios y el turismo los funcionaliza como proveedores artesanales y como parte del paisaje auténtico que los turistas buscan con avidez para exotizar su experiencia del afuera.

Conflictos ontológicos en la escena patrimonial

En 1945 el Estado colombiano estableció el Parque Arqueológico de Tierradentro en tierras ancestrales de los nasa, uno de los pueblos indígenas más numerosos de Colombia. Durante décadas los arqueólogos y el Instituto Colombiano de Antropología e Historia (ICANH) reinaron sin oposición en la zona, situada en los Andes suroccidentales del país: nadie detuvo su trabajo; nadie cuestionó su pretensión experta. Tierradentro se convirtió en un lugar icónico para la realización del sueño arqueológico: vestigios glamorosos (inigualables tumbas pintadas y esculpidas, cerámica decorada, estatuas de piedra) en un lugar espléndido habitado por *indios*, esos sujetos extraños que no buscaron conocer, pero a quienes agradecieron, secretamente, dar un toque de autenticidad al paisaje, un toque que redimió su nostalgia imperialista. También fue icónico por otra razón: esos *indios* que certificaron lo auténtico no estaban interesados en las mismas cosas que a ellos, los arqueólogos, interesaban. El círculo de intereses excluyentes fue sólidamente sellado: los *indios* y los arqueólogos convivieron en un mismo lugar sin molestarse, ignorándose plácidamente. Los *indios* no preguntaron qué hacían esos extraños que desenterraban cosas que ellos preferían enterradas; si lo preguntaron, las respuestas no fueron inquietantes; si lo fueron, no se tradujo en oposición a su labor. Los arqueólogos no preguntaron por qué los *indios* soslayaban su trabajo. No preguntaron por qué dejaban que ellos, los arqueólogos, traficaran libremente con la presencia de sus ancestros. No preguntaron, desde luego, qué pensaban de su trabajo y, sobre todo, qué pensaban sobre lo que ellos llamaban arqueología, patrimonio o historia nacional. La falta de preguntas —y la ausencia concomitante de respuestas— creó las condiciones de la relación: los arqueólogos excavaron, exhibieron, archivaron y desplazaron aquello que llamaron *arqueológico* mientras los indígenas siguieron adelante con su vida, luchando por no sucumbir a los embates de la civilización, dejando a los arqueólogos hacer. Ese dejar hacer no implicó un desinterés por su historia, pero sí permitió que la arqueología entrara en su territorio y tocara sus fibras más sensibles.

Tierradentro tiene una larga historia de despojo, violencia y lucha. Desde el siglo XVII, cuando los españoles lograron un precario control territorial, unos pocos asentamientos no indígenas sobrevivieron en una zona que les resultaba abiertamente hostil. Los misioneros católicos tuvieron mejor suerte: hicieron presencia desde las primeras épocas de la ocupación española, aprendieron la lengua nativa e hicieron doctrina con ella. A finales del siglo XIX el Estado colombiano apoyó su trabajo e, inspirado en el espíritu del Concordato de 1887, produjo la Ley 89 de 1890 que dividió a los indígenas en dos categorías: (a) "los salvajes que vayan reduciéndose a la vida civilizada"; y (b) "las comunidades indígenas reducidas ya a la vida civil". Esta taxonomía estableció que si algunas comunidades indígenas mantenían sus formas nómadas, economía de cultivos tradicionales, uso de lenguas vernáculas y si se negaban al comercio con los blancos y al uso del dinero debían ser reducidas por la Iglesia y mantenidas al margen de las leyes nacionales; si las comunidades indígenas ya habían adoptado el modelo nacional basado en la agricultura, la vida en poblados, el uso del castellano y el ejercicio de la religión católica era factible que sobre ellas operara la jurisdicción nacional. La distinción entre indígenas civilizados (ya localizados dentro de las fronteras conocidas, reducidos y domesticados por la moral civilizadora del Estado nacional) y no civilizados (localizados fuera de esas fronteras) encomendó a la Iglesia católica la suerte de la parte más numerosa y diferenciada de la población nativa.

Las convenciones sobre misiones de 1888, 1908 y 1928 dieron a la Iglesia católica el control de las áreas de frontera del país, donde se encontraba la mayor parte de la población indígena. La constitución de facto de un Estado (el misional) dentro de otro (el republicano), legitimada a través de la neutralización de la legislación nacional por medio de legislaciones locales, permitió que en zonas de frontera (unas tres cuartas partes del territorio colombiano a principios del siglo XX) la Iglesia católica se convirtiera en el poder absoluto que gobernó la vida de las comunidades indígenas. La reforma constitucional realizada durante el primer gobierno de Alfonso López revocó lo acordado en el Concordato, pero la nueva convención firmada en 1953, en el gobierno de Laureano Gómez, restauró los derechos de la Iglesia, sobre todo su papel en la evangelización de los indígenas, continuando e incrementando la obra misional en 18 territorios nacionales erigidos en 11 vicarías apostólicas y en 7 prefecturas. Una de ellas, creada en 1921, fue la Prefectura Apostólica de Tierradentro, con sede en Belalcázar, elevada a Vicariato Apostólico en 2000.

La violencia política de la década de 1950 se ensañó con los nasa. La denuncia del padre David González (sf) mostró cómo el gobierno conservador del Cauca, con el apoyo de mercenarios a sueldo, atacó duramente a la población indígena de Tierradentro, castigando intentos incipientes de organización. La creación del Consejo Regional Indígena del Cauca en 1971 inició el cambio del balance de fuerzas en la región. Aunque la Iglesia siguió teniendo poder, sobre todo en el campo educativo, y los partidos tradicionales aún pudieron desplegar su máquina clientelista en la región, la organización indígena adquirió fuerza suficiente para retar el poder del Estado y de la Iglesia. A las recuperaciones de tierra con el propósito de restaurar los resguardos a su tamaño colonial —y, acaso, ampliarlos— se sumó el fortalecimiento de las autoridades tradicionales y de la lengua.

Este conflictivo escenario moderno interesó poco a los antropólogos. Desde los trabajos de Henri Pittier de Fábrega (1907), el primer académico que trabajó en la zona, hasta la década de 1990, los antropólogos reificaron la *cultura* de los nasa y la extrajeron, asépticamente, del contexto. Segundo Bernal (e.g., 1955) quizás sea el mejor ejemplo. Sus bucólicas y pacíficas descripciones de la vida nasa fueron hechas en el peor momento de la violencia conservadora de la década de 1950 pero la ignoran sin ningún pudor, soslayando el genocidio. La excepción fue Anthony Henman; en su libro *Mama Coca* (1978) no solo

fustigó la asepsia académica de sus antecesores —y pronosticó la de quienes habrían de venir después—, sino que mostró las duras condiciones de vida de los nasa, atrapados entre las políticas segregacionistas de los regímenes aristocráticos caucanos y los asaltos armados contra sus territorios, muchas veces complementados por legislaciones que hicieron posible la disolución de los resguardos (algunas veces con el apoyo de algunos comuneros, como en el caso del resguardo de Calderas). De los arqueólogos, ni hablar; estaban demasiado ocupados en sus excavaciones como para reparar, siquiera, en la vida que acontecía a su alrededor.

Esta situación idílica e ideal para los arqueólogos empezó a cambiar mucho antes de que los cambios fueran notorios, mucho antes de que las horas de agitación movieran las primeras hojas de los árboles de Tierradentro. El levantamiento indígena de la década de 1970 y la adopción estatal del multiculturalismo se encargaron de hacer que el sólido piso de los arqueólogos comenzara a temblar. Los indígenas, por primera vez, volvieron los ojos hacia las *cosas* que interesaban a los arqueólogos, esta vez para incluirlas en la órbita de sus reivindicaciones. Por ejemplo, la celebración del 34 aniversario del Consejo Regional Indígena del Cauca en 2005 comenzó con un viaje al Parque Arqueológico de Tierradentro, un acto de soberanía y de extrañamiento frente a las políticas históricas estatales. El interés de los indígenas por el parque y sus referentes coincidió con su declaratoria como patrimonio mundial de la UNESCO en 1995; este hecho llevó al ICANH, más de una década después, a plantear la realización de un Plan de Manejo "como una herramienta de gestión administrativa, técnica, social y financiera que garantice una programación coherente, eficiente y sostenible de las actividades que el ICANH emprenda en los próximos diez años en el Parque de manera exclusiva o en cooperación con otras entidades y organizaciones sociales". Esta propuesta ocurrió en un momento de gran agitación social en la zona que no solamente llevó a la ya clásica confrontación con el Estado, sino al enfrentamiento entre indígenas y no indígenas, viejos vecinos que ahora no se reconocían. Esta situación tuvo origen años atrás. En la década de 1970 el Estado colombiano comenzó la lenta adopción de las políticas multiculturales que habían sido acordadas por las instituciones paraestatales a nivel global. En 1974 empezó a tomar forma una nueva moral en las relaciones con los indígenas. El punto de inflexión fue el concordato de 1973, ratificado por la Ley 20 de 1974. Mientras que el concordato anterior y las convenciones sobre misiones permitieron la creación de un Estado dentro del Estado que se encargó de los indígenas y dejó las manos libres a la Iglesia el nuevo tratado con el Vaticano solamente estableció que "El Estado y la Iglesia colaborarán en la pronta y eficaz promoción de las condiciones humanas y sociales de los indígenas". Aunque las vicarías y prefecturas apostólicas siguieron existiendo y la influencia de la Iglesia en zonas indígenas siguió siendo prominente (incluso en términos del empoderamiento político de las comunidades) los efectos de las nuevas regulaciones estatales frente al "problema" indígena, desde una perspectiva no asimilacionista y autogestionaria, fueron inmediatos y empezaron a configurar las políticas multiculturales.

Tierradentro es un escenario multicultural donde los *otros reales* se apartan del guion de los *otros virtuales* y crean conflictos que el Estado adjetiva con epítetos antes solo acomodados a las organizaciones guerrilleras. Allí se puede ver cómo el Estado y sus discursos asociados promueven la diversidad y limitan la diferencia; cuando no lo logran recurren a la estigmatización. La educación es el mejor ejemplo porque alrededor de ella se han producido los enfrentamientos más graves en la zona entre indígenas y no indígenas. Siguiendo políticas trazadas desde la década de 1980 y ante presiones de movilización comunitaria la Gobernación del Cauca expidió el Decreto 0591 en 2009 que cobijó a los colegios y escuelas de la zona de San Andrés bajo criterios etnoeducativos, es decir, tratamientos especiales y autónomos por considerar que se trataba de establecimientos ubicados en zonas indígenas y que atendían poblaciones indígenas. El decreto fue acordado con las autoridades indígenas, respondiendo a su lucha por establecer lo que llaman *educación propia*. Sin embargo, en abril de 2010 la Gobernación expidió el Decreto 0102 excluyendo esas instituciones y violando los acuerdos alcanzados con los nasa de San Andrés con el argumento de inconformidad por parte de algunos sectores de la comunidad educativa. La respuesta de los indígenas fue rápida: el 22 de abril ocuparon el colegio de San Andrés de Pisimbalá —cuyos estudiantes eran tanto indígenas como no indígenas— en una movilización efectuada en el marco de lo que llamaron "minga de resistencia por el derecho a la educación propia". La ocupación del colegio ocurrió en la misma época de cierre del hotel de turismo y, un poco más tarde, del parque arqueológico. El hotel, en manos de la Corporación Nasa Kiwe, fue cerrado en junio de 2010 alegando amenazas contra sus empleados y fue reabierto en diciembre de ese mismo año, en buena medida debido al apoyo manifestado por la comunidad. Entre junio y julio de 2010 el director del ICANH envió comunicaciones al cabildo de San Andrés, al alcalde de la cercana población de Inzá y al director de Asuntos Indígenas advirtiendo sobre los peligros que corría, en su opinión, el patrimonio arqueológico de la zona ante hechos ocurridos en los meses previos. Parte de sus preocupaciones estaba fundada en rumores de una toma del Parque Arqueológico por parte de los indígenas. La toma del colegio y la toma del parque surgieron, así, como dos partes de un mismo propósito: reclamo de soberanía territorial, cultural e histórica de los nasa. El 30 de agosto de ese año el ICANH decidió cerrar el parque arqueológico con el argumento de la imposibilidad de proteger a los turistas ante la amenaza de violencia. El asunto fue leído de otra manera por varios líderes locales: el Estado buscaba limitar el radicalismo indígena atizando el malestar de los campesinos, cuya vida depende, en buena medida, del turismo que llega al parque. Sin el parque y sin sus ingresos los campesinos se volvían bazas importantes en el juego que se estaba jugando y del cual, hasta entonces, estaban prácticamente marginados. El cierre no duró mucho: el parque fue reabierto el 7 de octubre.

Esta parte del artículo es un registro de los acontecimientos recientes (arqueológicos y de otro tipo) y una opinión cándida sobre la situación en la zona; es, entonces, una arqueología etnográfica, una arqueoetnografía en sentido lato.

Para llevar a cabo la propuesta del Plan de Manejo el ICANH elaboró unos términos de referencia e invitó a la Universidad del Cauca, con mi coordinación, a realizarlos. Entonces se convocó a las autoridades del resguardo de San Andrés, en cuyos terrenos se encuentra el parque arqueológico, a una reunión el 15 de mayo de 2009 para presentar y discutir los términos de referencia y la conformación del equipo de trabajo propuesto por la Universidad del Cauca. El resultado mínimo de la reunión fue que las autoridades indígenas rechazaron que los términos de referencia no hubiesen sido concertados con ellas, sobre todo teniendo en cuenta acuerdos establecidos previamente con el ICANH sobre consultas en caso de acciones en el parque, y manifestaron que se pronunciarían al respecto más adelante. Lo hicieron. El 24 de julio de 2009 los gobernadores de los cabildos indígenas del municipio de Inzá, en Tierradentro, enviaron una comunicación al ICANH y rechazaron la propuesta por inconsulta y excluyente. En esa comunicación expresaron que

> …se tenga en cuenta las operaciones, expresiones u opiniones y saberes de las comunidades indígenas, representadas por sus autoridades tradicionales, respecto a cualquier intervención que implique diagnóstico, estudio, investigación o inversión referente a los aspectos arqueológicos, antropológicos, etnográficos, lingüísticos e históricos, en este caso específico respecto al denominado Plan de Manejo Arqueológico, acción que se desarrollará sin el conocimiento y autorización previa de las comunidades indígenas legítimas, depositarias del derecho a ser partícipes de las decisiones que las afectan, máxime si son objeto científico o de estudio. Considerando los aspectos previos, exponemos a ustedes que en el marco del Plan de Vida de los resguardos y cabildos indígenas del Municipio de Inzá se estará analizando, discutiendo y proponiendo las actividades relacionadas con el tema arqueológico, etnográfico y turístico. Por lo tanto, hasta que no sea posible y divulgue los componentes conceptuales legitimados desde la máxima asamblea de cabildos de Inzá, cualquier intervención previa carece de reconocimiento y validez jurídico y administrativo.

La declaración de los gobernadores enfatiza cuatro puntos y pone de presente (a) las opiniones de la comunidad sobre asuntos que la academia y el Estado consideraban dominio exclusivo del conocimiento experto; (b) el propósito de discutir estos asuntos en su propio marco conceptual, el Plan de Vida; (c) la legitimidad de las comunidades; y (d) la declaratoria del Plan de Manejo como ilícito. Por primera vez el instituto guardián del patrimonio arqueológico nacional y la academia fueron confrontados por una organización de base de una manera tan directa y comprensiva; por primera vez las acciones de una institución que trabaja dentro de un marco legal reificado son declaradas ilícitas (ilegales, entonces) por una organización que opera, en no pocas ocasiones, fuera de ese marco. Tal vez por primera vez en la historia de las políticas patrimoniales emanadas desde el Estado e impuestas verticalmente se creó un espacio que ponía de presente las diferencias ontológicas entre las partes.

El sentido político y cultural de la declaratoria de "ilegalidad" al Plan de Manejo del ICANH por parte de los gobernadores de los cabildos de Tierradentro debe entenderse desde su cosmovisión. Para los nasa no existe la concepción de lo "malo", sino de lo no bueno: *ewme kayatxisa* —*ew*/*me*/*ka-yatxisa* (bueno/no haber/que hace-pensar; el no haber de lo bueno que hace pensar; la vaciedad de lo bueno en el pensar hace lo no bueno)—. Lo no bueno también es bueno en la medida que se administren, racionalmente, los actos que conduzcan a ello. Lo bueno y lo no bueno está en el quehacer del pensar. Un hecho o una acción puede carecer de *ewme,* es decir, la vaciedad de lo bueno que lleva la acción que carece del contenido de lo bueno. *Ewme* es una palabra compuesta que señala, al mismo tiempo, lo bueno y no bueno; de allí que lo malo no existe. *Ew* denota la categoría de lo *bueno* y *me* es el *no haber* que indica la ausencia de lo no bueno del contenido de una acción. Pensar en aquello *que hace pensar* en lo no bueno es el sufijo *ka* y el *yatxisa* viene de la raíz de la palabra *yatxnxi* que es pensar a partir del uso de la memoria. En suma, *ewme kayatxisa* es la vaciedad de lo bueno que hace pensar en lo no bueno en la realización de una acción. Es lo *ilícito*, lo que no debe ser y es rechazado. El rechazo radica en la forma de pensar que es la acción de hacer memoria; el recuerdo siempre está presente en la toma de decisiones. Lo nuevo, sobre todo si es de modo arbitrario, fracciona el equilibrio. Allí comienza a originarse la *ilicitud.*[8]

El rechazo de los gobernadores a los términos de referencia del Plan de Manejo es una impugnación —política y cultural— a una propuesta institucional que la comunidad considera lesiva de su autonomía, su empoderamiento y su cosmovisión. Para los nasa la pretensión institucional de proceder con el plan de manejo de un parque arqueológico situado en su territorio es ilegal en otros dos sentidos: porque pretende desconocer una autonomía constitucional (la de la jurisdicción local) soportada por mandatos internacionales (el Convenio 169 de la OIT, por ejemplo) y, fundamentalmente, porque trata la temporalidad nasa como un elemento meramente anecdótico —pero que suma valor al exotismo que se vende en el parque y sus museos—. En una de las reuniones entre el ICANH y la comunidad de San Andrés un líder manifestó que "el ICANH y su plan deben ajustarse al tiempo indígena". El mensaje de fondo es que cualquier intervención estatal que carezca de la participación comunitaria —no periférica, como quiere el multiculturalismo, sino estructural— también carece de legalidad frente a la concepción nasa de lo legal. En últimas, los nasa rechazan el plan de manejo porque no es justo —injusticia, la

8. Estas anotaciones desde el nasa yuwe, la lengua de los nasa, fueron hechas por Juan Carlos Piñacué y forman parte de un artículo que escribimos juntos (Gnecco y Piñacué 2016).

fuente última de lo ilícitol/ilegal—. No es justo porque crea tensiones, rompiendo un equilibrio amplio y comprensivo. La injusticia es enfrentada por los nasa defendiendo el lugar, la permanencia y la vida en el territorio —*uma* (madre)—.

Los gobernadores impugnan a la institucionalidad desde una emergencia discursiva, desde "una pura distancia, el hecho de que los adversarios no pertenecen a un mismo espacio" (Foucault 1991b: 126) ni a un mismo tiempo. (Su agenda puede ser —y muchas veces es— abiertamente anacrónica si se la ve desde la temporalidad moderna.) La no coincidencia de tiempos y espacios es una herencia moderna. Guillermo Bonfil (1970: 50) señaló hace ya cinco décadas que

> ...las repercusiones culturales de la situación colonial se tradujeron en lo que puede llamarse, en forma gruesa, un "enquistamiento", generalmente a nivel de comunidad local. Los grupos indígenas se volvieron sobre sí mismos y reforzaron los nexos internos de la comunidad… La identidad étnica se apoya, en estos casos, en la pervivencia de una cultura sometida, de carácter marcadamente defensivo y aislante.

Una lectura moderna de esa situación hubiera dicho que el "enquistamiento" era una aberración primitiva, una negativa de los indígenas a subir al carro del progreso, un atavismo primordial irresponsable que los condenaba al atraso por voluntad propia. Pero estamos en otros tiempos y esa lectura ya no tiene cabida —se ha vuelto anacrónica, claro—. Una lectura al uso es la multicultural: el "enquistamiento", acaso, es visto como una sobrevivencia de la modernidad que debe ser organizada y canalizada a través de la concesión de autonomía limitada, sujeta a condiciones de lugar y pertenencia. Pero las organizaciones sociales no ven sus conquistas como concesiones del Estado y el aparato institucional, sino como fruto de una lucha más vieja que la república. La lectura multicultural enfrenta buenas intenciones, rápidamente vestidas de incomprensión, con atrincheramientos radicales —en un sentido pleno de raíz, de vuelta al mundo de abajo, el inframundo donde está escondido lo que los ancestros tuvieron la buena fortuna de escamotear a la voracidad genocida de los invasores—. Allí, en esa lectura intencionada, no está el lugar para pensar una relación distinta del ICANH y la Universidad con las comunidades de Tierradentro. Ese lugar es otro, está en otra parte.

La resolución de las tensiones creadas por comportamientos y acciones injustos (ilegales/ilícitos) así concebidos desde los dominios entrecruzados de la política y las creencias puede yacer en el entendimiento de cosmovisiones locales que permitan construir agendas programáticas (incluso metodológicas) que respeten caminos de relación justos, correctos, legítimos, lícitos. Ese entendimiento debe empezar por reconocer que los nasa han estado siguiendo las enseñanzas de Manuel Quintín Lame (2004), el líder de la primera mitad del siglo XX que trastocó dos formas venerables de dominación: la de la cultura sobre la naturaleza y la de la modernidad sobre los indígenas. En el manifiesto de Lame (escrito en 1939 pero no publicado hasta 1971), aún conocido como *La doctrina*, las connotaciones negativas modernas hacia la naturaleza —que reificaron la idea de que la historia es un largo viaje hacia su desaparición ontológica— asumieron un carácter positivo y afirmativo. El *otro* étnico hablante colapsó la legalidad y legitimidad modernas: volvió lo natural una virtud (Lame fue educado por la naturaleza, la única escuela cuya validez reconocía) y dejó claro que los indios eran buenos y los blancos malos. El equilibrio roto por la maldad de los blancos sobre la bondad de los indios solo podría ser restaurado por la *ley de la compensación*, males divinos que caerían sobre quienes maltrataron a su gente. La convulsión retórica de Lame, política hasta los tuétanos (y maniquea, también), fue la declaración más sonora jamás emitida hasta entonces por un indígena sobre la historicidad de pretensiones vernáculas vueltas universales por medios coloniales. Pero su voz fue silenciada, encarcelada, exiliada. Pasaría más de medio siglo antes de que sus enseñanzas encontraran terreno abonado donde florecer en la legitimidad (política y de otra clase) alcanzada por las comunidades indígenas —tanto por la fuerza como, por otro camino y con otras intenciones, por las políticas multiculturales—. Mientras que las provisiones constitucionales y legales reconocieron autonomías étnicas limitadas y circunscritas, las comunidades presionaron para que su opinión contara en la definición de las políticas públicas, incluso en asuntos contenciosos que el Estado reformado no estaba tan dispuesto a discutir, como el simbolismo histórico y la hasta entonces dominación incuestionada del mercado. En manos de las comunidades esos asuntos abandonaron sus aposentos tradicionales en los edificios expertos —lejos de la masa ignara y confinados a la vigilancia grave de los profesionales— para convertirse en elementos centrales en la definición de los planes de vida, diseños para una vida mejor ampliamente discutidos. Los planes de vida no son, solamente, diseños para la vida interna de las comunidades, sino, también, para sus relaciones con las retóricas globales. En ese sentido, los nasa consideran ilícita la ausencia de lo-que-debe-ser, esto es, el contenido legítimo de una acción. Lo-que-debe-ser es una acción respetuosa de su *yatxnxi* (pensamiento). Las amenazas al *yatxnxi* son enfrentadas con actos que buscan preservar su mundo y su vida colectiva. El plan del ICANH tocó aspectos sensibles de la vida nasa y fue rechazado porque no tuvo en consideración el plan de vida de las comunidades y estaba basado en conceptos (patrimonio, arqueología, nación, objetos, pasado o parque) ajenos a su cosmovisión. Por ejemplo, el *patrimonio* no existe para los nasa. Los discursos institucionales diferencian entre patrimonio tangible e intangible mientras para los nasa lo "intangible" son los espíritus contenidos dentro de lo "tangible". No son independientes, sino inseparables; mejor, no pueden ser conceptualizados así y el nasa yuwe carece de palabras para nominarlos como entidades separadas. No son parte de una dualidad, sino una unidad. El *boom* del patrimonio, alimentado por el mercado, que elevó los bienes "tangibles" e "intangibles" a riqueza explotable y a simbolismo gobernable, violenta la cosmovisión nasa porque objetiva el tiempo para volverlo mercancía y objeto de gobierno y

está edificado sobre una concepción de historia que les resulta inconcebible. Los pueblos indígenas en Colombia, como en otras partes del mundo, están ahora preocupados por la mercantilización de las enseñanzas de sus ancestros y cómo han sido reducidas a categorías extrañas. La manera como la industria patrimonial exhibe el patrimonio para la venta, por ejemplo, insulta el carácter reservado de lo sagrado. Un líder nasa fue tan lejos como para sugerir que "las tumbas exhibidas en el parque arqueológico nunca debieron ser abiertas y deberían ser cerradas". El turismo, por lo tanto, aguarda ser reevaluado y redefinido por la comunidad.

Una lista esquemática e imprecisa de relaciones —no indígena/indígena, patrimonio/ancestros, arqueológico/sagrado, turismo/reservado, intangible/espíritu-cuerpo, tangible/cuerpo-espíritu— muestra que fue dañino y agresivo diseñar un "plan de manejo" en un territorio indígena ignorando los planes de vida nasa, precisamente donde convergen su conocimiento y su pensamiento. Por eso establecer la legitimidad de la perspectiva subalternizada —una perspectiva negada por la ley y las instituciones porque la consideran ilegítima— es un asunto político y una confrontación ontológica. Eso no puede ser hecho solo apelando a principios morales o buenas intenciones, típicamente multiculturales —la consulta previa, por ejemplo—. Solo puede ser firmemente establecido desnaturalizando las condiciones metafísicas y ontológicas en las que está basada la legalidad institucional y mostrar que son resultado de relaciones históricas concretas atravesadas por relaciones de poder.

Para las comunidades de Tierradentro la ilegalidad/ilicitud de los términos de referencia del plan de manejo descansó en cosmovisiones en conflicto, en concepciones divergentes del tiempo y su encarnación. La historia nasa no reside en el pasado, sino en el presente; vive en quien la enuncia, independientemente de su estatus o condición. Hablar de lo histórico/relacional en términos arqueológicos con un nasa es un diálogo desigual porque supone que lo arqueológico contiene el pasado, entonces recordado en segmentos temporales (bien codificados en las tipologías, fases y horizontes de los arqueólogos). Si lo arqueológico fuese leído desde la cosmovisión nasa —una propuesta extraña porque los nasa no comparten el pensamiento temporal de los arqueólogos— habría que decir que no contiene el pasado porque este es implícito y solo gana relevancia en el espíritu. La historia nasa no habla del tiempo moderno y no está separada del espacio. La temporalidad nasa está atada al lugar: reside en seres vivos o muertos como lugar. Los seres siempre están en el lugar de la memoria. El tiempo como lugar es la realización de que todo lo que allí vive tiene vida/espíritu. El tiempo histórico no transcurre; solo lo que está en el lugar transcurre. El lugar de su pensamiento vive en hechos y estos acontecen. La temporalidad nasa está resumida en el concepto *neesnxi* (permanencia): uno no está en el tiempo, sino en el lugar.

Tener en cuenta la cosmovisión nasa, las necesidades y expectativas de la comunidad, en fin, su opinión frente a asuntos centrales para su vida condujo a que la relación entre el ICANH/Universidad y la gente de Tierradentro se replanteara en otros términos. Así, en septiembre de 2010 la gobernadora y algunos miembros del Cabildo de San Andrés, la presidenta de la Asociación de Cabildos Juan Tama y yo nos reunimos para conversar sobre el impugnado plan de manejo, partiendo de que el ICANH abandonaba los términos de referencia iniciales y estaba dispuesto a consensuar términos nuevos que satisficieran a las partes. La comunidad expresó su interés en participar en un proceso amplio de reflexión y consulta sobre patrimonio, turismo, historia y territorio y sobre su relación con el Estado y sus vecinos no indígenas —a condición de que se reconociera que la comunidad exhibiría lo ontológicamente diferente: sitios sagrados, ascendencia, territorio[9]—. Para hacerlo se propuso adoptar la metodología de trabajo que ha llevado a una movilización amplia de la comunidad en torno a la problemática educativa. Esa metodología está basada en asambleas (por veredas, inicialmente, y generales, después) y talleres y complementada con grupos de trabajo específicos. La conversación entre el ICANH, la Universidad del Cauca y la comunidad permitió pensar una propuesta concebida y formulada por la gente de Tierradentro (no solo por sus autoridades), con amplia participación, para recuperar, reconocer y reapropiar la memoria y los saberes sobre el manejo y sus relaciones con el territorio ancestral de *wêdx yu'* (resguardo de San Andrés de Pisimbalá). Pero en 2012 la administración del ICANH cambió de manos; también lo hizo el cargo de gobernador del cabildo de San Andrés.[10] El nuevo director del ICANH decidió poner fin a los acuerdos alcanzados con la comunidad; en negociaciones turbias, respaldadas por el nuevo gobernador, el plan presentado por las autoridades y el pueblo de San Andrés y ya aceptado por la administración anterior fue archivado. Una oportunidad única y sin precedentes fue desperdiciada. Pero la composición de fuerzas está cambiando rápidamente y el tiempo madura para que esa oportunidad pueda alentar de nuevo. Veremos qué tan potente es la inercia institucional y qué tan capaz es la resistencia de quebrantarla. Veremos, pues, si el conflicto ontológico finalmente tiene lugar.

Cristóbal Gnecco
Universidad del Cauca

Data de recepció: 20/09/2019
Data d'acceptació: 24/10/2019

9. En el terreno de la semántica, tan aparentemente inofensivo, se juegan las asimetrías y las relaciones de fuerza. En los términos de referencia del plan de manejo las comunidades son "adyacentes" al parque, mostrando su centralidad otorgada y, sobre todo, su lugar en una ontología de dominación —de facto, cómo no, pero también simbólica (ese es el trabajo de la historia y de la arqueología)—. Mientras el ICANH y el aparato académico siguen hablando de *sitios arqueológicos* la comunidad habla de *sitios sagrados*. No se trata de conceptos intercambiables, de equivalentes entre una cosmovisión y otra; son, en realidad, abismos de diferencia.

10. Desde tiempos coloniales el período del gobernador y de otros oficiales indígenas es de solo un año. Un período tan corto se traduce, muchas veces, en que algunas políticas no tienen la continuidad necesaria para ser realizadas.

Bibliografía

Angelo, D. (2010). The compulsive construction of heritage: material culture and identity at the dawn of the 21st century in northwestern Argentina. Tesis doctoral, Departamento de Antropología, Stanford University. Palo Alto.

Bender, B. (1998). *Stonehenge: Making Space*. Berg. Oxford.

Bernal, S. (1955). Bases para el estudio de la organización social de los páez. *Revista Colombiana de Antropología*, 4: 165-188.

Blaser, M. (2009). Political ontology: cultural studies without "cultures"? *Cultural Studies*, 23(5-6): 873-896.

Bonfil, G. (1970). Del indigenismo de la revolución a la antropología crítica. En: Warman, A., Nolasco, M., Bonfil, G., Olivera, M. y Valencia, E. *De eso que llaman antropología mexicana*. Nuestro Tiempo. México: 39-65.

Castañeda, Q. (1996). *In the Museum of Maya Culture: Touring Chichen Itza*. University of Minnesota Press. Minneapolis.

Chakrabarty, D. (2007). *Provincializing Europe: Postcolonial Thought and Historical Difference*. Princeton University Press. Princeton.

Fanon, F. (1973). *Piel negra, máscaras blancas*. Abraxas. Buenos Aires.

Foucault, M. (1991a). A propósito de "Las palabras y las cosas". En: Foucault, M. *Saber y verdad*. La Piqueta. Madrid: 35-36 [1966].

Foucault, M. (1991b). *Microfísica del poder*. La Piqueta. Madrid.

Gnecco, C. y J. C. Piñacué (2016). The (il)licit, the archaeological. An ethnographic story of profanation. En: Field, L., Gnecco, C. y Watkins, J. (eds.). *Challenging the Dichotomy: the Licit and Illicit in Archaeological and Heritage Discourses*. University of Arizona Press. Tucson: 154-165.

González, D. (sf). *Los paeces o genocidio y luchas indígenas en Colombia*. La Rueda Suelta. Bogotá.

Hale, C. (2002). Does multiculturalism menace? Governance, cultural rights and the politics of identity in Guatemala. *Journal of Latin American Studies*, 34: 485-524.

Hall, S. (2000). Whose heritage? Un-settling "The heritage." Re-imagining the post-nation. *Third Text*, 49: 3-13.

Hamilakis, Y. (2007). From ethics to politics. En: Hamilakis, Y. y Duke, P. (eds.). *Archaeology and Capitalism: from Ethics to Politics*. Left Coast Press. Walnut Creek: 15-40.

Henman, A. (1978). *Mama Coca*. Hassle Free Press. Londres.

Korstanje, A. (2019). Vivimos un mundo confuso. En: Gnecco, C. *El señuelo patrimonial. Pensamientos post-arqueológicos en el camino de los incas*. UTP. Tunja. En prensa.

Lame, M. Q. (2004). *Los pensamientos del indio que se educó dentro de las selvas colombianas*. Universidad del Cauca. Popayán [1971].

Law, J. (2004). *After Method. Mess in Social Science Research*. Routledge. Londres.

Little, B. (2012). Public benefits of public archaeology. En: Skeates, R., McDavid, C. y Carman, J. *The Oxford Handbook of Public Archaeology*. Oxford University Press. Nueva York: 395-413.

Martín, J. (2000). El futuro que habita la memoria. En: Sánchez, G. y M. E. Wills (eds.). *Museo, memoria y nación*. Museo Nacional. Bogotá: 33-63.

Pardo, M. (2019). El patrimonio como una forma de culturización. *Plural*, 2(3): 107-135.

Pittier de Fábrega, H. (1907). *Ethnographic and Linguistic Notes on the Paez Indians of Tierra Adentro, Cauca, Colombia*. American Anthropological Association. Washington.

Rabinow, P. (1986). Representations are social facts: modernity and post-modernity in anthropology. En: Clifford, J. y Marcus, G. (eds.). *Writing Culture: the Poetics and Politics of Ethnography*. University of California Press. Berkeley: 234-261.

Rosaldo, R. (1993). *Culture and Truth. The Remaking of Social Analysis*. Routledge. Londres.

Silverman, H. (2006). The historic district of Cusco as an open-air site museum. En: Silverman, E. (ed.). *Archaeological Site Museums in Latin America*. University Press of Florida. Gainesville: 159-183.

Smith, L. (2006). *Uses of heritage*. Routledge. Londres.

Taylor, C. (1993). *La política del reconocimiento*. Fondo de Cultura Económica. México.

Žižek, S. (1998). *Multiculturalismo o la lógica cultural del capitalismo multinacional*. Paidós. Buenos Aires.

Antonio Roma Valdés

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 275-290
DOI 10.21001/rap.2020.30.15
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

El objeto cultural en la investigación y enjuiciamiento de los delitos: manipulación, cadena de custodia, pericia y destino

The cultural object during the investigation and trial of crimes: manipulation, chain of custody, expertise and destination

El carácter cultural del objeto determina en la tramitación de los procedimientos penales unas consecuencias que exigen un cuidado en su tratamiento por parte de quienes intervienen en ellos, a saber, los integrantes de las unidades policiales, los ministerios públicos y los tribunales. Este tratamiento no solo se refiere a la manipulación física del objeto, sino también a las cautelas que obligan las reglas procesales a través fundamentalmente de la llamada cadena de custodia, así como las derivadas de la normativa cultural. En el presente trabajo se exponen las reglas para manipular el objeto en la investigación y la sanción de las infracciones sobre el patrimonio cultural, además de las bases jurídicas para proyectar hacia el futuro los valores culturales de estos objetos.

Palabras clave: patrimonio cultural, Derecho Penal, infracciones, investigación criminal, cooperación internacional en materia penal.

The cultural nature of objects determine the consequences in judicial procedures as they require particular attention and treatment by the professionals taking part in criminal proceedings, notably members of law enforcement, pubic ministries and the courts. This treatment refers not only to their physical handling, but also to the functions that follow the procedural rules throughout the so-called chain of custody, as well as those deriving from cultural regulations. This study reveals the rules of their handling during investigations, the sanctions for cultural heritage infractions and the judicial foundations that project the cultural value of these objects toward the future

Keywords: cultural heritage, criminal law, infractions, criminal investigation, international cooperation in criminal matters.

Introducción

Existe una importante doctrina sobre los delitos contra el patrimonio cultural en España, sin embargo, son escasas las referencias sobre las pautas propias de la investigación e inexistentes las que tratan de la forma en la que el objeto de valor cultural accede y se trata en el procedimiento penal desde su inicio hasta su finalización. Como contraste, la legislación y de manera particular de los profesionales de la cultura son rigurosos en el tratamiento físico de los objetos.

El objetivo de este trabajo es resolver los problemas prácticos que se presentan en el marco de los procesos penales que afectan al patrimonio cultural y de manera precisa, en los supuestos en los que hace su entrada el objeto cultural. El enfoque parte del esbozo de los problemas en la búsqueda de las soluciones, de un análisis de la situación española con una visión netamente internacional y con un planteamiento jurídico con la pretensión de procurar la pervivencia de los valores culturales de los objetos. Con otras palabras, este trabajo parte de la realidad jurídica práctica española pero se aleja de una visión descriptiva y no se encuentra dirigido a juristas teóricos, sino que ofrece propuestas pragmáticas. La toma en consideración de la realidad jurídica y práctica española es un ejercicio inevitable que permitirá informar de los problemas presentes en otras naciones próximas y remotas. La actuación del procedimiento penal y la de todos los que intervienen en el mismo es un ejercicio fundamental no para explicar su actuación sino para proyectar hacia el futuro los valores culturales de los objetos del procedimiento penal.

Sentadas estas premisas, se analizará el marco jurídico y la realidad de las investigaciones complejas de los delitos sobre el patrimonio cultural para desarrollar las funciones de manejo de estos objetos durante la investigación y resolver el futuro de los objetos penales como consecuencia del procedimiento penal.

El abordaje trata con profusión los aspectos jurídicos establecidos en el título. No obstante, se procurará facilitar las bases para la comprensión de esta materia para los procedentes de campos científicos diferentes y que pueden ser llamados al proceso penal en atención a su especial conocimiento, caso de los arqueólogos.

Los inevitables puntos de partida

No puede entenderse el tratamiento del objeto en el proceso penal sin tratar aspectos básicos relativos a la legislación y la práctica de la materia. En el cuerpo de este trabajo se profundizan materias como la pericia, cuya trascendencia se comprende sobre la base de los siguientes puntos de partida.

La legislación y la práctica española

La legislación penal española castiga un conjunto heterogéneo de infracciones que, bien consisten en agravaciones de delitos comunes atendido precisamente el objeto material en el que recaen, tales como hurtos, robos, estafas o apropiaciones indebidas, o bien tienen una sustantividad propia, como sucede con la forma especial de contrabando o los daños sobre el patrimonio histórico a los que se refieren los arts. 321 ss. CP. Para su estudio, la doctrina penal española cuenta con un amplio número de estudios de una gran profundidad en comparación con los estudios relativos al análisis de otros ordenamientos jurídicos (García Calderón 2005 y 2016; Guisasola Lerma 2012; Renart 2002a; Roma Valdés 2008; Salinero 1997). Asimismo, se ha formado en los últimos años un importante cuerpo jurisprudencial a través de un importante conjunto de resoluciones, dando cuenta de una importante variedad de supuestos diferentes desde el punto de vista criminológico. En las páginas que siguen se exponen las líneas fundamentales de esta normativa penal, de su funcionamiento y de los problemas detectados en la práctica. No se trata en este trabajo de ahondar en esta materia, sino de llamar la atención precisamente sobre la sustantividad de estas figuras penales. Siendo lo característico de las mismas el objeto sobre el que recae la acción y a la vez determinante de una sanción cualificada, es preciso subrayar que constituirá un objeto de prueba y que se discuta en el juicio su existencia y valor.

Un primer grupo de delitos a tener en cuenta se refiere a las sustracciones de objetos de sus propietarios. En estos casos, el Código Penal español en sus artículos 235, 241.1, 250.5, 252 y 432.2 agrava las penas de hurtos, robos, apropiaciones indebidas, estafas y otros actos de apoderamiento ilícito cuando el objeto posee valor cultural. En la práctica, varias resoluciones jurisdiccionales se han referido a casos de sustracciones de obras pertenecientes a archivos, bibliotecas o museos (entre otras, la sustracción de la *Carta de Cristóbal Colón* de la Biblioteca de Catalunya antes de 2005 y la de unos mapas de la Biblioteca Nacional de España en agosto de 2007), en algunos casos por personas responsables o allegadas a estas instituciones (el más significativo, la sustracción del *Códice Calixtino* de la Catedral de Santiago de Compostela en julio de 2011). En otros casos, se trata de objetos sustraídos a propietarios legítimos entre los que encontramos libros, monedas antiguas, pinturas o esculturas (por ejemplo, la sustracción de siete importantes cuadros en agosto de 2001), o bien con objetos de esta misma naturaleza que han sido exportados ilícitamente. El conocimiento policial del mercado y las medidas administrativas de su control, han permitido a las unidades policiales localizar algunos de los objetos sustraídos más significativos, sean objetos de escaso valor que circulan en comercios en ocasiones itinerantes, en casas de subastas nacionales de alcance internacional o que permanecen ocultos en las fases previas para su distribución (Cortés 2006). La jurisprudencia de los tribunales ha atendido en estos casos a apreciar la existencia de valor cultural sin exigir una acreditación del detalle por parte de peritos, sino atendiendo a un reconocimiento social consolidado, que normalmente se integra con la aplicación de la normativa administrativa reguladora del patrimonio cultural. En los casos de sustracciones realizadas por personas vinculadas con museos, archivos o bibliotecas públicas, la sanción se ha producido aplicando el delito de malversación de caudales

en unos casos o bien de apropiación indebida o de hurto en otros. Finalmente, el art. 298.1 CP castiga la adquisición u otra forma de aprovechamiento de un delito patrimonial, de manera agravada cuando el objeto tiene valor cultural.

También debe mencionarse un conjunto de supuestos que se han manifestado en el mercado de bienes culturales con diferente repercusión penal. Así, al amparo del mercado de arte, en especial del integrado por comercios de prestigio, algunos delincuentes han incurrido en conductas sancionadas como delito de blanqueo de capitales o lavado de activos del art. 299 CP a través de la adquisición de objetos valiosos para favorecer la ocultación del origen ilícito del dinero o bien a través del engorde artificial de precios para permitir su posterior afloramiento con apariencia lícita (Roma 2015a). En una de las mayores actuaciones desarrolladas en Europa frente a la corrupción y el blanqueo de capitales, denominada Operación Malaya, se ocuparon múltiples y variados objetos de valor, algunos de ellos históricos, en poder de uno de los principales responsables, útiles para lavar fondos de origen ilícito.

Ligado con el mercado y antigüedades, cabe mencionar la falsificación de objetos de arte, de los que la puntura de firma es el principal objeto, aunque hay otros casos, incluidos los objetos de aparente valor arqueológico. En el caso español, no existe un delito específico de falsificación de arte como sí existe en otros ordenamientos jurídicos y el hecho podrá ser considerado como delito de estafa genérico, sin que quepa en estos casos agravar la pena, toda vez que el objeto falsificado carece de valor cultural objetivo (Roma 2015b). La práctica española alcanza una variedad y pluralidad de supuestos que van desde la detención de marchantes especializados en la venta de obras falsificadas a la enajenación de algunas obras que vienen acompañadas de "autentificaciones" firmadas por expertos a veces reconocidos que no responden a la realidad.

Los daños en bienes culturales tienen su tipificación específica en los artículos 321 a 324 CP, que cuentan con una abundante doctrina penal (García Calderón 1994, 2004, 2005 y 2016; Núñez 2006; Rodríguez Temiño 2015; Roma 1998; Rufino 2012) y jurisprudencia (Roma 2018a), en especial en relación con los daños producidos en yacimientos arqueológicos.

El delito de daños se castiga a través de cuatro figuras. La más importante, la producción de daños intencionados sobre objetos de valor histórico, artístico, científico, cultural o monumental, así como en yacimientos arqueológicos, terrestres o subacuáticos cualquiera que sea el importe de los desperfectos producidos. El segundo, los daños imprudentes cuando la cuantía de los desperfectos excede de 400 euros, previsión que obliga a valorar económicamente bienes muchas veces difíciles de ponderar. El tercero, la demolición o alteración grave de edificios que cuentan con la máxima protección de las normas culturales y que se han declarado bienes de interés cultural. La última conducta es la concesión ilegal de autorizaciones para demoler estos edificios protegidos. Tratándose de yacimientos arqueológicos, la doctrina como la jurisprudencia ha considerado que su esencia se encuentra en la destrucción del contexto arqueológico.

Por lo que se refiere al patrimonio cultural subacuático, existe una importante preocupación social en relación con el saqueo de galeones de origen hispano, cualquiera que sea el lugar en el que se encuentran, normalmente realizado por parte de empresas cazatesoros domiciliadas fuera de las fronteras españolas. Aunque existe una práctica internacional de recuperación importante, con la recuperación para España de la carga del *Nuestra Señora de las Mercedes* en febrero de 2012, la práctica en la materia es más extensa (Aznar 2004; Aznar 2018; Noriega Hernández 2008; Ruiz Manteca 2012). Cuando los yacimientos se hallan en aguas españolas, es de aplicación la legislación penal indicada y ha dado ocasión a la actuación de la maquinaria penal (Alonso Villalobos, M. Navarro Domínguez 2002; Carrera Tellado, 2002; Guasch 2018b: 411-438).

Los yacimientos arqueológicos se protegen también a través del llamado delito urbanístico del art. 319 CP, que castiga la realización de labores constructivas en yacimientos arqueológicos o en su entorno de protección (Renart 2002b). La práctica judicial desvela casos de destrucción de yacimientos arqueológicos ocasionados en el curso de actividades urbanísticas, industriales, constructivas. De hecho, las sentencias emanadas por las audiencias provinciales son muy numerosas en este punto (Roma 2018a: 518-520), encontrándose supuestos de construcciones también en los entornos (Roma 2018a: 524-525). Cuando se ha producido una alteración del yacimiento, los hechos también se castigarán como delito de daños al patrimonio histórico.

En la práctica policial, un importante conjunto de actuaciones se refiere a casos de localización de objetos arqueológicos en poder de los expoliadores (llamados *piteros* en el argot) sea en el terreno en el que se encuentran, en sus domicilios tras la correspondiente investigación desarrollada a través de operaciones entre las que destacan por su volumen las llamadas *Tambora* en 2002 o *Tertis* en 2010 (Guasch 2018a: 359-398; Reyes Mateo 2018: 399-410; Rodríguez Temiño 2015) o puestos en venta dentro o fuera de España. De hecho, son numerosas las sentencias de las diferentes audiencias provinciales españolas las que han tratado con desigual resultado supuestos de esta naturaleza (Roma 2018a: 512-524). En general, las dificultades de condena han derivado de la imposibilidad de acreditar el yacimiento arqueológico cuyo contexto ha sido destruido.

Muchos de estos objetos referidos en estas operaciones, frecuentemente metálicos, cerámicos o líticos, presentes en grandes cantidades, son susceptibles de estudio de acuerdo con las técnicas arqueológicas y se encuentran sin consolidar, en mal estado o sin contar con las debidas condiciones de humedad o temperatura, entre otras muchas eventuales circunstancias que comprenden, incluso, la adhesión de tierra que no ha sido limpiada o sometidos a condiciones de limpieza que raramente respetan las reglas generalmente admitidas de conservación o restauración. Recientemente, a esta lista se ha incorporado una cláusula de cierre del sistema que sanciona en el art. 323 CP el expolio

arqueológico (Núñez Sánchez 2018: 167-197; Rufino Rus 2018: 467-510).

El delito de tráfico ilícito de bienes culturales se manifiesta en España a través del castigo a la exportación de bienes culturales sin la preceptiva autorización de la administración en cumplimiento de la ley, sancionada en el art. 2.2 de la Ley Orgánica de Represión del Contrabando, reformada en 2011. Por lo tanto, no se castiga la conducta de importación de bienes culturales. En la práctica española la mayoría de los supuestos se refieren a la exportación de obras de arte en las que el Ministerio de Cultura no ha otorgado la correspondiente licencia de exportación establecida en la Ley del Patrimonio Histórico Español, cuya aplicación se extiende a todos los bienes que se encuentren en España con independencia del lugar de su producción, siempre que reúnan valor cultural. En los casos en los que en las aduanas se detectan objetos importados de origen dudoso, no se inician actuaciones penales, salvo las que atienden a la colaboración con las autoridades de las naciones de origen con vías a su restitución.

Cuestión aparte es el caso de bienes procedentes de lugares de conflicto bélico. No faltan en este sentido casos de localización en 2018 en el mercado español de antigüedades de objetos procedentes de Siria e Irak en cuyo origen puede estar una organización terrorista como el llamado Estado Islámico (González 2018) y se ha manifestado en una operación con ramificaciones en países como Italia o Suiza. En estos casos puede resultar la aplicación del delito de financiación del terrorismo del art. 576 CP (Núñez Paz 2018).

La comparación de las leyes penales y las dificultades de la cooperación judicial internacional en la materia

Es obligado señalar en este punto las diferencias con otros ordenamientos por la inevitable necesidad de cooperación internacional. Como se ha indicado, algunas de las actuaciones desarrolladas para investigar y sancionar los delitos contra el patrimonio cultural, sean robos, expolios, financiación del terrorismo o tráfico ilícito de bienes culturales, se han iniciado o desarrollado parcialmente entre España y otras naciones. Para un mayor abundamiento, una de las principales figuras penales en la materia es el delito de tráfico ilícito de bienes culturales que, por esencia, se comete por el cruce de una a otra frontera y forma parte de la llamada delincuencia transnacional, en ocasiones de manera organizada a los efectos de la aplicación de la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional de Palermo de 2000. Una base fundamental para que la cooperación se pueda producir entre las policías, los ministerios públicos y los tribunales es la existencia de un marco internacional semejante entre las naciones involucradas, al menos en la parte correspondiente a la definición de las conductas penales en aplicación del llamado principio de doble tipificación internacional.

Sin ánimo de abordar la materia sino de centrar el alcance de la legislación penal aplicable y comprender las dificultades de la cooperación con la que se cerrará este trabajo, estas dificultades pueden agruparse de la manera siguiente (Roma 2008b y 2015c):

a) Las diferencias del régimen de protección del patrimonio cultural. Como se ha mencionado, la legislación cultural española protege los bienes que se encuentren o hayan encontrado en España, sea cual sea el lugar de producción, siempre que reúnan el resto de valores culturales que contempla la normativa. Aunque los matices son innumerables, alguna legislación comparada protege de manera exclusiva los bienes creados en el propio territorio, aunque se encuentre en el extranjero. De manera paradójica, algunos objetos contarán con un teóricamente doble sistema legal de protección, mientras que en algunos países sus propias normas culturales no otorgarán tutela jurídica, por ejemplo, una escultura griega del siglo v a. C. que se encuentren o transite por su territorio. De la misma manera, el ámbito cultural es muy dispar, pudiendo señalarse que hay valores que en una nación son culturales y otros no, como acaece con los meteroritos y otros objetos o parajes de interés geológico, protegidos en unos países y en otros no. Finalmente, el régimen dominical es muy distinto, pues mientras que en algunos países la propiedad o la posesión de objetos arqueológicos o históricos de cualquier clase está prohibida o severamente regulada, es posible su propiedad particular en otros, dentro de un amplísimo abanico de posibilidades de regulación jurídica que no es preciso detallar.
b) La diferente protección penal del patrimonio cultural. La solución española no encuentra una comparación fácil con otros ordenamientos penales. Dentro de la Unión Europea, un reducido número de países castiga la realización de excavaciones ilegales de yacimientos arqueológicos (España, Italia, Grecia, Chipre, Lituania, Croacia y Eslovaquia), otros pocos la demolición de bienes culturales o la realización de construcciones en sus inmediaciones (España, Italia, Chipre, Grecia), diecisiete la exportación ilegal de bienes culturales (España, Portugal, Italia, Grecia, Chipre, Francia, Austria, Alemania, Luxemburgo, Rumanía, Hungría, Lituania, Croacia, Eslovenia, Polonia, Eslovaquia y Estonia), pocos la importación ilegal (Grecia, Chipre, Alemania), tres el comercio interno ilegal (Italia, Grecia y Chipre) y uno la falsificación de antigüedades (Italia). Y la situación que se vislumbra en Europa se reproduce en Iberoamérica, de manera que la cooperación de las autoridades penales se enfrenta a una dificultad importantísima derivada de la falta de uniformidad.

Existen normas de pretensiones uniformadoras, caso del Convenio del Consejo de Europa sobre delitos relacionados con los bienes culturales de 2017, ratificado hasta la fecha únicamente por Chipre y Méjico, ambos cumplidores de la mayor parte de normas penales propuestas a los estados para su castigo en los correspondientes códigos penales (Romeo 2018). Sin embargo, la convención encuentra algunas dificultades para su ratificación por parte de los estados, incluidos aquellos que la han firmado. Por una parte, la obligación principal es el castigo penal de las sustracciones de objetos culturales, existente en

todos los estados con independencia de su penalidad en abstracto y para la que no es precisa una norma internacional. En lo demás, la convención propone la inclusión de determinadas figuras penales, pero permite que los estados decidan si incluirlas o no, realizando la correspondiente reserva, aspecto para el que tampoco es preciso un instrumento internacional. Así, los estados pueden decidir castigar la excavación ilegal, la exportación ilegal, la importación ilegal, la adquisición ilegal, la puesta en el mercado, la falsificación de certificados y documentos o los daños, de todos ellos o de ninguno. Probablemente hubiese sido más efectiva la propuesta de la sanción más extendida, caso de la exportación ilegal, que es la más presente en todos los estados, como se ha señalado, sin posibilidad de reserva, a los efectos de procurar su extensión a los estados que en el momento actual no sancionan esta conducta.

Dentro de la Unión Europea, varias normas que se mencionarán más adelante obligan a la cooperación entre las autoridades judiciales en los casos de "delitos de tráfico ilícito de bienes culturales, incluidas las antigüedades y las obras de arte". A pesar del imperativo, la cooperación no siempre es eficaz por la falta de uniformidad del régimen penal y de la propia noción de patrimonio cultural protegido.

La manipulación del objeto y la cadena de custodia en la investigación y enjuiciamiento de los delitos sobre el patrimonio cultural

La investigación y el enjuiciamiento de los delitos contra el patrimonio cultural suponen la entrada en el proceso a través de las manos de quienes intervienen de unos objetos muchas veces delicados cuya manipulación debe seguir las pautas de la propia legislación cultural. Y al margen de este aspecto, la propia normativa procesal establece cautelas y garantías procesales para asegurar que la prueba responda a unos estándares constitucionales y legales bien conocidos.

Los cuerpos policiales especializados en España en el patrimonio cultural cuentan con una importante especialización y desarrollan una investigación no siempre fácil, que no es objeto de este trabajo, excepción hecha de los aspectos relativos al tratamiento de los objetos (Cortés 2006; Guasch 2016 y 2018a; Reyes 2018). Se trata de unidades muy especializadas que solo encuentran referentes en Francia o Italia, dentro del marco comparado. Cabe añadir que existen manuales internacionales que pueden facilitar su labor (Boz 2018). También existe en España una fiscalía especializada en delitos medioambientales que trata también de los relativos al patrimonio cultural que, en este sentido, no encuentra referentes en los estados europeos o americanos.

Sentadas estas premisas, se pretende en este epígrafe abordar desde una perspectiva práctica propia de quien debe investigar o tramitar el procedimiento el tratamiento del objeto cultural en el marco del proceso penal español atendiendo a los aspectos físicos del objeto (su manipulación) tanto como los procesales (las cautelas jurídicas). El enfoque parte de la legislación en España, sin embargo, pretende ir más allá, al marcar pautas de actuación que se presentan o que pueden ser útiles en la actuación de otros entornos jurídicos. Finalmente, no se trata de analizar las formas de investigación, que no difieren de las que se realizan para averiguar otros delitos y que, tratándose del tráfico ilícito de bienes culturales (y no de otros delitos culturales), pueden desarrollarse a través de técnicas complejas de investigación como los agentes encubiertos o las entregas vigiladas.

La manipulación de los objetos del delito y la importancia de la preservación de la cadena de custodia

Por definición, el objeto material del delito es la cosa sobre la que recae el delito. En los delitos sobre el patrimonio cultural, su particularidad consiste en que la acción criminal se dirige a perjudicar o sustraer unos objetos definidos por un valor intrínseco marcado por la culturalidad. La normativa procesal española destina un espacio reducido al objeto del delito y centra su interés en su obtención, la práctica de actuaciones periciales sobre el mismo y su presencia en el juicio para su consideración como fuente de prueba. En la práctica, la presencia del objeto en este momento procesal casi nunca se produce por diferentes razones. Por ejemplo, en caso de producirse la sustracción de un objeto, o bien no se recupera o bien tras su recuperación se devuelve al propietario, que no lo lleva al juicio, mientras que, en los casos de tráfico de drogas, la sustancia se analiza y destruye, etc. Sin embargo, es fundamental que el tribunal o juez sentenciador, según los casos, cuenten con la certeza de que hablamos siempre del mismo objeto, esto es, que exista seguridad de que se trata de la misma cosa sustraída o que la droga analizada sea la misma que se incautó a quien resulte acusado. En el caso de los procesos relativos a bienes culturales, será preciso acreditar no solo su existencia, sino también el particular valor histórico y, en ocasiones, también el económico. Por lo tanto, la cautela sobre el objeto de los delitos sobre el patrimonio cultural en el marco del proceso penal deriva de la importancia de garantizar la identidad y de la de procurar su utilidad como objeto de una pericia especializada, con carácter fundamental. Además, será preciso darle el distinto que sobre los objetos culturales derivan de las normas civiles y las que regulan el patrimonio cultural.

Como se ha mencionado, el tratamiento procesal del objeto ha ganado protagonismo en la doctrina y la práctica jurisdiccional en los últimos años. Frente a la escasa regulación de la materia en la Ley de Enjuiciamiento Criminal vigente desde 1882, limitada a regular la presencia de los elementos de convicción en el acto del juicio para facilitar el desarrollo de los interrogatorios y la propia observación por parte del tribunal sentenciador, la jurisprudencia ha elaborado su propia doctrina sobre el tratamiento de este objeto desde el comienzo de la actuación policial para asegurar que todos los elementos materiales sobre los que se realizan actividades indagatorias y probatorias son auténticos. A este tratamiento en su conjunto se

le denomina cadena de custodia (Perals 2014). De acuerdo con este planteamiento, la S. T. S. 208/2014, de 10 de marzo, afirma que "se viene entendiendo por la doctrina como cadena de custodia el conjunto de actos que tienen por objeto la recogida, el traslado y la conservación de los indicios o vestigios obtenidos en el curso de una investigación criminal, actos que deben cumplimentar una serie de requisitos con el fin de asegurar la autenticidad, inalterabilidad e indemnidad de las fuentes de prueba".

A los efectos de la exposición se diferencia el tratamiento específico del objeto en la normativa penal del desarrollo realizado por la jurisprudencia.

Legislación

Como se ha adelantado, la cada vez más impracticable Ley de Enjuiciamiento Criminal contiene un número reducido de preceptos en relación con el tratamiento procesal de los objetos que deben servir como "piezas de convicción" en el acto del juicio oral. En este apartado se presenta la regulación legal española, fragmentaria y muy inferior a la de otras leyes emanadas en el derecho comparado, más precisas y acompañadas muchas veces de manuales prácticos de gran utilidad en la actuación policial (Calderón 2014). Dada su uniformidad, resulta obligado acudir a preceptos redactados con fines distintos desde 1882 hasta la actualidad, que se exponen atendiendo al momento cronológico del desarrollo lógico del proceso, desde la investigación policial al momento del juicio oral, pasando por la fase previa al juicio, caracterizada en España por el mantenimiento de la instrucción judicial.

Actuación policial. De acuerdo con los arts. 282 y 770 LECRim, la Policía Judicial tiene por objeto averiguar los delitos, practicar las diligencias necesarias para comprobarlos y descubrir a los delincuentes, y recoger todos los efectos, instrumentos o pruebas del delito de cuya desaparición hubiere peligro, para ponerlos a disposición de la autoridad judicial. De manera complementaria, el art. 11.1 de la Ley Orgánica 2/1986, de 13 de marzo, de Fuerzas y Cuerpos de Seguridad, establece que corresponde a las Fuerzas y Cuerpos de Seguridad del Estado investigar los delitos para descubrir y detener a los presuntos culpables, asegurar los instrumentos, efectos y pruebas del delito, poniéndolos a disposición del Juez o Tribunal competente y elaborar los informes técnicos y periciales procedentes.

Con pocas diferencias, pero con una mayor precisión terminológica, el Proyecto de Código Procesal Penal de 2014 establece en su art. 84 que las diligencias practicadas por la Policía Judicial por su propia iniciativa se documentarán en un atestado, en el que se relacionarán los instrumentos, efectos y fuentes de prueba recogidos y las salvaguardas adoptadas para asegurar la integridad de la cadena de custodia. De una manera más amplia, el Anteproyecto de Ley de Enjuiciamiento Criminal de 2011 atribuía en su art. 358 a todos cuantos tengan relación con la fuente de prueba, sean funcionarios públicos o particulares, la obligación de constituir, aplicar y mantener la cadena de custodia, garantizando la inalterabilidad de la fuente de prueba.

Fase de instrucción judicial. El ordenamiento jurídico español sigue el principio inquisitivo, caracterizado por la presencia de una fase de instrucción dirigida por un juez, que se explica por dar continuación a una estructura organizativa que precedía en 1882 a la Ley de Enjuiciamiento Criminal. Aunque quedan algunas excepciones limitadas, este sistema ha sido abandonado por la generalidad de los ordenamientos jurídicos de nuestros entornos culturales. Lo mismo que sucede con la actuación policial, la Ley de enjuiciamiento mantiene vigentes desde su promulgación los preceptos atinentes al tratamiento del instructor con el objeto del procedimiento. En concreto, el art. 334 establece que el juez instructor ordenará recoger en los primeros momentos las armas, instrumentos o efectos de cualquiera clase que puedan tener relación con el delito y se hallen en el lugar en que este se cometió, o en sus inmediaciones, o en poder del reo, o en otra parte conocida. Añade que el letrado de la Administración de Justicia debe extender una diligencia expresiva del lugar, tiempo y ocasión en que se encontraron, describiéndolos minuciosamente para que se pueda formar idea cabal de los mismos y de las circunstancias de su hallazgo a través de una diligencia firmada por la persona en cuyo poder fueren hallados, notificándose a la misma el auto en que se mande recogerlos.

Una vez recogidos los objetos, el art. 338 prescribe que los instrumentos, armas y efectos deben recogerse de tal forma que se garantice su integridad, acordándose su retención, conservación o envío al organismo adecuado para su depósito. Además, los arts. 336 y 778.3 establecen que, facultativamente, el juez puede ordenar el reconocimiento de estos objetos por peritos, conforme al art. 336, acreditándose en las diligencias su remisión al laboratorio correspondiente.

Concluida la fase de instrucción y de acuerdo con el art. 622, el juez mandará remitir los autos y las piezas de convicción al Tribunal competente para conocer del delito, debiendo reseñarse los objetos en el acto de transmisión.

Órgano sentenciador. Finalmente, en el día señalado para dar principio a las sesiones, el letrado de la Administración de Justicia, antes denominado secretario judicial, velará por que se encuentren en el local del Tribunal las piezas de convicción que se hubieren recogido y el presidente declarará abierta la sesión.

A través de estas reglas sencillas, el objeto del procedimiento es recogido, conservado, analizado y puesto a disposición del Tribunal para ser observado durante el desarrollo de las sesiones. Sin embargo, como se ha anticipado, la realidad ha desbordado esta regulación y se han previsto disposiciones específicas para el tratamiento procesal en materias como las drogas, las armas, las muestras de ADN, así como el dinero y otros valores que no procede comentar en este punto. Sin embargo, no existe en apariencia ninguna norma que se refiera al tratamiento de objetos de valor cultural. Como contraste y paradójicamente, una norma cultural menciona de manera expresa el concepto de cadena de custodia para tratar una materia bien distinta a la que aquí se

refiere. El art. 45 de la Ley 7/2011, de 3 noviembre, de Documentos, Archivos y Patrimonio Documental de Andalucía establece que los archivos centrales transferirán sus documentos y que, tratándose de expedientes electrónicos, incorporarán las referencias pertinentes al Sistema de Información de Archivos de la Junta de Andalucía para la gestión documental y garantizarán la cadena de custodia.

Configuración jurisprudencial

La limitada regulación legal, particularmente en los casos en los que el objeto no puede (o no debe) encontrarse presente en el acto del juicio como acaece con las drogas, ha conducido a la creación de un cuerpo jurisprudencial muy uniforme desde las primeras sentencias emanadas por el Tribunal Supremo en 2011. La ejemplificadora S. T. S. 289/2018, de 25 de julio, resume esta doctrina de la manera siguiente:

> Esta Sala tiene establecido que la integridad de la cadena de custodia garantiza que desde que se recogen los vestigios relacionados con el delito hasta que llegan a concretarse como pruebas en el momento del juicio, aquello sobre lo que recaerá la inmediación, publicidad y contradicción de las partes y el juicio del tribunal es lo mismo (…). También se tiene dicho que la regularidad de la cadena de custodia es un presupuesto para la valoración de la pieza o elemento de convicción intervenido; se asegura de esa forma que lo que se analiza es justamente lo ocupado y que no ha sufrido alteración alguna (STS 1072/2012, de 11-12). Y en cuanto a los efectos que genera lo que se conoce como ruptura de la cadena de custodia, es claro que repercute sobre la fiabilidad y autenticidad de las pruebas (STS 1029/2013, de 28-12). Y también se ha advertido que la ruptura de la cadena de custodia puede tener una indudable influencia en la vulneración de los derechos a un proceso con todas las garantías y a la presunción de inocencia, pues resulta imprescindible descartar la posibilidad de que la falta de control administrativo o jurisdiccional sobre las piezas de convicción del delito pueda generar un equívoco acerca de qué fue lo realmente traficado, su cantidad, su pureza o cualesquiera otros datos que resulten decisivos para el juicio de tipicidad. Lo contrario podría implicar una más que visible quiebra de los principios que definen el derecho a un proceso justo (SSTS 884/2012, de 8-11; y 744/2013, de 14-10). El proyecto de Ley de Enjuiciamiento Criminal de 2011 contenía una regulación unitaria sobre la materia (arts. 357 a 360), en la que se establecían las líneas generales y los requisitos imprescindibles para atender a los problemas que suscita la recogida y custodia de los vestigios delictivos que pueden integrarse en las fuentes de prueba. Y así, se disponía que todas las actuaciones tendentes a la localización, recogida, obtención, análisis, depósito y custodia de las fuentes de prueba deberán realizarse en la forma prevenida en esta ley y en las demás disposiciones que resulten aplicables (art. 357). Al regular los trámites de la cadena de custodia establecía el Proyecto legal que corresponde a todos cuantos tengan relación con la fuente de prueba, sean funcionarios públicos o particulares, la obligación de constituir, aplicar y mantener la cadena de custodia, garantizando la inalterabilidad de la fuente de prueba. Si por la naturaleza de la actuación o por las técnicas que hayan de aplicarse para su recogida, inspección, análisis o depósito hubieran de producirse alteraciones en el estado original de las muestras o efectos intervenidos, se dejará debida constancia de ello en las actuaciones (art. 358). También se contemplaba el procedimiento de gestión de muestras (art. 359). Y en cuanto a los efectos de la cadena de custodia se disponía que su quebrantamiento será valorado por el tribunal a los efectos de determinar la fiabilidad de la fuente de prueba, fijándose como momento de su impugnación el trámite de admisión de la prueba (art. 360).

De una manera más sencilla, la doctrina jurisprudencial se basa en las siguientes líneas:

a) La finalidad de la cadena de custodia es garantizar que el objeto del delito es el mismo que se presenta ante el tribunal, ya sea el objeto físico como pieza de convicción, ya sea el analizado o destruido y cuyos resultados se presentan al tribunal. Con un neologismo sin duda evitable, varias sentencias desde la S. T. S. 115/2014, 25 de febrero, advierten que la cadena de custodia es la garantía de *mismidad* del objeto, cuando se refiere a su perfecta identificación, reseña y presencia.
b) La cadena de custodia obliga a reflejar en cada actuación los distintos cambios que experimenta el objeto del procedimiento en el curso de las actuaciones policiales y judiciales, de manera que debe consignarse el lugar en el que se encuentran y las personas que sucesivamente se encargan de su conservación o estudio.
c) El mantenimiento de la cadena de custodia constituye un presupuesto para que el tribunal pueda valorar la prueba en las debidas condiciones. De manera complementaria, el quebrantamiento de la cadena de custodia afecta a la fiabilidad y autenticidad de uno de los medios de prueba que no excluye que los hechos puedan probarse a través de otros medios.
d) Finalmente, la cadena de custodia trasciende en el derecho a un juicio con garantías consagrado en el art. 24.1 CE. Por lo tanto, la ausencia de constatación de que el objeto ha sido entregado a determinado funcionario no supone la nulidad de la prueba, sino que obliga a una acreditación la identidad del objeto por otros medios. En este punto, la S. T. S. 709/2014, 10 de octubre, ha declarado la presunción de licitud de la actuación de las autoridades y los agentes públicos en el ejercicio de sus funciones, mientras que la S. T. S. 208/2014, 10 de marzo, considera necesario que los agentes intervinientes o responsables sucesivamente de la custodia del objeto deben declarar en el juicio cuando existen dudas sobre la regularidad en la transmisión del objeto o sus circunstancias.

La jurisprudencia del Tribunal Constitucional concuerda en el encaje constitucional de la cadena de custodia efectuado por el Tribunal Supremo. Conforme a las Ss. T. C. STC 199/2013, de 5 de di-

ciembre y 43/2014, 27 de marzo, la coincidencia del objeto analizado o presentado a juicio constituye una cuestión de hecho que no afecta al presupuesto de la prueba (que es el objeto del derecho a la presunción de inocencia del art. 24.2 CE) sino a su valoración.

Estos principios fueron considerados en el art. 360 del Anteproyecto de Ley de Enjuiciamiento Criminal de 2011 al plantear que el cumplimiento de los procedimientos de gestión y custodia debe determinar la autenticidad de la fuente de prueba llevada al juicio oral y, en su caso, justificará sus alteraciones o modificaciones. Por el contrario, el quebrantamiento de la cadena de custodia afectaría a la fiabilidad de la fuente de prueba.

Para terminar este apartado, un reducido conjunto de sentencias se ha referido a la cadena de custodia en casos de delitos vinculados con el patrimonio cultural que, sin embargo, guardaban relación con otros delitos asociados a los mismos. Por una parte, la S. A. P. de Granada (Sección Sexta) 65/2018, de 15 de febrero, se ocupó de un delito de fraude derivado de la venta de entradas en La Alhambra. Por otro lado, las Ss. A. P. de A Coruña (Sección Sexta) 75/2015, de 17 de febrero, y 72/2016, de 31 de marzo, así como la S. T. S. 747/2015, 19 de noviembre, trataron el respeto a la custodia de un conjunto de efectos que habían sido sustraídos en unión del *Códice Calixtino* de la catedral compostelana. Además de las mencionadas reglas de aplicación de la prueba, este cuerpo de sentencias no añade consideraciones de importancia relacionadas con el tratamiento de los objetos culturales en los procedimientos disciplinarios o penales.

El tratamiento procesal del objeto de delitos e infracciones relacionadas con el patrimonio cultural

El marco jurídico penal de protección del patrimonio arqueológico no es sencillo en la persecución de algunas formas de delincuencia, aunque la lectura de los preceptos pueda inducir a lo contrario, toda vez que existen dificultades de determinación del alcance de los delitos como en la plasmación de los hechos a través de la prueba practicada en el juicio. La prueba en el proceso penal encuentra su marco de referencia en el derecho a la presunción de inocencia de los acusados, que exige un estándar probatorio elevado. En estas condiciones, la condena penal es posible cuando los hechos son concluyentes en la plasmación de unos hechos que cumplan todos los requisitos establecidos en el Código Penal y se respeten las garantías constitucionales y legales.

La recogida e identificación de los objetos

Centrando la atención en el tratamiento de los objetos materiales de las infracciones, en todos estos supuestos la labor policial y judicial es bien conocida por quienes deben aplicar las normas procesales penales y los agentes de la autoridad recogen los objetos y reseñan en actas la identificación de los agentes y otros intervinientes en actas que son sucesivamente firmadas por cada uno de ellos, procurando reseñar los objetos de la manera más detallada posible y respetando el cuerpo legal y jurisprudencial referido con anterioridad. Sin embargo, las distintas particularidades de los objetos que integran el patrimonio cultural hacen que deban considerarse otros aspectos legales y prácticos insoslayables.

Por un lado, la legislación cultural establece unas normas que integran el ordenamiento jurídico en su conjunto y que deben de ser consideradas en el marco del proceso penal. La Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español contiene diversas disposiciones que son de interés para esta materia. El art. 27 establece que los bienes muebles contenidos en un inmueble que haya sido declarado bien de interés cultural y que esta los reconozca como parte esencial de su historia tendrán la misma consideración, en una disposición que alcanza, como punto de partida, a todos los bienes que integran los archivos, museos y bibliotecas, en el marco de la legislación de estas instituciones. Con un carácter más general, el art. 63 dispone que los archivos, bibliotecas y museos de titularidad estatal podrán admitir en depósito bienes de propiedad privada o de otras administraciones públicas de acuerdo con las normas que por vía reglamentaria se establezcan. Tratándose de bienes arqueológicos, el art. 42.2 prescribe que quienes cuenten con una autorización para desarrollar prospecciones arqueológicas deben entregar los objetos obtenidos, debidamente inventariados, catalogados y acompañados de una memoria, al museo o centro que la Administración competente determine y en el plazo que se fije, teniendo en cuenta su proximidad al lugar del hallazgo y las circunstancias que hagan posible, además de su adecuada conservación, su mejor función cultural y científica. En lo demás, el tratamiento físico de los objetos queda delegado en el cumplimiento de la *lex artis* o reglas prácticas de los profesionales de la cultura, de forma que los arqueólogos, los restauradores o los conservadores de museos, por mencionar algunos, cuentan con reglas de manipulación de los objetos que comprenden usos de guantes, condiciones de humedad o temperatura, embalajes o medidas físicas de protección.

En los supuestos de localización de objetos de valor cultural en el curso de las investigaciones penales y las correspondientes a las infracciones administrativas, tanto los agentes de la autoridad como los jueces y tribunales están obligados a seguir unas reglas mínimas en la manipulación y destino de los objetos, que se exponen a continuación de acuerdo con criterios más prácticos.

La fase policial puede comenzar, como se ha indicado, con la localización de entre uno a varios miles de piezas en distintas condiciones de conservación o estado. Cuando se localiza en el campo los objetos, es importante realizar una reseña del lugar y marcar una geolocalización que es posible con la tecnología presente en cualquier teléfono inteligente actual. Además, es pertinente tomar muestras del terreno que permitan eventualmente análisis edafológicos que faciliten el contraste con la composición de las adherencias de los objetos localizados in situ. También deben tomarse muestras del terreno en los casos conocidos en la práctica de localización en un domicilio de detectores de metal, objetos arqueológicos y planos de los lugares de procedencia de los mismos.

En estos casos, una eventual pericia posterior puede verificar las identidades en la composición del terreno con las adherencias a los efectos de acreditar el delito de daños al patrimonio arqueológico sancionado en el art. 323 CP.

La localización de los objetos de valor arqueológico puede producirse asimismo en domicilios, vehículos o almacenes separados del lugar de su procedencia. Como se ha mencionado, la práctica señala la aparición de un importante volumen de materiales que es preciso manipular en las mejores condiciones posibles.

Cuando se trata de un número reducido de objetos, la fotografía de los mismos es muy importante para acreditar la existencia de desperfectos, su autenticidad, identidad y valor. También es importante para su incorporación a los sistemas y bases de datos de objetos recuperados en condiciones de que pueda contrastarse con las imágenes de objetos sustraídos dentro y fuera de las fronteras en condiciones que permitan la continuación de otras investigaciones, su restitución a sus titulares en los supuestos de sustracciones o a los estados de procedencia en casos de exportación ilícita. Sin embargo, cuando el número es elevado, en ocasiones se cuentan por millares, debe procurarse determinar un número lo más concreto posible y tomar fotografías que permitan al menos referir los elementos más significativos. No puede perderse en este sentido la perspectiva de que la eventual manipulación posterior puede implicar labores de limpieza o consolidación que permitan su pervivencia en el tiempo o el sometimiento a un estudio por parte de los peritos judiciales que, inevitablemente, transformarán su apariencia.

Por lo que se refiere a la manipulación de los objetos por parte de la policía, debe indicarse que las unidades más especializadas, tanto de la Guardia Civil como del Cuerpo Nacional de Policía, cuentan con un personal formado y profesional para estas funciones y entre sus medios cuentan con guantes y otros materiales para tratar o guardar cada objeto, atendidos sus valores culturales o particularidades, de forma que se eviten o mitiguen riesgos de roturas, en especial en objetos delicados.

El destino inicial de los objetos recuperados

En lo tocante al destino de los efectos localizados o intervenidos, cuando se trata de objetos de propiedad particular, caso de haber sido sustraídos, procederá la restitución a su titular, al que debe advertirse que quedará obligado a comunicar al juzgado cualquier enajenación o circunstancia que eventualmente pueda impedir su puesta a disposición de cualquier manera al tribunal que debe sentenciar o la práctica de actuaciones periciales sobre el objeto. Procede también la restitución en relación con los objetos sustraídos de archivos, bibliotecas y museos.

Como regla general, ni los depósitos policiales ni los judiciales están preparados ni cuentan con el personal o las condiciones para tratar bienes culturales. Por lo tanto, tratándose de bienes de procedencia o titularidad desconocida, aunque presumiblemente sustraídos, la regla general debe consistir en su entrega a un museo o entidad pública análoga. Lo mismo cabe decir de los objetos exportados ilícitamente por sus titulares y que, en aplicación de la Ley del Patrimonio Histórico Español, habrán de pasar a pertenecer al Estado en aplicación del artículo 29 de su texto y que, además, corren el riesgo de una reiteración de una conducta penalmente sancionable conforme a la legislación española de contrabando. Tratándose de objetos arqueológicos, su destino habrá de ser alguno de los centros a los que se refiere la Ley del Patrimonio Histórico Español y la legislación homóloga de la comunidad autónoma de que se trate. Tratándose de objetos procedentes del extranjero, es previsible su restitución por parte de las autoridades administrativas españolas, por lo que el destino adecuado es igualmente un museo, archivo o biblioteca, atendida la clase de material.

En estos casos es frecuente que se constituya un depósito que obliga, de acuerdo con el art. 627 de la Ley de Enjuiciamiento Civil, a conservar los bienes con la debida diligencia a disposición del Juzgado, a exhibirlos en las condiciones que el Juzgado le indique y a entregarlos a la persona que el tribunal designe.

Las actas de entrega de los objetos deben en estos casos de ser cuidadosas con la descripción de los objetos o sus envoltorios y la identificación de las personas que reciben los objetos en nombre propio o de la institución, siendo deseable incorporar en el acta todo el material gráfico relativo su estado en el momento de la entrega.

El objeto durante la fase judicial

Una vez concluida la actuación policial, el atestado comprensivo de todas las diligencias debe remitirse al juzgado, acompañando las actas sucesivas expresivas de la evolución del objeto. Cuando por razones excepcionales se hayan entregado los objetos culturales en el Juzgado de Instrucción, realizadas las actuaciones que sean precisas, procede su entrega a la persona o al museo o centro correspondiente, dejando constancia el letrado de la Administración de Justicia en las actuaciones, con las advertencias ya anunciadas en líneas anteriores.

Dada la trascendencia de asegurar la identidad del objeto, cualquier modificación en la posesión o custodia debe de ser autorizada por el juzgado, máxime en los casos en que la titularidad puede ser objeto de debate en el acto del juicio oral. Asimismo, corresponde al juzgado autorizar cualquier intervención del objeto, tal y como iniciar procesos de consolidación o restauración. Sin perjuicio de ello, es posible realizar limpiezas superficiales para la realización de pruebas periciales sobre el objeto. En todos estos casos, es deseable para asegurar la integridad del objeto y la identidad del mismo con vistas a su enjuiciamiento, que quien realice esta actuación la documente con acompañamiento del material gráfico preciso.

La recuperación de objetos localizados en el extranjero con carácter previo al juicio

Cuando el objeto se localiza en el extranjero, las autoridades judiciales pueden solicitar su entrega a sus homólogas en otras naciones al amparo de

un enorme abanico de mecanismos de cooperación judicial internacional que no puede detallarse en este punto. Sin embargo, es oportuno poner de manifiesto que para el ámbito de la Unión Europea y de manera específica para el caso de tráfico ilícito de bienes culturales, la Decisión Marco 2003/577/JAI sobre ejecución de resoluciones de embargo preventivo en el extranjero, desarrollada en España por la Ley 23/2014, de 20 de noviembre, de reconocimiento mutuo de resoluciones penales en la Unión Europea, autoriza a las respectivas autoridades nacionales emitir una resolución ejecutiva en todos los estados comunitarios, tendente a embargar el objeto a fin de que pueda ser empleado como prueba en el juicio o bien para facilitar el decomiso, en el caso de que esta resolución llegue finalmente a producirse. A diferencia de otras formas de embargo reguladas en el ordenamiento jurídico español, esta medida cautelar puede no implicar un cambio de posesión o un depósito en un museo o centro adecuado a la naturaleza de los bienes, de manera que permanecerá accesible para la práctica de pruebas, como puede ser su estudio por parte de peritos (Roma 2008, 2015c y 2015d).

Conclusiones

Una vez analizada la importancia del objeto cultural en el proceso penal español, debe advertirse que las propuestas realizadas son extensibles a otros regímenes jurídicos. No debe perderse la perspectiva fundamental de que uno de los deberes de la actuación de las autoridades policiales y judiciales es preservar los valores culturales de los bienes y proyectarlos hacia el futuro, de manera que el tratamiento de los mismos debe de ser especialmente cuidadoso. Existen manuales de investigación de los delitos, incluidos los que afectan a los bienes culturales, pero son necesarias cautelas prácticas suplementarias debidas a las necesidades propias de los objetos sobre los que se comete el delito. Por lo tanto, cuanto mayor sea la especialización de los operadores mejor se alcanzará este objetivo. La especialización policial y de los ministerios públicos es imprescindible para conocer la realidad social de los delitos culturales y lo es también para reconocer los objetos, sus valores culturales, el alcance normativo de su protección y las necesidades propias de su manipulación. Y lo es también para protocolizar de manera eficaz la actuación para garantizar que el enjuiciamiento de los responsables se produzca con todas las garantías.

La pericia sobre objetos culturales

En una materia tan especial como los delitos de patrimonio cultural, la importancia de expertos que asisten a los tribunales presentando informes o dictámenes es cada vez mayor en la práctica. En el proceso penal español, la prueba pericial es procedente cuando para conocer o apreciar algún hecho o circunstancia importante en la causa, sean necesarios o convenientes conocimientos científicos, artísticos o prácticos (456 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal). La vetusta legislación española de 1882 no exige que el perito tenga un título específico, sin embargo, la realidad actual exige con cada vez mayor frecuencia profesionalidad, titulación y experiencia en los expertos que asisten a los tribunales en su labor de aplicar justicia. En su regulación formal, indicar que el nombramiento se efectúa normalmente en un acta en la que el instructor, de acuerdo con el artículo 474 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal, exigirá juramento o promesa de proceder bien y fielmente en sus operaciones, y de no proponerse otro fin más que el de descubrir y declarar la verdad. Por otra parte y como regla general, cada informe pericial puede llevar la firma de un solo perito (785.7).

La lógica del proceso penal determina que el informe pericial debe practicarse con anterioridad a la celebración del juicio oral, por lo que el perito designado o autorizado por el juzgado, según los casos, debe poder acceder al objeto. Los objetos de la pericia pueden ser variados y pueden referirse al objeto dañado, sustraído, expoliado o exportado ilícitamente o bien, en el caso de daños arqueológicos, al propio yacimiento.

La exploración del yacimiento es frecuente para comprender el alcance o la valoración de los daños arqueológicos. Como se ha indicado con anterioridad, son distintas las sentencias que han castigado penalmente la producción de daños cometidos por la realización de varias clases de obras y en las que el perito, en estos casos arqueólogo, debe atender a la existencia del yacimiento, la realidad de los años, la extensión de los perjuicios y las posibilidades de restauración u otras vías de intervención en el yacimiento. Este acceso al lugar es también necesario en los casos en que los objetos han sido localizados por la policía en el lugar en que se ha producido el expolio o bien cuando se puede determinar el origen de objetos expoliados de acuerdo con los planos u otros sistemas de localización determinados durante la investigación (Guasch 2018a: 376), en ambos casos con las mismas finalidades.

Además, el acceso al yacimiento será necesario para la obtención de muestras del suelo cuyo análisis permita contrastar los resultados obtenidos en su composición en la tierra y otras adherencias presentes en los objetos materiales, de forma que el perito habrá de tener preferentemente conocimientos edafológicos, geológicos o químicos (Rodríguez Temiño *et al.* 2018).

El estudio del objeto puede tener también distintas finalidades. Con carácter general servirá para determinar su autenticidad, significación cultural o valor de mercado; la existencia de desperfectos con su importe; las posibilidades y necesidades de intervención o restauración; o la identificación en lo posible del yacimiento o área geográfica de procedencia, en este último supuesto para verificar un delito de tráfico ilícito de bienes culturales.

Es posible que, para realizar su función, el perito, sea arqueólogo, historiador, bibliotecario o restaurador, deba acometer pequeñas labores de limpieza superficial de adherencias que impidan la correcta observación de los objetos, sin alterar su sustancia. En estos casos y como se ha advertido, es deseable que se acompañe de material gráfico de esta actuación.

La autenticidad del objeto es fundamental para determinar el valor cultural objetivo del objeto o bien,

en los casos de estafa, comprobar si se ha enajenado como auténtico un objeto que no lo es. En el primer caso, la autenticidad podrá determinar la aplicación de preceptos penales especiales, caso de sustracciones de objetos históricos, tráfico ilícito de bienes culturales o su destrucción. En el segundo caso, la falta de autenticidad determinará la aplicación de los tipos penales comunes de estafa u otro fraude.

La práctica también ha puesto en evidencia casos de objetos falsos o bien auténticos de autor desconocido que, sin embargo, un experto (en ocasiones reputado) considera realizados por la propia mano de un artista cuya cotización es elevada, incrementando su valor. En estos casos, el estudio del objeto, frecuentemente pinturas, es fundamental y exige el contraste con la información facilitada por el documento por el que se *expertiza* o autentifica el origen.

Es distinto el caso en el que un documento se vincula con un objeto en relación con su origen geográfico y se justifica su exportación. Se trata de casos en que una autoridad aduanera o cultural menciona que el objeto salió lícitamente de un país en determinada fecha y no es real o bien en aquellos que justifican una transacción privada o en pública subasta de un momento concreto. En estos casos, la información se falsea para ocultar bien que el objeto ha sido sustraído o bien que se ha exportado ilícitamente de un país, normalmente para obstaculizar la reclamación que pudiera realizarse a través de la Convención de la UNESCO de 1970 y la de UNIDROIT de 1995, entre otros convenios que puedan resultar de aplicación. En estos casos, el acceso del perito al objeto es fundamental para verificar la identidad del objeto tanto en el documento que se refiere al mismo como en su contraste con la información disponible de su desaparición, normalmente en fotografías en bases de datos como la de INTERPOL o el *Object ID,*[1] siendo muy frecuente que se hayan podido producir alteraciones, ocasionalmente significativas, para transformar su apariencia o debidas a intervenciones agresivas.

En los casos de tráfico ilícito de bienes culturales en particular, se presenta un problema práctico de importancia en relación con la determinación del origen, toda vez que los expertos nacionales pueden no contar con la formación suficiente para ubicar un concreto origen del objeto. Así, en los casos en que una persona sea localizada con objetos arqueológicos procedentes del extranjero será complicado fijar un concreto origen, aunque pueda suponerse un tráfico ilícito a través de su exportación de un determinado país. Pensemos en el caso, real en la práctica (González 2018), de localización de objetos procedentes de zonas de conflicto como Siria o Irak. En estos casos, será posible que el objeto pueda en abstracto proceder de estos países o de su vecina Turquía. En términos generales, será complicado que un experto en la arqueología de la región pueda determinar un concreto yacimiento de procedencia o, incluso, precisar de qué país han sido exportados y en qué momento, sea con vistas a la investigación de un delito de tráfico ilícito de bienes culturales o para procurar la restitución a su origen. Además, debe tenerse en cuenta que podemos encontrarnos con casos de delitos de financiación del terrorismo.

El valor cultural del objeto debe determinarse con carácter general, aunque la jurisprudencia tradicional española haya entendido que no es preciso para considerar que concurre en objetos como una virgen gótica o una escultura romana atendido al común entendimiento, aunque no exista una declaración administrativa ni su inclusión en el correspondiente catálogo de bienes culturales de acuerdo con la legislación vigente, ni se haya practicado ninguna prueba al respecto. Sin embargo, el propio concepto de cultura es evolutivo y una pericia para significar este valor puede ser aconsejable en muchos supuestos. Asimismo, el extraordinario valor cultural establecido como supuesto de agravación en el delito de daños al patrimonio cultural exige una actuación pericial que puede implicar, en caso de concurrencia, una agravación de la condena para el autor de la infracción penal.

La determinación del valor del objeto es particularmente necesaria en los casos de sustracciones, que alcanzan la categoría de delito cuando su valor excede de 400 euros. En los casos de objetos que se encuentran fuera del comercio o de difícil determinación, será preciso establecer una comparación con objetos análogos. En otras ocasiones, el carácter único del objeto condiciona las labores de valoración. En la práctica judicial española, puede señalarse el ya aludido supuesto de la sustracción del *Códice Calixtino* de la catedral compostelana, cuyo valor en el mercado es de imposible determinación exacta y que precisó, en el caso concreto, referir transacciones documentadas de libros excepcionales de la época en el mercado internacional en ausencia de un mercado nacional de bienes equivalentes.

Un problema en la determinación de esta cuantía se explica cuando se producen daños en yacimientos arqueológicos, con afectación al contexto cultural (Carballo Arceo, Domínguez Tedín 2007; Grau Lobo 2009; Roma 2012; Romeo Marugán 2018). En este sentido, destacar que la destrucción del contexto implica la producción de un delito de daños, de acuerdo con el art. 323 del Código Penal, con independencia de la cuantía de los daños dolosos desde su reforma en el año 2015 de manera correcta, toda vez que, desde un punto de vista arqueológico, en puridad no puede cuantificarse el importe de un yacimiento pues lo sustancial es el valor cultural del contexto. No obstante, el artículo 324 del mismo texto castiga los daños imprudentes como delito cuando la cuantía de los mismos excede de 400 euros, lo que obliga en la práctica a establecer valoraciones de los desperfectos ocasionados. En el mismo sentido, el artículo 76.2 de la Ley 16/1985 del patrimonio histórico español condiciona la cuantía de las sanciones económicas al valor del objeto, cuando puede determinarse. Esta necesidad de valorar los desperfectos ha conducido a tres alternativas en la jurisprudencia. Una primera corriente, manifestada entre otras por la sentencia de la Audiencia Provincial de Palencia de 27 de

1. <http://archives.icom.museum/objectid/index_span.html> y <https://www.interpol.int/Crime-areas/Works-of-art/Object-ID>.

mayo de 1996, parte de la premisa que el aspecto incuantificable debe conducir a entender que los daños exceden de la cifra establecida en el Código Penal. Una segunda línea jurisprudencial mucho más extendida ha determinado la absolución por el delito cuando el valor de los daños no se ha acreditado de manera concreta que exceda de esa cantidad. Por lo tanto, es necesario establecer una cuantificación del daño que en la práctica se realiza sobre la base del valor de una actuación arqueológica en el terreno afectado. Al respecto, la solución ofrecida que ha tenido acomodo en la generalidad de los tribunales menores es el cálculo del importe de la intervención arqueológica que resulte necesaria para apreciar la naturaleza del yacimiento, que puede consistir en una excavación, prospección o control, según los casos, tanto en la superficie como bajo ella. El montante de la intervención debe comprender los gastos personales y los materiales adecuados (medios de excavación, los correspondientes para desarrollar un levantamiento topográfico, los adecuados para conservar los restos materiales). Como matiz y por necesidad de diferenciar los casos de daños y perjuicios, el perito diferenciará los gastos de reconstrucción, restauración o difusión de los materiales, que habrán de incluirse en el concepto de responsabilidad civil derivada del ilícito penal pero no en el delito. Además, es importante que el perito haga constar otros aspectos como la singularidad del yacimiento, su mayor relevancia científica, su rareza o su monumentalidad que, sin ser susceptibles de valoración, pueden establecer un coeficiente de incremento en la cuantía que no puede ser desoído por los tribunales penales.

Finalmente, en relación con los daños a los objetos, señalar que será precisa una determinación de los daños en los casos de alteraciones sustanciales en los mismos debidos a intervenciones dirigidas en apariencia para una restauración, o sea, para ocultar el aspecto de un objeto en los momentos de su sustracción o exportación ilícita.

En el acto del juicio oral, aunque será excepcional, es posible que el órgano judicial reclame la presencia del objeto o la de quienes han asumido sucesivamente su responsabilidad a través de la posesión formalizada. Como se ha señalado, esta situación se producirá en los casos de duda razonada sobre la identidad del objeto.

El destino del objeto cultural en la conclusión del procedimiento penal

La finalización del proceso penal supone como regla general la salida del objeto del control judicial. Cuando la resolución determina la responsabilidad penal, la sentencia puede resolver la entrega del objeto a su propietario. Cuando se trata de un procedimiento de asistencia penal internacional para que un objeto sea devuelto en el marco de una investigación penal, procederá en principio la entrega. No obstante estas premisas, existe un importante conjunto de situaciones que deben tratarse de una manera más detenida.

La entrega a sus propietarios

Como regla general, los tribunales españoles deben acordar la restitución de los objetos a sus propietarios por aplicación de los artículos 100, 108 y 742 de la Ley de Enjuiciamiento Criminal de 1882. Como consecuencia, cuando se ha enjuiciado alguna clase de sustracción, el tribunal acordará la devolución, si es que no se ha producido con anterioridad. Debe recordarse que, en derecho español, la protección del valor cultural de los bienes es compatible con la propiedad particular que pueda recaer sobre los mismos, sea cual sea su clase.

Sin embargo, existen situaciones de tratamiento más complejo. Pensemos en el caso de objetos falsos que se disponían para su venta en mercados públicos y procede la absolución del responsable o el archivo del procedimiento por falta de indicios para el enjuiciamiento de una persona. La práctica judicial ha tenido que afrontar situaciones en las que casas de subastas ejercían como intermediarios en la venta pública de algún objeto de propiedad particular que se ha evidenciado falso, aunque no existan indicios de responsabilidad por parte de ninguna persona. En estos casos, no es admisible una restitución sin más de un objeto falso que puede regresar al mercado, sea en España o fuera de España, y que puede ser adquirido por otras personas no avisadas transcurrido un tiempo. Debe recordarse que la presencia de objetos culturales falsos produce un doble perjuicio, primero por la posible defraudación generada por quien adquiere de buena fe un objeto en la creencia de su autenticidad (que puede ser incluso un museo público), segundo, por cuanto que estos objetos son susceptibles de estudio científico y que las conclusiones obtenidas se basarán en una premisa incierta en detrimento de la cultura concebida en términos abstractos. Para esta clase de supuestos, debe establecerse un equilibrio entre la propiedad del objeto (legítima) y la protección de la sociedad, que pasa por el establecimiento de señales físicas suficientes en el objeto que pongan de manifiesto la falsedad.

Otra situación distinta son los casos de propiedad discutida o discutible de un objeto, sea por la disputa de varias personas por la titularidad o por la falta aparente de título sobre un determinado objeto. En algunas de las diferentes ocasiones de objetos arqueológicos ocupados en poder de una persona, los jueces y tribunales han acudido a la entrega a un museo público para que las disputas sobre la propiedad se resuelvan de acuerdo con la normativa civil o administrativa, procurando evitar una devolución automática al detentador contra quien no se dirige la acción penal o ha resultado absuelto.

El decomiso o confiscación

Otra de las resoluciones al alcance de los tribunales es el decomiso o adjudicación al patrimonio público de los objetos del delito. Tratándose de bienes arqueológicos o exportados ilegalmente de España, los tribunales deben acordar esta medida que, en otros ordenamientos jurídicos de habla española reciben el nombre de comiso o confiscación. Como en otros ordenamientos europeos, el decomiso puede producirse

aunque el objeto pertenezca a terceras personas o no pueda acreditarse su titularidad.

Restitución al estado previo

Además de la determinación de la titularidad o la entrega al patrimonio público, los tribunales pueden acorar otras resoluciones acerca del objeto del delito, particularmente importante en relación con los bienes inmuebles, caso de los edificios o de los yacimientos arqueológicos que pueden haber sido dañados o perjudicados de otra manera en el curso de actuaciones urbanísticas. En el caso de los daños, el art. 323 CP establece que los jueces o tribunales podrán ordenar, a cargo del autor del daño, la adopción de medidas encaminadas a restaurar, en lo posible, el bien dañado. Por razones lógicas, será imposible que los tribunales puedan acordar la recomposición de un yacimiento arqueológico perjudicado, toda vez que, aunque se localicen los restos materiales, el contexto arqueológico que los integra es irrecuperable. Para estos casos, tanto como en el caso de construcción en el entorno de un monumento o yacimiento arqueológico y por aplicación del art. 338 CP, los jueces o tribunales ordenarán la adopción, a cargo del autor del hecho, de las medidas cautelares necesarias para la protección de los bienes afectados por la conducta criminal. Al amparo de este precepto, se han acordado resoluciones que han otorgado protección de yacimientos arqueológicos consistentes en el mantenimiento del orden jurídico que justifica la existencia del yacimiento, aunque este haya desaparecido para evitar de esta manera que el responsable de un delito obtuviese un beneficio de su conducta. Se trataba en este caso de un yacimiento destruido para la realización de una actividad urbanística, destruido por su propietario, quien habría obtenido algunas de las autorizaciones necesarias y derivadas de otras regulaciones sectoriales con fundamento, precisamente, en la ausencia de un bien protegido en su terreno (Roma 2005).

La restitución internacional

Finalmente, los tribunales precisan de la cooperación internacional para garantizar la restitución de los bienes que han traspasado las fronteras, inevitable en los casos de tráfico ilícito de bienes culturales y en los de sustracciones de objetos localizados en el extranjero para las investigaciones en España o bien para los casos de cooperación desde las autoridades españolas a requerimiento de sus homólogas en el extranjero.

La cooperación internacional cuenta con dos momentos, uno con carácter previo al juicio, ya mencionado, y otro para ejecutar una sentencia que implica la restitución al territorio nacional. En el marco de la cultura española como en otras meridionales continentales europeas, además de la generalidad de las iberoamericanas, la vía comúnmente empleada es la petición a través de los mecanismos ordinarios de cooperación judicial internacional. Dentro del ámbito comunitario y para los casos de tráfico ilícito de bienes culturales, la Decisión marco 2006/783/JAI del Consejo, relativa a la aplicación del principio de reconocimiento mutuo de resoluciones de decomiso e implementada en España por la Ley 23/2014, de 20 de noviembre, de reconocimiento mutuo de resoluciones penales en la Unión Europea, autoriza al libramiento de resoluciones judiciales ejecutivas en toda la Unión Europea para lograr la entrega de los objetos ilícitamente exportados. Todas las formas de cooperación internacional han encontrado severos problemas de ejecución internacional con fundamento en la falta de doble tipificación o desconexión de la protección penal en el estado solicitante y aquel que debe dar cumplimiento a la petición o a la orden de otro estado. Como se destacó con anterioridad, no todos los estados comunitarios castigan la exportación o la importación de bienes culturales y no todos los estados conciben de una misma manera la protección cultural de los bienes, de forma que el obstáculo muchas veces deviene insalvable. Además, en el caso comunitario, los instrumentos basados en el principio de reconocimiento mutuo de resoluciones penales han encontrado problemas de aplicación en algunos estados comunitarios (Roma 2008, 2015c y 2015d).

Por esta razón, la práctica ha determinado que algunas autoridades nacionales se vean abocadas a solicitar la restitución a través de mecanismos propios del derecho privado, caso del Convenio de UNIDROIT de 1995 sobre los bienes culturales robados o exportados ilícitamente, que permite a un estado demandar al poseedor a través de los tribunales civiles del estado en el que se encuentren y abonar una indemnización. Dentro del ámbito de la Unión Europea, existe una forma de recuperación civil reforzada a través de la Directiva 2014/60/UE, del Parlamento Europeo y del Consejo de 15 de mayo de 2014 sobre restitución de bienes culturales que hayan salido de forma ilegal del territorio de un Estado Miembro, implementada por la Ley 1/2017, de 18 de abril. Acudir a los tribunales civiles es una solución poco adecuada que exige de los órganos judiciales penales una coordinación con las autoridades administrativas que tienen la capacidad legal interna de reclamar la restitución en el extranjero, normalmente ausentes del procedimiento penal. La solución práctica no deja de basarse en principios jurídicos que encajan mal en modelos jurídicos continentales pero existentes en los estados donde radican gran parte de los distribuidores internacionales de antigüedades.

Un último problema práctico a resolver se refiere a la entrega de bienes en el extranjero por parte de los jueces españoles cuando se les ha solicitado. El art. 5 de la Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español encomienda a la Administración del Estado la autorización para los permisos de exportación. Aunque la entrega de un objeto por parte de una autoridad judicial a su homóloga en el extranjero (normalmente a los ministerios públicos que, salvo en España junto con un decreciente y escaso número de naciones, ejercitan las labores procesales previas al acto del juicio y que se resisten a abandonar principios organizativos decimonónicos de la justicia) no es un acto de exportación, un elemental principio de prudencia aconseja comunicar con carácter previo la entrega, toda vez que el objeto puede resultar inexportable, por ejemplo, por integrar un bien de interés cultural de acuerdo con la normativa interna. De la

misma manera, puede ser que un mismo objeto sea reclamado por varias naciones de manera simultánea, caso de objetos arqueológicos propios de culturas que en pasado ocupaban el actual territorio de varias naciones o bien porque varias naciones consideren aplicable respecto a su propia normativa cultural.

Antonio Roma Valdés
Fiscal
antonioromavaldes@gmail.com

Data de recepció: 27/02/2019
Data d'acceptació: 15/05/2019

Bibliografía

Alonso Villalobos, C., Navarro Domínguez, M. (2002). El patrimonio arqueológico subacuático y los cuerpos de seguridad del Estado. *La protección del patrimonio arqueológico contra el expolio*. Sevilla: 33-44.

Aznar Gómez, M. J. (2004). *La protección internacional del patrimonio cultural subacuático con especial referencia al caso de España*. Valencia.

Aznar Gómez, M. J. (2018). "Expolio del patrimonio cultural subacuático español: los casos de la *Mercedes* y la *Louisa*. En: Guisasola Lerma, C. (dir.) (2018). *Expolio de bienes culturales. Instrumentos legales frente al mismo*. Valencia: 271-294.

Boz, Z. (2018). *Fighting the illicit trafficking of cultural property: a toolkit for European judiciary and law enforcement*. UNESCO. París.

Calderón Arias, E. (2014). Un estudio comparado en Latinoamérica sobre la cadena de custodia de las evidencias en el proceso penal. *Revista de la Facultad de Derecho y Ciencias Políticas de Medellín*, vol. 44, núm. 121: 425-459.

Carballo Arceo, X.; Domínguez Tedín, M. (2007). A proba pericial e a valoración ao patrimonio cultural. En: *Conxuntos históricos. Propiedade privada e patrimonio público*. Xunta de Galicia. Santiago de Compostela: 151-175.

Carrera Tellado, J. E. (2002). Expolio subacuático. Actuaciones de la Brigada de Patrimonio Histórico del Cuerpo Nacional de Policía. En: Álvarez González, E. M. (dir.). *Patrimonio arqueológico sumergido: una realidad desconocida*. Málaga: 191-202.

Cortés Ruiz, A. (2006) Investigación de delictos contra o patrimonio histórico. En: *O Patrimonio cultural, valía e protección*. Santiago de Compostela: 33-60.

Fernández Gallego, R. (2006). Falsificaciones y robo de obras de arte. En: *La lucha contra el tráfico ilícito de Bienes Culturales*. Madrid: 87-90.

García Calderón, J. M. (1999). Los daños por imprudencia al Patrimonio Histórico. En: *Centro de Estudios Jurídicos de la Administración de Justicia*. Madrid: 121-136.

García Calderón, J. M. (2004). La protección penal del Patrimonio Arqueológico. *Patrimonio Cultural y Derecho*, 7: 114-119.

García Calderón, J. M. (2005). La protección penal del patrimonio arqueológico. En: *Tres estudios sobre el patrimonio histórico*. Sevilla: 53-67.

García Calderón, J. M. (2016). *La defensa penal del patrimonio arqueológico*. Madrid.

González Suárez, M. Blood Antiquities: a Net Acting in Spain Helped to Finance DAESH through Illicit Trafficking of Cultural Goods. <http://artworldlaw.com/wp-content/uploads/2018/06/BloodAntiquities-IllicitTraffickingCulturalGoods-ConnectionTerrorism_MartaGS.pdf>.

Grau Lobo, L. (2009). Valoración dos danos ao patrimonio arqueológico. En: *O patrimonio arqueológico subacuático e o comercio do patrimonio cultural*. Santiago de Compostela: 180-195.

Guasch Galindo, J. A. (2016). Cómplices y culpables: manual del perfecto delincuente cultural. En: *4º Encuentro Profesional. Lucha contra el Tráfico Ilícito de Bienes Culturales:* 8-27.

Guasch Galindo, J. A. (2018a). La Guardia Civil y su lucha contra el expolio arqueológico terrestre. En: Yáñez, A.; Rodríguez Temiño, I. (2018). *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*. Valencia: 359-398.

Guasch Galindo, J. A. (2018b). La Guardia Civil y la lucha contra el expolio arqueológico subacuático. En: Yáñez, A., Rodríguez Temiño, I. (2018). *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*. Valencia: 411-438.

Guisasola Lerma, C. (2001). *Delitos contra el patrimonio cultural: artículos 321-324 del Código Penal*. Valencia.

Guisasola Lerma, C. (dir.) (2018). *Expolio de bienes culturales. Instrumentos legales frente al mismo*. Valencia.

Magán Perales, J. M. (2001). La protección policial del Patrimonio Histórico: aspectos legales y organizativos. *Patrimonio Cultural y Derecho*, 5: 91-126.

Martín, A. (2012). Dificultades de la instrucción y el enjuiciamiento de los delitos contra el patrimonio histórico. *PH,* 82: 77-80.

Noriega Hernández, J. (2008). El problema de los cazatesoros sobre los pecios de pabellón español en el mundo. Historia de un expolio. En: Álvarez González, E. M. (dir.). *Patrimonio arqueológico sumergido: una realidad desconocida.* Málaga: 103-134.

Núñez Paz, M. A. (2018). Protección internacional del patrimonio cultural y terrorismo. En: Guisasola Lerma C. (dir.) (2018). *Expolio de bienes culturales. Instrumentos legales frente al mismo.* Valencia: 199-230.

Núñez Sánchez, A. (2006). El expolio de yacimientos arqueológicos. En: *La lucha contra el tráfico ilícito de Bienes Culturales*. Madrid: 175-204.

Núñez Sánchez, A. (2018). La nueva regulación del delito de expolio de yacimientos arqueológicos. En: Guisasola Lerma, C. (dir.) (2018). *Expolio de bienes culturales. Instrumentos legales frente al mismo.* Valencia: 166-198.

Perals Calleja, J. (2014). *La cadena de custodia. Problemas probatorios*. Madrid.

Pignatelli y Meca, F. (2006). La protección de los bienes culturales en los conflictos armados. En: *La lucha contra el tráfico ilícito de Bienes Culturales.* Madrid: 139-152.

Renart García, F. (2001). Aspectos sustantivos del delito de contrabando de bienes culturales. *Diario La Ley,* 5427.

Renart García, F. (2002a). *El delito de daños al patrimonio cultural español (análisis del art. 323 del código penal de 1995)*. Granada.

Renart García, F. (2002b). Aproximación a la tutela penal de los "sitios históricos". *Actualidad Penal.* 2: 149-168.

Reyes Mateo, A. (2018). El expolio arqueológico en España. En: Yáñez, A., Rodríguez Temiño, I. (2018). *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*. Valencia: 397-410.

Rodríguez Temiño, I. (2015). *Indianas jones sin futuro. La lucha contra el expolio del patrimonio arqueológico*. Madrid.

Rodríguez Temiño, I., Yáñez, A., Jorge Villar, S., Reyes Mateo, A., Rufino Rus, J., Salas Álvarez, J., Lavín Berdonces, A. C. (2018). Arqueometría forense aplicada al tráfico ilícito de bienes culturales: un proyecto de investigación en el límite del conocimiento. En: C. Guisasola Lerma (dir.) (2018). *Expolio de bienes culturales. Instrumentos legales frente al mismo*. Valencia: 268-296.

Rodríguez Temiño, I., Roma Valdés, A. (2015). Fighting against the archaeological looting and the illicit trade of antiquities in Spain. *International Journal of Cultural Property,* 04/2015; 22(1): 111-130.

Roma Valdés, A. (1998). La protección penal del patrimonio arqueológico. En: *Estudios jurídicos del Ministerio Fiscal*. Madrid: 3-34.

Roma Valdés, A. (2005). La reparación del daño causado en los delitos sobre el patrimonio histórico. *SEPIN Penal,* 15: 27-38.

Roma Valdés, A. (2008). La recuperación de bienes de valor cultural por la jurisdicción penal. *Patrimonio Cultural y Derecho,* 12: 11-24.

Roma Valdés, A. (2008). *La aplicación de los delitos sobre el patrimonio cultural*. Comares. Granada.

Roma Valdés, A. (2009). A determinación da cuantía nos delictos contra o patrimonio arqueolóxico. En: *O patrimonio arqueolóxico subacuático e o comercio dos bens culturais*. Santiago de Compostela: 138-150.

Roma Valdés, A. (2012). La valoración de los daños arqueológicos y la justicia cautelar en el proceso penal. *Revista PH,* 82: 71-74.

Roma Valdés, A. (2015a). Mercado de arte y antigüedades y prevención delictiva. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de Granada*, 25: 145-165.

Roma Valdés, A. (2015b). La estafa agravada por el valor cultural del objeto y la falsificación de obras de arte y antigüedades. En: *La Ley Penal.*

Roma Valdés, A. (2015c). The Mutual recognition principle in Criminal Matters: a review. En: *ERA Forum 2015*: 291-304.

Roma Valdés, A. (2015d). La cooperación judicial frente al tráfico ilícito de bienes culturales. *Anuario de la Facultad de Derecho de la UAM*: 393-415.

Roma Valdés, A. (2018). La protección penal frente al expolio arqueológico. En: Yáñez, A., Rodríguez Temiño, I. *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*. Valencia: 511-532.

Romeo Casabona, C. M. (2018). El Convenio del Consejo de Europa de 2017 sobre delitos relacionados con los bienes culturales. En: Guisasola Lerma, C. (dir.) *Expolio de bienes culturales. Instrumentos legales frente al mismo*. Valencia: 319-344.

Romeo Marugán, F. (2018). La regulación del uso de detectores de metales en la Comunidad Autónoma de Aragón: 69 bis LPCA. Criterios, procedimientos y valoración tras casi tres años de gestión. En: Yáñez, A., Rodríguez Temiño, I. *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*. Valencia: 264-280.

Rufino Rus, J. (2012). La protección del patrimonio arqueológico en el Código Penal. Deficiencias y propuestas para una reforma de las leyes sustantivas y procesales. *PH,* 82: 64-70.

Rufino Rus, J. (2018). La tutela del patrimonio en el Código Penal. Evolución normativa y jurisprudencial. Deficiencias y propuestas, la situación tras la reforma de la L. O. 1/2015. En: Yáñez, A., Rodríguez Temiño, I. *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*. Valencia: 467-510.

Ruiz Manteca, R. (2012). El llamado caso Odyssey: análisis y valoración. *Patrimonio Cultural y Derecho*, 16: 31-95.

Salinero Alonso, C. (1997). *La protección del patrimonio histórico en el Código Penal de 1995*. Barcelona.

Yáñez, A. (2018). *Patrimonio arqueológico y derecho sancionador*. Valencia.

Yáñez, A., Rodríguez Temiño, I. (2018). *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*. Valencia.

Luis Pérez-Prat Durbán

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 291-307
DOI 10.21001/rap.2020.30.16
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

Las medidas internacionales para criminalizar el tráfico ilícito de bienes culturales

International measures to criminalise the illicit traffic of cultural goods[1]

Las medidas internacionales sobre la criminalización del tráfico ilícito de bienes culturales han sido infrecuentes hasta fechas recientes, debido a la falta de concienciación de la comunidad internacional. Los tratados internacionales sobre el patrimonio cultural han recurrido escasamente a la adopción de cláusulas que penalizaran los actos ilícitos contra los bienes culturales. Nunca se adoptó un tratado multilateral de naturaleza penal sobre tales infracciones. El panorama ha cambiado, sin embargo, ante la alarma social internacional provocada por la destrucción intencional de patrimonio cultural por el Estado Islámico a partir de 2012. La conexión de esas organizaciones con el tráfico ilícito de bienes culturales y el protagonismo adoptado por la delincuencia organizada en ese tráfico ha provocado la reacción de la comunidad internacional. Un resultado singular ha sido la adopción en 2017, por el Consejo de Europa, de la Convención de Nicosia sobre las infracciones relativas a los bienes culturales.

Palabras clave: criminalización, bienes culturales, Naciones Unidas, Consejo de Europa, tratados.

Few international measures to criminalise the illicit traffic of cultural goods have been adopted until recently due to a lack of awareness among the international community. International treaties on cultural heritage have adopted hardly any clauses criminalising illicit acts against cultural heritage. No multilateral treaty on the criminal nature of these offences has ever been adopted. This panorama has nonetheless changed due to the international social alarm caused by the intentional destruction of cultural heritage by the Islamic State since 2012. The connection of these organisations with the illicit traffic of cultural property and the protagonism gained by organised crime in this traffic has provoked a reaction among the international community. A specific result is the adoption by the Council of Europe in 2017 of the Nicosia Convention on cultural heritage offences.

Keywords: criminalisation, cultural goods, United Nations, Council of Europe, treaties.

1. Este trabajo ha sido realizado como parte del proyecto de I+D+i "Ruinas, expolios e intervenciones en el patrimonio cultural" (ref. UPO-1264180), financiado por el Fondo Europeo de Desarrollo Regional (FEDER) y la Consejería de Economía, Conocimiento, Empresas y Universidad, de la Junta de Andalucía, en el marco del Programa Operativo FEDER Andalucía 2014-2020 (objetivo específico 1.2.3 "Fomento y generación de conocimiento frontera y de conocimiento orientado a los retos de la sociedad, desarrollo de tecnologías emergentes", porcentaje de financiación 80 %).

Introducción

El instrumento de la protección penal no es precisamente una medida de primer recurso en el Derecho Internacional. Tradicionalmente, este ordenamiento ha sido un poco receloso frente a ese tipo de soluciones, toda vez que los Estados han mostrado un interés especial en no perder parcelas de soberanía. Y a la soberanía en su núcleo más duro está unida la política penalista y la adopción de soluciones legislativas en ese terreno. Por eso no es de extrañar que la cosecha de normas de naturaleza penal entre las normas internacionales sea tan magra. Este razonamiento puede aplicarse perfectamente al tráfico ilícito de bienes culturales, aunque el campo de la protección internacional del patrimonio cultural no esté precisamente huérfano de normas de carácter penal. Pero si existen estas normas y no versan sobre el tráfico ilícito de bienes culturales es porque, al menos hasta fechas recientes, el nivel de alarma social internacional generado por dicho tráfico no ha removido en exceso la conciencia de la comunidad internacional. No hasta el punto de dedicarle normas penales en un tratado internacional.

Allá por 1998, en un artículo esencial, Thomas Meron (1998) se preguntaba si el Derecho Internacional se estaba moviendo hacia la criminalización. Su respuesta era afirmativa, basada en los progresos normativos alcanzados en el ámbito de la responsabilidad penal internacional, en la persecución de crímenes de guerra, de crímenes contra la humanidad. Era un proceso que venía de lejos —de los Tribunales de Nuremberg y de Tokio tras la Segunda Guerra Mundial, cuando menos—, que culminaba en la creación de la Corte penal internacional y que había sido alentado por la labor de los tribunales penales internacionales establecidos por el Consejo de Seguridad: el tribunal penal internacional para la antigua Yugoslavia y el tribunal penal internacional para Ruanda. Tal desarrollo afectaba también a la protección del patrimonio cultural, al entenderse que los crímenes de guerra incluían los ataques contra la propiedad cultural, bien sea directa o incidentalmente, e inclusive la apropiación de propiedad cultural, siempre que se tratara de actos vinculados a un conflicto armado. Tales crímenes, como menciona Roger O'Keefe (2010: 18), habían sido consagrados bien por la costumbre internacional, bien por tratados relevantes correspondientes al Derecho Internacional Humanitario. Esta tendencia al recurso al Derecho Penal, sin embargo, no afecta al tráfico ilícito de bienes culturales, que no ha sido tipificado como crimen de Derecho Internacional.

En efecto, la vía de la criminalización del tráfico ilegal de bienes culturales, cuando se ha dado, y ha sido con cuentagotas, ha discurrido por una senda muy distinta de la que antes marcábamos para los que sí han sido reconocidos como crímenes de Derecho Internacional. La vía ha sido —como veremos— la de cláusulas aisladas, insertas en un tratado internacional sobre protección del patrimonio cultural, que formulan un tratamiento penal para comportamientos relacionados con el tráfico de bienes culturales y obligan, o recomiendan, según el caso, a los Estados Partes en ese tratado a que adopten en su derecho interno dicho tipo delictivo. Estamos ante un instrumento de uniformización del Derecho Penal de los Estados. Así que, salvo una excepción destacada, a la que prestaremos la atención central en este trabajo, la de la Convención de Nicosia de 2017 sobre las infracciones contra los bienes culturales, no estamos ante tratados de Derecho Penal, sino ante levísimas incursiones en el Derecho Penal practicadas por tratados cuyo centro neurálgico gira sobre otra materia, sea el conflicto armado, se trate del tráfico ilícito de bienes culturales, o verse sobre la protección del patrimonio cultural subacuático. Y tampoco estamos ante una inserción frecuente de esas cláusulas, pues aparecen esporádicamente y con muy poca intensidad e incluso, diríamos, con gran falta de convicción por parte de los Estados. A este objetivo dedicaremos el siguiente epígrafe, en el que analizamos la existencia de esas cláusulas de criminalización del tráfico de bienes culturales en el Derecho Internacional dedicado a la protección del patrimonio cultural.

El epígrafe posterior se dedica a la labor de las Naciones Unidas en torno a la criminalización del tráfico ilegal de bienes culturales. Y ello por dos razones, al menos: una, porque si los Estados en general, y más aún los denominados Estados de mercado —esto es, siguiendo la terminología acuñada por John H. Merryman (1986), que distingue entre este tipo de países, como Estados Unidos, Gran Bretaña, Alemania o Japón, hacia los que afluye el tráfico legal o ilegal de bienes culturales, y los Estados de origen de los bienes culturales, como Egipto, Turquía, Perú o Grecia— no se han mostrado excesivamente proclives a ese proceso de criminalización, otra cosa muy distinta ha sido en determinados organismos internacionales, de los que es un ejemplo Naciones Unidas, en los que la actividad de análisis, discusión y fomento de la adopción de reglas penales ha sido una constante. Y dos, porque ha habido frutos concretos tras la labor de Naciones Unidas. Esta organización ha propulsado diversas vías de tratamiento de la cuestión penal, algunas genéricas —como la que se ha concretado en la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional, o Convención de Palermo de 2000—, otras específicas de los bienes culturales —como el Tratado modelo para la prevención de los delitos contra los bienes muebles que forman parte del patrimonio cultural de los pueblos, de 1990; o las Directrices internacionales sobre las respuestas de prevención del delito y justicia penal al tráfico de bienes culturales y otros delitos conexos, adoptadas en 2014 por la res. 69/196 de la Asamblea general de las Naciones Unidas—.

En ese arco temporal tan alargado que va desde la formulación del Tratado modelo en 1990 a una actualidad que podría concretarse en la Convención de Nicosia de 2017, adoptada en el marco del Consejo de Europa, hay factores que han hecho cambiar el paso a las tendencias hacia la criminalización de la protección del patrimonio cultural, incluido el tráfico ilegal de bienes culturales, haciéndolas más vigorosas y macerando aparentemente una voluntad más decidida de los Estados en el recurso al ins-

trumento del Derecho Penal. Estas tendencias han agitado la adormecida conciencia de la comunidad internacional frente a la necesidad de combatir con más vigor, recurriendo a instrumentos de Derecho Penal, el tráfico ilícito de bienes culturales. Son dos: uno, el incremento notable del tráfico ilegal vinculado con la delincuencia organizada y, dos, la destrucción deliberada de patrimonio cultural protagonizada en Siria, Irak o Malí por el Estado Islámico y sus organizaciones satélites en torno a 2012. Tendencias que se presentan notablemente interconectadas. La conmoción provocada ha llegado hasta a un punto en que, en la academia, se ha hablado de *Blood Antiquities* o antigüedades de sangre, en referencia a los bienes culturales que, por la vía del mercado negro y, por lo tanto, del crimen organizado, llegan, traspasando fronteras, de Irak o Siria a manos de compradores de arte en los países de mercado. Como indican Paul R. Williams y Christin Coster (2017), el Estado Islámico no solo ha sido acusado de la iconoclasia que ha manifestado en lugares como Palmira, sino también de la voluntad de sacar provecho del pillaje de bienes culturales, estimándose este en un rango que va de los doscientos millones de dólares a los ocho billones.

Este último caso, que se alarga en la implicación de organizaciones terroristas como las mencionadas en el tráfico ilegal de bienes culturales, a la búsqueda de una fuente de financiación para sus actividades, ha motivado reacciones múltiples en la comunidad internacional, que van desde la aprobación de resoluciones del Consejo de Seguridad —como las ress. 2199, de 12 de febrero de 2015,[2] 2253, de 17 de diciembre de 2015,[3] 2322, de 12 de diciembre de 2016,[4] o 2347, de 24 de marzo de 2017[5]— a la ya mencionada adopción de la Convención de Nicosia de 2017. En sus resoluciones, el Consejo de Seguridad llama a que los Estados adopten medidas efectivas para impedir y combatir todos los aspectos involucrados en el tráfico ilegal de bienes culturales pues, como manifiesta Jamie Brown (2017), el comercio de dichos bienes se encuentra pobremente regulado y allá donde hay regulaciones, estas también se ejecutan de manera insuficiente. A ello debe añadirse que el sistema internacional de protección del patrimonio cultural, como hemos dicho, está incompleto, al carecer de un tratado internacional de naturaleza penal.

La resonancia de las destrucciones deliberadas de patrimonio cultural y de esa conexión entre terrorismo, la delincuencia organizada y el tráfico ilegal de bienes culturales ha movido, entre otras organizaciones, a una en concreto, que cuenta con una actividad convencional más que notable en el ámbito del patrimonio cultural. Me refiero al Consejo de Europa. A su actividad referente a la protección penal del patrimonio cultural, concretada en dos convenciones, dedicaremos los dos últimos epígrafes de este trabajo. Las dos convenciones constituyen un evidente contrapunto. La primera, la Convención de Delfos de 1985 sobre las infracciones cometidas contra los bienes culturales, constituyó un rotundo fracaso, pues nunca entró en vigor. La otra es la mencionada Convención de Nicosia de 2017, que pretende sustituir a la anterior y que, en el momento presente, constituye la apuesta más decidida por la criminalización del tráfico ilícito de bienes culturales. A esta Convención, que puede interpretarse como un paradigma de la regulación penal del tráfico ilícito de bienes culturales, le dedicaremos el epígrafe final.

El Derecho internacional del patrimonio cultural y su elusivo tratamiento de la cuestión penal

La protección internacional de los bienes culturales, o de la propiedad cultural —como también se denomina en determinados textos internacionales— cuenta con un largo recorrido en el Derecho internacional y con una buena gavilla de tratados internacionales que abordan algunos aspectos esenciales para su preservación. Cronológicamente, las normas que primero surgieron desde finales del siglo XIX apuntaban a la protección de los bienes culturales en caso de conflicto armado, habiéndose decantado en la Convención de La Haya de 1954. Con posterioridad, se abordaron por la comunidad internacional las cuestiones relativas al tráfico ilegal de bienes culturales, que dieron como fruto, entre otros tratados, dos especialmente significativos: uno, la Convención sobre las medidas que deben adoptarse para prohibir e impedir la importación, la exportación y la transferencia de propiedad ilícitas de bienes culturales, de 14 de noviembre de 1970; y, dos, el Convenio de UNIDROIT sobre bienes culturales robados o exportados ilegalmente, de 24 de junio de 1995. También es digna de mención, aunque menos aplicable al caso que nos ocupa, la Convención de la UNESCO sobre la protección del patrimonio mundial, cultural y natural, de 21 de noviembre de 1972, porque se centra en la constitución de la Lista del Patrimonio Mundial y por ende, en la preservación para las generaciones futuras de patrimonio inmueble, no susceptible, por tanto, de ser objeto de tráfico. Más adelante, las preocupaciones alcanzaron otro tipo de patrimonio cultural, el subacuático, al que se dedicó la Convención de la UNESCO sobre la protección del patrimonio cultural subacuático, de 2 de noviembre de 2001. Este panorama normativo internacional sobre el patrimonio cultural quedará completado con la Convención de la UNESCO para la salvaguardia del patrimonio cultural inmaterial, de 17 de octubre de 2003, pero tampoco este tratado viene al caso, pues el patrimonio inmaterial, por motivos obvios, no es susceptible de tráfico.

Estos tratados, los que son aplicables al caso del tráfico ilegal de bienes culturales, tanto en tiempo de paz como de conflicto armado, han optado por una aproximación que, podríamos decir, rehúye en gran parte la adopción de medidas de carácter penal, el tratamiento penal de las conductas propias de la actividad de tráfico, que van desde la acción inicial de expolio o robo a la transferencia ilegal del bien cultural expoliado, incluidas su exportación o importación, culminando con la adquisición del bien.

2. En <https://undocs.org/es/S/RES/2199%20(2015)>.
3. En <https://undocs.org/en/S/RES/2253%20(2015)>.
4. En <https://undocs.org/en/S/RES/2322%20(2016)>.
5. En <https://undocs.org/en/S/RES/2347%20(2017)>.

En la Convención de La Haya de 1954 sobre la protección de bienes culturales en caso de conflicto armado,[6] sí que hay un recurso a la criminalización de los actos cometidos en infracción de la Convención, como se regula en su art. 28, relativo a las sanciones. En concreto, este precepto determina lo siguiente: "Las Altas Partes Contratantes se comprometen a tomar, dentro del marco de su sistema de Derecho Penal, todas las medidas necesarias para descubrir y castigar con sanciones penales o disciplinarias a las personas, cualquiera que sea su nacionalidad, que hubieren cometido u ordenado que se cometiera una infracción de la presente Convención". A este respecto, téngase presente que la norma fundamental sobre la que pivota este tratado es la del respeto a los bienes culturales, lo que implica —según el art. 4— una triple obligación: uno, abstenerse de utilizar los bienes para una finalidad que los exponga a destrucción o deterioro en caso de conflicto armado; dos, abstenerse de todo acto de hostilidad respecto de esos bienes; y, tres, no realizar actos de robo, pillaje, ocultación o apropiación de bienes culturales, bajo cualquier forma que se practique, así como todos los actos de vandalismo respecto de dichos bienes. Así que, sujeto a la discrecionalidad de los Estados Partes en la Convención, estos podrían anudar sanciones penales contra las personas responsables de la violación de las obligaciones descritas en el mencionado art. 4.

Siguiendo en el marco del conflicto armado, más contundente es la opción por la represión penal del Segundo Protocolo de 1999 a la Convención de La Haya.[7] En su art. 15.2 se exige a los Estados Partes la adopción de medidas necesarias para tipificar como delitos determinadas conductas contra los bienes culturales que son descritas en el art. 15.1 y que en gran medida son similares a las infracciones a la Convención de La Haya. Tales conductas son las siguientes: uno, hacer objeto de un ataque a un bien bajo protección reforzada —el sistema de protección que instaura el Segundo Protocolo—; dos, utilizar los bienes bajo protección reforzada o sus inmediatos alrededores en apoyo de acciones militares; tres, causar destrucciones importantes en los bienes protegidos por la Convención y el Protocolo o apropiárselos a gran escala; cuatro, hacer objeto de un ataque a un bien protegido por la Convención o el Protocolo; y, cinco, robar, saquear o hacer un uso indebido de los bienes culturales protegidos por la Convención, y perpetrar actos de vandalismo contra ellos. La mayor ambición del Segundo Protocolo queda limitada por su menor alcance, ya que son partes 82 Estados, frente a los 133 que lo son de la Convención.

Si analizamos las normas internacionales sobre la protección del patrimonio en tiempo de paz, fijémonos ahora en la Convención de París, de 1970, sobre las medidas que deben adoptarse para prohibir e impedir la importación, la exportación y la transferencia de propiedad ilícitas de bienes culturales.[8] Es un tratado que pretende controlar el tráfico ilegal de bienes culturales a través del establecimiento de un certificado a la exportación y remediar los supuestos de desplazamiento ilegal transnacional de esos bienes mediante un sistema de restitución de los mismos de Estado a Estado. El núcleo de su regulación gira en torno al art. 3, que decreta la ilicitud de "la importación, la exportación y la transferencia de propiedad de los bienes culturales que se efectúen infringiendo las disposiciones adoptadas por los Estados Partes en virtud de la presente Convención". Indica Ali Riza Töngür (2018: 101) que esa situación no ha sido interpretada como una nueva obligación para los Estados de aplicar sanciones penales contra tales actividades. Sin embargo, sí que hay una cierta carga, aunque menor, de recurso a las disposiciones penales en la Convención de 1970, que se da en dos momentos. Por un lado, el art. 8 prescribe que los Estados Partes se obligan a imponer sanciones penales o administrativas a toda persona responsable de haber infringido las prohibiciones contenidas en el apartado b del art. 6 y el apartado b del art. 7. La primera prohibición se refiere a la salida del territorio del Estado de los bienes culturales no acompañados del certificado de exportación que exige la propia Convención (art. 6.b); la segunda, a la importación de bienes culturales robados en un museo, un monumento público civil o religioso, o una institución similar situados en el territorio de otro Estado parte, siempre que se pruebe que los bienes figuraban en el inventario de la institución (art. 7.b). Obsérvense las limitaciones evidentes de este último precepto, que no incluye referencias a bienes culturales provenientes de, por ejemplo, yacimientos arqueológicos, sobre los que no existirán, como es lógico, inventarios. Además, como puede advertirse, la adopción de sanciones penales no es la única vía que se ofrece a los Estados, pues la disyuntiva es sanciones penales o administrativas. Por otro lado, el art. 10 menciona el compromiso de los Estados Partes de obligar a los anticuarios, en la forma pertinente de cada país y bajo pena de sanciones penales o administrativas, a llevar un registro que mencione la procedencia de cada bien cultural, el nombre y la dirección del proveedor, la descripción y el precio de cada bien vendido y a informar al comprador del bien cultural de la prohibición de exportación de que puede ser objeto ese bien. Como sucedía con el art. 8, se indica que la vía de las sanciones penales en este caso no es la única, pues se ofrece también la de las sanciones administrativas.

Hay obligaciones concretadas en la Convención de 1970 que, sin embargo, no llevan aparejada ninguna consecuencia penal, a la luz de este tratado internacional. Por ejemplo, la adquisición de bienes culturales procedentes de otro Estado Parte por los museos y otras instituciones similares situados en su territorio, si esos bienes se hubieran exportado ilícitamente después de la entrada en vigor de la Convención (art. 7.a). Es verdad que el mencionado precepto marca la obligación de los Estados Partes de tomar todas las medidas necesarias, conformes a la legislación nacional, para impedir ese tipo de adquisiciones, pero no se menciona la naturaleza de las medidas que debe adoptar el Estado, lo que no impide que puedan ser de naturaleza penal. Que-

6. En BOE núm. 282, de 24 de noviembre de 1960.
7. En BOE núm. 77, de 30 de marzo de 2004.
8. En BOE núm. 31, de 5 de febrero de 1986.

da por lo tanto al arbitrio de cada Estado Parte. Y a eso son animados los Estados, a la adopción de sanciones penales o administrativas frente a cualquiera que cometa actos prohibidos por la Convención. Tal manifestación se encuentra en las Directrices de aplicación de la Convención, en su parágrafo 65, que añade algo más: "In addition, States Parties are encouraged to penalize offences against cultural property, committed in violation of the Convention, by introducing penal sanctions against the perpetrators of such offences".[9] Debe hacerse notar, para mejor contextualizar el énfasis en el recurso al instrumento del Derecho Penal, que las Directrices de aplicación de la Convención de 1970 fueron aprobadas entre el 18 y el 20 de mayo de 2015, esto es, cuando las tendencias a la criminalización de las infracciones a los bienes culturales se sienten ya con más fuerza. En definitiva, y con James A. R. Nafziger (1985), puede sostenerse que las disposiciones de la Convención de 1970 tienen muy leves consecuencias penales, aunque pudieron tener más. En efecto, como recuerdan Ronald D. Abramson y S. Huttler (1973: 932), el proyecto original de Convención incluía el requerimiento a los Estados Partes de imponer sanciones penales a las personas responsables de adquisiciones de los museos que hubiesen conocido la compra de bienes culturales importados sin un certificado de exportación. A cambio de la eliminación de dicha cláusula, los Estados se comprometieron a cooperar en el retorno de los bienes ilícitamente exportados y a las cláusulas contenidas en el art. 8 que antes hemos examinado.

Aparte de lo dicho de la Convención de París de 1970, ningún tratado multilateral que regule la protección internacional de los bienes culturales y que tenga por objeto el tráfico ilícito de estos bienes cuenta explícitamente con disposiciones de carácter penal. No las hay, ni siquiera formuladas de modo indirecto, en la Convención de la UNESCO de 1972 sobre protección del patrimonio mundial cultural y natural,[10] aunque este tratado gira fundamentalmente sobre la tutela de patrimonio inmueble, los monumentos, conjuntos y lugares tal y como son definidos en su art. 1. La única mención que se realiza a la adopción de medidas, que en hipótesis podrían ser de carácter penal, es cuando su art. 5 menciona que los Estados procurarán dentro de lo posible "adoptar las medidas jurídicas, científicas, técnicas, administrativas y financieras adecuadas, para identificar, proteger, conservar, revalorizar y rehabilitar ese patrimonio". Pero no parece a priori que tales medidas vayan a tener por objeto la regulación del tráfico ilícito de bienes culturales y, mucho menos, su criminalización.

Por su parte, situación similar es la que se da en el Convenio de UNIDROIT de 1995 sobre bienes culturales robados o exportados ilegalmente,[11] tratado que se centra en los mecanismos de restitución y devolución de tales bienes ante solicitudes internacionales en ese sentido. No hay referencia alguna a la adopción de medidas de protección en ese tratado. Sí que las hay, pero muy genéricas, y no de carácter penal, en la Convención de la UNESCO de 2001 sobre la protección del patrimonio cultural subacuático,[12] cuando su art. 11 concreta que "Los Estados Partes tomarán medidas para impedir la entrada en su territorio, el comercio y la posesión de patrimonio cultural subacuático exportado ilícitamente y/o recuperado, cuando tal recuperación sea contraria a la presente Convención".

Por lo tanto, en los tratados internacionales que conforman el núcleo de la regulación internacional multilateral del patrimonio cultural, aunque el recurso a la criminalización no es inexistente, siendo algo más vigoroso para los tratados que regulan el conflicto armado que para los que se dedican a la protección del patrimonio en tiempo de paz, sí que se presenta con notoria debilidad. Cierto es que, salvo lo dicho para el Segundo Protocolo de la Convención de La Haya, que claramente opta por la tipificación como delito de las infracciones a la Convención, los demás tratados o no contienen menciones de ese tenor o someten a la discrecionalidad de los Estados el recurso al Derecho Penal o a las sanciones de carácter administrativo. El tratamiento penal, por tanto, es muy limitado, circunscribiéndose a unas escasas y dispersas cláusulas en los tratados mencionados, que persiguen que los Estados partes trasvasen a su derecho interno la criminalización de ciertas conductas lesivas para el patrimonio cultural. A ese respecto, se hace notar una mayor ambición tipológica en el derecho internacional dedicado a los conflictos armados que en el que se ocupa de la protección del patrimonio cultural en tiempo de paz.

La labor de las Naciones Unidas

Aunque en el sistema de Naciones Unidas la actividad primordial sobre la protección del patrimonio cultural la ha desempeñado la UNESCO, su organismo especializado, las propias Naciones Unidas, a través de varios de sus órganos principales, singularmente la Asamblea General y el Consejo Económico y Social, e inclusive también en ocasiones el Consejo de Seguridad, han llegado a abordar dicha materia y, en ocasiones, realizado incursiones en el ámbito de la protección penal del patrimonio cultural. Eso sí, las Naciones Unidas —lo mismo que la UNESCO— no han dado pie a la adopción de un tratado de protección penal del patrimonio cultural, pero sí han esbozado otras líneas que pueden repercutir en una aproximación de ese tipo. Dichas líneas no transitan específicamente solo por la elaboración de normas, recomendaciones o directrices específicas sobre patrimonio cultural, sino que también abordan otros temas como la delincuencia organizada transnacional o el terrorismo internacional y sus implicaciones sobre el tráfico ilegal de objetos culturales. En efecto, como sostiene Stefano Manacorda (2014: 37), el reforzamiento del marco penal para el patrimonio cultural

9. Véanse las Directrices de aplicación de la Convención de 1970 en <http://www.unesco.org/new/fileadmin/MULTIMEDIA/HQ/CLT/pdf/OPERATIONAL_GUIDELINES_EN_FINAL_FINAL.pdf>.

10. En BOE núm. 156, de 1 de julio de 1982.

11. En BOE núm. 248, de 16 de octubre de 2002.

12. En BOE núm. 55, de 5 de marzo de 2009.

por parte de Naciones Unidas ha seguido tres líneas o derroteros distintos y son los que nosotros vamos a examinar. En primer lugar, el Tratado modelo para la prevención de los delitos contra los bienes muebles que forman parte del patrimonio cultural de los pueblos, de 1990; en segundo lugar, las Directrices Internacionales sobre las respuestas de prevención del delito y justicia penal al tráfico de bienes culturales y otros delitos conexos, de 2014; y, finalmente, en tercer lugar, la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional, de 2000. Si las dos primeras líneas son específicas para los bienes culturales, la tercera no lo es, aunque se ha defendido su aplicación al tráfico de estos bienes. Examinemos brevemente estas tres líneas.

En primer lugar, es destacable que en una fecha tan temprana como 1990, se formulara por el Octavo Congreso de las Naciones Unidas sobre Prevención del Delito y Tratamiento del Delincuente, celebrado en La Habana, del 27 de agosto al 7 de septiembre de 1990, el Tratado modelo para la prevención de los delitos contra los bienes muebles que forman parte del patrimonio cultural de los pueblos.[13] No se trata de la adopción de un tratado, sino de una propuesta que se dirige a los Estados que quieran comprometerse en la protección del patrimonio cultural para que lo tomen como modelo de un tratado bilateral. Dicha propuesta, que consta de cinco artículos, tiene como objetivo en su preámbulo "hacer más eficaz la cooperación entre los dos países para combatir las actividades delictivas contra los bienes culturales muebles, mediante la introducción de medidas que impidan el tráfico transnacional ilícito de bienes culturales muebles, sean o no bienes robados, y mediante la imposición de sanciones administrativas y penales apropiadas y eficaces y la concertación de la forma de su restitución". El Tratado modelo procede en su art. 1 a sugerir una definición de bien cultural mueble, que se inspira en la definición incluida en el art. 1 de la Convención de la UNESCO de 1970. Luego, en su art. 2, formula una serie de principios generales a los que deben comprometerse los Estados que celebren el tratado y que van desde adoptar las medidas necesarias para prohibir la importación y exportación de bienes culturales muebles que hayan sido robados o hayan sido exportados ilegalmente del otro país con el que se ha celebrado el tratado a la adopción de medidas para prohibir la adquisición de tales bienes, pasando por introducir un sistema por el cual la exportación de bienes culturales muebles haya de ser autorizada mediante la emisión de un certificado de exportación. Y, por supuesto, tomar las medidas necesarias para recuperar y restituir, a petición del otro Estado Parte, cualquier bien cultural mueble que haya sido robado o haya sido exportado ilegalmente desde ese Estado. Además, se pretende que el comprador de bienes culturales muebles importados que no vayan acompañados por un certificado de exportación emitido por el otro Estado Parte y que no haya adquirido los bienes culturales muebles con anterioridad a la entrada en vigor del presente Tratado no sea considerado como adquirente de buena fe de esos bienes. Como se comprueba por su tenor literal, los principios que abocan a los Estados partes en el tratado a adoptar medidas no determinan que estas sean de tipo penal, aunque tampoco lo descartan. Y lo mismo ocurre con las sanciones que, según el art. 3, pueden adoptar los Estados para responder a las infracciones de las medidas que encarnan dichos principios. No se hace referencia a la naturaleza de tales sanciones, por lo que muy bien podrían ser de carácter penal. Eso sí, se indica que irán dirigidas contra: a) las personas responsables de las exportaciones e importaciones ilícitas de bienes muebles; b) Las personas o instituciones que adquieran a sabiendas o comercialicen bienes culturales muebles sustraídos o importados ilícitamente; y, c) Las personas o instituciones que participen en conspiraciones internacionales para obtener, exportar o importar bienes culturales muebles por medios ilícitos.

Siendo este el contenido fundamental del Tratado modelo, que fue acogido con satisfacción por la Asamblea General de las Naciones Unidas en su resolución 45/121, de 14 de diciembre de 1990, ¿cuál ha sido su devenir? No parece que haya sido muy boyante cuando en la Declaración adoptada por el Decimotercer Congreso de las Naciones Unidas sobre prevención del crimen y la justicia penal, celebrado en Doha del 12 al 19 de abril de 2015, se continuaba haciendo referencia a la necesidad de reflexionar sobre la potencial utilidad de dicho Tratado modelo.[14] Muy pocos Estados acudieron al llamamiento a realizar observaciones al Tratado-modelo, solo dieciséis.[15] Y varios de ellos lo consideraron ineficaz, obsoleto o innecesario, teniendo en cuenta el marco ya establecido por la Convención de la UNESCO de 1970, con el que podía colisionar. Sin embargo, no se iba a desechar ese esfuerzo normativo, pues con anterioridad a esa fecha, cuando se elaboraron las Directrices Internacionales sobre las respuestas de prevención del delito y justicia penal al tráfico de bienes culturales y otros delitos conexos, preparadas por la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito, y aprobadas por la Resolución 69/196, de 18 de diciembre de 2014 de la Asamblea General de las Naciones Unidas, la directriz 14, referida al ámbito de la cooperación bilateral entre los Estados, sugería que "los Estados podrían considerar la posibilidad de utilizar" ese Tratado modelo. Por lo tanto, en lo que hace a la mencionada cooperación bilateral, nada impide afirmar que se cuenta con un marco normativo internacional sugerido a la práctica convencional bilateral de los Estados que recomienda, al menos implícitamente, la adopción de medidas penales a aplicar a las conductas ilegales de exportación e importaciones de bienes muebles de carácter cultural, o a su adquisición.

13. Véase en <https://www.unodc.org/documents/treaties/organized_crime/Model_Treaty_Spanish.pdf>.

14. La Declaración de Doha se contiene en el siguiente documento: A/CONF.222/L.6, y la mención al Tratado modelo en su página 10.

15. Véase <https://www.unodc.org/documents/organized-crime/UNODC_CCPCJ_EG.1_2012/UNODC_CCPCJ_EG.1_2012_2_S.pdf> y también <https://www.unodc.org/documents/organized-crime/UNODC_CCPCJ_EG.1_2012/UNODC_CCPCJ_EG1_2012_CRP1.pdf>.

En segundo lugar, y en una línea distinta a la sugerencia que implica el Tratado modelo, tanto por el contenido material como por el instrumento en el que este se vuelca, se sitúan las mencionadas Directrices Internacionales sobre las respuestas de prevención del delito y justicia penal al tráfico de bienes culturales y otros delitos conexos. Mientras que el Tratado modelo suponía una propuesta a enmarcar en el ámbito de la cooperación bilateral entre los Estados, que acabaría por volcarse un tratado vinculante para las dos partes que lo celebraran, las Directrices son de carácter no vinculante, un instrumento de *soft law*, y se dirigen a todos los Estados miembros de las Naciones Unidas. Como sugiere la resolución 69/196 de la Asamblea General que las aprueba, "constituyen un marco útil para orientar a los Estados miembros en la elaboración y el fortalecimiento de las políticas, estrategias, leyes y mecanismos de cooperación en el ámbito de la protección contra el tráfico de bienes culturales y otros delitos conexos". Por lo tanto, en cuanto a la materia, entran de lleno en el ámbito penal. Y ello debido a la preocupación sentida por la Asamblea General y el Consejo Económico y Social por la creciente participación de grupos delictivos organizados en el tráfico de bienes culturales. Esta percepción ha sido uno de los motores de la actividad de las Naciones Unidas en este terreno, optando aquí por formular una propuesta específica para los bienes culturales, de baja intensidad normativa, dado que se trata de directrices o guías de conducta para los Estados. Esa baja intensidad normativa se traduce en una cuidadosa elección del lenguaje utilizado, optando por los condicionales y por el verbo "considerar", en suma, recurriendo a la coletilla "los Estados deberían considerar" como arranque de cada una de las directrices.

En cuanto al contenido de las Directrices, que llegan hasta las 48, el documento cuenta con cuatro capítulos, el primero de los cuales se encamina a proponer estrategias de prevención del delito, el segundo a las referidas políticas de justicia penal, el tercero a la cooperación internacional y el cuarto al ámbito de aplicación de las Directrices.

Examinemos lo más relevante. La Directriz 13 realiza un llamamiento general a los Estados a que consideren la posibilidad de adoptar leyes que tipifiquen como delito el tráfico de bienes culturales y los delitos conexos de conformidad con los instrumentos internacionales, entre los que se cita la línea arriba mencionada Convención contra la delincuencia organizada. ¿Cuáles son esos delitos? En las Directrices se amplía el panorama que a este efecto había trazado el Tratado modelo de 1990. Hasta ocho tipos se describen como potenciales delitos que los Estados podrían acoger en su legislación penal, si así lo consideraran. Aparecen recogidos en las directrices 16 y 17 y son los siguientes: a) el tráfico de bienes culturales; b) la exportación e importación ilícitas de bienes culturales; c) el robo de bienes culturales; d) el saqueo de yacimientos arqueológicos y sitios culturales o la excavación ilícita; e) la confabulación o participación en un grupo delictivo organizado para la comisión del delito de tráfico de bienes culturales y de los delitos conexos; f) el blanqueo de bienes culturales; y g) el maltrato o el destrozo de bienes culturales o la adquisición de bienes culturales objeto de tráfico, cuando se evita deliberadamente verificar la situación jurídica de los bienes.

De ese listado de tipologías llama poderosamente la atención la expansión de los tipos respecto del Tratado modelo, que se ceñía a la exportación e importación ilegal, a la adquisición a sabiendas de estos bienes y a la conspiración internacional encaminada al tráfico de bienes culturales. Ahora, en cambio, en las Directrices se abre el abanico tipológico a la criminalización de conductas que, aunque siempre han estado presentes, han ascendido en los últimos años en la escala de la preocupación internacional. Piénsese en el caso tanto de las excavaciones ilegales como del maltrato o destrozo de los bienes culturales. No es difícil encontrar ecos en la tipificación de esas conductas de los acontecimientos vinculados en 2012 y 2013 a la iconoclasia demostrada en Siria, Irak o Malí por el Estado Islámico y las organizaciones con él coaligadas. La utilización por estas organizaciones del tráfico de bienes culturales que habían sido objeto de expolio como fuente de financiación para sus actividades generó una notable reacción en organizaciones internacionales como las Naciones Unidas, la UNESCO o el Consejo de Europa. De ahí que en las Directrices no resulte casual que se pretenda la tipificación por los Estados de esas conductas, aunque no acaba de afirmarse con rotundidad en algún caso —como se hará en otros textos internacionales que más adelante examinaremos— que no se trata tanto de deterioro o maltrato de los bienes culturales como de la destrucción intencional de los mismos.

En el caso de las sanciones, las Directrices hablan de sanciones penales o administrativas, afirmando en la Directriz 20 que "los Estados deberían considerar la posibilidad de prever sanciones proporcionadas, eficaces y disuasivas respecto de los delitos antes mencionados", lo que podría incluir, según postula la Directriz 21, la posibilidad de aplicar sanciones privativas de libertad respecto de determinados delitos considerados como graves según el art. 2 b) de la Convención contra la Delincuencia Organizada. Por otro lado, y considerando la posibilidad de que determinadas instituciones, como es el caso de museos, casas de subastas o cualquier persona jurídica pudieran participar en delitos como los descritos, por ejemplo la adquisición de bienes ilegalmente exportados o importados, o la confabulación internacional para el tráfico de estos bienes, la Directriz 23 sugiere a los Estados que deberían considerar la posibilidad de prever la responsabilidad (ya sea penal, administrativa o civil) de las empresas o personas jurídicas.

Las Directrices abordan también la incautación o decomiso de los bienes culturales objeto de tráfico (directriz 25), incluyendo la posibilidad de exigir al presunto delincuente, al propietario o a la persona que haya estado en posesión del bien que demuestre su origen lícito (directriz 26). Especialmente interesante, a los efectos de la afirmación de la jurisdicción de los tribunales sobre los delitos a los que se refieren las Directrices es que se sugiera a los Estados que dicha jurisdicción puede afirmarse no solo sobre la base del principio de territorialidad, sino que también

pudiera recurrir al principio de personalidad activa, esto es, la persecución de los delitos cometidos fuera del territorio del Estado por nacionales suyos, circunstancia que se afirma en la directriz 32. También es notable, y síntoma de la gravedad que se asocia a los delitos sobre bienes culturales, que se sugiera que los Estados deberían considerar la posibilidad de tipificar los delitos sobre bienes culturales como delitos que dan lugar a la extradición. Finalmente, y sin perjuicio de otros temas que se abordan en las Directrices, estas se refieren a la devolución, restitución o repatriación de los bienes muebles. Recomiendan a los Estados que deberían considerar la posibilidad de adoptar medidas adecuadas para recuperar los bienes culturales objeto de alguno de los delitos a efectos de su devolución, restitución o repatriación (directriz 46).

¿Han generado entusiasmo entre los Estados las Directrices? La respuesta no ha sido unánime. Como sostiene Manacorda (2014: 39), los Estados de mercado se han manifestado con escepticismo o incluso han expresado un fuerte disenso ante las Directrices. Por el contrario, los Estados fuente se han pronunciado en bloque en apoyo incondicional a la iniciativa. Esta no ha quedado en eso, en un simple conjunto de sugerencias de política legislativa penal. En realidad, y a despecho de su naturaleza no vinculante, en el momento de su adopción, las Directrices venían a colmar una laguna en la normativa internacional, que carecía de reglas específicas aplicables a la protección penal de los bienes culturales, dada la carencia de dimensión penal de los tratados más importantes sobre patrimonio cultural. El interés de las instituciones internacionales en que los Estados miembros de Naciones Unidas las consideraran de buena fe y adoptaran legislación penal que las siguiese es más que notable. En la propia res. 69/196 de las Asamblea General no solo se aprobaban las Directrices, sino que el órgano de la ONU alentaba "enérgicamente a los Estados miembros a que apliquen las Directrices en la mayor medida posible", "a que adopten medidas para superar las dificultades prácticas" en su aplicación, "a que evalúen y revisen su legislación y sus principios jurídicos, procedimientos, políticas, programas y prácticas en materia de prevención del delito y justicia penal en consonancia con su ordenamiento jurídico y guiándose por las Directrices". Tanto énfasis se complementa con el encargo que hace la Asamblea General a la Oficina de las Naciones Unidas contra la Droga y el Delito para que elabore un instrumento de asistencia práctica para facilitar la aplicación de las Directrices. Tal instrumento fue elaborado en 2016.[16]

En tercer lugar, las Naciones Unidas han propiciado la adopción de la Convención de las Naciones Unidas contra la Delincuencia Organizada Transnacional, adoptada por la resolución 55/25, de 15 de noviembre de 2000, de la Asamblea General y luego abierta a la firma de los Estados. Frente a las dos líneas anteriores, concretadas en el Tratado modelo y las Directrices, dos son las diferencias más significativas que aporta la llamada Convención de Palermo: en primer lugar, en cuanto al tipo de instrumento, se trata de un tratado internacional y, por lo tanto, de naturaleza vinculante, obligatorio para los Estados partes. La Convención, que entró en vigor el 29 de septiembre de 2003, ha sido acogida con una gran aceptación en la comunidad internacional, pues cuenta en la actualidad con 190 Estados partes. En segundo lugar, se trata de un instrumento que no cuenta con referencias explícitas al patrimonio cultural, aunque, como ha sido sostenido por diversas fuentes, desde Estados a la propia Conferencia de las Partes en la Convención, todos se han mostrado partidarios de la idoneidad de la Convención para constituirse en un instrumento eficaz de cooperación internacional para combatir los delitos contra los bienes culturales.

El ámbito de aplicación de la Convención de Palermo se ciñe a delitos de carácter transnacional y que entrañen la participación de un grupo delictivo organizado. En cuanto a los delitos que se persiguen, se aplica, en primer lugar, a los delitos graves definidos en el art. 2, esto es, a los que constituyan un delito punible con una privación de libertad máxima de al menos cuatro años o con una pena más grave y, en segundo lugar, a una lista de delitos integrada por los siguientes: la penalización de la participación en un grupo delictivo organizado (art. 5), la penalización del blanqueo del producto del delito (art. 6), la penalización de la corrupción (art. 8) y la penalización de la obstrucción a la justicia (art. 23). Con estos mimbres, puede asegurarse que, en determinadas circunstancias, algunos de los delitos contra el patrimonio cultural pueden ser susceptibles de caer bajo el ámbito de la Convención contra la Delincuencia Organizada Transnacional. Eso sí, el delito tendrá que ser de carácter transnacional, es decir, siguiendo lo establecido en el art. 2.2 de la Convención de Palermo: que se cometa en más de un Estado; o se cometa en un Estado pero que una parte sustancial de su preparación, planificación, dirección o control se realiza en otro Estado; o que se cometa dentro de un solo Estado, pero entrañe la participación de un grupo delictivo organizado que realiza actividades delictivas en más de un Estado; o, finalmente, que se cometa en un solo Estado, pero tenga efectos sustanciales en otro Estado. Queda claro, por lo tanto, que las limitaciones concretadas en la naturaleza transnacional del delito y en la tipología a que se aplica la Convención de Palermo constituyen un marco jurídico internacional más estricto que el que describen las Directrices de 2014. Delitos contra el patrimonio inclusive como el tráfico de bienes culturales, cuando no lo realiza un grupo delictivo organizado, quedarían fuera del alcance normativo de la Convención, y lo mismo podría decirse del maltrato o deterioro del patrimonio cultural, e inclusive de las excavaciones ilegales en yacimientos arqueológicos. Pero en todos aquellos casos en los que se concitan los requerimientos de la Convención, sí se revela esta como un instrumento eficaz para la persecución de los delitos contra el patrimonio cultural que coincidan con los tipos incluidos en ella.

Por lo tanto, de los trabajos y actividades de las Naciones Unidas cabe concluir que se cuenta con tres

16. Véase en <https://www.unodc.org/documents/organized-crime/Publications/16-01845_S_ebook_Spanish.pdf>.

vías complementarias en el marco de la protección penal del patrimonio cultural, dos de ellas menos transitadas que la tercera: una propuesta de tratado modelo que sirve para la cooperación bilateral, escasamente seguido por los Estados pues, al inspirarse en gran medida en la Convención de la UNESCO de 1970, en la misma medida se revela inoperante; unas Directrices no vinculantes que deben servir de guía para la política legislativa penal de los Estados en el caso de la protección del patrimonio cultural; y una Convención sobre la delincuencia organizada, es decir, un tratado internacional, un instrumento vinculante que, aunque no trata específicamente de la protección penal del patrimonio cultural, sí puede ser aplicable a algunos de los aspectos de esta cuestión y que, además, cuenta con una amplísima aceptación entre los Estados.

La labor regional: el Consejo de Europa

En el ámbito regional europeo destaca, en cuanto al patrimonio cultural, la labor normativa del Consejo de Europa. Su trayectoria ha sido bien profusa, dando lugar a diversas convenciones, desde la Convención cultural europea (STE n.º 18), de 19 de diciembre de 1954, hasta la Convención sobre las infracciones relativas a los bienes culturales (STE n.º 221), de 19 de mayo de 2017, pasando por la Convención europea para la protección del patrimonio arqueológico (STE n.º 66), de 6 de mayo de 1969 —revisada luego mediante convención de 16 de enero de 1992 (STE n.º 143)—-, la Convención sobre las infracciones cometidas contra los bienes culturales (STE n.º 119), de 23 de junio de 1985, la Convención para la salvaguardia del patrimonio arquitectónico de Europa (STE n.º 121), de 3 de octubre de 1985, y la Convención-marco sobre el valor del patrimonio cultural para la sociedad (STE n.º 199), de 27 de octubre de 2005. Por lo tanto, en el ámbito que nos ocupa, el de la protección penal del patrimonio cultural, hay dos tratados. Y los dos, separados por 32 años, giran sobre la misma temática, la penalización de los ilícitos contra los bienes culturales. La relación entre ambos es bien estrecha, uno constituye antecedente directo del otro y esta circunstancia debe valorarse convenientemente, porque el primero nunca entró en vigor, su celebración acabó por constituir un auténtico fracaso. El segundo, por lo tanto, busca superar y sustituir al primero.

En efecto, la primera de esas convenciones es de una fecha tan temprana como de 1985. Se trata de la Convención del Consejo de Europa sobre las infracciones cometidas contra los bienes culturales,[17] firmada en Delfos el 23 de junio de 1985 y por ello conocida como la Convención de Delfos. Como dijimos, a pesar de que solo necesitaba tres ratificaciones para su entrada en vigor, nunca las reunió, ni un solo Estado la ratificó y solo seis la firmaron (Chipre, Grecia, Italia, Liechtenstein, Portugal y Turquía), por lo que nunca ha sido aplicada. Se trata de un fracaso en toda regla. ¿A qué es debido? Júzguese la inapetente actitud de los Estados miembros del Consejo de Europa por la fecha tan temprana en que se adoptó el tratado, cuando la alarma social internacional por el tráfico de bienes culturales no alcanzaba cotas significativas. Repasemos su contenido brevemente porque, como dijimos, puede ser indicativo para enjuiciar la Convención de 2017 o Convención de Nicosia.

La razón que dio lugar a la Convención de Delfos de 1985, según su Informe explicativo,[18] fue la convicción del incremento sin precedentes de los pillajes, robos y depredaciones sobre los bienes culturales, que eran comercializados mediante un circuito clandestino, generalmente en un país distinto del del origen del bien. Tal convicción llevó a la elaboración de un tratado que optaba por la vía penal para abordar una serie de ilícitos que tenían que ser concretados. Esto se lleva a cabo, por reenvío del art. 3 de la Convención, en el Anexo III de la misma, donde se distingue entre infracciones que se tienen por tales a efectos de la Convención y que, por lo tanto, deben incorporarse al ordenamiento de los Estados partes, y otras respecto de las que los Estados tienen la discrecionalidad de incorporarlas a su ordenamiento bajo el manto jurídico de la Convención. A la primera categoría corresponden exclusivamente el robo de bienes culturales, las apropiaciones de bienes culturales cometidas con violencia o amenazas, y la ocultación de bienes culturales. La segunda categoría es mucho más amplia, recogiéndose en el parágrafo 2 del Anexo III a la Convención, e incluye, entre otras, infracciones como la apropiación ilícita de un bien cultural de otro, bien mediante malversación, abuso de confianza o fraude; la destrucción o degradación voluntaria de bienes culturales; la adquisición por negligencia de bienes culturales robados; la violación de disposiciones jurídicas que en cada Estado constituyen la obligación de la persona que descubre fortuitamente bienes arqueológicos de declararlos a la autoridad competente; la adquisición de tales bienes a sabiendas; o la exportación de bienes culturales cuando la tal exportación está prohibida por el derecho interno del Estado. Obsérvese cómo el margen de discrecionalidad en lo que se refiere a la tipificación de los delitos es considerable, pues la mayor parte de los tipos corresponde al parágrafo 2 del Anexo III. Se configura así un núcleo duro de delitos, a cuya tipificación se comprometen los Estados, mientras que más allá queda el margen de libertad que otorga la Convención para los otros delitos que solo sugiere. E inclusive se admite la posibilidad, en el art. 3.3 de la Convención, de que el Estado aplique la Convención a otros tipos delictivos sobre los bienes culturales que ni siquiera son descritos en el Anexo III.

Al igual que la Convención concreta su ámbito de aplicación respecto de las infracciones perseguibles penalmente, también realiza una definición de los bienes culturales a los que se les aplica la Convención y para ello, por reenvío del art. 2 al Anexo II, recurre a la elaboración de un listado de categorías en la línea de lo establecido en la Convención de la UNESCO de

17. Véase en <https://www.coe.int/fr/web/conventions/full-list/-/conventions/treaty/119>.

18. Véase <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016800c972d>.

1970. En cuanto a las medidas de protección, el art. 5 concreta que las partes se comprometen a tomar las que sean apropiadas para cooperar en la prevención de las infracciones. Otro de los temas regulados es el de las restituciones, que se hace en los arts. 6 a 11, y que viene presidido por el principio según el cual las partes deben cooperar en la restitución de los bienes culturales descubiertos sobre su territorio después de haber sido sacados del territorio de otro Estado parte tras una infracción de las contempladas en la Convención. La restitución tendrá efecto a partir de comisiones rogatorias, cuyos aspectos se regulan en los arts. 8 y 9. En cuanto a la represión de las infracciones a los bienes culturales, el art. 12 determina que los Estados partes se comprometen a tomar a tal efecto las medidas necesarias, describiéndose en el art. 13 cuando es competente para ello un Estado. Según las reglas descritas en este precepto, la competencia del Estado no solo se asienta en el principio de territorialidad, sino también en el de personalidad activa, esto es que se extiende a las infracciones cometidas fuera de su territorio por un nacional del Estado. También se afirma la competencia cuando la infracción se comete fuera de su territorio pero afecta a un bien cultural que le pertenece o que pertenece a uno de sus nacionales. E inclusive también cuando la infracción ha tenido lugar fuera de su territorio pero afecta a un bien que originariamente fue descubierto en el territorio del Estado. En este último caso, para que proceda la competencia, se requiere que la persona procesada se encuentre en el territorio del Estado.

Como sostiene Mateusz María Bieczynski (2017: 261), la Convención de Delfos de 1985 no fue ratificada, entre otras razones, debido a muchas objeciones relativas a la aplicación práctica de sus disposiciones, entre otras a la cuestión de la adquisición de buena fe de propiedad robada. Y, por supuesto, también por la razón de que los Estados preferían preservar sus poderes en el campo del Derecho Penal.

La Convención de Nicosia de 2017

Entre otros, dos son los factores que han constituido auténticos aldabonazos en la labor del Consejo de Europa destinada a la protección de Derecho Penal de los bienes culturales y que han dado como fruto una nueva Convención, la ya mencionada Convención de Nicosia de 2017, intentando superar el fracaso de la Convención de Delfos de 1985. Esos dos factores no se han presentado a escala europea y no han suscitado solo a este nivel reacciones, sino que lo han hecho a escala mundial. Los dos factores se encuentran en cierto modo interconectados. Uno de ellos es la destrucción deliberada de patrimonio cultural llevada a cabo por el Estado Islámico en Siria e Irak y por organizaciones afines en otras latitudes como Mali.[19] Con ser grave, la alarma no se ha ceñido a la destrucción que han sufrido sitios como Palmira, Nínive o Mosul, sino que se ha extendido a la certidumbre de que las organizaciones terroristas yihadistas se estaban financiando con el tráfico ilegal de bienes culturales. Este ha sido el segundo factor motivador de la cooperación en materia penal, el incremento del tráfico de bienes culturales llevado a cabo por grupos delincuentes organizados de carácter transnacional. Ambos factores, la destrucción intencional de patrimonio cultural y el incremento del tráfico ilegal de bienes culturales utilizando redes de la delincuencia organizada transnacional, han despertado las reacciones de la comunidad internacional. Las conexiones entre el crimen organizado y las organizaciones terroristas en el caso del tráfico ilegal de bienes culturales han quedado más que demostradas.[20]

En este contexto, que en el ámbito de Naciones Unidas dio lugar a diversas resoluciones del Consejo de Seguridad, a tomas de posición condenatorias de la UNESCO, el Consejo de Europa —en concreto los ministros competentes en patrimonio cultural de más de cincuenta Estados partes de la Convención cultural europea— ha adoptado el 24 de abril de 2015 el Llamamiento de Namur,[21] una declaración en la que, entre otros aspectos, se "deploraba la destrucción deliberada del patrimonio cultural y el tráfico ilícito de bienes culturales que empobrecen el patrimonio común" y se anunciaba el reforzamiento de la cooperación europea en el seno del Consejo de Europa a esos efectos. En este marco, el Comité europeo para los problemas criminales ha adoptado la opción de preparar una nueva convención de Derecho Penal para la lucha contra el tráfico ilegal de bienes culturales. El proyecto de convención ha sido preparado por un comité organizado en el seno del anterior, en este caso el comité sobre las infracciones contra los bienes culturales, que ha trabajado contando con la asistencia de expertos y de representantes de diversas organizaciones internacionales como la UE, la UNESCO, UNIDROIT, la OSCE y la Oficina de Naciones Unidas contra la Droga y el Delito.

Tras un largo proceso, el texto ha sido adoptado por el Comité de Ministros del Consejo de Europa, reunido en Nicosia el 19 de mayo de 2017. La Convención de Consejo de Europa sobre las infracciones contra los bienes culturales es, de esta manera, el primer tratado internacional de Derecho Penal sobre la protección de los bienes culturales. El recurso novedoso a un instrumento que sea obligatorio, como es el tratado internacional, y a elegir la aproximación penal como forma de protección del patrimonio cultural, guarda relación con la gravedad e intensidad de las preocupaciones que acarrean las amenazas recientes para el patrimonio. Las preocupaciones internacionales que llevaron a su celebración laten en el preámbulo: la multiplicación de las infracciones a los bienes culturales que conducen, de manera creciente, a la destrucción del patrimonio cultural mundial; la pluralidad de canales —desde las revistas de antigüedades a las salas de subastas, pasando por Internet— mediante los que se venden los bienes culturales obtenidos mediante excavaciones ilegales y por lo general exportados o importados ilícitamente; la implicación de la criminalidad organizada en el tráfico de bienes culturales; y, finalmente, la implicación de los grupos

19. Por todos, véase Pérez-Prat Durbán (2016).

20. Cfr. Alderman (2012).

21. Véase en <https://rm.coe.int/16802f812a>.

terroristas en la destrucción deliberada de patrimonio cultural y en el comercio ilegal de bienes culturales, lo que constituye una fuente de financiación para sus actividades.

El propósito de la Convención de Nicosia es, como reza su art. 1, a fin de proteger los bienes culturales, de una triple naturaleza: a) prevenir y combatir la destrucción, los daños y el tráfico de bienes culturales previendo la incriminación de ciertos actos; b) reforzar la prevención del crimen y la respuesta de la justicia penal a todas las infracciones penales relativas a los bienes culturales; y, c) promover la cooperación nacional e internacional en la lucha contra las infracciones penales relativas a los bienes culturales.

Podría pensarse que se trata simplemente de un tratado de alcance regional, circunscrito al continente europeo, a los Estados miembros del Consejo de Europa. Pero no es así, pues se trata de un tratado internacional con vocación universal. En efecto, el art. 27 de la Convención ya abría a la firma el tratado no solo a los Estados miembros del Consejo de Europa sino también a los Estados no miembros que hubieran participado en su elaboración. Los Estados no miembros del Consejo de Europa que participaron en su elaboración y que, por lo tanto, podrían firmarla y ratificarla, son la Santa Sede, México y Japón. Y México lo ha hecho, pues no solo ha firmado, sino que también ha ratificado la Convención. Hasta el momento presente, además de México, la Convención ha sido firmada por Armenia, Chipre, Rusia, Grecia, Italia, Letonia, Montenegro, Portugal, San Marino, Eslovenia y Ucrania. Junto a México, se cuenta ya con otra ratificación, la de Chipre. Para que la Convención entre en vigor se requiere que cinco firmantes, entre ellos tres miembros del Consejo de Europa, la ratifiquen. Así que este tratado ya ha avanzado más en ese camino hacia la entrada en vigor que lo que hiciera la Convención de Delfos, que nunca logró ratificación alguna. Como decíamos, la vocación de este tratado es más bien universal, pues no se limita a ser aplicada, cuando entre en vigor, en el territorio de los Estados del Consejo de Europa que ya la han aceptado y en el de los ya mencionados tres Estados no miembros que participaron en su proceso de elaboración. En esa línea, el art. 28, que regula la adhesión a la Convención, establece un mecanismo para que el Comité de Ministros del Consejo de Europa, una vez haya entrado en vigor el tratado, y cuando se reúnan determinadas mayorías, pueda invitar a que se adhieran a la Convención a otros Estados no miembros del Consejo de Europa que no hubieran participado en su elaboración. Por lo tanto, y dependiendo de la voluntad del Comité de Ministros, se abre la espita para la aplicación de la Convención de Nicosia de 2017 más allá de las fronteras del continente europeo. Pero para eso tiene que entrar antes en vigor.

La Convención tiene por vocación rellenar una laguna en el sistema jurídico internacional que, como se ha dicho, carece de un instrumento jurídico vinculante que regule la protección penal del patrimonio cultural. Su espíritu es no solo el de solventar esa laguna, sino también el de insertarse armoniosamente en el entramado jurídico internacional sobre patrimonio cultural. Y eso se hace notar con claridad en el preámbulo de la Convención de Nicosia, pues no solo se invocan en sus considerandos las convenciones del Consejo de Europa sobre patrimonio cultural, sino que también se mencionan las resoluciones adoptadas por el Consejo de Seguridad durante los años 2015 a 2017 que incorporan decisiones sobre el tráfico ilegal de bienes culturales —ress. 2199 (2015), 2253 (2015), 2322 (2016) y 2347 (2017)—. Y, por supuesto, se hace una referencia obvia al corpus central de tratados internacionales sobre patrimonio cultural, desde la Convención de La Haya de 1954, la Convención de la UNESCO de 1970, la Convención de la UNESCO de 1972, la Convención UNIDROIT de 1995, la Convención de las Naciones Unidas contra la criminalidad transnacional organizada, de 2000, y la Convención de la UNESCO de 2001 sobre la protección del patrimonio cultural subacuático.

No es mera retórica esa referencia a los convenios internacionales sobre patrimonio cultural. La conexión con esos instrumentos aflora con claridad cuando la Convención de Nicosia dedica su art. 2 a la definición del término bien cultural y, como se trata de bienes culturales muebles e inmuebles, para los primeros se sigue la definición de bien cultural de la Convención de la UNESCO de 1970 y también, como señala el Informe explicativo de la Convención,[22] la Directiva 2014/60/UE relativa a la restitución de bienes culturales que han dejado ilícitamente el territorio de un país miembro; por el contrario, para los bienes inmuebles, la Convención de Nicosia recurre a las categorías "monumentos, conjuntos y sitios" acuñadas en su día por la Convención de la UNESCO de 1972 relativas al patrimonio mundial cultural y natural. En definitiva, la Convención de Nicosia se aplica a bienes culturales muebles e inmuebles, situados en la tierra o debajo del agua, que hayan sido designados por los Estados partes atendiendo a las definiciones suministradas por la propia Convención o a los que figuren en la Lista del Patrimonio Mundial de la UNESCO. Es más, como sostiene Mateusz María Bieczynski (2017: 266), la protección que depara la Convención de Nicosia no está limitada a las propiedades culturales de las partes en este tratado, sino que también cubre la propiedad cultural clasificada, definida o especialmente designada por cualquier Estado parte en la Convención de la UNESCO de 1970. Añadamos a esta opinión que debe sobreentenderse que eso ocurre en los casos en que esos Estados sean a su vez Estados partes de la Convención de Nicosia.

En cuanto al contenido de las disposiciones de Derecho Penal material, la Convención las regula en los arts. 3 a 16, reservando los primeros a la descripción de los tipos criminales relativos al tráfico de bienes culturales (art. 3 a 9) y a la destrucción y deterioro del patrimonio cultural (art. 10). En efecto, como sugiere Derek Fincham (2019: 326), la Convención urge a los Estados a erigir tipos delictuales para ciertas conductas frecuentes que implican a la propiedad cultural. Según se desprende del Informe

22. Véase el Informe explicativo en <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=0900001680710438>.

Explicativo de la Convención,[23] el comité encargado de la redacción de la Convención, el Comité europeo para los problemas criminales, realizó una revisión completa de las legislaciones nacionales en vigor relativas a los delitos sobre los bienes culturales, constatando que existían numerosas lagunas, por lo que los redactores se concentraron en la introducción de normas y medidas legislativas comunes que responden a las infracciones más corrientes y a las más graves, y que son susceptibles de entrañar la destrucción, degradación y desaparición del bien cultural, con énfasis en el marco de la lucha contra el crimen organizado transnacional y el terrorismo. Por lo tanto, como indica Miguel Ángel Núñez Paz (2018), se contiene una regulación de las distintas formas específicas de crimen transnacional, realizada para cubrir todos los vacíos legales existentes en la materia y evitar que determinados actos delictivos queden impunes.

Así, el art. 3 determina que los Estados apliquen delitos como el robo u otras formas de apropiación ilegal previstas por su derecho interno a los bienes culturales muebles, entendiendo por estos tanto los objetos muebles por naturaleza como aquellos que en origen formaran parte de un bien inmueble pero han sido desgajados de él. Por su parte, el art. 4 se dedica a las excavaciones y extracciones ilegales de bienes culturales, por lo tanto, al expolio de estos bienes. En virtud de esa disposición, cada Estado parte se compromete a criminalizar en su derecho interno determinados comportamientos, cuando hayan sido cometidos intencionalmente. Dichos comportamientos son: uno, las excavaciones —sobre el terreno o bajo el agua— con el objetivo de hacerse con bienes culturales sin la autorización exigida por el derecho del Estado; dos, las extracciones y tenencia de bienes culturales muebles excavados sin la autorización correspondiente; y, tres, la tenencia ilegal de bienes culturales muebles excavados conforme a la autorización exigida por el derecho del Estado. Resulta significativo del escaso deseo por parte de los Estados de recurrir al Derecho Penal, incluso en el marco de esta Convención de Nicosia, que el art. 4.2 permita a cada Estado parte que, en el momento de la firma o la manifestación del consentimiento, haga una declaración reservándose el derecho de prever sanciones no penales en lugar de sanciones penales a los comportamientos delictivos que se describen en el art. 4. Estamos ante una auténtica reserva de modificación, que permite —cuando así lo declara un Estado parte— que el Estado reservante se comprometa en menor medida de lo que establece una disposición de un tratado. Aquí, por lo tanto, se habilita al Estado a adoptar sanciones administrativas, no penales, en vez de las penales, para el delito de excavación y extracción ilegal de bienes culturales. No parece una decisión muy afortunada, pues reduce la eficacia de la Convención como instrumento armonizador del Derecho Penal de los Estados frente a este tipo de infracciones, por otra parte tan frecuentes y dañinas para el patrimonio cultural.

23. *Ibid*.

Por su parte, el art. 5, dedicado a la importación ilícita, la penaliza cuando ha sido llevada a cabo intencionalmente. En concreto, se penaliza la importación de bienes culturales muebles que esté prohibida por el derecho interno debido a que los bienes hayan sido robados en otro Estado, hayan sido excavados o conservados ilegalmente según las circunstancias descritas en el art. 4, o hayan sido exportados en violación del derecho del Estado que haya clasificado, definido o específicamente designado tales bienes culturales conforme al art. 2 de la Convención de Nicosia. Como requisito para que constituyan una infracción penal se exige que el autor de la infracción supiera que los bienes culturales habían sido robados, excavados o exportados en violación del derecho del otro Estado. Como indica Mateusz María Bieczynski (2019: 266), el art. 5 parece presuponer que el Estado parte cuenta ya con derecho interno que prohíbe la importación a su territorio de propiedad cultural robada, excavada ilegalmente o exportada en violación del derecho del Estado desde donde se ha exportado. En el caso del art. 5 también juega la reserva que vimos que había sido incluida para el art. 4. En efecto, también se repite para este artículo la posibilidad de los Estados de presentar una declaración, en el mismo momento de la firma o de la expresión de la manifestación del consentimiento, por la que se reserven el derecho a prever sanciones no penales en lugar de las penales para la importación ilícita de bienes culturales. La misma crítica que se hacía en el caso del art. 4 corresponde ahora, pues ambas facilidades para los Estados no son sino renuncias al recurso al Derecho Penal como instrumento para la protección del patrimonio cultural.

En el art. 6 los Estados se comprometen a criminalizar la exportación ilegal de bienes culturales muebles. Esa ilegalidad derivará de la infracción de la prohibición por el derecho interno de la exportación o del incumplimiento de la autorización a la que el mismo derecho interno puede someter la exportación. Y además, la criminalización se condiciona a que la exportación ilegal haya sido cometida intencionalmente. Pero también se pretende, como se refleja en el parágrafo 2 del art. 6, extender la criminalización de la exportación a los bienes culturales que han sido ilícitamente importados. Así que también serán relevantes a los efectos de criminalizar la exportación de un bien cultural que este haya sido previamente importado contraviniendo las disposiciones de derecho interno que regulan la susodicha importación.

Por su parte, el art. 7 regula la criminalización de la adquisición de bienes culturales cuando estos se han obtenido mediante el robo tal y como se encuentra definido en el art. 3 de la Convención, o por la excavación, importación o exportación ilegales descritas en los arts. 4, 5 y 6 del mismo texto. Se requiere, además, para penalizar la adquisición, que el adquirente conozca la proveniencia ilegal del bien cultural. Pero no solo eso, el parágrafo 2 del mismo art. 7 se encarga de extender la penalización de la adquisición a la persona que hubiera debido conocer la proveniencia ilegal del bien cultural si hubiera ejercido la diligencia requerida en el momento de la adquisición del bien. Como parece lógico, a los

efectos de determinar si la adquisición se ha llevado a cabo con la diligencia debida, será clave el tipo de persona responsable de la adquisición. No es lo mismo que esta sea una persona ordinaria o que se trate de, por ejemplo, un marchante de obras de arte. A estos efectos, el Informe explicativo[24] sugiere a los Estados que tengan en cuenta, a fin de adoptar medidas inspiradas por el art. 7.2 de la Convención de Nicosia, lo establecido en el art. 4.4 de la Convención UNIDROIT de 1995 sobre los bienes culturales robados o exportados ilícitamente,[25] y en el párrafo segundo del art. 10 de la Directiva 2014/60 relativa a la restitución de bienes culturales que hayan salido de forma ilegal del territorio de un Estado miembro.[26] Ambos preceptos son de corte similar, y se refieren a las circunstancias de la adquisición. Por ejemplo, la Directiva establece que "para determinar si el poseedor actuó con la diligencia debida se tendrán en cuenta todas las circunstancias de la adquisición, en particular la documentación sobre la procedencia del bien, las autorizaciones de salida exigidas por el Derecho del Estado miembro requirente, en qué calidad actúan las partes, el precio pagado, la consulta por el poseedor de los registros accesibles sobre bienes culturales robados y cualquier otra información pertinente que hubiese podido razonablemente obtener o cualquier otra gestión que una persona razonable hubiese realizado en las mismas circunstancias". No hubiese sido una mala opción incluir en la Convención de Nicosia un precepto similar a este.

En cuanto al concepto de adquisición manejado en este precepto, el Informe explicativo[27] aclara que debe entenderse en sentido amplio, para comprender las adquisiciones a título oneroso o lucrativo, la venta o el intercambio, sea cual sea el canal de la adquisición, salas de subasta, compra *on line*, o compra en tiendas de antigüedades.

El art. 8 regula la colocación en el mercado de los bienes culturales, criminalizando tal conducta cuando los bienes son robados en el sentido del art. 3 de la Convención, o producto de la excavación, importación o exportación ilegales descritas en los correspondientes arts. 4, 5 y 6 del mismo texto. Eso sí, la criminalización se producirá cuando la persona que coloca el bien cultural en el mercado conozca su proveniencia ilícita. Al igual que en el art. 7, se regula en el parágrafo 2 del art. 8 la necesidad de que la persona haya ejercido la diligencia requerida a la hora de colocar en el mercado el bien cultural.

También son criminalizados —en el art. 9 de la Convención de Nicosia— los actos de falsificación de documentos relativos a los bienes culturales cuando estos documentos tienen como objetivo presentar el bien como de proveniencia lícita.

Finalmente, el último delito que aborda la Convención es el de destrucción y deterioro de los bienes culturales y lo hace en su art. 10. Para enjuiciar mejor el resultado final de este precepto, tal y como queda plasmado en la Convención, convendría recordar que uno de los factores que incentivaron la conciencia internacional, y por tanto también del Consejo de Europa, dirigida a recurrir al instrumento penal para responder a las amenazas al patrimonio cultural, fue la destrucción deliberada de bienes culturales llevada a cabo por el Estado Islámico en Irak y Siria, una organización calificada como de terrorista. De hecho, como antes hemos mencionado, esta preocupación encontró hueco en el preámbulo de la Convención de Nicosia, que menciona la implicación de los grupos terroristas en la destrucción deliberada del patrimonio cultural. Sin embargo, en el art. 10 ha desaparecido toda mención al terrorismo como actor de tales comportamientos. No se incluye referencia alguna en la descripción de los tipos delictivos y, como nos recuerda Carlos Romeo Casabona (2018: 337), tampoco se añadió una circunstancia agravante en la misma dirección, aunque estaba prevista en el borrador inicial del Convenio. En efecto, el mencionado autor recoge las dos circunstancias, por lo demás absolutamente coincidentes con la referencia preambular, que antes hemos mencionado: a) que los delitos se realizaran con propósitos terroristas; y b) que los delitos fueran cometidos con el propósito de la financiación de actividades terroristas. Coincidimos con Romeo Casabona en que resulta inexplicable esta opción nada congruente, por supuesto, con las circunstancias que dieron lugar a la celebración de la Convención y con los objetivos de la misma, declarados en su preámbulo.

Finalmente, el art. 10 quedó con la penalización de los siguientes comportamientos, siempre que sean cometidos intencionalmente: a) la destrucción o el deterioro ilegales de bienes culturales muebles o inmuebles, sea cual sea la propiedad de tales bienes; y, b) la extracción ilegal de todo o parte de los elementos de un bien cultural mueble o inmueble, con la finalidad de importar esos elementos, de exportarlos o de colocarlos en el mercado, según lo estipulado en los arts. 5, 6 y 8 de la Convención. Para el art. 10, también se incluye, en el numeral 2, una reserva más. En este caso, se trata de una reserva de exclusión, pues la declaración que realice el Estado en el momento de la firma o del depósito del instrumento en que manifiesta su consentimiento en obligarse por el tratado le habilita para no aplicar el art. 10, esto es, para no penalizar, los casos en los que los bienes culturales han sido destruidos o dañados por su propietario o con el consentimiento de este. En cuanto al sentido de esta reserva, el Informe explicativo[28] manifiesta que se ha insertado para reflejar ciertas preocupaciones debidas a la hipotética colisión del tipo que se pretendía penalizar con el derecho de propiedad tal y como se encuentra recogido en el derecho interno de los Estados. En concreto el Informe señala que "esta problemática podría aparecer en situaciones en las que el propietario de un bien cultural lo destruye o lo deteriora, cuando tal bien cultural no está específicamente protegido en virtud

24. *Ibid*.

25. En BOE núm. 248, de 16 de octubre de 2002, páginas 36366 a 36373.

26. En DOUE L 159, de 28.5.2014.

27. Véase <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=0900001680710438>.

28. *Ibid*.

de la legislación nacional". Observación que plantea la duda de si, en ese caso, se trataría en efecto de un bien cultural el bien que ni ha sido identificado como tal ni goza de protección jurídica alguna.

Ya dijimos que en la Convención de Nicosia no se ha recogido ninguna circunstancia agravante referida al terrorismo, lo que hubiera sido una vía lógica alternativa ya que no se incluyeron directamente tipos delictivos ligados a comportamientos terroristas. En este sentido, es criticable que no se haya seguido ninguna de las dos opciones. En cambio, sí que se ha mencionado entre las circunstancias agravantes, descritas en el art. 15, otra vinculada al cúmulo de preocupaciones que dio origen a la Convención, la implicación de la delincuencia organizada en el tráfico ilegal de bienes culturales. Por eso, el art. 15.c considera como circunstancia agravante si "la infracción ha sido cometida en el marco de una organización criminal". Como señala el Informe explicativo, no hay definición de qué se entiende para la Convención por organización criminal, aunque se sugiere que para ello los Estados partes podrían recurrir a otros tratados internacionales, singularmente a la Convención de las Naciones Unidas contra la criminalidad transnacional organizada. En efecto, el art. 2 de la citada Convención incluye una definición de grupo delictivo organizado.

Junto a esta circunstancia agravante, el mismo precepto recoge otras, que se refieren a las siguientes personas: la que abusa de la confianza que le confiere su condición de profesional; el agente público o funcionario encargado de la conservación o protección de bienes culturales muebles o inmuebles; el autor de la infracción que ya ha sido condenado previamente por infracciones establecidas por la Convención de Nicosia.

La Convención de Nicosia aborda también, en este caso en su art. 12, la cuestión de la competencia del Estado respecto de los delitos o infracciones penales en este texto tipificadas. Las reglas se basan fundamentalmente sobre el principio de territorialidad, pero no son las únicas, no ejerce el Estado su competencia solo sobre su territorio, sino también sobre los delitos cometidos a bordo de un navío que enarbole su pabellón o de una aeronave matriculada según sus leyes. Y finalmente, también sobre los delitos cometidos por uno de sus nacionales. Es este un caso de aplicación del principio de personalidad activa, competencia que, sin embargo, resulta afectada por una reserva más. Esta apunta —según el art. 12.3— a que el Estado puede presentar una declaración, en el momento de la firma o del depósito del instrumento de manifestación del consentimiento, para reservarse el derecho a no aplicar, o a aplicar en casos específicos o bajo determinadas condiciones, la base competencial del art. 12.1.d, que es la que afirma la competencia de los Estados sobre las infracciones realizadas por sus nacionales.

Otra cuestión que regula la Convención, en su art. 13, es la de la responsabilidad de las personas jurídicas, que pueden ser tenidas por responsables de los delitos penales recogidos en la Convención. Eso sucederá cuando tales delitos son cometidos por cuenta de la persona jurídica por toda persona física, actuando individualmente o en tanto que miembro de un órgano de la persona jurídica, en el caso de que ejerza un poder de dirección en su seno —poder de representación, autoridad para tomar decisiones en nombre de la persona jurídica o autoridad para ejercer un control en su seno—. Responsabilidad que, se afirma en el art. 13.3, puede ser penal, civil o administrativa, según los principios jurídicos del Estado parte. Precepto este último que debe interpretarse en sintonía con el art. 14.2, dedicado a las sanciones que, en lo relativo a las personas jurídicas, exige que estas sean efectivas, proporcionadas y disuasivas, incluyendo sanciones pecuniarias penales o no penales u otras medidas como la prohibición temporal o definitiva del ejercicio de la actividad comercial, la exclusión de un beneficio, ventaja o ayuda pública, la colocación de la persona jurídica bajo vigilancia judicial o la adopción de una medida judicial de disolución.

En cuanto a las sanciones aplicables a las personas físicas responsables de los delitos descritos en la Convención, el art. 14.1 exige también que sean efectivas, proporcionales y disuasivas, teniendo en cuenta la gravedad de la infracción, pudiendo incluir penas privativas de libertad que puedan dar lugar a la extradición. Según el mismo precepto, las penas privativas de libertad no proceden en el caso de los siguientes delitos: las excavaciones terrestres o subacuáticas para encontrar o extraer bienes culturales sin la autorización exigida por el derecho del Estado o aquellas que ya han tenido lugar (art. 4.1.a); la exportación de bienes culturales que han sido excavados o conservados según lo descrito en el art. 4 (art. 5.1.b), o que han sido exportados en violación del derecho del Estado que los ha clasificado, definido o específicamente designado como bienes culturales.

Una última cuestión sobre la Convención de Nicosia que debe destacarse es que cuenta con un sistema de cumplimiento, o de seguimiento, que aparece regulado en el capítulo V (arts. 22 a 24). Dicho sistema ha sido dotado con un cierto grado de institucionalización, pues se ha optado por hacerlo girar en torno a un órgano, el Comité de Partes, que está compuesto por los representantes de los Estados Partes en la Convención (art. 22.1). Una solución, por otra parte, tradicional y común a muchos tratados internacionales de carácter multilateral. Se ha optado por un órgano de composición intergubernamental frente a la opción más arriesgada de caracterizarlo como un órgano no gubernamental, integrado por expertos. La opción seguida cae del lado de los Estados Partes, lo que no deja de ser un incentivo para atraer a más países a que se comprometan con la Convención. Por otra parte, en ese órgano pueden integrarse representantes de algunos órganos del Consejo de Europa: de la Asamblea Parlamentaria, del Comité europeo para los problemas criminales y del Comité director de la cultura, el patrimonio y el paisaje. Además de ellos, pueden ser invitados otros representantes, tanto de otros órganos del Consejo de Europa como de organizaciones internacionales competentes, órganos oficiales de los Estados Partes y miembros de las sociedad civil, en especial de ONG.

En todos los casos, participarán en las sesiones del Comité de Partes sin derecho a voto. Se ha sostenido, con razón, en el Informe explicativo, que la multiplicidad de observadores redundará en la eficacia de las disposiciones de la Convención.

¿Cuáles son las competencias de ese Comité de Partes? La principal es que el Comité de Partes es el órgano encargado de la vigilancia de la aplicación de la Convención. Y su primera tarea esencial, una vez entre en vigor la Convención, será la de adoptar su reglamento interno, que debe contener el procedimiento de evaluación de la ejecución de este tratado. También le corresponde la recogida, análisis e intercambio de informaciones, experiencias y buenas prácticas de los Estados miembros con la finalidad de reforzar su capacidad de prevenir y combatir el tráfico de bienes culturales. E igualmente es de su competencia facilitar el uso y la aplicación de la Convención, identificando los problemas, expresando su opinión en los pertinentes dictámenes y dirigiendo recomendaciones específicas a las partes sobre la ejecución de la Convención. Competencias, por otra parte, clásicas de un órgano como el que se perfila. De singular relevancia puede ser el mencionado procedimiento de evaluación de la ejecución de la Convención, que adopte en su momento el Comité de Partes. Pero todo dependerá de la ambición con que se perfile dicho instrumento.

No hay, sin embargo, disposiciones que regulen la restitución del bien robado o ilícitamente exportado al Estado del que provenía. Hay disposiciones de la Convención de Nicosia que abordan la cooperación internacional, pero esta se refiere a la cooperación internacional en materia penal, que se regula en el art. 19, y a las medidas internacionales de implementación de la Convención, que son objeto del art. 21. En todo caso, el art. 19 se refiere a la cooperación en aplicación no solo de la Convención, sino también de los instrumentos internacionales y regionales pertinentes. Por esa vía podría entenderse regulada la restitución de bienes culturales, singularmente mediante la Convención de la UNESCO de 1970 y el Convenio UNIDROIT de 1995, pero estos tratados no regulan la cooperación penal, con lo que el reenvío que opera el citado art. 19 va más en la línea de, como indica el Informe explicativo, tratados como la Convención europea de extradición o la Convención europea sobre transferencia de personas condenadas, esto es, normas internacionales de carácter penal. Que no haya mención alguna a la repatriación de los bienes culturales puede ser congruente con que, como indica Romeo Casabona (2018: 331), tampoco la Convención de Nicosia ha sido explícita en exceso con "la restitución de dichos bienes, una vez comprobada la existencia de la comisión delictiva, mediante sentencia firme u otros procedimientos más dinámicos que faciliten la devolución a sus propietarios o a los organismos públicos correspondientes". Pues en mayor medida no ha sido explícita con la posibilidad de devolución de esos bienes a otro Estado, en los supuestos de un tráfico ilícito de bienes culturales de naturaleza transnacional y de acuerdo a los tipos delictivos descritos en la Convención.

Conclusiones

En la regulación internacional del tráfico de bienes culturales, cuyos tratados se sitúan principalmente en un espacio temporal que va de la Convención de La Haya para la protección de los bienes culturales en caso de conflicto armado, de 1954, a la Convención de la UNESCO para la protección del patrimonio cultural subacuático de 2001, hemos comprobado que las cláusulas de naturaleza penal cuyo objetivo es criminalizar las infracciones sobre los bienes culturales son escasas, carentes de ambición y con un amplio margen de discrecionalidad para que los Estados, si así lo desean, acaben por trasladarlas a su derecho interno. Otra característica esencial de ese período es la falta de un tratado internacional de carácter penal aplicable al tráfico ilícito de bienes culturales. Había, en ese sentido, una auténtica laguna en la normativa internacional sobre la protección del patrimonio cultural. Y no puede deberse sino a la falta de convicción de los Estados, que por un lado desean conservar sus prerrogativas penales y, por otro, no habían alcanzado el punto de alarma social que lleva a implicarse en la adopción de normativa internacional de carácter vinculante.

Sin embargo, en la última década, el panorama ha cambiado y la tendencia a la criminalización del tráfico ilícito de bienes culturales se ha vuelto más acusada y ha obtenido un vigoroso impulso como un componente más de la reacción de la comunidad internacional ante acontecimientos como la destrucción deliberada del patrimonio cultural por el Estado Islámico y organizaciones afines, la constatación de que estas organizaciones estaban recurriendo al tráfico ilegal de bienes culturales para financiar sus actividades terroristas y, en general, la creciente implicación de la delincuencia organizada en dicho tráfico. Tales acontecimientos han supuesto un auténtico aldabonazo para la comunidad internacional y explican algunos de los desarrollos últimos de la normativa internacional. En especial, dos textos internacionales que alcanzan un cierto grado de complementariedad y vienen a colmar la laguna en la normativa internacional antes aludida. Los dos textos, que hemos analizado con detenimiento, son las Directrices internacionales sobre las respuestas de prevención del delito y justicia penal al tráfico de bienes culturales, de 2014, y la Convención de Nicosia de 2017 sobre las infracciones relativas a los bienes culturales, de 2017. La complementariedad entre estos dos textos se presenta en varios aspectos: el primero es no vinculante, mientras que el segundo es obligatorio para sus Estados Partes, cuando entre en vigor; el primero —en tanto que aprobado por la Asamblea General de las Naciones Unidas— tiene un alcance universal, dirige sus propuestas a todos los Estados, mientras que el segundo —adoptado en el marco del Consejo de Europa— es un instrumento de uniformización del Derecho Penal de carácter regional, si bien cuenta con un mecanismo que permite que se sumen Estados de otras latitudes geográficas, una vez entre en vigor.

¿Cuál es el porvenir que les espera a ambos textos y, por lo tanto, a la protección penal del patrimonio cultural sometido al tráfico ilícito? Las Directrices,

en tanto que texto no vinculante, quedan al albur de la voluntad de los Estados que deseen encontrar en ellas una guía para fortalecer su respuesta penal para los delitos sobre los bienes culturales. Ya dijimos que no se había producido una entusiasta y universal reacción a favor de las Directrices, que habían logrado el apoyo de los Estados de origen y la reluctancia de los Estados de mercado. Ese mismo clímax se aplicará al futuro de la Convención de Nicosia, con la circunstancia de que, al ser un tratado internacional, surge el interrogante de si acabará por entrar en vigor, a diferencia de lo que sucediese con su antecesora, la Convención de Delfos de 1985. Cierto es que el umbral para la entrada en vigor no es muy exigente —cinco Estados de los que tres deben ser miembros del Consejo de Europa—, y que ya cuenta con dos ratificaciones, pero tampoco parece haberse provocado un flujo constante y creciente de países aproximándose a este tratado: doce Estados han firmado la Convención de Nicosia en los dos años desde la apertura a la firma, lo que duplica los datos de la fracasada Convención de Delfos, pero que solo se han concretado en las dos ratificaciones mencionadas.

Descontado ese incierto panorama, lo que sí puede afirmarse de la Convención de Nicosia es que constituye un decidido paso adelante en la regulación penal del tráfico ilícito de bienes culturales, y que, como apunta Derek Fincham (2019), aporta un marco que ofrece una visión convincente de cómo regular mejor el tráfico ilícito de bienes culturales, colocando el foco no tanto en los objetos mismos cuanto en los distintos aspectos del tráfico transnacional y sus elementos ilícitos.

Luis Pérez-Prat Durbán
Universidad Pablo de Olavide
lperpra@upo.es

Data de recepció: 28/09/2019
Data d'acceptació: 18/01/2020

Bibliografía

Abramson, R. D. y Huttler, S. (1973). The Legal Response to the Illicit Movement of Cultural Property. *Law & Policy in International Business,* 5.

Alderman, K. L. (2012). Honor Amongts Thieves: Organized Crime and the Illicit Antiquities Trade. *Indiana Law Review*, 45: 601-627.

Bieczynski, M. M. (2017). The Nicosia Convention 2017: A New International Instrument Regarding Criminal Offences against Cultural property. *Santander Art and Culture Law Review,* 2/2017 (3): 255-274.

Brown, J. (2017). The 2017 Blood Antiquities Convention - Protecting Cultural Property through Criminal Law. 4 july 2017 <https://grojil.org/2017/07/04/the-2017-blood-antiquities-convention-protecting-cultural-property-through-criminal-law/>.

Fincham, D. (2019). The Blood Antiquities Convention as a Paradigm for Cultural Property Crime Reduction. *Cardozo Arts & Entertainment*, 37: 299-336.

Manacorda, S. (2014). Gli Strumenti di contrasto del traffico illecito di beni culturali: Le recenti iniziative a livello internazionale. En: S. Manacorda y A. Visconti. *Protecting Cultural Heritage as a Common Good of Humanity: A Challenge for Criminal Justice*. ISPAC. Milán: 33-41.

Meron, T. (1998). Is International Law Moving towards Criminalization? *European Journal of International Law,* 9: 18-31.

Merryman, J. H. (1986). Two Ways of Thinking about Cultural Property. *American Journal of International Law*, vol. 80, 4: 831-853.

Nafziger, J. A. R. (1985). International Penal Aspects of Protecting Cultural Property. *The International Lawyer*, vol. 19, 3 (Summer 1985): 835-852.

Núñez Paz, M. Á. (2018). Protección internacional del patrimonio cultural y terrorismo. En: Guisasola Lerma, C. (dir.). *Expolio de bienes culturales. Instrumentos legales frente al mismo*. Ed. Tirant lo Blanch. Valencia: 199-229.

O'Keefe, R. (2010). Protection of Cultural Property under International Criminal Law. *Melbourne Journal of International Law*, vol. 11, Issue 2.

Pérez-Prat Durbán, L. (2016). El Estado, El Estado Islámico, la comunidad internacional y la destrucción intencional de las ruinas. En: Palomero Päramo, J. (ed.). *Roma Qvanta Fvit Ipsa Rvina Docet. Nicole Dacos in Memoriam*. Universidad de Huelva: 133-194.

Romeo Casabona, C. M. (2018). El Convenio del Consejo de Europa de 2017 sobre delitos relacionados con los bienes culturales". En: Guisasola Lerma, C. (dir.). *Expolio de bienes culturales. Instrumentos legales frente al mismo*. Ed. Tirant lo Blanch. Valencia: 319-229.

Töngür, A. R. (2018). Prevention of Illegal Trafficking and Transfer of Cultural Properties in the Light of United Nations Conventions. *MANAS Journal of Social Studies*, vol. 7, 2: 91-110.

Williams, P. R. y Coster, C. (2017). Blood Antiquities: Addressing a Culture of Impunity in the Antiquities Market. *Case Western Reserve Journal of International Law*, 49: 103-114.

Marta Suárez-Mansilla

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 309-336
DOI 10.21001/rap.2020.30.17
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

¿Sirve el tráfico ilícito de bienes culturales para financiar el terrorismo?

Does the illicit trafficking of cultural goods fund terrorism?

El presente trabajo analiza en profundidad las vías de financiación del grupo terrorista DAESH para determinar en qué medida la extracción, comercialización y tráfico ilícito de bienes culturales procedentes de las zonas de ocupación se empleaban como fuente de financiación de sus actividades. Asimismo, estudia el impacto de estas conductas en el mercado de arte y antigüedades europeo, con especial atención a un caso descubierto en España que parecía estar vinculado con redes de comercio ilegal de piezas procedentes de zonas en conflicto. La finalidad es determinar la extensión de estas redes de mercadeo y el impacto económico en la actuación de DAESH, tanto para entender su *modus operandi* como para desarrollar medidas proteccionistas que ayuden a combatir estas prácticas ahora y en el futuro.

Palabras clave: tráfico ilícito, bienes culturales, financiación del terrorismo, DAESH, protección del patrimonio cultural.

This paper is an in depth examination of the means of finance of the terrorist group DAESH so as to determine to what extent the plunder, commercialisation and illicit trafficking of cultural goods from the zones it occupies serve to fund its activities. The study also delves into the impact of these activities on the European art and antique market, with special attention given to a case uncovered in Spain apparently linked to illegal traffic networks from zones of conflict. The intention is to determine the scope of DAESH's networks and their economic impact so as to pinpoint both its modus operandi and develop measures to combat it today and in the future.

Keywords: Illicit trafficking, cultural goods, terrorism funding, DAESH, cultural heritage protection.

Contexto bélico y peligro para el patrimonio cultural

Un breve repaso a nuestra historia revela que la destrucción de bienes culturales ha sido siempre una práctica intrínseca a todo enfrentamiento armado. El ataque a monumentos, lugares de culto o edificios históricos posee un valor simbólico y propagandístico de gran calado. Se trata de una acción física que evidencia la derrota del oponente y materializa el acto de ocupación, la dominación del vencedor sobre el vencido. Al mismo tiempo, estas prácticas consolidan la victoria moral sobre el colectivo derrotado, todo ello acompañado de un aprovechamiento interesado de sus riquezas y objetos valiosos. La parte más dañina, no obstante, es la que busca conscientemente aniquilar su identidad histórica y cultural, para que en el futuro no se pueda recordar aquello que ha sido eliminado y que representaba el esplendor y la herencia de toda una civilización.

El patrimonio cultural se ve amenazado en numerosas ocasiones, tanto en tiempos de paz como en tiempos de guerra, si bien en este último caso los efectos destructivos suelen concentrarse de manera dramática. Es por todos conocido que el saqueo y la apropiación de las riquezas y tesoros de la potencia vencida eran una práctica asentada en el desarrollo de todo conflicto bélico. El cuestionamiento sobre dónde debe estar el límite en los usos de la guerra a la hora de destruir los bienes ajenos comenzó a plantearse en el contexto de la Guerra de Secesión norteamericana con el conocido Código Lieber. Los avances introducidos por este texto, y los siguientes que recogieron su testigo, resultaron ser tímidas propuestas a la hora de restringir las acciones destructivas del patrimonio cultural que tuvieron lugar en conflictos posteriores, sobre todo durante la Segunda Guerra Mundial. La insuficiencia de estas disposiciones y recomendaciones junto con el demoledor impacto de las pérdidas sufridas en esta guerra inclinaron al conjunto de la comunidad internacional a ratificar unas pautas que salvaguardasen los bienes culturales en el curso de un enfrentamiento bélico. Todo ello desembocó en la Convención para la Protección de los Bienes Culturales en Caso de Conflicto Armado, adoptada en La Haya en 1954.

En relación con esta Convención es importante señalar que, en cierta medida, este instrumento es un documento reaccionario frente a los desastres acaecidos durante la Segunda Guerra Mundial, si bien su grado de innovación jurídica es relativamente escaso en comparación con los textos que le sirvieron de antecedente. El deber de no atacar edificios históricos y monumentos salvo que concurriese una imperiosa necesidad militar, por ejemplo, era una pauta sostenida desde principios del siglo pasado que, sin embargo, fue deliberadamente obviada en el transcurso de esta guerra, de ahí que la Convención de 1954 volviese a reiterar esta obligación. Otra de las grandes contribuciones de este texto fue la de poner en valor el patrimonio cultural no solo para la nación que lo alberga, sino para toda la comunidad internacional. La afirmación de que estos bienes enriquecen la cultura mundial fue otra de las ideas claves desarrolladas por este instrumento. De aquí se deriva la obligación de todos los estados de respetar y preservar los bienes culturales, ya que integran el "patrimonio cultural de toda la humanidad, puesto que cada pueblo aporta su contribución a la cultura mundial", como enuncia su preámbulo.

A pesar del amplio consenso internacional que condujo a la aprobación de este instrumento, algunos casos devastadores ocurridos en los últimos cincuenta años pusieron en tela de juicio la operatividad de este texto y de la conciencia que se tiene respecto a la necesidad de proteger los bienes culturales, como en el caso del conflicto de Bosnia-Herzegovina o la guerra de Irak.[1] Esta constatación fue en gran medida la propulsora del Segundo Protocolo de la Convención de La Haya de 1999, un instrumento que concreta algunos de los deberes establecidos en términos más generales en la Convención de 1954.[2]

Los atentados más recientes al patrimonio cultural han tenido lugar décadas después de que en la comunidad internacional se hubiera asentado la idea de que es necesario proteger estos bienes y observar una especial cautela en tiempos de guerra. Tanto en la antigua Yugoslavia como en Irak, se comprueba que el ataque a los bienes culturales y el consiguiente expolio y diseminación de los objetos no es imputable al desconocimiento por parte de las naciones enfrentadas de estas pautas de salvaguardia que hoy constituyen derecho internacional consuetudinario, hayan los estados implicados en la contienda ratificado o no estos instrumentos.[3] Al contrario, el origen de estos actos de destrucción y apropiación se fundamenta en los mismos motivos que tradicionalmente han sustentado estas prácticas. Son un comportamiento primario basado en la regla del más fuerte y la dominación sobre lo ajeno que se expande ante la ausencia de consecuencias criminales, jurídicas o morales.

Más recientemente, los movimientos yihadistas han puesto en jaque a la comunidad internacional, que ha sido incapaz de refrenar actos de destrucción sistemática. Poco valen a este respecto los aprendizajes del pasado. Los ataques al patrimonio parecen perseguir los mismos fines que en los conflictos más antiguos: desmoralizar al contrincante, destruir sus símbolos colectivos, minar su identidad, y destruir

1. Fernández Liesa (2009: 243 y ss.).
2. Henckaerts (1999: 28 y ss.).
3. Con una tesis políticamente poco correcta, O'Connell ha analizado el contexto político y de inteligencia militar en el que se diseñó la operación de ataque y ocupación iraquí por los Estados Unidos. En este trabajo, la autora explica que hubo una negligente omisión de determinados deberes ya consolidados en las prácticas bélicas, como la obligación de velar por la protección de los bienes culturales, en gran medida causada por las prioridades político-militares del momento, la escasa planificación del operativo con una subestimación de la capacidad de ofensiva del adversario, así como una parca dotación de los efectivos implicados en la misión. Este conjunto de circunstancias hizo prácticamente imposible cumplir con estos cometidos al tener que priorizar otros objetivos militares destacados, entre los que no constaba la salvaguardia del patrimonio cultural iraquí. "The decision to invade 'on the cheap' violated America's international law obligations on the conduct of war". Véase O'Connell (2004).

sus fundamentos sociales e ideológicos. Con el transcurso de los años y la sofisticación de las relaciones internacionales, surgen nuevos usos asociados a estas conductas. Por este motivo, el ataque al patrimonio cultural comienza a vincularse con otras acciones delictivas de las que es posible extraer un beneficio económico, lo que se suma al ya consabido ataque ideológico y derrota del enemigo. La apropiación y el saqueo se convierten en una fuente de ingresos de los que sacar partido, de tal manera que las acciones bélicas despliegan un entramado de actividades estratégicas centradas, por una parte, en el cumplimiento de los objetivos marcados para el avance de la contienda y, por otra, en la obtención de recursos energéticos, armamentísticos y económicos.[4] En relación con este último punto, los bienes culturales parecen haberse convertido en una vía de financiación para los grupos terroristas. Estas prácticas suponen un cambio de paradigma y la aparición de una conducta sistemática en el aprovechamiento de las riquezas culturales, lo que implica la dedicación de recursos humanos y logísticos a la creación y mantenimiento de redes de comercialización. Como tal, estas acciones se integran en el *modus operandi* de estos colectivos armados dando lugar a una situación sin precedentes que ha paralizado a la comunidad internacional, pues, si bien no es nuevo que el expolio esté asociado a la actividad terrorista, lo que sí constituye una novedad es su transformación en un proceso mecánico y a escala industrial. La sistematicidad con la que se incorporan estas actividades al curso ordinario de la planificación terrorista ha dado lugar a la que se considera la mayor destrucción de patrimonio cultural desde la Segunda Guerra Mundial.[5] Pero debemos analizar en detalle la información disponible al respecto y entender las implicaciones de dichas conductas.

Desde 2014 varios medios de comunicación mencionaban el tráfico ilícito de objetos arqueológicos entre las primeras formas de financiación del grupo yihadista.[6] Miembros de los cuerpos de inteligencia estadounidenses explican que el aumento del expolio es inversamente proporcional a la disminución del beneficio obtenido del comercio de petróleo. Asimismo, apuntan que las vías de comercialización son muy diversas, y académicos como Michael Danti, de la American School of Oriental Research, señalan que los expoliadores obtienen las piezas de numerosos lugares, incluyendo museos, bibliotecas, archivos, colecciones privadas y, por supuesto, yacimientos arqueológicos ya explorados o excavados por ellos mismos.[7] Todas estas noticias plantean más incógnitas que respuestas. Resulta complejo determinar cuál es el verdadero impacto de estas prácticas tanto por el número de piezas expoliadas como por la valoración del beneficio económico obtenido de su comercialización, datos que darían noticia de la verdadera repercusión de este atentado contra el patrimonio. Y no solo eso, resulta también difícil esclarecer el grado de implicación directa de la organización en estas actividades, lo cual serviría para demostrar que constituyen, en efecto, una fuente de financiación estable y bien articulada.

Como informaba la ONU, a mediados de 2016 había 4.500 recintos arqueológicos bajo el control de DAESH, de los cuales nueve habían sido declarados Patrimonio Mundial por la UNESCO. En aquel momento se estimaba que unos 100.000 objetos culturales estaban a su disposición, y que el grupo obtenía entre 150 y 200 millones de dólares anuales de su comercialización.[8] Desde que las primeras estimaciones sobre cifras de beneficio comenzaron a publicarse en 2013 (Brennan y Fitz Gibbon 2017: 4), los titulares se han llenado de datos impactantes acerca del lucrativo negocio del comercio ilegal de antigüedades mantenido por DAESH. Sin embargo, los importes no son claros ni pueden contrastarse. Estos datos suelen replicarse o incluso magnificarse sin indicar una fuente fiable para el origen de la información. Esta incertidumbre dificulta los esfuerzos para establecer una vinculación directa entre el tráfico ilícito de antigüedades y la financiación de la organización.

En un deseo por ofrecer datos objetivos, un informe de la Comisión de Comercio Internacional de los Estados Unidos reveló que entre 2012 y 2013, cuando DAESH comenzó su expansión, la importación declarada de antigüedades a los Estados Unidos procedentes de Irak aumentó un 672 % y la de Siria, un 133 %[9] (ver tabla 1).

Estos porcentajes parecen apoyar la idea de que existe una correlación entre una mayor presencia en el mercado de piezas procedentes de los territorios ocupados y el avance de la organización terrorista. No obstante, es prudente plantearse hasta qué punto este aumento en la circulación de antigüedades puede deberse a la situación de inestabilidad político-administrativa en la zona, convenientemente aprovechada por las redes de contrabandistas que ya actuaban desde antes, o es directamente imputable a una actividad orquestada por DAESH para comerciar con estos objetos.

Conviene no olvidar que esta región del mundo ha sido blanco del expolio durante décadas. La abundancia de yacimientos sumada a la sucesión de conflictos

4. Blannin (2017: 13) nos recuerda que en el siglo XXI las nuevas redes terroristas han difuminado la línea que separaba los crímenes de terrorismo de los delitos convencionales, hasta llegar a fusionarse en numerosas oportunidades. Este parece ser el caso en la estructura y operativa de DAESH.

5. "ISIS' looting of the Middle East is 'the largest-scale mass destruction of cultural heritage since' WWII", publicado en *Business Insider* por Pamela Engel el 12/01/2016.

6. El comercio de antigüedades sería, tras el petróleo y los impuestos, la tercera fuente de financiación del grupo. Vid. "ISIS diversifica sus fuentes de ingresos para superar la dependencia del crudo" publicado en *eldiario.es* el 12/12/2015. Por su parte, el artículo de Duncan Mavin, publicado el 11/02/2015 en *The Wall Street Journal*, "Calculating the Revenue From Antiquities to Islamic State" recogía la opinión de las unidades de inteligencia occidentales que situaban el tráfico de antigüedades como la segunda fuente de financiación de DAESH, por detrás del petróleo.

7. Referencias tomadas de "How ISIS turns artifacts into cash", reportaje de Drew Griffin para la CNN publicado el 11/12/2015.

8. "ISIS is making $200 million from stolen ancient artifacts", publicado en *Business Insider* el 06/04/2016.

9. "Conflict and the Heritage Trade: Rise in U.S. Imports of Middle East 'Antiques' and 'Collectors' Pieces' Raises Questions", publicado en *Cultural Heritage Lawyer* el 06/10/2014.

HTS - 9706: ANTIGÜEDADES DE MÁS DE 100 AÑOS				
País	2011	2012	2013	Cambio en % 2012-2013
	en dólares actuales			
Turquía	15.979.030	17.553.638	19.257.308	9,7 %
Egipto	16.793.409	13.817.236	19.043.410	37,8 %
Siria	4.141.235	4.714.962	11.000.869	133,3 %
Irak	2.832.384	585.682	4.523.126	672,3 %
Líbano	708.461	1.392.005	2.218.073	59,3 %

Tabla 1.

en la zona, y un ambiente de inestabilidad política mantenido largo tiempo, han propiciado el establecimiento de redes de contrabando de antigüedades que se abastecen de las riquezas que aún esconde el territorio. El funcionamiento de estas organizaciones y el mantenimiento de flujos de circulación de objetos arqueológicos no surgen de la noche a la mañana. Por este mismo motivo, es difícil determinar qué porcentaje de esta actividad puede ubicarse en el marco de actuación de DAESH y qué proporción es imputable a las tramas de saqueadores ya establecidas que han aprovechado la coyuntura y el desorden derivado de la expansión del grupo terrorista para alimentar el mercado negro de bienes culturales de manera masiva.

A este respecto, numerosos grupos de investigación centrados en la protección del patrimonio cultural y la detección del expolio han incorporado como técnica de estudio el análisis de las imágenes por satélite de zonas sensibles. Una observación de los movimientos advertidos en el terreno en un marco cronológico determinado puede dar pistas sobre posibles actividades ilícitas en el lugar. Este método está siendo usado ampliamente en varios países, especialmente en aquellos que históricamente se han visto más afectados por estas prácticas. Por lo que respecta a las áreas de expansión de DAESH, el equipo de investigación de ASOR's Syrian Heritage Initiative ha liderado un proyecto centrado en el análisis de imágenes por satélite de Siria, norte de Irak, sur de Turquía y norte de Líbano desde 2010 a 2017 para determinar el impacto del expolio que se puede detectar sobre el terreno.[10]

Entre las conclusiones del proyecto, debemos destacar algunos puntos relevantes. En primer lugar, las actividades de excavación en entornos donde hay yacimientos arqueológicos se detectan tanto con anterioridad al conflicto como con posterioridad. Dado que las imágenes por satélite no pueden ofrecer datos sobre los objetos extraídos, las valoraciones se han tomado sobre el recuento de agujeros realizados clasificando la densidad de la actividad entre leve, moderada y severa. Así, si bien queda claro que el saqueo no es una práctica novedosa en la región, sí se advierte un aumento de la intensidad en el período 2014-2015, lo que, en términos comparativos con los períodos precedentes, más dilatados en el tiempo, supone un notable incremento del expolio.[11] Por otro lado, los datos ponen de manifiesto que la distribución de las excavaciones es desigual en el territorio estudiado, tanto en zonas ocupadas por DAESH como en zonas no ocupadas. En términos generales, se advierte una mayor intensidad en estas prácticas en Siria en relación con el resto de áreas analizadas. En el país presenta la mayor concentración de excavaciones ilícitas, de las que el 50 % se sitúan en zonas que nunca estuvieron ocupadas por DAESH, sino bajo el control de la oposición o del ejército sirio. Esto contrasta con la casi total ausencia de expolio en el norte de Irak, a pesar de estar bajo el control del grupo, algo que aún llama más la atención si se compara con lo sucedido en el sur del país durante la ocupación estadounidense, donde los ratios de saqueo alcanzaron niveles preocupantes (Casana y Laugier 2017: 12).

Así pues, si bien resulta evidente la conexión de la actividad expoliadora con la situación de inestabilidad política y de posterior conflicto armado, no es fácil imputar en exclusividad el auge del saqueo en este período a la actividad de DAESH. Este fenómeno puede deberse a otros factores que concurren en el lugar, no directamente conectados a la operativa desplegada por el grupo terrorista, y también parece apuntar a que, en gran medida, se trata de una práctica local (Casana y Laugier 2017: 22). La legislación siria establece que la excavación no autorizada de lugares arqueológicos es ilegal, de modo que la proliferación de estas prácticas en un momento en que la autoridad administrativa ha decaído, parece apuntar a la falta de estructura para perseguir estos delitos como otra causa del fenómeno, antes incluso de que DAESH hubiese ocupado estas zonas. A esto se suma la situación de extrema necesidad de la po-

10. Véase Casana (2015), Casana y Laugier (2017) y Danti, Branting y Penacho (2017). El proyecto no solo trata de registrar posibles actos de expolio, sino también otras formas de ataque al patrimonio, como la ocupación de los yacimientos por unidades militares o la aparición de construcciones de diversos usos en zonas arqueológicas. Otras iniciativas similares han analizado también la evolución de las imágenes por satélite en la región, si bien centrándose en enclaves específicos y yacimientos ampliamente conocidos, lo que arroja un alcance inferior en estos estudios (vid. "AAAS Analysis Shows Widespread Looting and Damage to Historical Sites in Syria" publicado el 17/12/2014).

11. Sobre la consideración de que es posible que en Siria existan alrededor de 15.000 yacimientos arqueológicos, el estudio estima, a la luz de las imágenes analizadas, que unos 3.000 han sido saqueados durante el período de conflicto, si bien no se trata de excavaciones completamente nuevas, ya que muchos de estos sitios habían sido objeto de excavaciones ilegales con anterioridad (Casana 2015: 147).

blación, privada de los recursos más básicos para la subsistencia, que podían ver en el saqueo de bienes culturales un salvoconducto o una moneda de cambio para obtener alimentos y refugio (Casana 2015: 147).

De acuerdo con el estudio, en el último cuarto de 2014, este expolio indiscriminado en Siria comienza a decrecer, después de un aumento progresivo desde 2011 (Casana y Laugier 2017: 14). Entre 2014 y 2016 el saqueo disminuye, a excepción de las excavaciones ubicadas en los yacimientos más conocidos, que siguen registrando altos índices de actividad.

Conviene, por tanto, analizar con detenimiento la información disponible sobre la actividad de DAESH en cuanto al expolio de bienes culturales y tratar de discernir los hechos ciertos de aquellos otros que los medios le imputan por razones sensacionalistas o de conveniencia político-internacional. De hecho, los estudios citados se muestran escépticos a la hora de corroborar la tan expandida idea de que el grupo terrorista es el único responsable del expolio masivo de las zonas en conflicto. La constatación sobre el terreno de que estas excavaciones indiscriminadas tienen lugar tanto en zonas ocupadas como en zonas no ocupadas no ayuda a respaldar esta teoría. Existen otros argumentos de apoyo en relación con la estructura administrativa de DAESH y su forma de financiación que pasaremos a analizar a continuación. No obstante, lo que sí es evidente es la íntima relación que existe entre la situación de inestabilidad político-administrativa con el auge de estas prácticas. Todo conflicto lleva aparejada una gran amenaza para el patrimonio cultural.

El tráfico ilícito de bienes culturales como forma de crimen organizado: *modus operandi* y medio de financiación

Es difícil olvidar las imágenes de la destrucción de ciudades declaradas Patrimonio Mundial de la Humanidad por la UNESCO como Palmira, Hatra, Nínive, Nimrod o Tombuctú, enclaves irremplazables para la cultura mundial. En la estrategia diseñada por DAESH, estos actos servían a sus fines propagandísticos para obtener atención internacional; pero también a sus objetivos político-religiosos de luchar contra la idolatría y atacar los símbolos identitarios de los colectivos enemigos. Se trata de una ideología de fuerte fundamento religioso que apelaba a la fe para sustentar su movimiento y a la guerra santa para justificar la violencia, si bien debe tenerse presente que el objetivo del grupo es tomar el control de los territorios ocupados y formar un gobierno.

Precisamente, dentro de la campaña de difusión llevada a cabo por el grupo, se hizo un uso intencional de los vídeos que registraban estos ataques a monumentos. Estas grabaciones dieron la vuelta al mundo y con ellas se despertó el interés de la comunidad internacional. Al mismo tiempo, se ponía nuevamente de manifiesto la vulnerabilidad del patrimonio, dejado a merced del vandalismo y el extremismo más radicales. Poco consuelo supone saber que algunos de estos actos fueron auténticas puestas en escena en las que se filmaba la destrucción de réplicas,[12] pero la demolición de muchos enclaves de una riqueza cultural incomparable ha sido real.

Paralelamente a estos espectáculos de destrucción, DAESH parecía poner en marcha todo un sistema para institucionalizar el expolio de bienes culturales y obtener de ello un rendimiento económico. La estructura debía funcionar para evitar la fuga de recursos y mantener el control de los ingresos, además de instaurar mecanismos de supervisión y seguimiento de la actividad de los saqueadores, lo que servía al mismo tiempo como forma de ejercicio de la autoridad y dominación de la población.

Modus operandi: *estructura y funcionamiento de las redes de tráfico ilícito de antigüedades*

Gran parte de los datos disponibles sobre el funcionamiento de DAESH en relación con el tratamiento y gestión de las antigüedades proviene de la documentación requisada tras una operación llevada a cabo por las fuerzas armadas de Estados Unidos en mayo de 2015 al este de Siria. Esta misión concluyó con la muerte de Abu Sayyaf, un oficial de alto rango dentro de la organización a quien se había encomendado la dirección del Diwan al-Rikaz (Ministerio de Recursos Naturales), lo que incluía el control del petróleo, del gas y de otros recursos, como las antigüedades. En el registro del local se identificaron más de 500 piezas arqueológicas, además de abundante documentación que permitió a las unidades de inteligencia comprender el sistema de financiación del grupo y el papel que en todo esto jugaban los bienes culturales. Tras el hallazgo de estos archivos, las noticias sobre el expolio masivo de antigüedades y su aprovechamiento para obtener beneficios se extendieron rápidamente, si bien seguía habiendo dudas sobre el alcance de estas prácticas y el volumen de beneficios que realmente reportaban a la organización.

A pesar de las circunstancias adversas para restablecer un pseudogobierno en los territorios ocupados a medida que DAESH continuaba su expansión, el grupo hizo esfuerzos por recuperar el control administrativo y asumir la dirección de las instituciones. Entre las primeras medidas estaban las de reorganizar la estructura de gobierno y garantizar la sostenibilidad económica. Los documentos hallados en la redada de 2015 daban cuenta de la creación de un Ministerio de Recursos Naturales, encargado de los recursos del suelo y subsuelo, entre ellos petróleo, gas y riquezas arqueológicas. Dependiente de este ministerio estaba la División de Antigüedades, responsable de controlar y gestionar los bienes culturales. Esta división

12. Algunas de las piezas destruidas que se ven en los vídeos distribuidos por DAESH pertenecientes al Museo de Mosul habían sido trasladadas a finales de 2014 por las autoridades a cargo de la institución y reemplazadas por réplicas. Otras, en cambio, sí eran originales. "'Ancient statues' destroyed by ISIS in Mosul were FAKES - and the originals are safely stored in Baghdad, claims Iraqi museum director" en *Daily Mail* 16/03/2015, y "ISIS devastated Mosul Museum, or did it?", en CNN, 17/03/2017.

supervisaba los yacimientos, concedía licencias de excavación y autorizaba la salida de esos bienes de los territorios ocupados. Solo quienes contasen con una autorización emitida por esta división podían excavar, extraer y trasladar los tesoros hallados.[13]

Asimismo, la documentación requisada daba cuenta del mecanismo diseñado para obtener beneficios de las antigüedades por tres vías: un sistema de impuestos, la concesión de licencias de excavación y la venta directa de piezas. El hallazgo de recibos y permisos de excavación proporcionaba información de enorme valor para conocer la estructura de la organización y hacerla responsable de un expolio sin precedentes en la zona. Estos archivos supusieron para muchos investigadores y periodistas, que desde hacía meses venían alertando de la vinculación del grupo con el saqueo en la zona, una prueba irrefutable de dicha conexión.[14] A pesar de las dificultades para ofrecer cifras ciertas del valor real del expolio, los expedientes y papeles incautados hablaban de una estructura administrativa aparentemente creada para institucionalizar el comercio ilegal de bienes culturales y convertirlos en una fuente de financiación. Con ello, DAESH quedaba identificado como principal artífice de los ataques indiscriminados al patrimonio y se situaba en el punto de mira de la operativa internacional de lucha contra el terrorismo, considerándolo autor y responsable del tráfico ilícito de bienes arqueológicos procedentes de la región, aun cuando no se hubiese demostrado su participación directa.[15]

No obstante, es conveniente analizar estos datos con prudencia y estudiar más en detalle la naturaleza de esta actividad; no olvidemos que, de acuerdo con las imágenes por satélite ya mencionadas, el expolio en Siria se distribuye en todo el territorio de manera desigual, tanto en zonas ocupadas como en otras que no al 50 %, y que en otras áreas controladas, como al norte de Irak, los enclaves arqueológicos no se han visto más afectados de lo que ya sucedía antes de que estallara el conflicto. Esta situación se suma a unas prácticas mantenidas largo tiempo, muy anteriores al contexto bélico actual. Oriente Medio es una de las regiones del mundo más afectadas por un expolio endémico de su propia población que, acuciada por la situación de inestabilidad y la abundancia de yacimientos, han alimentado el mercado negro de antigüedades desde décadas atrás.[16]

Así pues, el conjunto de factores parece apuntar a que el grupo terrorista ha aprovechado unas prácticas ya instauradas en el lugar y las ha incorporado a su sistema funcional, con mayor o menor aprovechamiento. La diversificación de los recursos y la sofisticación de la organización, con una estructura sólida y una logística bien diseñada, ha permitido a DAESH ser una organización criminal autosuficiente y conquistar territorios rápidamente.

Una de las principales características del crimen organizado del siglo XXI es la generación de tramas delictivas en donde distintos tipos de conductas se entrelazan para servir a un mismo fin de expansión y control. En el caso que nos ocupa, la búsqueda de formas de financiación alternativas a las tradicionales hace que las operativas de lucha contra el terrorismo vean mermada su eficacia al no poder cortar de raíz sus fuentes de ingresos, que es una de las maneras más eficaces de sofocar los alzamientos de este tipo (Howard, Elliott y Prohov 2016: 15). En el crimen organizado moderno se produce una superposición de delitos en círculos de actividad que implican a distintos actores y en los que el tráfico de drogas, de armas o de antigüedades pierden sus contornos habituales para entremezclarse, ya que algunos de estos activos pueden emplearse como monedas de cambio por el otro. De este modo, la criminalidad alcanza un alto grado de sofisticación que se aprovecha de los canales de distribución preexistentes y de los delincuentes involucrados con anterioridad en esas redes para introducir nuevos productos con los que traficar, incorporándose a la lista más recientemente los bienes culturales.[17] Los métodos habituales, basados en la extorsión, los secuestros o el robo son solo reminiscencias de un tiempo anterior. Hoy hay que tener muy en cuenta el componente tecnológico y el uso de técnicas modernas que son, la mayoría de las veces, mucho más rápidas y productivas (Shelley 2014: 188 y ss.; Blannin 2017: 14).

No parece haber demasiadas dudas de que DAESH es una organización criminal que ha diversificado su

13. Para información en detalle sobre esta documentación y su traducción al inglés, véase el informe de Andrew Keller "Documenting ISIL's Antiquities Trafficking: The Looting and Destruction of Iraqi and Syrian Cultural Heritage: What We Know and What Can Be Done" (disponible en <https://2009-2017.state.gov/e/eb/rls/rm/2015/247610.htm>).

14. Las referencias en los medios respecto a esta operación de 2015 son numerosísimas. Casi todos los periódicos que se hicieron eco de la noticia anunciaban en sus titulares la vinculación de DAESH con el expolio masivo de la zona. También así Howard, Elliott y Prohov (2016: 2).

15. Casana y Laugier (2017: 12) señalan varios ejemplos en que los medios han alimentado la idea de que DAESH estaba detrás de varias operaciones de tráfico ilícito de antigüedades destapadas recientemente. Apuntan al conocido caso Hobby Lobby, empresa que adquirió e introdujo ilegalmente en Estados Unidos más de 3.450 tablillas cuneiformes. El caso se desveló en 2011, pero las autoras explican que esas tablillas provienen del sur de Irak y que muy probablemente procedían de un expolio ocurrido años antes del comienzo de la guerra en Siria. Lo mismo puede decirse de unos mosaicos extraídos de Apamea, zona que estaba bajo el control de la milicia siria, no de DAESH.

16. Véase Howard, Elliott y Prohov (2015: 16, 2016: 26), Casana (2015: 147). Un periodista de la ARD, German Public Broadcaster, especialista de Oriente Medio, declaró en una entrevista realizada el 15 de febrero de 2015: "if you ask people from Syria, they would simply answer: everyone is trafficking antiquities. And, by the way, they have been doing this for decades, it just increased now dramatically, because of the political chaos" [si preguntas a gente de Siria, simplemente responderán: todo el mundo trafica con antigüedades. Y, por cierto, llevan haciendo esto décadas, simplemente se ha incrementado ahora dramáticamente debido al caos político –t.p.–] (Howard, Elliott y Prohov 2015: 15, entrevista con los autores).

17. Entre otros: Howard, Elliott y Prohov (2016: 15), Shelley (2014: 261-262), Campbell (2013: 114), Dietzler (2013: 329). Se ha señalado que DAESH comerciaba con antigüedades para obtener armas. En otoño de 2016 se llevó a cabo una operación contra la mafia italiana, acusada de vender armas a DAESH a cambio de antigüedades, transportándolas directamente a Italia desde la costa libia (vid. "Arte antica in cambio di armi, affari d'oro in Italia per l'asse fra Isis e 'ndrangheta", publicado en *La Stampa* el 16/10/2016).

campo de acción y ha incorporado nuevas conductas delictivas a su estrategia de expansión.[18] Su *modus operandi* encaja con la tendencia observada en otras organizaciones criminales en el nuevo milenio, al establecer una fuerte estructura centralizada que permite mantener la dirección del grupo y, simultáneamente, desplegar una intrincada red de actores implicados en distintas acciones claves para su operativa. DAESH ha combinado en todo momento una política propagandística con uso de las nuevas tecnologías que le ha permitido captar adeptos incluso en el mundo occidental, con el establecimiento en los territorios ocupados de una suerte de pseudogobierno bien organizado.

Pero conviene preguntarse el grado de responsabilidad que el grupo tiene sobre el expolio de antigüedades observado en la región o plantearnos si, más bien, ha sabido absorber las redes preexistentes e introducirse en ellas a la cabeza del escalafón para controlar la mercantilización de esos bienes y participar directamente de los beneficios. Esta idea podría apoyarse en que el saqueo y comercio ilegal de antigüedades es una práctica largamente asentada en la zona, que ha sobrevivido a los sucesivos conflictos y se ha mantenido con independencia de cuál fuese el grupo que gobernaba la región en cada momento. Asimismo, otros ejemplos históricos de redes dedicadas al contrabando de bienes culturales han permitido trazar su estructura de funcionamiento, desarrollado a través de organizaciones descentralizadas y poco jerarquizadas compuestas por individuos en distintos niveles de actividad que muchas veces se implican por razones de conveniencia y oportunidad.

Estudios recientes sobre el funcionamiento y composición de las redes dedicadas al tráfico de antigüedades arrojan algo de luz a este respecto. Campbell ha partido del análisis de otros casos ya resueltos para identificar pautas comunes que parecen caracterizar este tipo de actividad delictiva. Así, tras indagar en los casos Medici y Lydian Hoard, y analizar lo sucedido en Irak, Afganistán y Bulgaria con otras redes desarticuladas más recientemente, llega a la conclusión de que el tráfico ilícito de bienes culturales se sustenta en redes poco jerarquizadas formadas por personas cuyo grado de implicación en las acciones de aprovisionamiento, transporte y comercialización es variable y se produce por razones de oportunidad y capacidad de cada individuo. De esta manera se generan flujos de abastecimiento y venta que funcionan de modo independiente, y cuyos actores son fáciles de sustituir o tienen roles intercambiables, especialmente en los niveles más bajos de la estructura. Esto se demuestra por el hecho de que, incluso después de haber procesado y condenado a los cabecillas de la operación Medici, la trama de contrabando siguió funcionando de manera autónoma (Campbell 2013: 118). A continuación, el autor se centró en casos de tráfico ilícito vinculados a zonas de conflicto como Irak y Afganistán para llegar a la misma conclusión sobre la pauta de comportamiento.

El estudio permite extraer un esquema de funcionamiento dividido en cuatro fases principales: el saqueo, el transporte, el blanqueo y la venta (Campbell 2013: 116). La participación de los individuos implicados en cada fase requiere un distinto nivel de conocimiento y especialidad. Muchas veces en la fase de excavación, se encuentran habitantes de las localidades donde se ubican los yacimientos, que conocen bien el terreno y la situación; pero no necesitan dominar las rutas de distribución o determinar la mayor o menor importancia de los objetos extraídos. A continuación, vienen los transportistas, responsables del traslado de las piezas y el cruce de fronteras, que tampoco han de tener conocimientos especializados sobre los bienes. Estos conocimientos sí se requieren, en cambio, en las personas que intervienen en los últimos tramos de la cadena de distribución, para tasar las piezas y concretar su valor, crear un rastro de documentación falsa que legitime su comercialización, o asesorar a compradores y coleccionistas sobre la procedencia y la exclusividad de los objetos.

Una visión en conjunto de este esquema de funcionamiento permite advertir que el tráfico ilícito de antigüedades aparece asociado a otras conductas delictivas, como la falsedad documental, el contrabando, la prevaricación o el fraude; y que los individuos involucrados en este proceso cuentan con distintos grados de conocimiento, siendo más cualificado en las últimas fases que en las iniciales. De hecho, quienes participan en los procesos de excavación suelen ser lugareños que ven en estas actividades una oportunidad de mejorar su precaria realidad, es decir, la conjunción de oportunidad y circunstancias suele decantar su entrada en las redes; pero su intervención no es exclusiva, ya que estos primeros peones de la cadena pueden ser sustituidos por cualquier otro individuo en igual situación de necesidad. La doctrina señala que para que surja una estructura criminal organizada deben concurrir tres factores: un objetivo apropiado, un grupo motivado y la ausencia de capacidad de control, ya sea por un contexto de inestabilidad como por falta de cohesión social suficiente.[19] A la vista de los acontecimientos, resulta evidente que la región de Oriente Medio ha sido, desde el comienzo del conflicto en 2011, el caldo de cultivo idóneo para la expansión de estas prácticas que han seguido un cronograma de manual en lo que al tráfico de antigüedades se refiere.[20]

Debemos, entonces, centrarnos en los datos disponibles para analizar el funcionamiento de DAESH y el tratamiento que hacían de los bienes culturales para discernir el papel que desempeñan en el tráfico ilícito de la región.

18. Respecto a las distintas nociones sobre qué es una organización criminal y en qué grado pueden estar implicadas en el tráfico ilícito de antigüedades como nueva práctica delictiva, véase Dietzler (2013: 334).

19. Véase Dietzler (2013: 336) y los autores que cita.

20. Al poco de estallar el conflicto, el ministro de cultura y finanzas de Siria junto con el gobernador del Banco Central Sirio alertaron el 7 de julio de 2011 sobre la necesidad de tomar medidas de salvaguardia del patrimonio cultural del país, ante el riesgo inminente de expolio (Ali 2013: 352; Howard, Elliott y Prohov 2015: 15). Pero la alerta fue claramente insuficiente: un mes más tarde se daba aviso de que una estatuilla aramea de bronce del siglo VIII a. C. había sido robada del Museo Arqueológico de Hama (Ali 2013: 353).

Redes de distribución y cadenas de intermediarios

The Wall Street Journal publicó el 6 de agosto de 2017 la entrevista realizada a Mr. Al-Hassan y Omar Al-Jumaa, dos marchantes de arte sirios, en la que desvelaban la forma de proceder de DAESH en el expolio de antigüedades. De acuerdo con su testimonio, el grupo coaccionaba a individuos con algunos conocimientos sobre arqueología e historia, capacitados para localizar las piezas dentro de los yacimientos y elaborar informes sobre sus características. La propia estructura ministerial del Diwan al-Rikaz parecía estar concebida para engrasar esta maquinaria, de forma que se otorgaba a los lugareños autorizaciones oficiales para que excavasen los sitios en busca de tesoros. Inicialmente, las licencias eran gratuitas, a cambio de fidelidad al grupo y el pago de un 20 % de lo obtenido con su comercialización. Más tarde esta práctica cambió, de modo que se obligaba a los extractores a vender las piezas a DAESH con un 20 % de descuento sobre su valor estimado, y luego el grupo se encargaba de revenderlas. A continuación, una red de intermediarios compraba las piezas a DAESH y las comercializaba fuera de Siria e Irak, en muchas ocasiones camufladas en convoyes de ayuda humanitaria, en transportes de mercancías exportadas o incluso siendo transportadas a escondidas por mujeres, a quienes rara vez registran por razones de moralidad religiosa. Después, esos intermediarios vendían los objetos a marchantes como Mr. Al-Hassan o Al-Jumaa, que se encargaban de introducirlos en el mercado occidental, buscando particularmente a cada comprador. Según sus propias declaraciones, el negocio va bien, y siempre hay algún marchante dispuesto a adquirir una pieza para un cliente, y no hay diferencias: los objetos acaban en Moscú o Londres.[21]

Según las declaraciones de estos contrabandistas y marchantes entrevistados, el objetivo es localizar piezas pequeñas de alto valor. Cuanto menores sean las dimensiones, más fáciles de trasladar y hacer el cruce de fronteras. Por este motivo, los objetos más codiciados son joyas y monedas, para lo que los saqueadores se suelen valer de detectores de metales, además de pequeñas estatuas, piedras talladas o cabezas esculpidas. A esto se suma una modernización de las técnicas de comercio, que se aprovechan también del anonimato y rapidez que proporciona internet. Como difunden algunos medios de comunicación, han llegado a ofrecerse piezas robadas en plataformas como eBay o Facebook.[22]

Este relato coincide con el testimonio de otro hombre intermedio, Mohammed, entrevistado por Simon Cox, de la BBC, el 17 de febrero de 2015, quien describe la cadena de distribución de antigüedades en términos muy similares. Este marchante aseguraba, además, que los ingresos eran cuantiosos y que DAESH se valía de los contactos que tenían en el extranjero para mercadear con las piezas, distribuyéndolas a través de comerciantes ubicados en países como Turquía donde la salida hacia Europa occidental es muy accesible.[23]

Estas y otras declaraciones de contrabandistas y marchantes entrevistados dan cuenta de un flujo de bienes culturales bien abastecido en el que DAESH jugaba un papel determinante. A esto se suman nuevas informaciones aportadas por analistas y académicos que conocen bien el terreno y estas prácticas heredadas. Así, Amr Al-Azm Markus, arqueólogo de origen libanés hoy establecido en Ohio, que había formado parte del departamento de antigüedades de la Universidad de Damasco hasta 2006, explica que el expolio es una costumbre muy arraigada en la región y que, si bien DAESH parece ser el responsable de la mayor parte de la pérdida del patrimonio cultural sirio, en realidad ningún bando tiene las manos limpias. Al-Azm explica en una entrevista con Bryan Schatz en marzo de 2015 que estas redes funcionan con enormes cadenas de intermediarios que se van traspasando los objetos de forma sucesiva,[24] y que puntualmente surge un "big fish", un marchante dispuesto a retener los bienes durante un tiempo largo a la espera de que se revaloricen y se pierda paulatinamente el rastro y el recuerdo de su posible vinculación con el expolio en la región.[25] Sobre esta idea también han incidido otros autores, que apostillan además que las grandes piezas rara vez salen a la luz, ya que entran en el curso del mercado negro en operaciones que se negocian directamente con coleccionistas privados (Howard, Elliott y Prohov 2016: 10).

El conjunto de indicios que se han ido recopilando en estos años de análisis y operaciones demuestran la existencia de un expolio masivo en los peores años del conflicto, tanto en zonas bajo control del grupo como en otras no ocupadas. Cabe entonces preguntarse dónde está ese volumen enorme de bienes saqueados. La aparición de piezas sirias en el mercado legal de antigüedades está siendo discreta. Muchas veces se trata de pequeñas piezas que llaman menos la atención.[26] La principal dificultad se presenta con el comercio de objetos procedentes de yacimientos sin

21. "The Men Who Trade ISIS Loot" publicado en *The Wall Street Journal* el 06/08/2017.

22. "Antiquities looted by Islamic State turn up on eBay" publicado en *The Times* el 14/03/2015; "A la venta en Facebook: antigüedades robadas en Medio Oriente" publicado en *The New York Times* el 13/05/2019.

23. "The men who smuggle the loot that funds IS" publicado en BBC News el 17/02/2015.

24. Este mecanismo de cadena de traspasos se describe en detalle en el reportaje "Blood antiques", centrado especialmente en el tráfico ilícito de piezas procedentes de Afganistán. El reportaje se adentra en el entramado de mercado negro y relata cómo los lugareños excavan indiscriminadamente los enclaves arqueológicos para obtener piezas, y como entran en un curso de distribución bien articulado donde cada eslabón de la cadena poco o nada sabe de los intermediarios precedentes ni de los posteriores. Finalmente las piezas llegan a Europa, a manos de anticuarios poco escrupulosos que conocen a la perfección el origen ilícito de las piezas.

25. "Meet the 'Monuments Men' Risking Everything to Save Syria's Ancient Treasures From ISIS", reportaje de Bryan Schatz publicado en *Mother Jones* el 06/03/2015.

26. Se detecta una mayor presencia de pequeñas piezas en los mercados de antigüedades locales de Jordania, Turquía y Líbano, además de Internet, especialmente con monedas. Vid. supra "ISIS diversifica sus fuentes de ingresos […]" (*eldiario.es*).

excavar, porque estos bienes están sin inventariar, sin identificar y sin certificar su procedencia legítima a la hora de introducirlos en el comercio internacional. Sobre esto, Casana y Laugier (2017: 26) señalan que, si bien no se puede saber qué objetos concretos se han desenterrado, el conocimiento de los puntos de extracción puede dar una idea de la naturaleza, estilo, época y tipo de piezas excavadas, lo cual puede ser útil para identificar el origen de las piezas cuando comiencen a aflorar en el mercado. No obstante, el número de objetos incautados actualmente no parece corresponder con el volumen supuestamente extraído, a la luz de la proliferación de excavaciones en la región. A este respecto, las valoraciones de los profesionales son dispares. A mediados de 2015 los marchantes de arte en Londres explicaban que el comercio de obras expoliadas aún no había salido a la superficie en los mercados occidentales, aunque sí se habían identificado algunas piezas aisladas cuyas características parecían apuntar a un origen muy turbio y poco claro procedente de los territorios ocupados.[27]

La ausencia de más incautaciones de piezas al intentar su comercialización, sumada a la estrategia empleada por algunos marchantes avezados que prefieren retenerlas para ver incrementado su valor, según cuentan arqueólogos experimentados, podría explicar esta falta de correspondencia en los números que cabría esperar. Asimismo, quizás una mayor sofisticación de los métodos de blanqueo o los sistemas de distribución de los objetos pudiera explicar estas divergencias. El Dr. Maamoun Abdulkarim, arqueólogo responsable del departamento sirio de antigüedades de Damasco, explica que en las rutas seguidas por los contrabandistas de antigüedades los destinos preferentes son Suiza, Alemania, Reino Unido y países del Golfo como Dubái y Qatar. Sin embargo, en los países citados, aún no ha sido nadie detenido en relación con estas redes de distribución. A este respecto, Vernon Rapley, actual jefe de seguridad del Victoria and Albert Museum en Londres, y anterior director de la Brigada de Arte y Antigüedades de Scotland Yard, señala que en muchas ocasiones las piezas son confiscadas a su entrada en Reino Unido, pero que es difícil contar con pruebas suficientes para presentar cargos criminales, por lo que los casos pasan inadvertidos para la prensa y para el público en general. Cuando esto sucede, la labor policial se concentra en investigar las piezas, tratar de identificarlas y custodiarlas para una futura restitución al país de origen.[28]

De acuerdo con numerosas fuentes periodísticas, las autoridades europeas y estadounidenses explican que las piezas se sacan del país a través de Turquía[29] y Líbano, en la mayor parte de los casos. Se dice que se usan las mismas rutas de contrabando ya establecidas para otros bienes, por lo que no es solo DAESH quien obtiene beneficios de este mercadeo, sino también los rebeldes, la milicia kurda o el propio régimen.[30] Desde ahí, pasan a países de Europa del este, como Bulgaria y Rumanía, antes de lanzarlos a Europa occidental, a países como Alemania o Suiza. Asimismo, otra vía de comercialización cada vez más habitual es enviar las antigüedades a países asiáticos, Tailandia, Singapur, desde donde se importan a Europa con mayor facilidad debido a los acuerdos comerciales y la flexibilidad en la circulación de mercancías. Arthur Brand, investigador afincado en Ámsterdam que ha indagado en profundidad en el mercado negro de antigüedades, señala que los principales centros de comercialización se encuentran en los países citados, porque allí están los mayores coleccionistas de antigüedades, a los que recientemente se suman los nuevos ricos con capitales procedentes del petróleo, ubicados en Oriente Medio.[31]

Por lo tanto, parece que las piezas llegan a los países mencionados, pero muchas veces se pierde el rastro de su comercialización una vez que cruzan la frontera. Si en los pasos intermedios es relativamente fácil dar con un marchante de frontera en Turquía[32] o Líbano[33] que ofrezca los objetos sin demasiadas reticencias, en el momento en que los bienes entran en las plazas europeas, las exigencias derivadas de la reputación y la confianza profesional obligan a trabajar con mayor cautela.

Curiosamente, los compradores más tentados por este comercio son individuos con una historia personal vinculada de algún modo a los colectivos que DAESH trata de aniquilar y destruir y que residen en Estados Unidos y Europa occidental.[34] Por su parte, en estudios previos en relación con otras redes de tráfico de antigüedades, la doctrina ha señalado que la mayor parte de los beneficios no recaen en los lugareños que ejecutan el saqueo, forzados, muchas veces, por su situación de necesidad, sino en los intermediarios, que les pagan una pequeña comisión.[35]

Esta constelación de datos e informaciones nos obliga a preguntarnos dónde ha ido a parar el ingente volumen de piezas expoliadas. ¿Son en su mayoría reservadas por los marchantes en espera de un mejor momento para su venta y, si es este el caso, sirven entonces para financiar el terrorismo? ¿Se están negociando operaciones particulares con coleccionistas privados y, de ser así, en número suficiente para absorber la totalidad de las piezas que

27. "Save our stones", publicado en *The Economist* el 13/06/2015.

28. "Islamic State: Looting for Terror" es el reportaje de Simon Cox en File on 4 de la BBC Radio 4, emitido el 17 de febrero de 2015.

29. Vid. Cengiz (2017).

30. "Inside the Underground Trade to Sell Off Syria's History" por Mike Giglio, publicado en BuzzFeed News el 30/07/2015 y "ISIS Is Selling Syria's Antiquities to the West" video de *The Wall Street Journal* publicado el 31/05/2017.

31. Vid. supra "Islamic State: Looting for Terror" (BBC Radio 4).

32. El periodista Mike Giglio declaró que se le ofrecieron en venta varias antigüedades mientras trabajaba en su reportaje "Inside the Underground Trade to Sell Off Syria's History" para BuzzFeed News.

33. Lo mismo le sucedió a Simon Cox mientras estaba en Líbano, grabando su reportaje "Islamic State: Looting for Terror", para la BBC Radio 4.

34. Vid. supra "The Men Who Trade ISIS Loot" (WSJ).

35. Véase Dietzler 2013: 330. La autora recoge también las conclusiones de un trabajo previo de Brodie, quien había llegado a apuntar que los peones de la cadena ingresaban apenas el 1 % del beneficio, mientras que el 98 % quedaba repartido en manos de los sucesivos intermediarios (Dietzler 2013: 331).

se estiman en circulación? ¿Van los beneficios de estas ventas directamente al DAESH? ¿Cómo puede ser el comercio de antigüedades una forma efectiva y estable de financiación si las piezas no afloran en el mercado? ¿Existe una trama de mercado negro suficientemente amplia para asimilar todas las antigüedades? ¿No se está sensibilizando el mercado mundial con la necesidad de proteger el patrimonio cultural en momentos de conflicto?

Recapitulación y valoraciones sobre el tráfico ilícito

Cifras de negocio

Como ya señalamos anteriormente, existe un gran desconocimiento sobre la valoración de los supuestos beneficios que DAESH obtiene con estas prácticas, con estimaciones que van desde cantidades modestas a varios millones de dólares.[36] Las incógnitas son múltiples. En primer lugar se desconoce el volumen de objetos expoliados, ya que las imágenes por satélite que muestran las numerosas excavaciones no dan cuenta de si en esas operaciones se localizaban objetos, ni, de ser así, cuántos son o de qué valor e importancia. Asimismo, resulta sorprendente la escasa aparición de piezas en el mercado, en una cantidad equivalente a las extracciones masivas que se denuncian, y por un valor que responda a las cifras anunciadas en los medios. Por todos estos motivos, conviene sopesar y analizar los datos disponibles con el criterio suficiente para no caer en el sensacionalismo ni en afirmaciones falaces.

Las estimaciones sobre la cifra de negocio proceden en gran medida de la documentación requisada durante la redada de Abu Sayyaf. Los recibos y libros de cuentas incautados daban noticia de la estructura económica del grupo y de sus beneficios procedentes de diversas fuentes, de donde 265.000$ parecían proceder del negocio de las antigüedades.[37] Asimismo, se parte de los datos obtenidos tras una operativa de los servicios de inteligencia iraquíes, que informan de que el grupo obtiene ingresos por valor de 36 millones de dólares solo con el comercio de antigüedades saqueadas en la ciudad de al-Nabuk.[38] A esto se suman las declaraciones de algunos expertos, que señalan el comercio con bienes culturales como segunda fuente de financiación de DAESH, por detrás del petróleo y el gas, como ya hemos visto.

No obstante, muchos autores se muestran escépticos con algunos de estos datos y ponen en duda el uso periodístico de estas cifras, ya que a veces los medios están llevados por impulsos políticos o sensacionalistas que pueden deturpar la realidad de los hechos. El propio Al-Azm, a quien ya hemos mencionado, encuentra estos datos poco verosímiles pues afirma que en algunos pequeños museos provinciales saqueados el valor de las piezas no alcanza de modo alguno esos importes.[39] Asimismo, otros académicos han cuestionado el manejo de esta información y la credibilidad de estas cifras.

Con la información extraída de la documentación hallada en las distintas operaciones, sumada al testimonio de varios intermediarios entrevistados en distintos medios, se puede dibujar el siguiente esquema de obtención de recursos:

- Pago de tributos: en concepto de "Khums", el nombre dado al impuesto que aplican a los musulmanes sobre el valor monetario de cualquier objeto hallado en el terreno. Según Al-Azm, el porcentaje varía según la zona, entre un 20 % en Alepo hasta un 50 % en Al-Raqa, dejando el porcentaje a la discreción de la unidad de la zona.[40] Keller informó de que en la documentación requisada en la redada el porcentaje era del 20 %.
- Ingresos por ventas: en la redada de Abu Sayyaf se hallaron 11 recibos de venta de objetos arqueológicos, entre el 6 de diciembre de 2014 y el 26 de marzo de 2015, firmados por la División de Antigüedades. Su importe ascendía a 265.000$.

Al mismo tiempo, esta documentación pone de manifiesto que DAESH, a través de la División de Antigüedades del Diwan al-Rikaz, trataba de mantener bajo control la explotación de los recursos culturales.[41] Así, para impedir las excavaciones realizadas sin supervisión, exigía que toda actividad de extracción fuese previamente autorizada a través de una licencia firmada y sellada por la División. El no tenerla implicaba una sanción. Al mismo tiempo, prohibía a cualquier otro mando de la organización que no formase parte de dicha División la emisión de permisos de excavación, y se anulaba cualquier otra autorización previa emitida por la anterior administración. Para Al-Azm, la exigencia de una licencia y el control de la actividad era una forma de institucionalizar unas

36. Bel Trew cita en su artículo "Antiquities experts call for war on Isis looting in Syria and Iraq" publicado en *The Times* el 12/08/2017 ingresos superiores a los 100 millones de dólares. Ver también "Countering is's theft and destruction of Mesopotamia", reportaje de Mark V. Vlasic y Helga Turku publicado en *World Policy* el 07/07/2015 donde recopilan cifras publicadas en distintos medios, alguna declarando ingresos de 100 millones de dólares al año en el mercado negro. Numerosas referencias también en Brennan y Fitz Gibbon (2017: 3), Howard, Elliott y Prohov (2015: 14; 2016: 37).

37. Howard, Elliott y Prohov (2016: 37) explican que estos números se refieren a los impuestos recaudados en relación con las licencias de excavación y los porcentajes de comisión por las ventas de piezas arqueológicas. Sobre la base de esta recaudación, Keller (ver supra "Documenting ISIL's Antiquities Trafficking…") explica que esto se correspondería con transacciones por valor de 1,25 millones de dólares únicamente con relación a la documentación requisada en la redada.

38. Blannin (2013: 16), Howard, Elliott y Prohov (2016: 37). El reportaje de Martin Chulov "How an arrest in Iraq revealed Isis's $2bn jihadist network" publicado en *The Guardian* el 15/06/2014 da cuenta de esta operación de la inteligencia iraquí y detalla las cantidades incautadas y de que se ha comerciado con piezas de más de 8.000 años de antigüedad.

39. Declaraciones en la entrevista personal a Al-Azm por Howard, Elliott y Prohov (2016: 37).

40. Véase "ISIS' Antiquities Sideline", artículo de Amr Al-Azm, Salam Al-Kuntar y Brian I. Daniels publicado en *The New York Times* el 02/09/2014. Según declaraciones de un intermediario en al-Sayal, el porcentaje solicitado para la concesión de la licencia en esa ciudad era del 60 % (ver "Al-Rikaz Department Of ISIS Licenses Excavation Works In Exchange For Monetary Percentage", publicado en RFS Media Office el 11/03/2016.

41. Datos extraídos de la declaración de Keller (ver supra "Documenting ISIL's Antiquities Trafficking…").

prácticas que DAESH incorporó a su estructura, pero que ya se venían realizando con anterioridad.[42]

Este conjunto de datos apunta a la idea de que el grupo se financia con los impuestos aplicados a la concesión de licencias y la supervisión de las excavaciones que los lugareños realizan, pero no apoyan tanto la idea de que comercia directamente con las piezas extraídas. Un análisis de las cifras publicadas así como toda la información disponible lleva a algunos autores a poner en entredicho la vinculación directa de DAESH con las operaciones de venta, lo cual plantea la hipótesis de que el grupo está consintiendo e institucionalizando prácticas de saqueo, pero no participando en ellas como autores materiales. La búsqueda particular de coleccionistas dispuestos a adquirir estas piezas, el control de las redes de distribución y transporte de los objetos, el traspaso de fronteras, la elaboración de documentación falsa para facilitar la circulación internacional y un largo etcétera de pasos implicados en las redes de tráfico de bienes culturales de las que han dado sobradas noticias los intermediarios entrevistados así como los miembros de tramas desarticuladas anteriormente, parece avenirse mal con la estrategia desplegada por DAESH en el territorio ocupado. Resulta evidente que es más eficaz y productivo obtener un impuesto por una actividad que desempeñan otros y garantizarse un ingreso seguro, en vez de negociar las piezas una por una en el mercado negro, lo cual exige tiempo, recursos, conocimientos y, sobre todo, plantea una gran incertidumbre sobre el beneficio que se espera obtener.

Otros académicos apuntan a que las cifras manejadas por los medios se refieren al valor que las piezas incautadas podrían alcanzar como precio final en el mercado occidental de antigüedades, algo que dista bastante del ingreso real que DAESH puede estar consiguiendo con sus impuestos. Sam Hardy ha puesto en cuestión estas cifras[43] y otros analistas tratan de ponerlas en contexto al replantearse la veracidad de algunas declaraciones, como la realizada por Michael Danti (vid. supra) al señalar el tráfico ilícito como segunda fuente de financiación del grupo, algo que posteriormente ha llegado a matizar ante la ausencia de datos suficientes para sustentar esta afirmación.[44] Asimismo, muchos se preguntan dónde están todos los tesoros extraídos del país.[45] Académicos y expertos como Christos Tsirogiannis, arqueólogo forense de la Universidad de Glasgow, ha indicado que no tiene pruebas o información de que el expolio de antigüedades esté financiando las actividades terroristas. En el mismo sentido se manifiesta Michael Will, director de la unidad de crimen organizado de Interpol, quien no niega la vinculación directa entre el expolio y el conflicto armado, pero afirma carecer de pruebas para vincular la financiación de DAESH con la venta de antigüedades.[46]

¿Posibles conclusiones?

El informe elaborado en 2016 por la Unidad de Crímenes de Guerra de la policía neerlandesa "Cultural Property War Crimes and Islamic State"[47] se hace eco de la multitud de noticias que circulan por la red sobre esta cuestión, muchas de ellas repetidas e interreferenciadas entre sí. El documento trata de arrojar algo de luz al respecto y buscar la máxima objetividad posible en un terreno tan resbaladizo como este. Por ese motivo, contrasta varias fuentes antes de concluir que, en efecto, se puede afirmar que DAESH está involucrado en el tráfico ilícito de bienes culturales, si bien no es posible determinar el grado de extensión de dicha práctica, ni hasta qué punto constituye una fuente de financiación regular y cuantiosa. Otro tanto concluye el informe elaborado por Brennan y Fitz Gibbon en el marco de trabajo del Committee for Cultural Policy, donde analizan con detalle la información difundida por los medios y denuncian una cierta negligencia en el manejo de las cifras, con fuentes poco contrastadas y partiendo de una recíproca referencia sin demasiado fundamento. En ocasiones se emplean estimaciones generales referidas al volumen total de tráfico ilícito mundial sacadas de contexto e imputadas en exclusividad a la actividad de DAESH.[48]

Estos informes coinciden con la opinión de otros expertos ya citados en señalar que el grupo está heredando conductas ya establecidas con anterioridad al autoproclamado califato. Sin negar la vinculación evidente entre el conflicto y el auge del expolio, muchos autores se preguntan cómo se está desarrollando esta actividad y por qué no afloran más casos en las plazas europeas.[49] En ese sentido, es muy probable que el impacto del contrabando sea más interno en el propio territorio del país o países ocupados, que más allá de sus límites, donde los mercados estarán sensibilizados frente a este tipo de piezas, cuyo origen es claramente ilegal. Al-Azm explica que las grandes piezas rara vez se verán en anticuarios reconocidos, pues su venta se apalabra particularmente con coleccionistas privados sin escrúpulos. Al mismo tiempo, este autor señala que la mayor parte de los sucesivos traspasos de mano en mano tienen lugar dentro de Siria, sirviendo las porosas fronteras de los países

42. Véase "How antiquities are funding terrorism" publicado en el *Financial Times* el 29/06/2015.

43. Véase "German Media May Corroborate $36M Islamic State Antiquities Trafficking" de San Hardy, publicado en *Hyperallergic* el 28/11/2014. También Al-Azm (Howard, Elliott y Prohov 2016: 37).

44. El investigador Jason Felch ha indagado en conversación personal esta cuestión con Michael Danti. Sus conclusiones pueden leerse en "Danti's Inference: The Known Unknowns Of ISIS and Antiquities Looting", publicado en su blog *Chasing Aphrodite* el 18/11/2014.

45. Véase "The 'Islamic State' and the illegal Sale of Antiquities", publicado en *Abu Susu's Blog* el 04/12/2014.

46. Opiniones tomadas del reportaje "Antiquities: The spoils of war" de Georgina Adams, publicado en el *Financial Times* el 11/03/2016.

47. Informe "Cultural Property War Crimes and Islamic State", septiembre 2016.

48. Es interesante comprobar la recopilación de titulares realizada en este informe y el recorrido cronológico en las cifras de negocio difundidas por los medios.

49. Así Sam Hardy en "Tax and spend: laissez-faire Islamic State capitalism for the illicit antiquities trade?", publicado en su blog *Conflict Antiquities* el 05/12/2014.

limítrofes, especialmente Turquía y Líbano, para la introducción de algunos objetos (Howard, Elliott y Prohov 2016: 10). Por su parte, el periodista Mike Giglio, que ha llevado a cabo varias investigaciones sobre el terreno en la frontera turca, apunta que ha visto salir pocas piezas del país y que es más fácil el traslado de objetos pequeños como monedas.[50] Asimismo, los profesionales constatan que, tras el estallido de la guerra de Irak, las piezas expoliadas en la zona aparecieron enseguida en el mercado; pero en la actualidad, el gremio de anticuarios está muy sensibilizado con esta cuestión y no se prestan a comerciar con piezas cuyo origen parece sospechoso, entre otros motivos porque se lamentan de estar siendo demonizados injustamente y porque el comercio legal de piezas garantiza precios mucho más elevados que los que se pueden conseguir de forma ilícita.[51]

El hecho de que los casos que afloran en las plazas occidentales sean escasos en comparación con lo que cabría esperar parece respaldar la idea de que la venta de estas piezas se acuerda previamente con compradores particulares y que las características de los objetos se amoldan a unas condiciones apropiadas para su traspaso discreto haciéndolas fáciles de transportar y ocultar, tales como monedas, joyas y objetos pequeños.[52] De hecho, la reacción de la comunidad internacional se ha disparado en el momento en el que DAESH comenzó a atacar los enclaves arqueológicos declarados patrimonio de la humanidad, lo que no ocultaba un claro afán propagandístico para captar la atención a nivel global. Asimismo, conviene tener presente que este grupo terrorista trabaja con estructuras bien organizadas y que aspira a lograr una sucesión en el poder, por lo que, tan pronto como declaró el califato, procedió a establecer sus estructuras administrativas y políticas, que en gran medida absorbieron al personal y al funcionariado que trabajaba en la administración anterior, aunque fuese bajo amenaza.

The New York Times ha llevado a cabo una profunda investigación sobre la estructura y el funcionamiento de DAESH gracias a los documentos abandonados por el grupo a medida que se recuperaba el control de las principales ciudades. Este proyecto, realizado en cooperación con la Universidad George Washington, ha integrado a otros muchos investigadores que han trabajado para tratar de descifrar los secretos del autoproclamado califato. Gran parte de sus hallazgos se han puesto a disposición del público desde abril de 2018.[53] El análisis de estos archivos permite concluir que una de las claves del éxito de DAESH reside en haberse establecido como un grupo autofinanciado y en haber acompañado su expansión militar con una estudiada estrategia burocrática para establecer un gobierno real. Por esta razón, mantuvieron en gran medida las estructuras administrativas preexistentes, con su cuerpo de funcionarios, y reestructuraron los ministerios para adaptarlos a su ideología. Esta fuerte burocratización discurría de forma paralela a sus ideas de fanatismo religioso y al establecimiento de un rígido sistema impositivo que garantizaba la obtención de recursos económicos y la redistribución de los bienes entre quienes consideraban genuinos creyentes. El resultado fue una férrea administración que supervisaba todo tipo de actividades, desde las más cotidianas, y un sistema tributario implacable que gravaba las más variadas acciones, desde la venta de melones a la leche del ganado. Asimismo, en base a sus manifiestos de fe, incautaban los bienes y las tierras que pertenecían a miembros de otras facciones religiosas y los reasignaban a sus creyentes. Con la confiscación de bienes, debidamente documentada bajo la forma de una "donación" o "contribución" voluntaria, el califato estaba abastecido de todo lo necesario. Este esquema describe una estructura institucional de utilidad estratégica pensada para mantener el control del territorio, garantizar su sustento económico y construir la antigua visión de un califato que se expandía por todo Oriente Medio.

El conjunto de documentación recuperada en este proyecto, junto con la requisada en sucesivas operaciones militares que ya hemos mencionado, demuestra que DAESH centraba sus esfuerzos en mantener una estructura operativa y una administración eficaz, especialmente en lo que respecta a la recaudación de impuestos. Es más, parece deducirse que es mucho más productivo para ellos mantener una maquinaria eficaz en el cobro de tributos que tratar de realizar las operaciones ellos mismos, lo cual habría requerido una gran inversión de recursos humanos y logísticos.

Una de las primeras medidas adoptadas por el califato fue la reestructuración ministerial y la creación de un departamento específico sobre recursos naturales, centrado en la gestión de las riquezas naturales halladas en el suelo del territorio de las que obtener beneficios, incluyendo, claro está, el petróleo y el gas, pero también las antigüedades,[54] a través de unidades específicas dentro del ministerio. No obstante, la existencia de documentación tratando de

50. Ver supra "Antiquities: The spoils of war".

51. Así, por ejemplo, James Ede, expresidente de la International Association of Dealers in Ancient Art (Ver supra "Antiquities: The spoils of war"). El estado actual de la deontología profesional del gremio contrasta con la advertida en períodos anteriores con piezas procedentes de zonas en conflicto, como el reportaje "Blood antiques" registró en relación con antigüedades afganas entre 2005 y 2009.

52. Esta es la opinión de Patty Gerstenblith, profesora de derecho en DePaul University y experta en el mercado de antigüedades. Vid. "Antiquities Dealer Sues Wall Street Journal Over ISIS Article", publicado en *The New York Times* el 17/07/2017. Entre el tipo de piezas confiscadas a su entrada en las plazas europeas, podemos citar el ejemplo de varias monedas y objetos de cristal interceptados a su llegada a Londres, de lo que da noticia *The Washington Post* en su publicación "Islamic State is selling looted Syrian art in London to fund its fight" del 25/02/2015.

53. "The ISIS' files" publicado en *The New York Times* el 04/04/2018. Puede accederse a una selección de los documentos hallados y su síntesis en inglés en: <https://www.nytimes.com/interactive/2018/04/04/world/middleeast/isis-documents-photos.html>. Para conocer más sobre el proyecto académico realizado en cooperación con la Universidad George Washington, ver: <https://lai.gwu.edu/archiving-terror-isis-files>.

54. "The Archivist: Unseen Documents from the Islamic State's Diwan al-Rikaz", por Aymenn Jawad Al-Tamimi, publicado el 12 de octubre de 2015.

establecer un orden en las conductas y la necesidad de contar con licencias para la excavación se aviene mal con la idea de que DAESH ha procedido a un expolio indiscriminado y no calculado. Los documentos obtenidos por los investigadores y por las fuerzas militares dibujan un panorama estructurado en el que la extracción de objetos arqueológicos requiere de permiso previo, así como la exportación de esas piezas fuera del territorio del califato. Aymenn Jawad Al-Tamimi, investigador del Jihad Intel, dentro del Middle East Forum, y colaborador del proyecto "Isis' files", ha aportado valiosísima información sobre el funcionamiento administrativo de este grupo y destaca un documento emitido en el momento de la ocupación de Palmira, en el que el Ministerio de Recursos Naturales prohíbe la extracción y comercialización de toda clase de objetos de valor histórico hallados en el enclave arqueológico.[55] Similares documentos se referencian en el informe de la policía neerlandesa ya mencionado en relación con los municipios de Homs y Alepo. De acuerdo a al-Azm este es el modo en que DAESH ha "institucionalizado" las redes de contrabando que ya existían con anterioridad.[56]

Recopilando algunos comentarios de profesionales en el mercado de antigüedades y de académicos y especialistas en el estudio del patrimonio cultural árabe y particularmente el sirio, lo cierto es que no es posible determinar, ni siquiera de forma aproximada, el volumen de ingresos que este comercio ilegal puede reportar.[57] En el informe de la policía neerlandesa menciona varias de estas publicaciones para mostrar la disparidad en la valoración de los ingresos estimados (de hasta 200 millones de dólares), y se remite finalmente al proyecto de investigación MANTIS, sobre tráfico ilícito de bienes sirios e iraquíes, llevado a cabo por la Universidad de Chicago, en el que se deduce que DAESH no obtiene apenas ingresos por esta vía sino en sus propios territorios, y que las afirmaciones de las que se hacen eco los medios de comunicación no están apoyadas en pruebas.[58]

Por otro lado, muchas piezas han resultado ser falsas, y se hacen pasar por auténticas. Además de eso, se pone en duda el volumen de piezas que se pueden considerar hoy introducidas en el mercado. El conjunto global del sector es consciente de lo sensible de la cuestión y no se arriesgaría a comerciar con piezas procedentes de una región de la que no se puede tener constancia fehaciente de su origen lícito. Los anticuarios de prestigio no deberían caer en ese error y echar por tierra su reputación profesional.

El testimonio de los intermediarios entrevistados hace referencia a países de destino final de las piezas, como Francia, Alemania, Reino Unido, Suiza, EE. UU.… pero los representantes del sector del mercado de antigüedades de estos países declaran que no hay constancia de ese supuesto surgimiento de un mercado negro tan nutrido como debería, a la luz de las excavaciones masivas que se pueden registrar por satélite. Así se ha expresado Christopher Marinello, director de Art Recovery Group. En su opinión, la idea de que existe un mercado occidental dispuesto a comprar las piezas es lo que anima a los marchantes de Oriente a alimentar la red de contrabando, pero no hay apenas evidencias de que las plazas europeas se estén nutriendo del contrabando de objetos sirios.[59] No obstante, en otra entrevista realizada por Simon Cox para la BBC Radio 4, Marinello relata el caso de un marchante inglés involucrado en una demanda sobre una pintura del siglo XIX que quiso negociar la resolución del caso prestando su colaboración para ubicar una serie de piezas que claramente habían sido expoliadas desde Siria, y afirmó que existe, de hecho, un mercado para estas piezas en Europa, porque aquí es donde están los principales coleccionistas y plazas de negocio.

Para otros expertos, el comercio de estas piezas solo es posible cuando no existen registros previos y, por tanto, la ausencia de informes e inventarios permite reconstruir un origen falso para las antigüedades, en opinión de Mark Altaweel, arqueólogo de la University College London,[60] idea que también se expresa en el reportaje elaborado por el *Wall Street Journal* y emitido en mayo de 2017, que explica que muchas de estas piezas se almacenan en puertos francos, como en Ginebra o Dubái, y se pasan de uno a otro hasta que el origen de los objetos está suficientemente desdibujado como para crear uno nuevo y falso.[61] En este sentido, Cristina Menegazzi, oficial de la UNESCO en Líbano, declara que no se pueden aportar cifras de negocio exactas sobre el tráfico de bienes culturales, a pesar de que hay pruebas de que existe tal tráfico y de que se han confiscado piezas en las fronteras que, sin embargo, no salen a la luz en el mercado. En su opinión, es probable que esos objetos afloren dentro de cinco, diez, veinte años o incluso más; por eso lo importante es centrarse ahora en bloquear esas posibles ventas.[62]

55. Vid. "The Archivist: 26 Unseen Islamic State Administrative Documents: Overview, Translation & Analysis" por Aymenn Jawad Al-Tamimi, publicado el 24 de agosto de 2015.

56. "Looted in Syria – and sold in London: the British antiques shops dealing in artefacts smuggled by Isis", publicado en *The Guardian* el 31/07/2015.

57. Solo como referencia se pueden mencionar los ingresos detallados en la documentación requisada por el ejército norteamericano tras abatir a Abu Sayyaf, donde se registran 24 millones de libras por venta de antigüedades. Vid. supra "Islamic State: Looting for Terror" (BBC Radio 4).

58. "Inside ISIS' looted antiquities trade", publicado en *The Conversation* el 31/06/2016.

59. Vid. supra "Inside the Underground Trade to Sell Off Syria's History" (BuzzFeed News).

60. Vid. supra "Inside the Underground Trade to Sell Off Syria's History" (BuzzFeed News).

61. Vid. supra "ISIS Is Selling Syria's Antiquities to the West" (WSJ). Esta misma opinión es compartida por Al-Azm y Richard Ellis, investigador sobre delitos culturales y antiguo colaborador de Scotland Yard en la unidad de Art & Antiques Squad, quien señala que la forma de introducir las piezas expoliadas en el mercado pasa por reservarlas en puertos francos y cajas fuertes de Zúrich o Ginebra, donde permanecen unos 15 o 20 años antes de insertarlos en el mercado legal de antigüedades (ver reportaje de John Wilson para BBC Sounds: <https://www.bbc.co.uk/sounds/play/b04n695f>).

62. Vid. supra "Islamic State: Looting for Terror" (BBC Radio 4).

Figura 1. Catálogo Brafa 2016, p. 59.
"Cabeza de diosa con velo".
Mármol. Grecia, siglo IV a. C. A. 36 cm.
Procedencia: colección privada S. G., Bélgica, adquirido en la década de 1950.

Figura 2. Catálogo Brafa 2015, p. 60.
"Deméter o Perséfone".
Mármol. Cirene, *circa* siglo IV a. C. A 67.3 cm.
Procedencia: colección privada europea, 1960.

La red de comercio de antigüedades destapado en España

A finales de marzo de 2018 la Policía Nacional española detuvo en Barcelona a dos anticuarios por su presunta participación en una red de comercialización de antigüedades procedentes de Libia que servía para financiar a DAESH. Es la primera operación policial en la que se trata de demostrar la financiación directa del grupo terrorista mediante el expolio de piezas arqueológicas. A pesar de los numerosos intermediarios y de los esfuerzos por ocultar el origen de los objetos, tanto el seguimiento del dinero como el de los bienes permite vincular sin lugar a dudas esta operación con ISIS. Según fuentes policiales, el anticuario barcelonés es uno de los diez marchantes que están siendo investigados en Europa por su participación en redes de tráfico ilícito de antigüedades.[63]

En esta investigación la alerta de Morgan Belzic jugó un papel determinante. Se trata de un historiador francés que estaba desarrollando sus estudios de doctorado sobre el patrimonio de Cirene ("Les sculptures funéraires de Cyrénaïque"), dentro de un equipo de trabajo de la École Pratique des Hautes Études.[64] Su labor, en cooperación con misión francesa arqueológica y las autoridades libias de protección del patrimonio, consistía en documentar las antigüedades y piezas funerarias de la región norte del país en Shahhat (Cirene), Susa (Apolonia), Tulmayta (Ptolemaida), Tocra (Taucheira) y Bengasi (Hespérides/Berenice). En el curso de su trabajo pudo comprobar que las tumbas del territorio estudiado habían sufrido numerosos saqueos en los últimos veinte años, y muy especialmente en la última década. Uno de los hechos que desató las alarmas para Belzic fue la constatación de que varias piezas ofertadas a la venta en el mercado europeo procedían inequívocamente de esta región, y particularmente de la zona cirenaica.[65] Parecía haber una correlación entre la creciente destrucción de monumentos funerarios en la zona y la aparición de más piezas en el mercado.

Belzic identificó varios objetos ofrecidos en venta en una feria de antigüedades de Bélgica por parte del anticuario que no ofrecían duda alguna sobre su procedencia. Incluso aunque los bienes no estuviesen catalogados con anterioridad, y por tanto no se pudiesen contrastar inventarios (lo cual solo podría indicar que procedían de una excavación ilegal), las piezas funerarias de esta zona tienen unas características inconfundibles y un estilo escultórico único que posibilita su identificación y su vinculación inequívoca con esta área.

Cirene es una ciudad griega ubicada en la costa mediterránea de Libia, fundada en el siglo VII a. C., que perduró hasta el siglo IV d. C., cuando un terremoto la destruyó parcialmente y fue abandonada. Luego, con el paso del tiempo, quedó cubierta de arena y olvidada hasta su descubrimiento en el siglo XVIII. Fue

63. Revelado en conversación privada con la Brigada de Patrimonio Histórico de la Policía Nacional de España.

64. Belzic (2017).

65. "Illegal chains which mirror legal ones and function in the penumbra of the legal ones", publicado en *ARCA Blog* el 30/03/2018.

un emplazamiento enormemente próspero. Se estima que contaba con unos 100.000 habitantes y disponía de numerosos edificios y monumentos, entre ellos, un templo dedicado a Zeus, que casi igualaba en tamaño al del Panteón, y otro dedicado a Apolo. A día de hoy se calcula que solo se ha desenterrado el 20 % del total de la superficie de este antiguo asentamiento. Cirene fue declarada Patrimonio de la Humanidad en 1982 e incluida en la lista de patrimonio cultural en peligro en 2016.[66]

Belzic consiguió rastrear varios objetos ofrecidos en venta en distintos lugares de Europa. Un total de 105 esculturas funerarias, lo que representa entre un 15 % y un 20 % de todas las conocidas hasta el momento, lo que da a entender que es muy probable que haya muchas más disponibles en el mercado negro de las que no se tiene noticia. El historiador identifica varias piezas, a la venta también en casas de subastas y otros anticuarios, pero en el caso concreto del anticuario español señala y describe ocho objetos, no documentados previamente, cuya procedencia es inequívoca. Al parecer, algunas de estas esculturas fueron ya vendidas desde que se comenzaron a ofertar en 2014. En su opinión, el comerciante conocía a ciencia cierta la naturaleza de los bienes y maquillaba su origen con referencias vagas a colecciones particulares anteriores a 1970. El descaro era tal, que llegaba a usar estos tesoros para ilustrar sus catálogos en la feria Brafa, uno de los eventos más reputados en la venta de antigüedades, que tiene lugar en Bruselas.

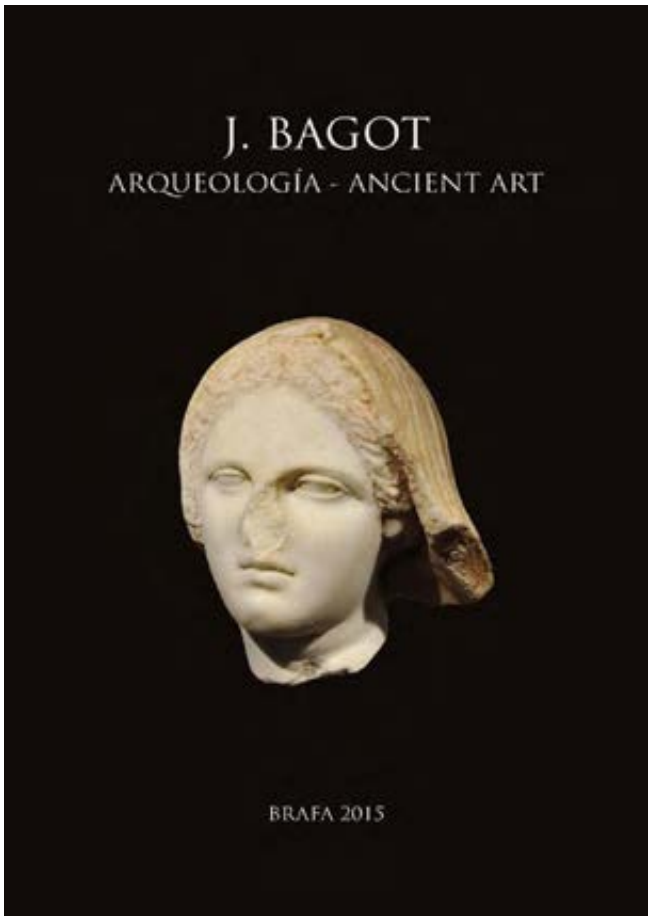


Figura 3. Portada del catálogo del anticuario detenido (J. B.) elaborada para participar en la feria BRAFA en 2015. La imagen de la portada es una de las piezas procedentes de Libia supuestamente expoliadas.

La investigación tomó un nuevo impulso cuando la policía española recibió una petición de colaboración por parte de la policía italiana. "Nos solicitaron información sobre un sarcófago que podía haberse vendido por contrabando en Bélgica, pasando por España y por las manos del detenido principal", declara Fernando Porcel, jefe de la Brigada de Patrimonio de la Policía Nacional española.[67] Aunque las pesquisas policiales comenzaron hacía tres años, un conjunto de circunstancias recientes precipitaron los acontecimientos que llevaron a la detención de estos dos anticuarios el 27 de marzo de 2018. Se enfrentan a los cargos de delitos de financiación del terrorismo yihadista, receptación, falsedad documental y contrabando. Antes de su detención, la UDEV Central de la Comisaría General de Policía Judicial y de la UCIE de la Comisaría General de Información llevaron a cabo cinco registros minuciosos en los establecimientos de Argentona y Barcelona propiedad de los anticuarios, donde se incautaron numerosos objetos arqueológicos, además de material informático y abundante documentación.[68] En el comunicado informativo de la Brigada de Patrimonio Histórico difundido a través del Ministerio del Interior de España no se acompaña una lista de los bienes confiscados. Se ha filtrado a la prensa que, entre las piezas halladas durante los registros, hay siete sarcófagos, y varios mosaicos y piezas de origen egipcio y libio. Se estima que su precio de mercado oscilaba entre los 30.000 y más de 250.000 euros.[69]

Tras haber pagado su fianza y ser puesto en libertad, el principal encausado aseveró en una entrevista[70] que desconocía que las piezas tuviesen un origen ilícito, y que todas sus adquisiciones se realizaron de buena fe y a través de comerciantes de reconocido prestigio. Asimismo, declaró que nunca compró a marchantes libios, sirios o iraquíes, y que la procedencia de las piezas que compra es legítima y que puede aportar documentación al respecto. Aunque en esta entrevista dijo no conocer el listado final de las piezas requisadas, comenta que en los medios de comunicación ha visto la imagen de una cabeza, de la que puede enseñar la factura, que fue comprada a Bonhams en febrero de este mismo año. Por otro lado, el anticuario señala que ha comunicado a la

66. <https://whc.unesco.org/en/list/190/>.

67. "Jaume Bagot, el anticuario del expolio libio descubierto por un estudiante belga", publicado en Cadena Ser el 28/03/2018.

68. "La Policía desmantela una red que comerciaba con obras de arte expoliadas en Libia que servían para financiar el terrorismo yihadista", publicado en la web oficial del Ministerio del Interior de España, 28/03/2018. Tras su puesta a disposición judicial, el magistrado de la Audiencia Nacional Diego de Egea ha acordado su puesta en libertad con cargos y bajo fianza de 12.000 euros, con obligación de comparecencias periódicas ante la justicia y la prohibición de salir de España (ver "Jaque a las antigüedades de sangre", publicado en el *ABC*, 01/04/2018).

69. "El «niño prodigio» del arte antiguo que financió a Daesh", publicado en *ABC*, 01/04/2018.

70. "Nunca en la vida he comprado piezas de Irak, Libia o Siria", publicado en *Crónica Global*, 30/03/2018.

unidad de Patrimonio Histórico del Ministerio de Cultura todas las importaciones realizadas, acompañadas de las respectivas facturas de compra y fichas descriptivas. Esta declaración, amparada en el art. 32 de la Ley de Patrimonio Histórico Español, presenta una serie de ventajas fiscales y comerciales, que en la esfera del comercio de antigüedades es de crucial importancia. En opinión del marchante, el caso se ha iniciado por una mala interpretación de estas declaraciones, porque él está en disposición de justificar la procedencia y la adquisición de las obras requisadas, aunque, admite, "Son objetos que compramos en establecimientos públicos y a comerciantes conocidos que se aseguran de dónde provienen los objetos. Yo no puedo asegurar al cien por cien que uno o dos de los 4.000 objetos que tengo pueda proceder de un robo, pero en ningún caso es intencionado. Yo no tengo acceso a los documentos, no sé si son robados o no. Debo suponer que no". En efecto, el volumen de solicitudes de importación fue uno de los cabos por los que la investigación siguió desarrollándose, como explicaremos más adelante.

A pesar de estas explicaciones, el conjunto de indicios parece apuntar a la existencia de una trama de tráfico ilícito de bienes culturales procedentes de Libia para introducirlos en el mercado europeo con amplio margen de beneficio. Recordemos que, según la identificación de piezas llevada a cabo por Belzic, esta red de comercialización de piezas libias no se ciñe exclusivamente al anticuario barcelonés, sino que también afectaba a otras plazas de venta, incluyendo casas de subastas, museos y ferias de antigüedades. Lo alarmante del presente supuesto es que aparentemente se ha podido vincular de forma inequívoca el contrabando de estos objetos con la financiación del DAESH. A este respecto, Porcel indica que no ha sido fácil seguir el dinero ni seguir el rastro de las piezas para reconstruir esos nexos. A lo largo de este tiempo de trabajo han logrado identificar la fuente de los bienes así como a cuatro intermediarios habituales que proveían también a otros marchantes europeos,[71] todo ello gracias también a la intervención de las comunicaciones, donde se pudo detectar los acuerdos para manipular los valores de los objetos, la descripción falsa de piezas y los precios de venta acompañados de fotografías, en una investigación en la que se analizaron más de 34.000 correos electrónicos.[72]

Este supuesto responde a la perfección al patrón de conducta descrito en otros casos sacados a la luz recientemente, en los que se trata de ocultar y dificultar el rastreo de la ruta de distribución a través de la colaboración de numerosos intermediarios y trasladando las piezas a terceros países para depurar el proceso de importación. Es una red que blanqueaba los bienes, ya que se trataba de regularizar un flujo constante de abastecimiento de piezas que no se podía lograr con las ventas puntuales y preacordadas. El objetivo era dar el salto al comercio legal y ofrecer los objetos en las plazas más prestigiosas para obtener los mejores precios. Por otro lado, los comerciantes serios y respetados y los coleccionistas no quieren ver comprometida su reputación, por lo que es necesario limpiar el origen de los bienes para despejar sospechas al respecto.

Algunas de las piezas incautadas procedían de las regiones de Albaida, Apolonia y Cirene, yacimientos situados al norte de Libia. Para su identificación, la policía contó en todo momento con la colaboración de las autoridades libias, encauzada a través de su embajada. Según declaraba recientemente Walid Abuabdalla, encargado de negocios de la embajada libia en España, "Calculamos que hay entre 19 y 23 piezas que están en Europa y más de la mitad, en España".[73] Estas zonas estuvieron bajo dominación de DAESH desde 2011 hasta 2016. Si bien Libia no ha sido un país cuyas riquezas arqueológicas hubieran tenido una gran demanda en el mercado de antigüedades, lo que disuadía a los contrabandistas de atacarlas por falta de potenciales compradores, el impacto de un conflicto armado provocó un cambio en esta situación. Durante el período de ocupación, la inestabilidad social y política acarreó graves consecuencias para la conservación de algunos de sus principales yacimientos, situados en su mayoría en el área próxima a la costa, con importantes deterioros no solo imputables a los desastres bélicos. De hecho, se reportan actos de ocupación del terreno y aprovechamiento de las tierras por parte de los habitantes locales, y la total desatención de los sitios arqueológicos.[74] En este contexto, se producen varios robos y saqueos, difíciles de cuantificar y perseguir por parte de las autoridades nacionales libias, no solo por la falta de mayores medios, habida cuenta del contexto de enfrentamiento armado del momento, sino también por la imposibilidad de rastrear piezas de las que no hay registros, ni inventarios ni fotografías por haber sido excavadas de forma ilegal.

Algunas de las esculturas de cabezas y torsos griegos y romanos incautadas en esta operación procedían de Cirene. Durante el registro pudo comprobarse que algunos de estos objetos conservaban aún tierra y arena del lugar de la extracción.[75] Las excavaciones y los traslados eran apresurados y realizados sin el menor cuidado. Las obras presentaban importantes deterioros, golpes e imperfecciones, debido en gran medida a su retirada acelerada y a la fuerza, por lo que debían someterse a un proceso de restauración antes de su puesta en circulación.[76] A esta labor se dedicaba el depósito que los detenidos tenían en Argentona.

71. "De los anticuarios de lujo a las arcas del terrorismo islamista", publicado en *El País*, 04/05/2018.

72. Declaraciones de Fernando Porcel en el "Encuentro internacional para el desarrollo" de 27 y 28 de noviembre 2018, disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=bRqGbI9ddhM>.

73. Vid. supra "De los anticuarios de lujo […]" (*El País*).

74. Vicent Michel (2014: 72-74).

75. Vid. supra "El «niño prodigio» del arte antiguo que financió a Daesh" (*ABC*).

76. Vid. supra "La Policía desmantela una red que comerciaba con obras de arte […]".

Modus operandi

Los detenidos contaban con varios intermediarios que les ayudaban en las tareas de localización, extracción y traslado de las piezas. Un mercader libanés y otro egipcio actuaban como marchantes intermedios y servían de enlace entre los saqueadores, autores materiales de las excavaciones, y los destinatarios en España, que compraban las piezas a estos comerciantes. Esta cadena de comando funcionaba con fluidez, de modo que las piezas llegaban a la galería para su comercialización en muy poco tiempo. Se tiene noticia de unos objetos desenterrados en mayo de 2017 que cuatro meses más tarde ya estaban a la venta, así como otros robos en enero ofertados al público apenas dos meses después.[77]

SAQUEADOR > MARCHANTE INTERMEDIARIO > ANTICUARIO

Rutas de distribución: análisis de la normativa implicada

La otra parte del proceso, y quizás la más complicada, tenía que ver con el traslado de las piezas. Los objetos se importaban a España desde terceros países, con el fin de ocultar su verdadera procedencia. Entraban en nuestro país a través de dos rutas principales:

- **Ruta por Oriente Medio:** los bienes se trasladaban a Egipto o Jordania, desde ahí se enviaban por mar a Emiratos Árabes. A continuación se introducían en Europa, con escala en Alemania, antes de su llegada a Barcelona.
- **Ruta por Asia:** los bienes se trasladaban a Tailandia y desde allí se importaban a Europa.

Las rutas de contrabando que discurren por Oriente Medio eran ya habituales. El saqueo de objetos arqueológicos de los últimos años no hizo sino aprovechar las redes de distribución y comercio clandestino que se empleaban ya con anterioridad tanto para armas, como para bienes culturales de otro origen, piezas egipcias o iraquíes, que solían blanquearse en Líbano o Turquía, como ya hemos visto. No obstante, la sensibilización y alerta internacional a este respecto, particularmente desde los convulsos episodios ocurridos durante la Primavera Árabe, y los numerosos conflictos que afloraron en varios países de la región, comenzaron a desaconsejar el uso de estas mismas rutas. La normativa de estos países prohíbe la salida de los tesoros históricos de sus territorios, como luego veremos, de modo que urdir todo un mecanismo de vías de transporte, documentación asociada y certificados de origen falsos se hacía cada vez más complicado. Por este motivo, el traslado de las piezas a Asia comenzó a ser frecuente, ya que los acuerdos comerciales con Europa y la mayor flexibilidad en el traslado de mercancías hacía más fácil el blanqueo.

Uno de los aspectos que levantó sospechas en España fue el aumento del número de declaraciones de importación de obras griegas y romanas procedentes de una misma región, todas ellas realizadas entre 2013 y 2015.[78] El análisis de estos documentos planteó una serie de incógnitas que parecían apuntar en una única dirección: el contrabando. Los bienes se introducían muchas veces bajo categorías falsas, descritos como objetos decorativos con un valor irrisorio para abaratar los aranceles aduaneros y evitar inspecciones. En otras ocasiones, se apreciaban contradicciones entre el origen declarado de los bienes y el lugar de expedición de las facturas. Se aportaban facturas de Turquía o Egipto para bienes traídos de Asia. También resultaba sorprendente la cantidad de objetos importados desde países, incluida Libia, donde la salida de tesoros arqueológicos está prohibida. Todo esto llevó a pensar que las facturas y los expedientes eran falsos.

La procedencia declarada de estas piezas llamó la atención de la Brigada de Patrimonio de la Policía Nacional española porque la legislación de los países indicados no permite la exportación de bienes culturales. Haremos un repaso a esta normativa para entender el porqué de esta forma de actuación y la razón de que los procesos de importación levantasen sospechas.

La legislación de Libia, Egipto y Turquía es muy similar en cuanto al nivel de protección aplicable a sus riquezas culturales y a las prohibiciones de exportación contempladas. A continuación, extractamos las principales disposiciones al respecto.

A. Libia

Ley N.º 3 de 1424 P. B. (1994) para la Protección de Antigüedades, Museos, Ciudades Antiguas y Edificios Históricos (29 de agosto, 1994).[79]

Artículo 25

Nadie puede llevar a cabo excavaciones arqueológicas sin un permiso de la autoridad competente, incluso si él es el propietario del lugar donde se lleva a cabo la excavación.

Las excavaciones arqueológicas no están permitidas, excepto para los arqueólogos y las misiones arqueológicas, que están formadas por asociaciones, institutos e instituciones científicas, de conformidad con las condiciones especificadas por el reglamento ejecutivo.

Artículo 26

Todos los efectos descubiertos por el licenciatario de las excavaciones serán propiedad del Estado. El licenciatario tendrá, después de la aprobación por escrito de la autoridad competente, los siguientes derechos:

A) Tomar moldes de yeso o copias similares de los artefactos descubiertos, siempre que dichos efectos no los dañen.

B) Tomar algunas fotos, dibujos y mapas necesarios para identificar los efectos hallados.

77 Vid. supra "Jaque a las antigüedades de sangre" (*ABC*).

78 Declaraciones de Fernando Porcel (ver supra "Encuentro internacional para el desarrollo").

79. <http://www.unesco.org/culture/natlaws/media/pdf/libye/libya_cltherlaw_94_arorof>. Se ofrece en este artículo una traducción orientativa, ante la dificultad de hallar una traducción oficial de la norma en inglés, francés o español.

En Libia, la legislación declara propiedad del Estado todos los hallazgos arqueológicos, y establece restricciones a la exportación. Las excavaciones solo son posibles previa obtención de una oportuna licencia.

B. Egipto

Ley N.º 117 de 1983, sobre la Protección de Antigüedades[80]

Artículo 6

Todas las antigüedades se consideran propiedad pública excepto los wakfs. Su posesión o titularidad o transmisión no está permitida excepto en los términos y condiciones estipulados en la presente ley y en los decretos de desarrollo.

Artículo 9 (1.er inciso)

El poseedor de una antigüedad puede disponer de ella en cualquier forma de disposición después de haber obtenido de la autoridad competente aprobación por escrito, de acuerdo con los procedimientos y reglas contemplados en el decreto promulgado por el ministro de asuntos culturales, siempre que dicha disposición no resulte en transferir la mencionada antigüedad fuera del país.

Artículo 41

Quien haga contrabando con una antigüedad fuera de la República o participe en dicho acto será castigado con trabajos forzosos temporales o con una multa no inferior a 5.000 libras egipcias y no superior a 50.000 libras egipcias. En este caso, la antigüedad, objeto del crimen, será confiscada en nombre de la autoridad junto con el equipo, instrumentos, maquinaria y vehículos usados en el crimen.

Hay que señalar, además, que Egipto ha suscrito varios acuerdos bilaterales para luchar contra el tráfico ilícito de bienes culturales y facilitar su rápida restitución, con Perú (2005), Cuba (2008), Ecuador (2008), Italia (2008), Suiza (2010), China (2010) y Jordania (2015). Estos acuerdos se basan en los compromisos adquiridos por los estados parte al ratificar la Convención de la UNESCO de 1970 y plasman una voluntad de cooperación internacional para permitir una rápida devolución de piezas obtenidas ilícitamente a su país de origen. Hay que tener en cuenta que en muchas ocasiones, estos convenios tratan de llegar donde las grandes convenciones no pueden, ya que los tratados exigen una alto grado de consenso en el que ha de sacrificarse la amplitud del alcance para hacerlo viable.

C. Turquía

Ley de Conservación del Patrimonio Cultural y Natural N.º 2863 de 23 de julio de 1983[81]

Prohibición de sacar al extranjero

Artículo 32 (1.er inciso)

Los bienes muebles del patrimonio cultural y natural protegido en el país no pueden sacarse al extranjero. No obstante, a condición de que las autoridades extranjeras proporcionen garantía y seguro contra la posibilidad de cualquier tipo de daño, pérdida, amenaza o violación, y en respeto de los intereses nacionales, el Consejo de Ministros puede autorizar una exposición temporal en el extranjero y la devolución de los bienes, siguiendo la decisión de un comité de científicos compuestos por directores de arqueología e historia del arte de instituciones de educación superior y la propuesta del ministro de Cultura y Turismo.

Traer patrimonio al país

Artículo 33

Se pueden introducir libremente en el país bienes culturales.

La legislación turca sigue una pauta proteccionista de su patrimonio cultural que es ampliamente compartida por las normativas recientes a nivel mundial, especialmente las promulgadas tras la entrada en vigor de la Convención de la UNESCO de 1970. Este tratado supuso una declaración de principios de carácter más programático que práctico, pero obligó a muchos estados miembro a aprobar o a actualizar sus respectivas leyes, en el ámbito de la protección de sus tesoros culturales. Es llamativo, no obstante, que el art. 33 de la ley turca establezca que se pueden introducir libremente en el país bienes culturales, algo que también sucede en muchos ordenamientos jurídicos, si bien las normas no suelen ser tan explícitas. Ante este tipo de disposiciones, es evidente que el control de esa entrada de bienes en el país descansa sobre las autoridades aduaneras, porque el artículo no busca favorecer el tráfico ilícito, sino enriquecer el patrimonio cultural nacional con bienes traídos (legalmente) de fuera.

D. Tailandia

A diferencia de la normativa de los países que acabamos de exponer, la legislación tailandesa de patrimonio cultural no prohíbe la exportación de bienes arqueológicos, antigüedades y obras de arte. Como ya había apuntado Susan Kane, directora del proyecto "Cyrenaica Archaeological Project", de la Universidad Oberlin de Ohio,[82] esta circunstancia se está aprovechando por los traficantes para crear nuevas rutas de distribución de objetos expoliados, especialmente los procedentes de Oriente Medio. En efecto, la Ley sobre Monumentos Antiguos, Antigüedades, Objetos de Arte y Museos Nacionales, B.E.2504 (1961),[83] no prohíbe la exportación de bienes culturales, únicamente exige la obtención de una licencia previa de actividad, sea para objetos ya registrados o no. Además, contiene disposiciones detalladas sobre la obtención de dichos permisos y las tasas administrativas que se han de abonar por quienes se dedican al comercio de estos objetos, así como para quienes gestionan su tránsito a través del país. En el capítulo sobre sanciones, contempla penas para el caso de que los bienes se saquen del país sin haber obtenido la oportuna licencia previa (secciones 38 y 39). Asimismo, establece que si el gobierno dispone ya de suficientes piezas

80. <http://www.unesco.org/culture/natlaws/media/pdf/egypt/egypt_law117_1983_engtof.pdf>.

81. <http://www.unesco.org/culture/natlaws/media/pdf/turkey/turkey_lawconservationculturalnaturalproperty_1_entof>.

82. "Libia: a rischio anche decine di tesori archeologici, stilata la «red list»", publicado en *Corriere della Sera* el 04/03/2016.

83. <http://www.unesco.org/culture/natlaws/media/pdf/thailande/thai_actcltmon_61_entof>.

representativas de una determinada tradición, estilo o época, puede acordar su disposición para otros fines, incluido el comercio.

En el régimen tailandés, los bienes culturales pueden ser objeto de propiedad privada así como de propiedad pública, pero no hay una disposición que declare a estos objetos como constituyentes de un patrimonio cultural nacional o que establezca que los hallazgos de objetos arqueológicos sean propiedad del Estado, sino de quien los encuentre. Existe un sistema de registro de tesoros culturales inmuebles ("monumentos antiguos", en los términos de la norma) y muebles ("antigüedades y objetos de arte"), si bien en este último caso se limita a aquellos objetos considerados de especial valor para el Estado por su interés histórico, artístico o arqueológico (sección 14). Respecto a estos bienes muebles registrados, hay que tener en cuenta lo siguiente:

> **Sección 18**
> Las antigüedades u objetos de arte que son propiedad del Estado y están bajo custodia y cuidado del Departamento de Bellas Artes son inalienables, excepto en virtud de la ley. Sin embargo, si el número de ciertas antigüedades u objetos de arte similares es excesivo, el director general podrá, sujeto a la aprobación del ministro, transferirlos por medio de una venta o intercambio en beneficio de los museos nacionales o darlos a los excavadores como recompensas o como consideración por su servicio.

Asimismo, se contempla un régimen de comunicaciones al Ministerio en el caso de transmisión de los bienes por el actual poseedor, de necesidad de reparación o alteración y permisos de construcción, pero este sistema es mucho más flexible cuando se refiere a bienes muebles. Por otro lado, el desempeño de tareas profesionales vinculadas con estos objetos como la comercialización o el paso a través del territorio han de ser también comunicados. La característica esencial de este régimen es que todas estas actividades no están prohibidas, y su ejercicio se supedita exclusivamente a la obtención de una licencia previa. Es más, se prevé que en caso de que la licencia de actividad se deniegue, el solicitante puede recurrir al ministerio (sección 19).

> **Sección 22**
> Ninguna persona podrá exportar o sacar del Reino ninguna antigüedad u objeto de arte, independientemente de si está registrado o no, a menos que se haya obtenido una licencia del director general.
> La solicitud de una licencia y la concesión de la misma se ajustarán a las normas, procedimientos y condiciones prescritos en el Reglamento Ministerial.
> Las disposiciones del párrafo uno no se aplicarán a los objetos de arte que no tengan más de cinco años de antigüedad y que no hayan sido registrados y para la traída de antigüedades u objetos de arte en tránsito.
> **Sección 23**
> Toda persona que desee despachar temporalmente antigüedades u objetos de arte del Reino deberá solicitar una licencia al director general. En caso de que el director general dé la orden de negarse a otorgar la solicitud, el solicitante tiene derecho a presentar un recurso de apelación contra dicha orden de denegación ante el ministro dentro de los treinta días posteriores a la fecha de conocimiento de dicha orden. La decisión del ministro será final. En caso de que el director general lo considere oportuno o el ministro decida que se expida una licencia al solicitante para el despacho temporal de antigüedades u obras de arte fuera del Reino, y el solicitante haya aceptado cumplir con las condiciones, métodos y requisitos en depósito de dinero de seguridad y/ o el pago de las sanciones según lo prescrito en el Reglamento Ministerial correspondiente, el director general otorgará una licencia temporal al solicitante.

Tailandia ha suscrito en 2000 un convenio bilateral con Camboya para combatir el tráfico ilícito de bienes culturales y favorecer su pronta restitución. Es el único país con el que Tailandia ha suscrito un acuerdo de esta naturaleza, pero tiene sentido si se recuerda que son estados colindantes y que antes de su actual delimitación fronteriza, Camboya y Tailandia constituían el Reino de Siam, hasta la expansión del colonialismo francés en el siglo XVIII, que ocupó parte de los territorios de la actual Camboya, Vietnam y Laos.

Legislación de patrimonio y los acuerdos de libre comercio

Un análisis sistemático de la legislación tailandesa pone en evidencia que, en efecto, este Estado no prohíbe la exportación de bienes culturales propios, y que da muchas facilidades para el paso a través de su territorio cuando los objetos están en tránsito. A este hecho se suman los acuerdos de libre comercio suscritos entre la UE y la ASEAN (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático, de la que Tailandia forma parte desde su constitución en 1967). Ambas organizaciones suscribieron un acuerdo de cooperación en 1980 referido a la supresión de limitaciones al libre comercio, especialmente los obstáculos arancelarios. En 2013 se firmó el Partnership and Cooperation Agreement, PCA, pero aún está pendiente de ratificación debido al golpe de estado que tuvo lugar en Tailandia en 2014. Asimismo, cabe señalar que Tailandia forma parte de la OMC desde su creación en 1995.

Si bien las relaciones internacionales tienen como uno de sus principales objetivos el fomento del comercio mediante acuerdos multilaterales que favorezcan el intercambio comercial y reduzcan o supriman los aranceles aduaneros, el grado de extensión de dichos acuerdos varía sustancialmente de un país a otro. Así, mientras estas prácticas estaban ya muy avanzadas y consolidadas entre Europa y Asia, particularmente con la ASEAN, desde hace varias décadas, la situación es distinta con los países de la cuenca oriental del Mediterráneo.

Existen negociaciones y acuerdos de entendimiento entre la UE y países como Egipto, Turquía (que aspira a integrar la Unión), Líbano o Jordania; pero estos acuerdos no están concluidos, entre otras razones

porque para su firma es imprescindible que el país forme parte de la OMC, y no todos pertenecen a la organización (por ejemplo, Líbano, que solicitó su ingreso en 1999).

Egipto, en concreto, ha suscrito acuerdos comerciales con EFTA, en vigor desde 2007, y forma parte del proceso "Unión para el Mediterráneo", que busca la asociación comercial entre la UE y el resto de países de la cuenca mediterránea, contexto precedido por algunos convenios previos, como el suscrito entre Egipto y la UE en 2001 y el acuerdo agrícola de 2010.[84] Por su parte, Emiratos Árabes integra el Consejo de Cooperación del Golfo (CCG), con el que la UE firmó un acuerdo de libre comercio en 1989. Uno de los puntos clave en estas relaciones es la aplicación a los países del CCG del Sistema de Preferencias Generalizadas[85] conforme al cual los productos procedentes de esta región entran en la Unión en condiciones preferentes.[86] Emiratos Árabes se benefició de estas licencias hasta 2012, año en que se aprobó el Reglamento (UE) 978/2012 y se actualizaron las condiciones de aplicación en favor de los países en proceso de desarrollo, excluyendo a aquellas naciones que habían sido calificadas por el Banco Mundial como de renta alta. En consecuencia, actualmente ninguno de los países del CCG, todos ellos considerados de renta alta, se benefician del Sistema de Preferencias, pero debemos recordar que dicho sistema se refiere a la eliminación de costes arancelarios, no a los flujos de comercio que se han ido consolidando con los años y que entre la UE y el CCG son muy fluidos.[87] No existe, en cambio, ningún proceso semejante con Libia, país con el que hasta el momento las negociaciones de los últimos años con la UE se han centrado en atender la crisis de los refugiados.

A su vez, hay que tener presente la agrupación comercial entre los estados integrantes de GAFTA, la Gran Zona Árabe de Libre Comercio, de la que forman parte Egipto, Jordania, Emiratos Árabes, Bahrein, Arabia Saudita, Omán, Qatar, Marruecos, Siria, Líbano, Irak, Palestina, Kuwait, Túnez, Libia, Argelia, Sudán y Yemen. Se trata de una asociación con intereses comerciales en la que se han suavizado las barreras a la libre circulación de mercancías y servicios, sin eliminar por completo los controles arancelarios, aunque se han adquirido compromisos hacia su reducción y supresión progresivas.

En este sentido, y por lo que respecta a las rutas de contrabando de bienes culturales, se entiende que es más fácil que los objetos extraídos de Libia pasen directamente a Egipto, país con el que comparte frontera, o a Jordania, y que desde allí se trasladen por mar hasta Emiratos Árabes Unidos. Posteriormente, aprovechando las ventajas aduaneras de este país de la CCG, se importarían a Europa en condiciones favorables. No obstante, como hemos visto, estas condiciones de beneficio o exención aduanera han cambiado en los últimos años, y ese es el motivo por el que se comiencen a explorar otras rutas de distribución que pasan por Asia, como en el caso que ahora nos ocupa.

Lo que acabamos de exponer esboza un panorama global que los contrabandistas conocen muy bien y que tratan de aprovechar para facilitar el tráfico ilegal y llevar las piezas a destino. No obstante, se siguen acumulando errores en los documentos que se adjuntan a las declaraciones de importación, algo que solo puede detectarse por expertos y tras una investigación detallada de los expedientes. Como señala Fernando Porcel, se trata de "piezas calientes",[88] extraídas de territorios en conflicto, donde ni el comerciante de prestigio ni el coleccionista quieren verse envueltos. Por eso, el comprador final de estas piezas es totalmente ajeno a esta realidad. No así el marchante sin escrúpulos que se encuentra al final de la cadena de contrabando, que participa activamente en la trama y se encarga de limpiar el origen de los bienes bajo una apariencia de profesionalidad y seriedad comercial. Como explica Arthur Brand, un investigador que ayuda a recuperar antigüedades robadas, la facilidad de los marchantes en ofrecer piezas es asombrosa. El tráfico ilícito se reviste de una apariencia de negocio formal, con oficinas y tarjetas de visita, realmente pasmosa. La conexión entre saqueadores y marchantes es la parte verdaderamente oscura y turbia del negocio, manifiesta.[89]

Pero ¿por qué España?

España no parece ser el país ideal para comercializar bienes culturales saqueados, ya que la legislación despliega un sistema altamente proteccionista de estos tesoros y pone bastantes trabas a su comercialización, y más a su exportación, que en muchas ocasiones está terminantemente prohibida. Sin embargo, es necesario conocer bien la regulación para encontrar los trucos que encierra, además de entender totalmente el sistema normativo nacional de tradición romana que presenta también sus ventajas.

Conviene recordar a este respecto que el ordenamiento español protege a los adquirentes de buena fe frente a las reclamaciones de terceros, y que diseña un sistema de prescripción adquisitiva de bienes muebles que, incluso en los casos de mala fe, se cumple a los seis años, un plazo considerablemente breve. Habría que tener en cuenta aquí el delito de receptación o la participación de un encubridor, que extiende dichos plazos de usucapión (arts. 1.955 y 1.956 Código Civil). Esta tradición jurídica se aparta de la pauta del sistema de *common law*, que sigue la máxima *nemo dat quod non habet*, de modo que el vicio esencial en la transmisión impide que se pueda adquirir o traspasar la propiedad. Sin embargo, hay

84. <http://www.comercio.gob.es/es-ES/comercio-exterior/politica-comercial/relaciones-bilaterales-union-europea/paises-mediterraneos/Paginas/egipto.aspx>.

85. Generalised Scheme of Preferences (GSP).

86. <http://www.comercio.gob.es/es-ES/comercio-exterior/politica-comercial/relaciones-bilaterales-union-europea/asia/Paginas/Emiratos-%C3%81rabes-Unidos.aspx>.

87. <http://ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/regions/gulf-region/>.

88. Vid. supra "El «niño prodigio» del arte antiguo que financió a Daesh" (*ABC*).

89. Vid. supra "The men who smuggle the loot that funds IS" (BBC News).

que tener en cuenta que en estas tramas de comercio ilegal los traficantes hacen verdaderos esfuerzos por depurar el origen de los bienes, precisamente para hacer creer a sus compradores que el objeto tiene una procedencia lícita. De este modo, la pieza se traspasa a un comprador de buena fe y se consolida su propiedad a los tres años de posesión pública, ininterrumpida y pacífica. Por esta vía lo que se logra es hacer fracasar las reclamaciones posteriores, ya que nuestro ordenamiento protege al adquirente de buena fe.

Este es uno de los motivos por el que los traficantes tienden a introducir los bienes en el mercado a través de países cuya normativa protege al comprador de buena fe, como Italia o España, ya que de este modo se depura el tracto sucesivo y se posibilita su posterior comercialización.

Pero una venta dentro de España supone en sí mismo un peligro, ya que si el bien procede del extranjero, el Estado puede estar interesado en que permanezca en nuestro territorio debido a sus cualidades artísticas, históricas o arqueológicas. El Estado tiene potestad para iniciar de oficio el procedimiento para declarar un objeto como bien de interés cultural, lo que implica, además de registrarlo e inventariarlo, que se convierte en inexportable. Este régimen busca preservar los tesoros nacionales dentro de nuestras fronteras y evitar la fuga de riquezas, que tan lamentable y devastadora fue en épocas anteriores. Sin embargo, tiene también sus consecuencias: los bienes que no pueden abandonar el país solo pueden venderse a compradores de dentro, lo que hace que los precios de adquisición se devalúen y que el mercado español de arte y antigüedades sea endogámico y poco competitivo.

No obstante, no siempre es necesario que haya una primera transmisión en el país para que los marchantes aprovechen las ventajas normativas del sistema. La Ley de Patrimonio Histórico Español 16/1985 de 25 de junio (LPHE) concede la posibilidad de que se declare la importación de bienes culturales venidos de fuera. Se trata de una declaración potestativa, que presenta una serie de ventajas: el régimen general de la norma deja de aplicarse durante diez años (prorrogable, previa solicitud) a ese objeto (art. 32.3 LPHE). En consecuencia, no cabe una declaración de oficio como bien de interés cultural y, por lo tanto, no será inexportable. Asimismo, las prerrogativas de tanteo y retracto en favor del Estado en caso de venta del bien, tampoco funcionan. El único requisito es que se cumpla con la formalidad de la declaración de importación, ya que si, después de haber entrado el bien en nuestro país, se solicita un permiso de exportación y no se puede demostrar fehacientemente cuándo entró, podría denegarse la licencia.

> **Artículo 32**
>
> 1. Los bienes muebles cuya importación haya sido realizada legalmente y esté debidamente documentada, de modo que el bien importado quede plenamente identificado, no podrán ser declarados de interés cultural en un plazo de diez años a contar desde la fecha de su importación.
>
> 2. Tales bienes podrán exportarse previa licencia de la Administración del Estado, que se concederá siempre que la solicitud cumpla los requisitos exigidos por la legislación en vigor, sin que pueda ejercitarse derecho alguno de preferente adquisición respecto de ellos. Antes de que finalice el plazo de diez años los poseedores de dichos bienes podrán solicitar de la Administración del Estado prorrogar esta situación, que se concederá siempre que la solicitud cumpla los requisitos exigidos por la legislación en vigor y oído el dictamen de la Junta de Calificación, Valoración y Exportación de Bienes del Patrimonio Histórico Español.
>
> […]

Por otro lado, declarar la importación de bienes culturales presenta también ventajas fiscales. De acuerdo con el art. 30.B).1. LPHE están exentas de pagar la tasa por la autorización de exportación las salidas de bienes importados en los términos del art. 32, es decir, la exportación de los objetos cuya importación se hubiese declarado debidamente. De esta forma, declarar la importación le asegura al marchante que podrá volver a sacar el bien del país y que no tendrá que pagar una tasa para obtener la preceptiva licencia de exportación.

La razón de ser de este régimen de excepción reside en la propia esencia de la LPHE: el sistema trata de proteger los monumentos y objetos que han estado en las colecciones y museos del país largo tiempo, y que se consideran ya integrantes del patrimonio cultural nacional. El plazo de diez años está puesto para generar una mínima relación temporal con nuestro territorio antes de entender que el bien puede calificarse como parte de nuestro patrimonio cultural. Recordemos que no es imprescindible que esos bienes estén vinculados con la historia de España ni hayan sido creados en España o elaborados por artistas españoles. Por este motivo, muchos marchantes realizan estas declaraciones con la intención fundamental de posibilitar una fácil salida del bien de nuestro territorio en el momento en que se quiera comercializar fuera, cosa que es habitual, habida cuenta de la buena salud de algunas plazas de antigüedades europeas en comparación con nuestro mercado nacional. Este es sin duda el caso del anticuario barcelonés y su táctica, llevando las obras a ferias como Brafa, en Bruselas, donde atraían el interés de numerosos compradores extranjeros que elevaban el precio de cotización.

Fue el análisis de esas declaraciones de importación y su aumento lo que estrechó el cerco en torno a este anticuario. La escasez de piezas lícitas disponibles en el mercado procedentes de Cirene se contradice con el número de solicitudes cursadas. Además, había contradicciones entre el país de origen declarado y el lugar de emisión de las facturas, sumado al hecho de que la legislación de estos países prohíbe la exportación de bienes culturales, como ya hemos visto.

La praxis profesional observada habitualmente en este sector plantea serios problemas en la lucha contra el expolio y el tráfico de antigüedades. Recordemos que la mayoría de los marchantes no solicita prueba documental del origen declarado de los objetos que compran a sus proveedores y dice confiar en las declaraciones de origen y procedencia que aseveran sus colegas de profesión, sustentando sobre esa base su

buena fe. No obstante, esta conducta se aviene mal con las nuevas exigencias del mercado. Los tratados internacionales sobre restitución exigen una diligencia cualificada en los compradores para demostrar la concurrencia real de buena fe, y la Directiva 2014/60/UE invierte la carga de la prueba, de modo que ha de ser el adquirente quien demuestre que puso toda la diligencia posible para cerciorarse de la legalidad de la pieza. Entre los elementos tomados en cuenta para apreciar diligencia y buena fe se mencionan la consulta de bases de datos públicas sobre obras robadas o en peligro, o la comparación de precios de mercado para objetos similares que no despierten sospechas fundadas sobre la ilegalidad del bien. A este respecto, Walid Abuabdalla, encargado de negocios de la embajada libia en España, señala que no resulta verosímil que un reputado anticuario no crea sospechoso que le ofrezcan una pieza de 3.000 años de antigüedad por solo 2.000$, ni que no se muestre alarmado por las marcas de una extracción apresurada y forzosa que eran tan evidentes.[90]

Reacción de la comunidad internacional frente al expolio masivo del patrimonio

El caso abierto en España es un excelente testimonio de cómo funcionan las redes de tráfico ilícito de antigüedades y cómo los bienes culturales se ven expuestos a multitud de peligros, especialmente en situaciones de conflicto armado y de inestabilidad política. Estamos ante un viejo problema que ha sabido adaptarse a los nuevos tiempos y aprovechar los subterfugios legales para abrirse camino. La siempre difícil tensión entre la demanda de bienes escasos y el deseo de riqueza lleva a la creación y mantenimiento de estas tramas dedicadas al expolio y el abastecimiento de tesoros culturales. Según datos de la UNESCO, el tráfico ilícito de antigüedades es uno de los mercados ilegales más persistentes, junto con el de drogas y el de armas (UNESCO 2011: 3). La doctrina ha estudiado en profundidad las características de esta problemática durante décadas,[91] pero la realidad llega a superar muchas veces cualquier escenario teórico construido sobre la base de casos anteriores. El panorama actual, íntimamente conectado a la eclosión de conflictos armados en países con estructuras políticas debilitadas, presenta numerosos retos y pone a la comunidad internacional en un brete ante la imposibilidad de hacer frente a los ataques que hemos presenciado en los últimos años. No obstante, el tráfico ilícito de bienes culturales es un problema mundial que solo puede combatirse con cooperación entre países. Las principales organizaciones internacionales se han pronunciado en numerosas ocasiones a este respecto con un mensaje unánime de rechazo y llamamiento a la colaboración.

En relación con el reciente conflicto en Oriente Medio, la consciencia internacional del peligro al que estaban expuestos los yacimientos situados en las zonas ocupadas hizo que la UNESCO, bajo el auspicio de la UE, organizase un proyecto de salvaguardia del patrimonio cultural sirio que comenzó a funcionar el 1 de marzo de 2014 y tenía una duración de tres años.[92] A este proyecto siguieron otras campañas de concienciación internacional a iniciativa de este organismo como #Culture4heritage.

Por su parte, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó el 12 de febrero de 2015 la Resolución 2199[93] prohibiendo la comercialización de, entre otras cosas, antigüedades procedentes de Siria e Irak para no contribuir a la financiación de los grupos terroristas. En diciembre de ese mismo año se adoptó la Resolución 2253 con el fin de instar a los países miembros a cumplir los postulados de la precedente resolución. Paralelamente, el Parlamento Europeo aprobaba la Resolución 2015/2649 de 12 de abril de 2015[94] sobre la destrucción de patrimonio cultural llevada a cabo por ISIS, haciendo un llamamiento a la cooperación internacional para luchar contra estas prácticas.

Poco después de estas resoluciones, el septiembre de 2016 recayó la histórica condena de la Corte Penal Internacional por crímenes de guerra después de que Al Mahdi hubiese ordenado la destrucción de varios templos en Tombuctú pertenecientes al patrimonio cultural de Mali. Este país estaba inmerso en un cruento conflicto bélico en el que se sucedieron varios grupos terroristas, el último de ellos el yihadista encabezado por el condenado. El precedente inmediato de este fallo judicial estaba en los delitos cometidos en la antigua Yugoslavia, aunque no se había valorado de forma aislada la destrucción del patrimonio como un crimen contra la humanidad, sino en conjunto con otras acciones bélicas. Ahora, el ataque intencional a los tesoros culturales se estimaba un crimen de guerra (Gutiérrez Zarza 2017: 8). En este contexto, y habiendo estallado ya el conflicto en Siria, la entonces directora general de la UNESCO, Irina Bokova, declaró en relación con los atentados que destruyeron Nimrud, en Irak, que "la destrucción deliberada del patrimonio cultural constituye un crimen de guerra".[95]

Esta respuesta internacional condenatoria, no obstante, seguía siendo insuficiente. Las imágenes por satélite de los territorios en conflicto ponían de manifiesto que se había procedido al expolio indiscriminado de bienes culturales, sin embargo, su rastreo en el mercado no da cuenta del volumen de objetos que deberían estar en circulación. El 24 de marzo de 2017, la ONU aprobó una nueva resolución, la 2347,[96] en la que se condena abiertamente el expolio del patrimonio cultural y urge a todos los países a que adopten medidas para combatirlo, prevenirlo y evitarlo, con especial énfasis en las actividades lle-

90. Vid. supra "De los anticuarios de lujo a las arcas del terrorismo islamista" (*El País*).

91. Véase Dietzler (2013).

92. "The Emergency Safeguarding of the Syrian Cultural Heritage project", web oficial de la UNESCO.

93. <https://www.un.org/sc/suborg/en/node/5248>.

94. <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&reference=P8-TA-2015-0179&language=EN>.

95. Ver declaración completa del 06/03/2015 en <https://whc.unesco.org/en/news/1244>.

96. <https://www.unodc.org/documents/organized-crime/mandates_on_trafficking_in_cultural_property/ resolution_2347/N1707909_S.pdf>.

vadas a cabo por grupos terroristas como forma de financiación.

La doctrina ha puesto de manifiesto que, hasta tiempos recientes, la labor de lucha contra el tráfico ilícito llevada a cabo por organismos como UNESCO, Unidroit, Interpol, UNODC, ICOM y otros se había centrado en el diseño de acciones preventivas, pero no existía una buena coordinación entre las autoridades judiciales ni una persecución penal efectiva de estas conductas (Gutiérrez Zarza 2017: 4). Algunos autores señalan que la constatación de que el tráfico de antigüedades está conectado con otras formas de crimen organizado, como el terrorismo en el caso de DAESH, puede llevar a desarrollar políticas de legislación criminal más efectivas para combatirlo (Dietzler 2013: 339).

El último avance a este respecto ha sido el Reglamento (UE) 2019/880 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 17 de abril de 2019, relativo a la introducción y la importación de bienes culturales. Esta norma prohíbe la importación de bienes culturales que hayan salido ilícitamente de sus países de origen, especialmente cuando provengan de territorios en conflicto y su comercialización pueda servir para financiar el terrorismo. El reglamento hace una clasificación de los bienes por categorías en atención a su importancia. El objetivo es homogeneizar los procedimientos de importación de los distintos estados miembros para que las respectivas unidades aduaneras estén en disposición de bloquear la entrada de dichos bienes en el territorio de la Unión.

El Reglamento (UE) 2019/880 es el resultado de un conjunto de decisiones, informes y normas previas en las que la Unión Europea ha manifestado su compromiso de luchar contra las formas de financiación del terrorismo y el blanqueo de capitales, donde los bienes culturales eran usados con fines instrumentales. Asimismo, el preámbulo insiste en la necesidad de prestar especial atención al funcionamiento de los puertos francos, para que no se conviertan en lugares que eludan la aplicación de esta normativa. El conjunto de disposiciones del reglamento trata de buscar un justo equilibrio entre el comercio legal de bienes culturales y las prácticas ilícitas que se aprovechan de la falta de uniformidad en los procedimientos aduaneros de importación.

Esta norma merece una valoración positiva, ya que, hasta el momento, la lucha contra el tráfico ilícito de bienes culturales se encauzaba como un tipo de delincuencia complementaria de otras formas de crimen organizado, pero escasamente había atraído atención por sí mismo. La expansión incontrolada del expolio en zonas de conflicto y la progresiva importancia reconocida al patrimonio cultural en el contexto internacional explican en gran medida este cambio en la manera de afrontar el problema. Más allá de las recomendaciones y la condena pública del saqueo, es necesario atacar las rutas de comercialización de estos bienes y sus vías de entrada en los principales mercados occidentales, especialmente Europa. Este planteamiento explica la afirmación contenida en el preámbulo del Reglamento: "El comercio ilícito de bienes culturales contribuye en muchos casos a una homogeneización cultural forzosa o a la pérdida forzosa de la identidad cultural, mientras que el saqueo de bienes culturales conduce, entre otras cosas, a la desintegración de las culturas. Mientras sea posible participar en un comercio lucrativo de bienes culturales excavados ilícitamente y obtener beneficios de dicho comercio sin grandes riesgos, tales excavaciones y saqueos seguirán produciéndose".

Aún es pronto para valorar el impacto de esta norma y su eficacia en la lucha contra el tráfico ilícito de bienes culturales, entre otras cuestiones porque el reglamento prevé la creación de una base de datos centralizada de objetos importados que no será implementada hasta 2025; pero algunos profesionales del sector ya han manifestado su preocupación de que dichas disposiciones vayan a perjudicar el negocio, impongan excesivos trámites y disuadan a potenciales compradores.[97]

Qué sabemos y qué no sabemos sobre el comercio de antigüedades por DAESH: conclusiones

Aunque son muchas las cifras de negocio difundidas en los medios de comunicación, las listas de yacimientos expoliados, las estimaciones de piezas saqueadas y la aseveración de que el tráfico de bienes culturales es una de las principales fuentes de financiación de este grupo terrorista, no faltan voces que piden un poco de cautela a la hora de dar por válidas estas afirmaciones mientras se espera por más indicios.

En la causa abierta en España, Fernando Porcel indicaba que hacer el seguimiento del dinero no era sencillo. Se habían registrado pagos en efectivo e ingresos en cuentas que parecen vinculadas al grupo, pero la investigación aún debe arrojar más resultados.

De acuerdo con los testimonios de los marchantes que dicen haber trabajado para DAESH, el grupo se financia mediante el cobro de una tasa por la concesión de las licencias de excavación. Esto parece concordar con los documentos oficiales emitidos por el instaurado Departamento de Recursos Naturales y su División de Antigüedades, del autoproclamado califato, que prohíbe la exportación de bienes arqueológicos e históricos y exige la obtención de una licencia para excavar en los yacimientos. Asimismo, parece concordar con los datos contenidos en la documentación requisada a Abu Sayyaf, según la cual figuran ingresos de 265.000$ por impuestos relacionados con las antigüedades, como señala el informe de la policía neerlandesa.[98] El propio informe estima que no hay aún pruebas suficientes para considerar probada esta conexión.

Por otro lado, varios académicos señalan que el problema del tráfico ilícito de bienes culturales ya existía en muchos territorios antes de ser ocupados

97. Véase "Tick tock: Regulations on the import of non-EU-cultural goods are now in effect. How will this affect the international art market?" publicado en *Winterworldwide* el 27/06/2019; y "Trading in Antiquities" de Gregor Kleinknecht publicado en *Hunterslaw* el 15/08/2019.

98. Vid. supra informe "Cultural Property War Crimes and Islamic State".

por el DAESH y que su propagación no se puede atribuir exclusivamente a su presencia en el lugar. Roslington y Pack, entre ellos, aclaran que, aunque los medios occidentales así lo hayan difundido, no hay suficientes evidencias de que DAESH se financie mediante la comercialización de objetos arqueológicos. El vandalismo y el expolio en Libia existían desde antes de que el grupo entrase en la región y ocupase Sabratha desde diciembre de 2015, y no hay constancia de que hayan invadido otros yacimientos.[99] En esta misma línea se desarrolla el trabajo del grupo MANTIS de la Universidad de Chicago, al que ya hemos aludido. Por último, traemos a colación las consideraciones de Morgan Belzic, que insiste en que son los investigadores quienes deben establecer esa conexión entre el comercio de antigüedades y la financiación terrorista, pero en su opinión sería un error ceñirse exclusivamente a este aspecto, porque DAESH ya no está en Libia, como tampoco en Irán, y, sin embargo, el tráfico ilícito sigue existiendo.[100]

No obstante, conviene tener presente que según el testimonio de los saqueadores y marchantes entrevistados, la forma de obtener recursos por el DAESH ha cambiado. Si bien inicialmente obtenían ingresos mediante el pago de una tasa por la concesión de licencias de excavación, parece que con el tiempo eran ellos mismos quienes compraban las piezas a los saqueadores para hacerse cargo directo de su venta. Este cambio de práctica parece coincidir con la época en que sus fuerzas son duramente atacadas y se ven obligados a replegarse. Quizás en este punto es cuando comiencen a usar las antigüedades como elemento de intercambio para obtener armas y munición, algo que también puede deberse a la iniciativa de alguna unidad en particular y en una zona concreta, por razón de sus conexiones internacionales singulares.

Seguiremos a la espera de que la investigación en España arroje resultados concluyentes al respecto y permita o no establecer un nexo directo entre el tráfico de bienes culturales y la financiación del terrorismo. Mientras esto no se demuestre, parece que el saqueo y contrabando de antigüedades es, como siempre ha sido, una práctica deplorable que aprovecha en cada momento las condiciones favorables que el contexto histórico, social y político le ofrece. En lo que al DAESH se refiere, es evidente que la inestabilidad y la escasez de recursos económicos son el mejor combustible para alimentar una conducta ilegal que puede reportar grandes beneficios. Pero también es paradigmático que toda la gente entrevistada señale al grupo terrorista responsable del expolio, pero ninguno de ellos pertenezca a la organización. ¿Será que las tramas preestablecidas no han hecho sino cambiar de dirigentes y arrimarse al sol que más calienta? ¿Estamos ante una simple continuidad de prácticas heredadas? Algo así resultaría mucho más coherente con los documentos y testimonios recabados hasta el momento.

Marta Suárez-Mansilla
marta@artworldlaw.com

Data de recepció: 19/08/2019
Data d'acceptació: 12/11/2019

99. "Who Pays for ISIS in Libya?" publicado en *Hate Speech* el 24/08/2016.

100. "Trafic d'art démantelé en Espagne: «Mes recherches m'ont convaincu que j'étais face à un trafic»", publicado en *Paris Match* el 29/03/2018.

Bibliografía

Artículos

Ali, C. (2013). Syrian Heritage under Threat. *Journal of Eastern Mediterranean Archeology & Heritage Studies* 1, no. 4 (2013): 351-366. <https://www.jstor.org/stable/10.5325/jeasmedarcherstu.1.4.0351#fndtn-full_text_tab_contents>.

Blannin, P. (2017). Islamic State's Financing: Sources, Methods and Utilisation. *Counter Terrorist Trends and Analyses*, Vol. 9, No. 5 (May 2017): 13-22. <https://www.jstor.org/stable/10.2307/26351519>.

Belzic, M. (2017). Les sculptures funéraires de Cyrénaïque sur le marché de l'art. *Lybian Studies,* vol. 48, November 2017: 105-116. <https://doi.org/10.1017/lis.2017.12>.

Brennan, K. y Fitz Gibbon, K. (2017). Bearing False Witness: The Media, ISIS and Antiquities. A Special Report from the Committee for Cultural Policy. <https://culturalpropertynews.org/wp-content/uploads/2017/12/CCP-Bearing-False-Witness-The-Media-ISIS-and-Antiquities-1.pdf>.

Campbell, P. B. (2013). The Illicit Antiquities Trade as a Transnational Criminal Network: Characterizing and Anticipating Trafficking of Cultural Heritage. *International Journal of Cultural Property* (2013), 20: 113–153.

Casana, J. (2015). Satellite Imagery-Based Analysis of Archaeological Looting in Syria. *Near Eastern Archaeology*, Vol. 78, No. 3, Special Issue: The Cultural Heritage Crisis in the Middle East (September 2015): 142-152. <https://www.jstor.org/stable/pdf/10.5615/neareastarch.78.3.0142.pdf>.

Casana, J. y Laugier, E. J. (2017). Satellite imagery-based monitoring of archaeological site damage in the Syrian civil war. *PLoS ONE,* 12(11).

Cengiz, M. (2017). The Trafficking of Turkish and Syrian Antiquities. <http://traccc.gmu.edu/wp-content/uploads/2017/05/THE-TRAFFICKING-OF-TURKISH-AND-SYRIAN-ANTIQUITIES.pdf>.

Danti, M.; Branting, S. y Penacho, S. (2017). The American Schools of Oriental Research Cultural Heritage Initiatives: Monitoring Cultural Heritage in Syria and Northern Iraq by Geospatial Imagery. *Geosciences,* 2017, 7, nº 4: 95. <http://www.mdpi.com/2076-3263/7/4/95>.

Dieltzler, J. (2013). On 'Organized Crime' in the illicit antiquities trade: moving beyond the definitional debate. *Trends in Organized Crime.* Springer (2013), 16: 329–342. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4730908/#CR31>.

Fernández Liesa, C. R. (2009). Evolución jurídica de la protección internacional de los bienes culturales en los conflictos armados. *Anuario Español de Derecho Internacional,* vol. XXV: 239-262.

Gutiérrez Zarza, Á. (2017). Ponencia "Tráfico ilícito de bienes culturales y cooperación penal europea e internacional. En: *Delitos contra el patrimonio histórico. Especial referencia al patrimonio arqueológico*, 29 y 30 de junio de 2017. <https://bit.ly/2yw8Q0K>.

Henckaerts, J.-M. (1999). Nuevas normas para la protección de los bienes culturales en caso de conflicto armado: la importancia del segundo protocolo de la Convención de la Haya de 1954 para la protección de los bienes culturales en caso de conflicto armado. En: *Protección de los bienes culturales en caso de conflicto armado*. Reunión de expertos, Servicio de asesoramiento en Derecho internacional humanitario, CICR, Ginebra, octubre de 2000, 2002: 27-56. <https://www.icrc.org/es/doc/resources/documents/misc/5tdnnb.htm>.

Howard, R. D.; Elliott, M. D. y Prohov, J. R. (2016). IS and Cultural Genocide: Antiquities Trafficking in the Terrorist State. *Joint Special Operations University*, Report 16-11.

Howard, R. D.; Elliott, M. D. y Prohov, J. R. (2015). Digging In and Trafficking Out: How the Destruction of Cultural Heritage Funds Terrorism. *CTC Sentinel,* febrero 2015, vol. 8, Issue 2: 14-18. <https://ctc.usma.edu/app/uploads/2015/02/CTCSentinel-Vol8Issue27.pdf>.

Michel, V. (2014). El patrimonio libio, en peligro. *Afkas/Ideas*, autum 2014: 72-74. <http://www.iemed.org/observatori/arees-danalisi/arxius-adjunts/afkar/afkar-ideas-43/afkar43_Vicent_Michel_patrimonio_Libia_es.pdf>.

O'Connell, M. E. (2004). Occupation Failures and the Legality of Armed Conflict: The Case of Iraqi Cultural Property. *Art Antiquity and Law,* vol. 9, no. 4, December 2004: 323-362.

Shelley, L. I. (2014). Dirty Entanglements: Corruption, Crime, and Terrorism. Cambridge University Press. Nueva York.

Suárez-Mansilla, M. (=González-Suárez, M.) (2018). Restitution of Cultural Heritage in the European Directives: Towards and Enlargement of the Concept of 'Cultural Goods. *Art, Antiquity and Law,* vol. XXIII, issue 1, abril 2018: 1-27.

UNESCO (2011). La lucha contra el tráfico ilícito de objetos culturales la convención de 1970: pasado y futuro. Carpeta informativa. UNESCO. París.

Webgrafía

Webs oficiales

UNESCO
— "The Emergency Safeguarding of the Syrian Cultural Heritage project": <https://en.unesco.org/syrian-observatory/emergency-safeguarding-syrian-cultural-heritage-project>.
—UNESCO Director General condemns destruction of Nimrud in Iraq, publicado el 06/03/2015 <https://whc.unesco.org/en/news/1244>.
COMISIÓN EUROPEA
—Generalised Scheme of Preferences (GSP) <http://ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/development/generalised-scheme-of-preferences/index_en.htm>.
—<http://ec.europa.eu/trade/policy/countries-and-regions/regions/gulf-region/>.

SECRETARÍA DE ESTADO DE COMERCIO. MINISTERIO DE ECONOMÍA, INDUSTRIA Y COMPETITIVIDAD DE ESPAÑA
— <http://www.comercio.gob.es/es-ES/comercio-exterior/politica-comercial/relaciones-bilaterales-union-europea/paises-mediterraneos/Paginas/egipto.aspx>.
— <http://www.comercio.gob.es/es-ES/comercio-exterior/politica-comercial/relaciones-bilaterales-union-europea/asia/Paginas/Emiratos-%C3%81rabes-Unidos.aspx>.

Webgrafía (por orden de cita en el texto)

"ISIS' looting of the Middle East is 'the largest-scale mass destruction of cultural heritage since' WWII", publicado en *Business Insider* por Pamela Engel el 12/01/2016. <https://www.businessinsider.com/isis-antiquities-destroyed-smuggling-2016-1?IR=T>.

"ISIS diversifica sus fuentes de ingresos para superar la dependencia del crudo" publicado en *eldiario.es* el 12/12/2015 <https://www.eldiario.es/economia/solo-petroleo-formas-financiacion-ISIS_0_458454357.html>.

"Calculating the Revenue From Antiquities to Islamic State", artículo de Duncan Mavin, publicado en *The Wall Street Journal* el 11/02/2015 <https://www.wsj.com/articles/calculating-the-revenue-from-antiquities-to-islamic-state-1423657578>.

"How ISIS turns artifacts into cash", reportaje de Drew Griffin para la CNN publicado el 11/12/2015 <https://edition.cnn.com/videos/world/2015/12/12/isis-artifact-financing-griffin-pkg-ac.cnn>.

"ISIS is making $200 million from stolen ancient artifacts", publicado en *Business Insider* el 06/04/2016: <http://www.businessinsider.com/r-islamic-state-nets-up-to-200-million-a-year-from-antiquities-russia-2016-4>.

"Conflict and the Heritage Trade: Rise in U.S. Imports of Middle East "Antiques" and "Collectors' Pieces" Raises Questions", publicado en *Cultural Heritage Lawyer* el 06/10/2014 <https://culturalheritagelawyer.blogspot.com/2014/10/conflict-and-heritage-trade-rise-in-us.html>.

"AAAS Analysis Shows Widespread Looting and Damage to Historical Sites in Syria", publicado el 17/12/2014 <https://www.aaas.org/news/aaas-analysis-shows-widespread-looting-and-damage-historical-sites-syria>.

"'Ancient statues' destroyed by ISIS in Mosul were FAKES - and the originals are safely stored in Baghdad, claims Iraqi museum director" en *Daily Mail* 16/03/2015: <http://www.dailymail.co.uk/news/article-2996859/Ancient-statues-destroyed-ISIS-Mosul-FAKES-originals-safely-stored-Baghdad-claims-Iraqi-museum-director.html>.

Andrew Keller: "Documenting ISIL's Antiquities Trafficking: The Looting and Destruction of Iraqi and Syrian Cultural Heritage: What We Know and What Can Be Done" publicado el 29 de septiembre de 2015 <https://2009-2017.state.gov/e/eb/rls/rm/2015/247610.htm>.

"Arte antica in cambio di armi, affari d'oro in Italia per l'asse fra Isis e 'ndrangheta", publicado en *La Stampa* el 16/10/2016: <http://www.lastampa.it/2016/10/16/esteri/arte-antica-in-cambio-di-armi-affari-doro-in-italia-per-lasse-fra-isis-e-ndrangheta-x9uX3cnjg6B3BhbIe4nTKK/pagina.html>.

"The Men Who Trade ISIS Loot" publicado en *The Wall Street Journal* el 06/08/2017 <https://www.wsj.com/articles/the-men-who-trade-isis-loot-1502017200>.

"Antiquities looted by Islamic State turn up on eBay" publicado en *The Times* el 14/03/2015 <https://www.thetimes.co.uk/article/antiquities-looted-by-islamic-state-turn-up-on-ebay-v29w5qjtqwq>.

"A la venta en Facebook: antigüedades robadas en Medio Oriente" publicado en *The New York Times* el 13/05/2019 <https://www.nytimes.com/es/2019/05/13/antiguedades-robadas-facebook/>.

"The men who smuggle the loot that funds IS" publicado en BBC News el 17/02/2015 <http://www.bbc.com/news/magazine-31485439>.

"Meet the "Monuments Men" Risking Everything to Save Syria's Ancient Treasures From ISIS" reportaje de Bryan Schatz publicado en *Mother Jones* el 06/03/2015 <https://www.motherjones.com/politics/2015/03/how-isis-cashes-illegal-antiquities-trade/>.

"Save our stones", publicado en *The Economist* el 13/06/2015 <https://www.economist.com/news/middle-east-and-africa/21654065-well-killing-people-islamic-state-smashing-up-ancient-works-art-only>.

"Islamic State: Looting for Terror", es el reportaje de Simon Cox en File on 4 de la BBC Radio 4, emitido el 17 de febrero de 2015: <https://www.bbc.co.uk/programmes/b052j57v>.

"Inside the Underground Trade to Sell Off Syria's History", publicado en *BuzzFeed News*, el 30/07/2015:

<https://www.buzzfeed.com/mikegiglio/the-trade-in-stolen-syrian-artifacts?utm_term=.nxKkpr32q#.ba0djlLJr>.

"ISIS Is Selling Syria's Antiquities to the West" WSJ video broadcasted on 31st May, 2015 <https://www.wsj.com/video/isis-is-selling-syria-antiquities-to-the-west/78B1261D-3E0C-4513-8F81-5E51568B8809.html>.

"Antiquities experts call for war on Isis looting in Syria and Iraq" reportaje de Bel Trew publicado en *The Times* el 12/08/2017 <https://www.thetimes.co.uk/article/antiquities-experts-call-for-war-on-isis-looting-3xz5d59lt>.

"Countering is's theft and destruction of Mesopotamia", reportaje de Mark V. Vlasic y Helga Turku publicado en *World Policy* el 07/07/2015 <https://worldpolicy.org/2015/07/07/countering-iss-theft-and-destruction-of-mesopotamia/>.

"How an arrest in Iraq revealed Isis's $2bn jihadist network" reportaje de Martin Chulov publicado en *The Guardian* el 15/06/2014 <https://www.theguardian.com/world/2014/jun/15/iraq-isis-arrest-jihadists-wealth-power>.

"ISIS' Antiquities Sideline", artículo de Amr Al-Azm, Salam Al-Kuntar y Brian I. Daniels publicado en *The New York Times* el 02/09/2014 <https://www.nytimes.com/2014/09/03/opinion/isis-antiquities-sideline.html>.

"Al-Rikaz Department Of ISIS Licenses Excavation Works In Exchange For Monetary Percentage", publicado en RFS Media Office el 11/03/2016 <https://rfsmediaoffice.com/en/2015/04/23/al-rikaz-department-of-isis-licenses-excavation-works-in-exchange-for-monetary-percentage/>.

"How antiquities are funding terrorism" publicado en el *Financial Times* el 29/06/2015 <https://www.ft.com/content/fbecb8a2-09df-11e5-a6a8-00144feabdc0>.

"German Media May Corroborate $36M Islamic State Antiquities Trafficking" de San Hardy, publicado en *Hyperallergic* el 28/11/2014 <http://web.archive.org/web/20161228003132/http://hyperallergic.com/165537/german-media-corroborates-36m-islamic-state-antiquities-trafficking/>.

"Danti's Inference: The Known Unknowns Of ISIS and Antiquities Looting", publicado por Jason Felch en su blog *Chasing Aphrodite* el 18/11/2014 <https://chasingaphrodite.com/2014/11/18/dantis-inference-the-known-unknowns-of-isis-and-antiquitieslooting/>.

"The 'Islamic State' and the illegal Sale of Antiquities", publicado en *Abu Susu's Blog* el 04/12/2014 <http://abususu.blogspot.com/2014/12/the-islamic-state-and-illegal-sale-of.html>.

"Antiquities: The spoils of war" de Georgina Adams, publicado en el *Financial Times* el 11/03/2016 <https://www.ft.com/content/950b8740-e1f6-11e5-9217-6ae3733a2cd1#axzz4JnFjtNbK>.

Informe "Cultural Property War Crimes and Islamic State", septiembre 2016. <http://iadaa.org/wp-content/uploads/2016/05/Cultural-Property-War-crimes-and-Islamic-State-2016.pdf>.

"Tax and spend: laissez-faire Islamic State capitalism for the illicit antiquities trade?", publicado por Sam Hardy en su blog *Conflict Antiquities* el 05/12/2014 <https://conflictantiquities.wordpress.com/2014/12/05/iraq-syria-islamic-state-capitalism-looting-smuggling-taxation/>.

"Antiquities Dealer Sues Wall Street Journal Over ISIS Article", publicado en *The New York Times* el 17/07/2017 <https://www.nytimes.com/2017/07/17/arts/design/antiquities-dealer-sues-wall-street-journal-over-isis-article.html>.

"Islamic State is selling looted Syrian art in London to fund its fight" publicado en *The Washington Post* el 25/02/2015 <https://www.washingtonpost.com/world/is-looted-syrian-art-showing-up-in-london-to-fund-activities/2015/02/25/785ab630-bcd0-11e4-b274-e5209a3bc9a9_story.html>.

"The ISIS' files" publicado en *The New York Times* el 04/04/2018 <https://www.nytimes.com/interactive/2018/04/04/world/middleeast/isis-documents-mosul-iraq.html>.

Imágenes de "The ISIS's files" <https://www.nytimes.com/interactive/2018/04/04/world/middleeast/isis-documents-photos.html>.

Página del proyecto de la Universidad George Washington: <https://lai.gwu.edu/archiving-terror-isis-files>.

"The Archivist: Unseen Documents from the Islamic State's Diwan al-Rikaz", por Aymenn Jawad Al-Tamimi, publicado el 12 de octubre de 2015: <http://www.rubincenter.org/2015/10/the-archivist-unseen-documents-from-the-islamic-states-diwan-al-rikaz/>.

"The Archivist: 26 Unseen Islamic State Administrative Documents: Overview, Translation & Analysis" por Aymenn Jawad Al-Tamimi, publicado el 24 de agosto de 2015 <http://www.aymennjawad.org/17757/the-archivist-26-unseen-islamic-state>.

"Looted in Syria – and sold in London: the British antiques shops dealing in artefacts smuggled by Isis", publicado en *The Guardian* el 31/07/2015 <https://www.theguardian.com/world/2015/jul/03/antiquities-looted-by-isis-end-up-in-london-shops>.

"Inside ISIS' looted antiquities trade", publicado en *The Conversation* el 31/06/2016 <https://theconversation.com/inside-isis-looted-antiquities-trade-59287>.

Reportaje de John Wilson para BBC Sounds: <https://www.bbc.co.uk/sounds/play/b04n695f>.

"Illegal chains which mirror legal ones and function in the penumbra of the legal ones", publicado en

ARCA Blog el 30/03/2018 <http://art-crime.blogspot.com.es/2018/03/>.

"Jaume Bagot, el anticuario del expolio libio descubierto por un estudiante belga", publicado en Cadena Ser el 28/03/2018 <http://cadenaser.com/ser/2018/03/28/tribunales/1522256076_610186.html>.

"La Policía desmantela una red que comerciaba con obras de arte expoliadas en Libia que servían para financiar el terrorismo yihadista", publicado en la web oficial del Ministerio del Interior de España, 28/03/2018: <http://www.interior.gob.es/noticias/detalle/-/journal_content/56_INSTANCE_1YSSI3xiWuPH/10180/8548028/>.

"Jaque a las antigüedades de sangre", publicado en el *ABC*, 01/04/2018: <http://www.abc.es/espana/abci-jaque-antiguedades-sangre-201803281319_noticia.html>.

"El «niño prodigio» del arte antiguo que financió a Daesh", publicado en *ABC*, 01/04/2018: <http://www.abc.es/espana/abci-nino-prodigio-arte-antiguo-financio-daesh-201804010202_noticia.html>.

"Nunca en la vida he comprado piezas de Irak, Libia o Siria", publicado en *Crónica Global*, 30/03/2018: <https://cronicaglobal.elespanol.com/vida/nunca-comprado-piezas-irak-libia-siria_130901_102.html>.

"De los anticuarios de lujo a las arcas del terrorismo islamista", publicado en *El País*, 04/05/2018: <https://elpais.com/cultura/2018/05/04/actualidad/1525430313_986732.html>.

"Encuentro internacional para el desarrollo" de 27 y 28 de noviembre 2018, disponible en <https://www.youtube.com/watch?v=bRqGbI9ddhM>.

"Libia: a rischio anche decine di tesori archeologici, stilata la «red list»", publicado en *Corriere della Sera* el 04/03/2016 <https://www.corriere.it/esteri/16_marzo_04/libia-rischio-anche-decine-tesori-archeologici-stilata-red-list-850e8068-e1e2-11e5-b31b-034bb632a08d.shtml>.

"Who Pays for ISIS in Libya?" publicado en *Hate Speech* el 24/08/2016: <https://www.hate-speech.org/who-pays-for-isis-in-libya/>.

"Trafic d'art démantelé en Espagne: «Mes recherches m'ont convaincu que j'étais face à un trafic»", publicado en *Paris Match* el 29/03/2018: <https://parismatch.be/actualites/132073/exclusif-trafic-dart-demantele-en-espagne-recherches-interview>.

"Tick tock: Regulations on the import of non-EU-cultural goods are now in effect. How will this affect the international art market?" publicado en *Winterworldwide* el 27/06/2019 <https://www.withersworldwide.com/en-gb/insight/tick-tock-regulations-on-the-import-of-non-eu-cultural-goods-are-now-in-effect-how-will-this-affect-the-international-art-market>.

"Trading in Antiquities" de Gregor Kleinknecht publicado en *Hunterslaw* el 15/08/2019 <https://www.hunterslaw.com/gregor-kleinknecht-discusses-trading-in-antiquities-in-discover-germanys-september-2019-issue/>.

Audiovisuales

Brems, P. y Van den Eynde, W. (2009). *Blood Antiques*, Thames Ditton, Surrey, England: Journeyman Pictures, DVD, 47 min. <https://www.journeyman.tv/film/4571/blood-antiques>.

Normas citadas

Documentos oficiales

Resolución ONU S/RES/2199 (2015): <https://www.un.org/sc/suborg/en/node/5248>.

Resolución del Parlamento Europeo de 30 de abril de 2015 sobre la destrucción de los enclaves culturales perpetrada por ISIS/DAESH (2015/2649(RSP)): <http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?type=TA&reference=P8-TA-2015-0179&language=EN>.

Resolución ONU 2347 (2017): <https://www.unodc.org/documents/organized-crime/mandates_on_trafficking_in_cultural_property/resolution_2347/N1707909_S.pdf>.

Normas

Libia: Ley N.º 3 de 1424 P.B. (1994) para la Protección de Antigüedades, Museos, Ciudades Antiguas y Edificios Históricos (29 de agosto, 1994) <http://www.unesco.org/culture/natlaws/media/pdf/libye/libya_cltherlaw_94_arorof>.

Egipto: Ley N.º 117 de 1983, sobre la Protección de Antigüedades <http://www.unesco.org/culture/natlaws/media/pdf/egypt/egypt_law117_1983_engtof.pdf>.

Turquía: Ley de Conservación del Patrimonio Cultural y Natural N.º 2863 de 23 de julio de 1983: <http://www.unesco.org/culture/natlaws/media/pdf/turkey/turkey_lawconservationculturalnaturalproperty_1_entof>.

Tailandia: Ley sobre Monumentos Antiguos, Antigüedades, Objetos de Arte y Museos Nacionales, B.E.2504 (1961): <http://www.unesco.org/culture/natlaws/media/pdf/thailande/thai_actcltmon_61_entof>.

Tailandia: Reglamento N.º 3 (B.E.2504) de desarrollo de la Ley sobre Monumentos Antiguos, Antigüedades, Objetos de Arte y Museos Nacionales, B.E.2504 <http://www.unesco.org/culture/natlaws/media/pdf/thailande/thailande_act_1961_engl_orof.pdf>.

España: Ley de Patrimonio Histórico Español 16/1985 de 25 de junio <https://boe.es/diario_boe/txt.php?id=BOE-A-1985-12534>.

Unión Europea: Reglamento (UE) 2019/880 del Parlamento Europeo y del Consejo de 17 de abril de 2019 relativo a la introducción y la importación de bienes culturales <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=uriserv:OJ.L_.2019.151.01.0001.01.SPA&toc=OJ:L:2019:151:TOC>.

Nekbet Corpas[1]

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 337-348
DOI 10.21001/rap.2020.30.18
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

Alternativas en resolución de conflictos en patrimonio arqueológico. El caso del expolio y el tráfico ilícito internacional

Alternatives to conflict resolution in archaeological heritage. The case of international looting and illicit traffic

Este articulo trata de explorar las posibilidades de aplicar el enfoque de los métodos alternativos de resolución de conflictos (ADR por sus siglas en inglés), en particular la mediación, al fenómeno del expolio de bienes arqueológicos. Para ello primero expondrá qué se entiende por estos métodos y por conflicto, para pasar a abordar la aplicación de estos métodos actualmente en el ámbito del fenómeno del expolio y el tráfico ilícito en el ámbito internacional. Finalmente se reflexionará particularmente sobre el uso de la mediación entre las personas que se dedican a la arqueología y quienes usan detectores de metales a modo de ejemplo para reflejar el posible desarrollo de estos métodos en el ámbito del expolio arqueológico.

Palabras clave: mediación, patrimonio arqueológico, ADR, expolio.

This article explores the possibility of resorting to a set of methods collectively known as Alternative Dispute Resolution (ADR), in particular mediation, to manage the problem of archaeological plunder. The study first presents the definitions of both ADR and conflict before addressing how these methods are being currently used to tackle international looting and illicit traffic. Finally, the paper delves specifically into mediation between archaeologists and metal detector users as a case study so as to further illustrate the application of this method to archaeological looting.

Keywords: mediation, archaeological heritage, ADR, looting.

1. Investigadora predoctoral FPU, beca concedida por el Ministerio de Educación, Cultura y Deporte 2016.

Introducción

Este artículo reflexiona sobre la aplicación de los métodos alternativos de resolución de conflictos (en inglés Alternative Dispute Resolution-ADR), en particular la mediación, al fenómeno del expolio de bienes arqueológicos. Para ello expondrá qué se entiende por métodos alternativos de resolución de conflictos y por conflicto, para pasar después a abordar el fenómeno del expolio y el tráfico ilícito desde esta perspectiva.

El conflicto es una parte consustancial a cualquier relación humana, es inevitable pero no es intrínsecamente malo como se concibe normalmente. Este fenómeno ha sido investigado desde diferentes disciplinas como el Derecho o la Psicología Social que dan fe tanto de la riqueza del tema como de la inexistencia de una visión única e inequívoca desde la que aproximarse a él. Desde la perspectiva específica de los estudios sobre la resolución de los conflictos, la existencia de un conflicto manifiesta que esa relación social, tal y como se desarrolla, no es satisfactoria para alguna de las partes. Sin embargo, la manifestación del conflicto permite cambiar esa relación para que pueda llegar a ser satisfactoria, es decir, puede tener resultados positivos. Tal y como reconocía una de las primeras figuras modernas de la sociología de los conflictos, Lewis Coser (1956), el conflicto ayuda a reforzar los vínculos internos de los grupos enfrentados pero también es creativo, es decir, el conflicto crea un espacio en el que se puede redefinir la relación tal y como estaba funcionando y crear una nueva relación entre esas partes. Es la manera en la que ese conflicto evoluciona la que determina si tiene un resultado constructivo, es decir, satisfactorio, para todas las partes, o destructivo, insatisfactorio.

Existe una gran variedad de trabajos que definen qué es el conflicto y cuáles son sus causas. Desde la perspectiva de la resolución de conflictos, una definición general del conflicto lo comprende como "una especie o clase de relación social en que hay objetivos de distintos miembros de la relación que son incompatibles entre sí" (Entelman 2002: 49). Es decir, es una relación en la que las partes interactúan entre sí de forma que la obtención de sus objetivos particulares puede verse dificultada. Esos objetivos o resultados perseguidos pueden ser bienes tangibles como el dinero o un territorio, o intangibles, como el estatus o el respeto (De Dreu 2010: 985). Por otro lado, todos los conflictos cuentan con una serie de elementos básicos que afectan a la evolución del mismo (Lederach y Chupp 1995). Estos elementos son las partes implicadas (tanto directa como indirectamente y sus percepciones sobre el problema), el problema (los asuntos del conflicto) y el proceso (cómo es la comunicación entre las partes, cómo podría mejorarse, qué eventos han ocurrido en la relación hasta llegar a la situación conflictiva). Más adelante, cuando veamos los diferentes modelos de mediación observaremos que se enfatiza en distintos elementos para resolver el conflicto.

El catedrático de resolución de conflictos Ramón Alzate observaba que la solución de un conflicto puede entenderse desde dos grandes perspectivas (Alzate 1998: 18-27). En la primera de ellas, la predominante, "existe una solución —que debe ser encontrada— dentro del marco estructural prevaleciente" (p. 18), la segunda visión aborda el conflicto desde la perspectiva de la justicia social y enfatiza la centralidad de las necesidades humanas para resolver los conflictos. En la primera de esas corrientes de pensamiento, el conflicto trata sobre intereses negociables, como por ejemplo bienes materiales. En la segunda perspectiva, aparte de estos intereses negociables hay ciertos temas, como la percepción de seguridad de las personas y su necesidad de ser reconocidas socialmente, que si no se cubren, darán lugar a conflictos que requieren de cambios profundos, a largo plazo, en la estructura e instituciones sociales existentes (Burton 1990). En otras palabras, hay ciertos conflictos que, por los asuntos que implican como la identidad social, requieren cambios profundos para solucionarse de forma completa.

Es evidente que para cerrar un conflicto entre varias partes es necesario abordar las causas profundas que lo motivan. Si no se hace, se corre el riesgo de que vuelva a resurgir un conflicto entre las partes que, aunque contextualmente sea diferente, en realidad refleja que la relación tal y como está planteada, no funciona. Lederach usa un ejemplo ilustrativo (2014: 11): en muchas familias a veces se mantienen discusiones (a veces muy acaloradas) sobre las tareas de casa, por ejemplo, lavar los platos. La cantidad de energía que se puede llegar a gastar en las discusiones sobre este tema indica que hay algo más allá que simplemente decidir quién lava los platos. En realidad estamos negociando la naturaleza y la calidad de nuestra relación, nuestras expectativas sobre cada uno de los miembros de la familia, las interpretaciones sobre nuestra identidad y la de toda la familia, nuestra autoestima y la naturaleza del poder y la toma de decisiones. Sí, todo eso está en una pila de platos sucios. Ante estas situaciones, a menudo simplemente resolveremos la pregunta de "¿quién lava los platos esta noche?", porque tenemos poco tiempo para decidir pero es probable que en unos días volvamos a tener una discusión sobre este tema o sobre los zapatos que se han dejado debajo de la mesa del comedor. Volveremos a tener la discusión porque las causas reales del conflicto no se han abordado. Solo abordando esas causas se cerrará el conflicto permanentemente.

Los métodos alternativos de resolución de conflictos

Aunque este artículo se centra específicamente en la mediación, es necesario entender el ámbito más amplio en el que se inserta esta técnica. Bajo la etiqueta de ADR se incluyen toda una serie de mecanismos que tratan de poner fin a un conflicto por una vía distinta a la judicial. Aunque algunas de estas fórmulas han sido utilizadas desde hace mucho tiempo, se suele situar el origen de las primeras experiencias modernas y profesionalizadas de estos métodos en EE. UU. hacia la primera mitad del siglo xx. Hay distintas razones para la aparición de las ADR: la búsqueda de que todas las personas

tengan la posibilidad de acceder a un medio que permita solucionar una controversia, el colapso de los órganos jurisdiccionales civiles y penales y la falta de mecanismos privados para resolver controversias, sobre todo entre particulares (González Cano 2007: 137). Estos mecanismos pueden clasificarse en heterocompositivos o autocompositivos, de acuerdo con la disciplina del Derecho. En los métodos autocompositivos son "las partes en conflicto quienes, bien por un sacrificio unilateral, bien por mutuo acuerdo" deciden ponerle fin (Moreno Catena 2017: 50). Aunque son las partes quienes resuelven por ellas mismas su conflicto, una tercera parte que no tiene nada que ver con el conflicto puede intervenir únicamente para ayudarlas a alcanzar una solución. Por el contrario, los mecanismos heterocompositivos tratan de resolver los conflictos mediante la intervención de una tercera parte imparcial que "se compromete o viene obligado, por razón de su oficio, a emitir una solución" (*Ibid*. 54). La mediación o la negociación son métodos autocompositivos y el arbitraje, heterocompositivo.

La negociación y la mediación son los métodos en los que las partes tienen más libertad para resolver sus conflictos y el arbitraje, el que menos (ver figura 1). En el arbitraje las partes someten sus asuntos conflictivos a uno o varios árbitros para que tomen una decisión sobre el conflicto, que es vinculante (Blanco Carrasco 2009: 73-74). La negociación podría definirse como una forma de tomar decisiones en la que dos o más partes hablan la una con la otra en un esfuerzo por resolver sus intereses opuestos (Pruitt 1981: xi). Dentro de ella, se puede distinguir la negociación distributiva y la integrativa. La primera es la que se identifica popularmente como el regateo: las partes tratan de llegar a un compromiso (cada una cediendo en algo sus exigencias) de manera que la pérdida de alguna de las partes supone la ganancia del resto. Por su parte, la negociación integrativa se basa en la cooperación y en la satisfacción de los intereses de las partes, que son conocidos. En lugar de cerrarse a una serie de temas concretos, las partes amplían los temas bajo negociación. Los fundamentos teóricos de la negociación integrativa han influido en la mediación, como veremos.

Se puede entender la mediación como un proceso de resolución de conflictos en el que una tercera parte, mutuamente aceptada y que no tiene autoridad para tomar decisiones vinculantes para las partes, interviene en un conflicto o disputa para ayudarlas a mejorar sus relaciones, mejorar las comunicaciones y utilizar procedimientos efectivos de negociación y de resolución de problemas para alcanzar acuerdos o comprensiones sobre los temas en disputa que se adoptan de forma voluntaria y mutuamente aceptada (Moore 2014: 8). Es decir, son las partes las que voluntariamente aceptan participar en el proceso y reconocen a una tercera parte neutral que interviene para ayudarlas en su conflicto. La persona que media es neutral en cuanto al resultado al que lleguen las partes e imparcial, es decir, que trata a todas las partes con igualdad y trata de garantizar esa igualdad durante la mediación (Blanco Carrasco 2016: 170-1). La persona que media *no* da las soluciones al problema de las partes, sino que ayuda a resolver los obstáculos que les impiden llegar a una solución *por ellas mismas* (por ejemplo, en lo relativo a una comunicación deficitaria). De hecho, la mediación se considera particularmente eficaz en los casos en que existen implicaciones emocionales leves ya que ayuda con una comunicación deteriorada, con percepciones distorsionadas y basadas en estereotipos (Vinyamata 2014: 221). Para resolver el conflicto, la mediación utiliza fundamentalmente diversos tipos de preguntas para explorar los asuntos que dividen a las partes y para fomentar el desarrollo de la empatía mutua y el reconocimiento.

Podemos encontrar tres grandes escuelas de pensamiento en mediación. Todas se aplican y es frecuente que en la práctica estos modelos se apliquen conjuntamente. La llamada Escuela de Harvard, por el programa que se desarrolló en esa universidad, se apoya en varios pilares (Fisher *et al.* 1991: 10): *a*) las personas: separar el problema de las personas; *b*) los intereses: centrarse en los intereses, no en las posiciones; *c*) las opciones: generar una variedad de posibilidades antes de decidir qué hacer; *d*) los criterios: insistir en que el resultado esté basado en algún criterio objetivo. En este modelo la relación de las

Métodos alternativos de resolución de conflictos					
Arbitraje	**Mediación**			**Negociación**	
Una tercera parte o grupo decide sobre el conflicto y cómo resolverlo	Intervención de una tercera parte sin capacidad de decisión en el resultado pero que ayuda a las partes			Las partes por sí mismas interaccionan para resolver su conflicto	
	Escuela de Harvard (enfatiza profundizar en el problema)	Modelo transformativo (enfatiza cambiar la interacción entre las partes)	Modelo circular narrativo (enfatiza la comunicación pero también llegar a acuerdos)	Integrativa (basada en llegar a compromisos)	Distributiva (basada en la colaboración)
-	Control de las partes sobre el resultado				+

Figura 1. Resumen de los principales métodos de ADR descritos en este trabajo.

personas debe dejarse a un lado para preservarla y evitar que se vea dañada por la existencia del conflicto y de las intensas emociones que suelen acompañarlo. Además, las partes en conflicto deben distinguir entre las 'posiciones' y los 'intereses'. En otras palabras, distinguir entre 'lo que decimos que queremos' y lo que 'realmente queremos'. Por ejemplo (Rubin *et al.* 1994: 173), una pareja discute sobre dónde van a ir de vacaciones: una persona quiere ir a la playa, y la otra a la montaña. Aparentemente, no pueden llegar a un acuerdo, pero dialogando sobre el motivo por el que quieren ir a esos destinos (los intereses) descubrirán que la persona que quiere ir a la playa quiere usar su nuevo equipo de submarinismo. ¿Hay algún destino, con, por ejemplo, una montaña y un lago al que ambas personas quieran ir y cubrir sus intereses? Llegar a acuerdos sobre posiciones es complicado, porque tienden a ser inflexibles y limitadas; sobre los intereses es más sencillo y permiten generar distintas opciones en las que ambas partes pueden estar de acuerdo. Es un modelo que está basado en las ideas de la negociación integrativa. Favorece la llegada rápida a acuerdos, pero ha sido objeto de algunas críticas como que está fundamentado en una visión en la que todos los conflictos son monocausales y reducibles a intereses que se pueden evaluar y abordar de una forma totalmente racional y basada en la fórmula de coste/beneficio: el conflicto es costoso, el acuerdo es beneficioso (Bandieri 2007: 122). También se ha criticado la falta de preocupación por la historia común entre las partes, que, como hemos visto, influye en el propio conflicto.

El modelo *transformativo* surge por considerar al modelo de Harvard muy directivo sobre las partes. En esta crítica sobre el modelo de Harvard, el acuerdo se convierte en el objetivo máximo de la mediación, y deja a un lado las posibilidades de la mediación para cambiar la calidad de la interacción de las partes (Baruch Bush y Folger 2005). Este modelo se fundamenta en dos grandes conceptos: *empowerment* o revalorización y *recognition* o reconocimiento. La mediación permite, a través de los pequeños pasos de revalorización que fomenta, que las partes tengan una mejor comprensión de su fuerza, entendida como autorrespeto, independencia y confianza en sí mismas. A través de la mediación, las partes pueden reconocer su capacidad para tomar decisiones y manejar los problemas. Por su parte la mediación fomenta el reconocimiento de las partes, esto es, comprensión y empatía por la situación y los puntos de vista del resto (*Ibid*. 23). Estos cambios hacia el reconocimiento y la revalorización se retroalimentan y cambian la interacción de las partes y, como resultado, se puede dar el acuerdo, pero no es su principal objetivo. La función de la parte mediadora es apoyar estos pequeños cambios cuando se den (*Ibid*. 65). Es un modelo basado en las ideas de comunidad (Otero Parga 2007: 163), ya que asume que la identidad de las personas es tanto individual como comunal, y esa segunda dimensión mueve a la gente a querer resolver sus conflictos.

Por último, el modelo circular narrativo se centra en la comunicación entre las partes así como el acuerdo al que puedan llegar. Este modelo entiende que el conflicto se desarrolla a través de unas narrativas que en buena medida están influidas culturalmente. Estas narrativas son historias de los conflictos que se utilizan para justificar y explicar su evolución, las acciones que se han tomado, las percepciones sobre los actos. Las narrativas construyen la relación entre las personas. Al final, las narrativas acaban limitando las capacidades de las personas para hacerse responsables del conflicto y cambiarlo positivamente ya que estas narrativas suelen presentar a la parte contraria como la primera agresora, la responsable final del conflicto y la única que puede actuar (Cobb 2016). Para que las partes puedan cambiar sus relaciones y llegar a acuerdos realmente duraderos es necesario que resignifiquen sus narrativas, afronten la historia que tienen y cómo la han vivido y crear una historia común para solucionar así sus diferencias (Otero Parga 2007: 161-162).

Merece la pena mencionar someramente la situación de este término en el ámbito del patrimonio cultural. Al margen del uso de este término en diversos convenios o recomendaciones internacionales, algunos de los cuales abordaré posteriormente, la palabra se viene utilizando desde hace cierto tiempo en el mundo de los museos (p. ej. Padiglione 1999). En este sentido se entendería mediación como un concepto que "abarca todas aquellas acciones y actividades destinadas a proporcionar un conocimiento cultural, lo que incluye tanto la elaboración de un discurso patrimonial, como su efectiva transmisión al público" (Martínez Pino 2012: 82). Como vemos, es una visión muy diferente a la definición de mediación desde las ADR, entre otras cosas, porque la persona que media lo hace entre un público y un/os bien/es patrimonial/es. Este concepto, más cercano a la interpretación, está presente en numerosos cursos y másteres sobre patrimonio cultural. También se ha utilizado el término 'mediadores' en el ámbito del expolio arqueológico para referirse a las personas que intervienen favoreciendo el tránsito de bienes arqueológicos desde quienes excavan ilícitamente hasta quienes finalmente pagan grandes sumas por coleccionarlos (p. ej. Rodríguez Temiño 2012: 70). Tampoco es la acepción usada en este artículo. Por otro lado, más recientemente se viene proponiendo emplear la mediación (ahora sí, desde la perspectiva de los conflictos) en el ámbito del patrimonio cultural (Sánchez-Carretero 2012; Jiménez Esquinas y Sánchez Carretero 2015; Castillo 2015; 2016). Esta perspectiva se ha planteado por la existencia de diferentes perspectivas a la hora de definir qué es el patrimonio cultural y cómo se debe gestionar.

Mediación y las ADR en el contexto del expolio y el tráfico de bienes arqueológicos: fórmulas actuales en el ámbito internacional

Las ADR no son fórmulas ajenas al mundo del expolio y al tráfico de bienes arqueológicos. En el ámbito internacional, existen algunas convenciones y organismos que han adoptado estas fórmulas para el retorno de bienes culturales (no solo arqueológicos ni objeto de expolio) que han sido robados o expor-

tados ilegalmente. Nuestro interés se centrará en las convenciones y organismos aplicables al patrimonio arqueológico. El primer acuerdo realmente internacional para la regulación del tráfico de bienes patrimoniales en contextos no bélicos es la Convención sobre las medidas que deben adoptarse para prohibir e impedir la importación, la exportación y la transferencia de propiedad ilícitas de bienes culturales de 1970 (Taşdelen 2016: 9). Es una de las convenciones más populares de la UNESCO contando con 137 Estados Miembros a fecha de septiembre de 2018. El texto contiene una única referencia al uso de ADR en su artículo 17(5), de forma que la UNESCO podrá intervenir para que los Estados Parte enfrentados puedan llegar a un arreglo (UNESCO 1970: art. 17). Sin embargo, la convención ha sido muy criticada por la dificultad de su implementación. No se aplica a los bienes que entraron en el país antes de que firmase la convención. Por otro lado, no es claro qué constituye una exportación, importación o transferencia ilícita, ya que el artículo que define estos actos indica que solo son ilícitos cuando "se efectúen infringiendo las disposiciones adoptadas por los Estados Parte en virtud de la presente Convención" (UNESCO 1970: art. 3). Esta definición tan vaga genera desacuerdo sobre qué obligaciones tienen los Estados firmantes: desde incluir en sus normas nacionales las prohibiciones sobre transacciones que están vigentes en el Estado exportador, a solo considerar como ilegales aquellas transacciones que son contrarias a las normas nacionales adoptadas como cumplimiento de ciertos artículos de la convención o incluso a considerar esta definición como carente de algún tipo de repercusión (Taşdelen 2016: 17-18). A este respecto parece que incorporar las normas de los países de origen de los bienes patrimoniales es la opción más efectiva, pero no todos los Estados firmantes de la convención han adoptado estas medidas (Chechi 2014: 70). Además, son los países que solicitan la devolución de bienes quienes deben financiar los gastos vinculados con el proceso de reclamación y proporcionar toda la documentación acreditando el origen de los bienes reclamados. Estas cuestiones limitan la capacidad de los países que no tienen recursos ni la estructura administrativa suficiente para ello. De hecho, demostrar legalmente el origen de bienes arqueológicos es particularmente complicado cuando estos bienes han salido fuera del país tras ser expoliados (Prott 2011: 4). La convención solo permite a los Estados solicitar la restitución de bienes, no a individuos.

Algunos de los problemas observados en la aplicación de la convención de 1970 para limitar el tráfico ilícito trataron de ser subsanados. En particular estaba el problema de los distintos tratamientos del tráfico ilícito dependiendo de la jurisdicción de los países implicados. En 1995 el Instituto Internacional para la Unificación del Derecho Privado (UNIDROIT por su acrónimo en francés) adoptó el Convenio sobre los Bienes Culturales Robados o Exportados Ilícitamente por el que un bien excavado ilegalmente se considerará robado de acuerdo con las leyes del Estado donde tuvo lugar la excavación (UNIDROIT 1995: art. 3(2)). Este documento se concibe, tal y como se reconoce en el Preámbulo, complementario a la convención de 1970. Hasta la fecha solo 47 Estados han firmado el convenio, un número muy pequeño en comparación con la convención de 1970, limitando por tanto su efectividad. El convenio únicamente contiene un artículo relativo a las ADR, de forma que las partes pueden solicitar la devolución de objetos robados o ilegalmente exportados por medio de "un tribunal u otra autoridad competente o a arbitraje" (UNIDROIT 1995: art. 8).

Las limitaciones temporales de la convención de 1970 trataron de ser en parte compensadas con la creación en 1978 de un Comité Intergubernamental para Fomentar el Retorno de los Bienes Culturales a sus Países de Origen o su Restitución en Caso de Apropiación Ilícita (ICPRCP por sus siglas en inglés). No obstante, el comité es un organismo independiente de la UNESCO que no está vinculado de ninguna forma a la convención de 1970. Aunque el comité surgió con el objetivo de tratar fundamentalmente el retorno de bienes (incluidos los arqueológicos) vinculados al colonialismo, en la actualidad aborda casos que no se encuadran en la convención de 1970 o en la de 1995. Su principal objetivo ha sido siempre apoyar las negociaciones bilaterales para la devolución de bienes culturales. Para ello, ha fomentado fórmulas de ADR como la mediación (desde 2005, Chechi 2014: 346) o la negociación; aunque las resoluciones del comité no son vinculantes. Sin embargo, los bienes implicados en una disputa que pueden someterse a la ayuda del ICPRCP son bienes que tienen "una significación fundamental desde el punto de vista de los valores espirituales y el patrimonio cultural" de alguno de los Estados Miembros de la UNESCO (UNESCO 2005: art. 3(2)). Esto significa que el comité no está pensado para lidiar con objetos "relativamente insignificantes" (Taşdelen 2016: 141). Esta realidad limita su aplicación efectiva para el tráfico ilegal de bienes arqueológicos que está constituido fundamentalmente por bienes desconocidos, de escaso valor económico y en mercados locales (p. ej. Rodríguez Temiño 2012: 46-65; Thomas 2016: 143).

El uso de la mediación y otras fórmulas alternativas de resolución de conflictos en la restitución de bienes patrimoniales es creciente. El ICPRCP adoptó en 2010 las Reglas de Procedimiento para la Mediación y la Conciliación[2] de la UNESCO. La mediación que lleva a cabo este comité en temas de devolución de bienes patrimoniales no impide que se persigan otras fórmulas, como la judicial, para resolver el conflicto. De hecho, el inicio de un procedimiento de ADR no puede siquiera retrasar el procedimiento judicial si ya hubiera comenzado o si se iniciase (UNESCO 2010: art. 6(4)), estableciendo claramente una jerarquía de recursos en los que la mediación va después (Urbinati 2014: 104-105). El procedimiento de mediación puede comenzar o bien por petición de las partes o bien como una recomendación del comité a las partes implicadas (*Ibid*. art. 6(1) y 6(2)). Mediarán en estos casos personas expertas en el campo del

2. La conciliación es "el campo genérico de la resolución «amigable»", un concepto más amplio que el de la mediación, usando todos los medios disponibles.

retorno de bienes patrimoniales y/o en el patrimonio cultural específico que sea objeto de conflicto (*Ibid*. art. 2(2)). Un año después de la adopción de estas Reglas de Procedimiento de la UNESCO, el Consejo Internacional de Museos (ICOM por sus siglas en inglés) y la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (WIPO en inglés) adoptaron conjuntamente unas Reglas de Mediación y lanzaron un programa para la resolución de disputas en el ámbito del patrimonio cultural. WIPO, una agencia especializada de las Naciones Unidas, contaba desde 1994 con un centro especializado en mediación y arbitraje, con lo que puso su experiencia al servicio del patrimonio cultural. ICOM, por su parte, desde 2007, recomienda la mediación como el primer recurso para la devolución de bienes patrimoniales (Taşdelen 2016: 204). A diferencia del ICPRCP, que únicamente actúa entre Estados Parte, el servicio de mediación de ICOM-WIPO se abre a entidades privadas como museos pero también individuos o comunidades indígenas (ICOM-WIPO 2011: art. 2(a)).

Hay varias razones que explican el creciente uso de estos métodos para dirimir disputas en el ámbito internacional relativas a la devolución de bienes. Urbinati (2014: 94) indica que estos mecanismos son flexibles, con lo que permiten lidiar con temas que no son únicamente legales sino también con otros de naturaleza no legal, como los aspectos éticos, religiosos, espirituales o históricos, de gran importancia en el patrimonio cultural. Esta reflexión conecta además con la observación de Stamatoudi (2016: 435-436) sobre los juzgados, ya que muchas veces no están bien equipados ni preparados para lidiar con casos relativos al patrimonio cultural. Por otro lado, Stamatoudi observa que ante los problemas sobre qué jurisdicción aplicar en estos casos, las ADR permiten acordar unas reglas comunes de procedimiento para las partes; asimismo permiten dejar a un lado los obstáculos que surgen a la hora de demostrar que un objeto patrimonial ha sido ilegalmente adquirido o la temporalidad en la que han ocurrido los hechos ilegales, como suele ocurrir en los casos de excavación ilegal. Igualmente se facilita la implementación del acuerdo, algo que es complicado cuando el resultado ha sido emitido en un juzgado de un país diferente al que tiene que ejecutarlo. Por otro lado, con respecto a la mediación, el carácter fuertemente confidencial de la misma favorece que las partes puedan hacer más concesiones cuando la opinión pública puede demandar una fórmula más adversarial pero costosa de poner fin al conflicto: el procedimiento judicial. De hecho, la práctica jurídica pone de manifiesto que no es nada fácil probar quiénes han estado implicados en el tráfico ilícito de forma intencionada (Chechi 2014: 187).

No obstante, considerar que las ADR son la solución a todos los obstáculos en el ámbito de la devolución de patrimonio cultural con motivo de tráfico ilícito sería inocente. Las partes no acuden siempre diligentemente a estos procesos dispuestas a colaborar, aunque sea un prerrequisito, sino que son reacias a ello como ocurre por ejemplo en ciertos casos con algunos museos (p. ej. Brodie y Renfrew 2005; Rodríguez Temiño 2012: 52-53). En muchas ocasiones se han adoptado acuerdos una vez que ya había comenzado el proceso judicial que ejercía presión sobre las partes (Stamatoudi 2016: 435). De hecho, se ha sugerido que en algunos casos los museos han adoptado acuerdos de devolución para evitar verse obligados a revelar información sobre sus adquisiciones durante un proceso judicial, algo que podría suponerles más solicitudes de devolución de bienes patrimoniales (Tsirogiannis 2016). El uso de las ADR en este ámbito claramente dista de ser perfecto pero es una oportunidad tanto para recuperar unos bienes arqueológicos expoliados como para, en el proceso, generar acuerdos más amplios de colaboración.

Por otro lado, las partes implicadas en el expolio de bienes arqueológicos y el tráfico ilícito son muy diversas. Encontraríamos tres grandes grupos. Por un lado, las personas que sustraen los bienes de los yacimientos. Algunas clasificaciones de este grupo distinguen (Morales 2015; Thomas 2016): *a*) grupos de personas que excavan ilegalmente restos arqueológicos como fuente de beneficios económicos para complementar sus trabajos principales; *b*) personas que tienen como *hobby* el uso de los detectores de metales y que de forma sistemática pueden estar cometiendo un expolio; *c*) personas que para vivir se dedican a la excavación ilegal y venta de bienes arqueológicos a través de redes organizadas capaces de sortear los controles aduaneros. Por otro lado, hay un grupo de personas que actúan como intermediarias, comprando los objetos procedentes de los expolios y poniéndose en contacto con las personas del último escalón para vender esos bienes. El último grupo está formado por personas que coleccionan los objetos expoliados (Morales 2015: 43).

Tras haber considerado la variedad de instrumentos legales disponibles para la recuperación de bienes y de grupos que pueden estar implicados en el expolio y tráfico ilícito de bienes arqueológicos, es pertinente buscar información sobre su aplicación actual. No es fácil encontrar información sobre la aplicación de las fórmulas de ADR a casos reales. En parte esto se debe a que la negociación y la mediación, entre otras fórmulas, están sujetas a confidencialidad. Esta confidencialidad es necesaria para que las partes se expresen con libertad sobre sus intereses y puedan llegar a acuerdos sin temor a ser juzgadas externamente. El lado negativo es que estudiar estos procesos a posteriori es complicado. Por ello, la base de datos ArThemis,[3] elaborada por el Centro de Arte y Derecho de la Universidad de Génova, resulta de interés. Esta base recopila información sobre casos de disputas en el ámbito del patrimonio cultural, desde 2010 hasta la actualidad,[4] para demostrar el potencial de las ADR en este tipo de conflictos. También contiene algunos casos que se han resuelto no solo por medio de estas fórmulas sino también a través de los tribunales. En el ámbito geográfico, los casos son tanto internacionales, implicando a países de todo el mundo, como nacionales, implicando a

3. ArThemis: <https://plone.unige.ch/art-adr>. La autora agradece a la Dra. Ana Yáñez la información sobre la existencia de esta base de datos.

4. Consultada por última vez en octubre de 2019.

Contexto del bien	Procedimiento judicial	Negociación	Vía diplomática	Facilitación	Mediación
Excavados ilegalmente	5	7		1	
Robados de instituciones/templos	1	5			
Sin origen claro	7	9	1		
Legalmente exportados e importados		2			
Pecios	1				
Guerra		1	1		1
Colonialismo		3			
Exportados ilegalmente (sin referencia al origen)	1				
Total	14	27	2	1	11

Figura 2. Casos de conflictos sobre bienes del patrimonio cultural. Fuente: elaboración a partir de datos de ArThemis.

distintas regiones de un mismo país. Algunos de los casos tratan específicamente sobre bienes arqueológicos expoliados. En el ámbito cronológico, ArThemis contiene como petición más antigua de restitución de bienes patrimoniales una entre cantones suizos que se remonta al siglo XVIII (Bandle *et al.* 2012).

Una búsqueda de los casos bajo las categorías ofrecidas de "bienes arqueológicos" y "antigüedades" nos proporciona 31 resultados para la primera categoría y 14 para la segunda (ver figura 2). Al analizar estos casos podemos obtener información de interés. La base de datos reconoce fórmulas informales como la vía diplomática (intervención de oficiales de un Estado para apoyar los intereses de ese Estado o los de alguna de las partes en disputa) y la facilitación (un cuerpo público que por ley puede ayudar a las partes a resolver una disputa que cae en su ámbito de actuación). Parecen fórmulas semejantes a la mediación, pero la tercera parte que interviene no se define como neutral.

Como se aprecia en la figura 2, en el ámbito de la devolución de bienes patrimoniales se prefiere utilizar la negociación, probablemente porque es el mecanismo en el que las partes mantienen el mayor nivel de control sobre el resultado final de la disputa (Chechi 2014: 188). La mediación propiamente dicha es infrecuente. De los 45 casos recogidos 6 de ellos implican a más de dos partes. Estos casos responden a varias situaciones: la necesidad legal de implicar a los Estados para llegar a acuerdos o a casos en los que hay varios Estados reclamando los mismos bienes (p. ej. el tesoro de Sevso o la fragata Mercedes). Para los casos de dos partes la situación más común es que las partes implicadas sean un Estado y un museo, seguido de un Estado y un intermediario (ver figura 3). Solo en un caso (fragata Mercedes) una de las partes implicadas en el conflicto es la que ha expoliado directamente los bienes patrimoniales. Es interesante reconocer que de los 39 casos que no se han resuelto por medio de un procedimiento judicial, en 10 de ellos primero se intentó cerrar el conflicto en los juzgados. Antes de este análisis, se pensaba que las ADR se utilizaban mayoritariamente después de haber intentado solucionar el conflicto por la vía judicial. Puede que este resultado subraye que los métodos de ADR están muy implantados para resolver este tipo de disputas.

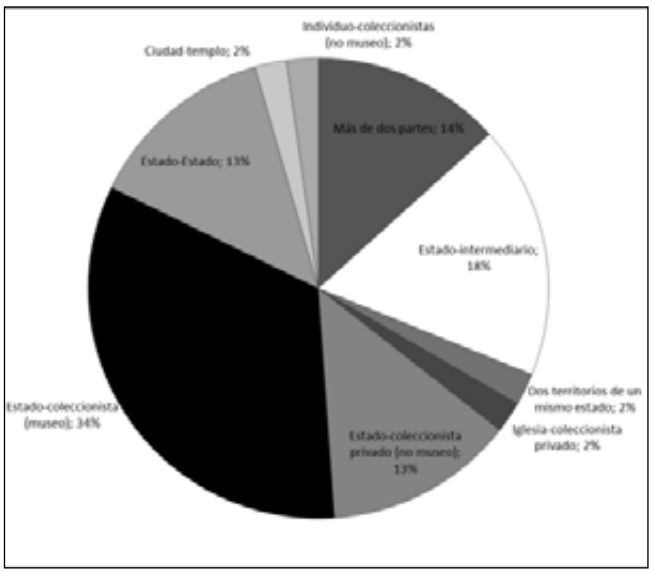


Figura 3. Partes implicadas en los casos analizados. Fuente: autora a partir de datos de ArThemis.

Es significativo que de los 45 casos revisados para este trabajo, 11 de ellos impliquen a bienes que han entrado en el país receptor con anterioridad a 1970: la fecha clave para la aplicación de la Convención de la UNESCO de 1970. Todos estos 11 casos, salvo 1, se han solucionado mediante ADR, como cabría esperar por la situación en la que se encuentran estos bienes legalmente, como ya se ha indicado. En solo uno de esos 11 casos el ICPRCP intervino para apoyar

la negociación de las partes. ICOM solo actuó en un caso, posterior a 1970, entre el presidente francés y el Estado de Mali (Médiateur Tuyisabe *et al*. 2015).

En el análisis legal que ArThemis hace de los casos, se aprecian algunas de las dificultades legales ya descritas anteriormente. Por ejemplo, la falta de acuerdos bilaterales entre Turquía y EE. UU. hace muy difícil resolver litigios a través de la convención de 1970, lo que afecta a casos como el de la estatua del Hércules cansado (Chechi *et al.* 2011) o el mosaico de Orfeo. En este último caso se hizo una negociación porque el museo estadounidense que poseía el mosaico (probablemente) turco se sintió comprometido por unas guías éticas para museos estadounidenses en las que se promovía la devolución de bienes que no hubiesen salido legalmente de sus países de origen tras 1970 (Velioglu *et al.* 2013). Por este motivo se adoptó la negociación frente a un procedimiento judicial, como en el caso del Hércules cansado, que todavía, después de treinta años, se sigue dirimiendo en los tribunales.

Por otro lado, el tipo de acuerdos al que se llega en la mediación, la negociación y fórmulas análogas son más complejos que los del procedimiento judicial. A menudo en estos acuerdos no solo se determina quién mantiene la propiedad del bien patrimonial sino que se establecen programas de colaboración entre instituciones (sobre museología, conservación, organización de exposiciones, intercambio de alumnado, etc.). También es común que en los acuerdos se decida hacer réplicas exactas para aquellas instituciones que han devuelto los bienes disputados, o que a cambio de la devolución de los bienes en disputa, se presten otros objetos durante largos periodos de tiempo. Debido a que la negociación y la mediación permiten abordar temas más allá de los puramente legales, no es de extrañar que se prefieran estos métodos frente a los tribunales para casos en los que los bienes han salido de sus países de origen debido al colonialismo o la guerra (ver figura 2). Son eventos que generan emociones intensas. También se comprende que el único caso de mediación fuera sobre un bien obtenido durante una guerra. El acuerdo de mediación al que llegaron las partes no solo abordó el asunto de la propiedad, sino que una de las partes reconoció expresamente la importancia del bien para la identidad de la otra parte.

La mediación en otros ámbitos del expolio

Cabe preguntarse ahora si es posible usar las ADR no solo con Estados, museos o intermediarios, sino con otras partes de la cadena del expolio de bienes arqueológicos. En este sentido, es interesante que recientemente se ha publicado un libro sobre el posible uso de ADR en la gestión del patrimonio cultural y, entre la tipología de conflictos sugerida, no se incluye al expolio (Myers *et al.* 2016). Como ya se ha indicado, la mediación es un procedimiento al que las partes implicadas se acercan de forma voluntaria porque entienden que no pueden resolver su disputa por ellas mismas y necesitan la ayuda de alguien ajeno a la disputa para que las ayude sin imponer la solución. De hecho, si durante el proceso la persona que realiza la mediación considera que alguna de las partes no está actuando de buena fe (por ejemplo, porque buscan usar el proceso para poder obtener información beneficiosa en un posterior proceso judicial) podrá finalizar el proceso. Considerando estas características, parece que el ámbito más propicio para que se pudiera llevar a cabo este procedimiento sería entre quienes emplean el detector de metales como pasatiempo (no vinculado a las grandes redes internacionales de tráfico de bienes arqueológicos y sus mercados) y el colectivo de la arqueología. Para esta apreciación me baso en la colaboración que se ha dado entre ambos grupos desde hace años (p. ej. Reeves 2015; Rodríguez Temiño y Matas Adamuz 2013; Almansa Sánchez y Matas Adamuz 2018; González Ruibal 2018), así como en el trabajo que desde uno de los grupos se hace para comprender los intereses y necesidades de la otra parte (p. ej. Thomas 2012; Hart y Chilton 2014). Cabe destacar que ninguno de estos grupos (el de detectoristas de metales y el de arqueología) son homogéneos ni tienen perspectivas iguales sobre cómo se debería resolver el conflicto, tampoco tienen unos objetivos e intereses uniformes. El caso más claro es el del grupo de detectoristas de metales, una herramienta que puede ser utilizada tanto por personas que practican un *hobby* como por las que forman parte de redes internacionales de tráfico de bienes arqueológicos (Thomas 2016). No obstante, todos estos contactos señalan que, entre ciertos sectores, hay una cierta percepción de que se necesita una mayor colaboración mutua.

Reflexionando sobre esas experiencias de colaboración y contacto entre ambos colectivos se observan varios obstáculos en la comunicación, que como se ha indicado es uno de los puntos fuertes de la mediación. Estos obstáculos implican el uso de palabras con diferentes significados como por ejemplo 'contexto' o 'sitio' (Campbell 2013; English 2013); la desconfianza mutua (Almansa Sánchez y Matas Adamuz 2018: 215; Hart y Chilton 2014: 16; González Ruibal 2018: 34; Thomas 2012; Reeves 2015: 264) y el uso de imágenes negativas totalizadoras para referirse a unos u otros como, por ejemplo, la visión del elitismo del gremio de la arqueología (English 2013) o la idea de que todas las personas que se dedican a la detección de metales practican el expolio (Almansa Sánchez y Matas Adamuz 2018: 45). Son aspectos que aparecen de forma reiterativa, por supuesto con sus matices contextuales. Claramente estas observaciones están hechas en contextos culturales y legislativos muy diferentes, pero llevan a cuestionarse la eficacia de la comunicación entre ambos colectivos.

Por ello son interesantes las propuestas a favor de un diálogo entre quienes usan detectores de metales y quienes se dedican a la arqueología profesionalmente. Siguiendo la teoría de la acción comunicativa de Habermas, Rodríguez Temiño y Matas Adamuz (2013) proponen que ambos grupos (que reconocen que no son homogéneos ni monolíticos en sus visiones) pueden llegar a un consenso a través del diálogo. Ese diálogo, según su postura, debe estar guiado por: el interés general (entendido como la posibilidad de que estos bienes otorguen conocimiento del pasado que solo proporcionan la arqueología y ciencias afines)

y la perdurabilidad del registro arqueológico. La teoría de acción comunicativa es interesante como marco teórico para la mediación porque otorga un papel central al diálogo para llegar a consensos, pero también reconoce que "los acuerdos comunicativos exigen una pureza que solo puede darse en situaciones ideales" (Carabante Muntada 2010: 45). De ahí que la mediación, basada en el diálogo, trate de hacer efectiva esa creación de consensos mediante un proceso dialógico en que todas las partes puedan participar libremente. Además, parece que Temiño y Adamuz enfatizan el ordenamiento jurídico existente para ese diálogo, al menos en cuanto al interés público de los bienes arqueológicos que se traduce en la información que proporcionan y a la protección física de estos bienes que está defendida legalmente (Yáñez 2015). De forma análoga, las personas que median actúan como "agentes de realidad" de manera que, antes de formalizar un acuerdo, informarán a las partes sobre la viabilidad práctica del acuerdo en relación, entre otros temas, con la legalidad vigente.

Por tanto, en un diálogo es posible que no se den las condiciones para llegar a un acuerdo. Puede que haya problemas de comunicación porque las partes se ven a través de ciertas imágenes preconfiguradas y desconfían mutuamente, propios de cualquier ciclo del conflicto (Alzate 1998: 52-82). Hay otros problemas relativos a la estructura comunicativa. Por ejemplo, Cobb y Rifkin observaron que, durante una mediación, el/la mediador/a pedía a las partes que siguieran el protocolo por el que una parte comenzaba narrando su visión del conflicto para ser seguida por la otra parte. El resultado era que la segunda parte no podía presentar sus argumentos ni su visión del tema porque se sentía obligada a refutar la versión que había dado la primera parte (Cobb 2016: 110). En otras palabras, la estructura del proceso de diálogo también influye en la efectividad con la que las partes pueden presentar sus puntos de vista. Por eso, en la práctica de la mediación, se suele dar primero la palabra a la parte con menor capacidad para influir en el resultado del conflicto, la más débil, para que el desarrollo de la mediación no gire en torno al marco que ha planteado la parte más fuerte.

Aceptar entrar en mediación supone tanto una voluntad por solucionar el conflicto de forma colaborativa como el reconocimiento de la otra parte y de sus intereses. Esto implica que aquellas personas con posiciones más adversariales ante el problema del expolio, tanto del lado de la arqueología como de la detección de metales, no verán en la mediación una vía adecuada y preferirán otros formatos como por ejemplo las protestas o los tribunales. La mediación (especialmente en el modelo circular-narrativo y el transformativo) presta mucha atención a la relación y promueve un reconocimiento mutuo entre las partes. El resultado son cambios actitudinales entre las partes y muy posiblemente un acuerdo. Por lo que se ha expuesto previamente, parece necesario que se dé este tipo de reconocimiento entre los/as detectoristas y los/as arqueólogos/as. Por otro lado, también puede darse la exploración de los intereses en lugar de un diálogo basado en las posiciones. Frente a la posición "necesitamos un modelo liberal de uso de detectores de metales, como en Inglaterra" se pueden explorar los intereses subyacentes: ¿esto se traduce en que quien encuentra el bien quiere quedárselo? ¿Para qué? ¿Para venderlo? ¿Para que reconozcan su conocimiento sobre el pasado? ¿Para saber más sobre el pasado? ¿Por motivos estéticos? Hay algunos trabajos con información sobre las diferentes motivaciones de las personas que usan detectores (Thomas 2012): fundamentalmente el interés por el pasado, pero también por el descubrimiento en sí y en menor medida el descubrir objetos valiosos. Explorar en qué propuestas concretas se traducen esos intereses y hacerlo de forma colaborativa parece factible (p. ej. Almansa Sánchez y Matas Adamuz 2018: 55).

A primera vista y en base a esta reflexión la mediación en el contexto del expolio parece más sencilla entre usuarios del detector de metales y el colectivo de la arqueología. La situación es evidentemente más compleja cuando el expolio es el resultado de una relación especial entre un grupo humano y su pasado, como experimentan algunos grupos indígenas y su pasado o como recientemente se ha sugerido para algunas personas que encuentran seguridad ontológica en esta práctica (Chilton y Hart 2015). Los conflictos que implican la identidad de las personas son particularmente complejos, como ya se indicó. Las situaciones conflictivas en las que las relaciones están claramente condicionadas por las distintas identidades etnoculturales de las partes requieren una visión holística de la situación para abordar los aspectos que impiden una buena comunicación y las causas para ello, que siempre son múltiples, además de que el reconocimiento de las partes es fundamental (Giménez Romero 1997; 2001). Requerirían por tanto un trabajo más amplio que el descrito en este trabajo y que posiblemente conlleve cambios en las instituciones sociales.

Conclusiones

Las ADR llevan algún tiempo utilizándose para el fenómeno del expolio y el tráfico ilícito de bienes arqueológicos. Aunque la mediación no ha sido la fórmula predilecta en la esfera internacional, es evidente que está ganando cada vez más peso para resolver este tipo de conflictos. De entre los factores evidentes que favorecen su uso destacan, como se ha indicado, su flexibilidad con respecto a los temas que puede abordar (no limitados a aspectos legales), su carácter voluntario que además favorece la duración de los acuerdos conseguidos y su aplicación a pesar de las diferencias jurisdiccionales.

Igualmente, la aplicación de estos métodos parece factible a otras escalas del expolio. Probablemente son los grupos de detectoristas de metales y de la arqueología quienes pueden llevar a cabo la mediación de forma más efectiva. Por supuesto, ninguno de estos grupos son homogéneos y tienen muy diferentes perspectivas sobre sus objetivos e intereses, así como sobre la posibilidad de utilizar fórmulas colaborativas para resolver sus conflictos. Sin embargo, ya se han dado colaboraciones y parece probable que, si llegan a buen puerto, continúen dándose a otros niveles e implicando a otros agentes necesarios, como las

Administraciones. Esperamos que con la voluntad de todas las partes implicadas, el conflicto pueda resolverse de forma satisfactoria para todas ellas.

Agradecimientos

La autora agradece al equipo coordinador del volumen la oportunidad de contribuir al mismo.

Nekbet Corpas
Grupo Gestión del Patrimonio Cultural
Universidad Complutense de Madrid
necorpas@ucm.es

Data de recepció: 1/09/2019
Data d'acceptació: 23/10/2019

Bibliografía

Almansa Sánchez, J.; Matas Adamuz, F. J. (2018). Hacia una regulación de la detección metálica en arqueología. Un paso adelante en un conflicto enquistado. En: Rodríguez Temiño, I.; Yáñez Vega, A. (ed.). *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología.* Tirant Lo Blanch. Valencia: 39-58.

Alzate Sáez de Heredia, R. (1998). *Análisis y resolución de conflictos. Una perspectiva psicológica.* Universidad del País Vasco. Bilbao.

Bandieri, L. M. (2007). La Negociación. En: Soleto Muñoz, E. y Otero Parga, M. (ed.). *Mediación y solución de conflictos. Habilidades para una necesidad emergente.* Tecnos. Madrid: 112-127.

Bandle, A. L.; Contel, R.; Renold, M. A. (2012). Case Ancient Manuscripts and Globe-Saint-Gall and Zurich. Plataform ArThemis. Art-Law Centre, University of Geneva. Disponible en: <https://plone.unige.ch/art-adr/cases-affaires/ancient-manuscripts-and-globe-saint-gall-and-zurich>.

Baruch Bush, R. A. y Folger, J. P. (2005). *The Promise of Mediation. The Transformative Approach to Conflict.* Edición revisada. Jossey-Bass. San Francisco.

Blanco Carrasco, M. (2009). *Mediación y sistemas alternativos de resolución de conflictos: una visión jurídica.* Reus. Madrid.

Brodie, N.; Renfrew, C. (2005). Looting and the World's Archaeological Heritage: The Inadequate Response. *Annual Review of Anthropology,* 34: 343-361.

Burton, J. (1990). *Conflict: Resolution and Provention*. St Martin's Press. Nueva York.

Campbell, S. (2013). Metal detecting, collecting and portable antiquities: Scottish and British perspectives. *Internet Archaeology,* 33.

Carabante Muntada, J. M. (2010). La teoría de la acción comunicativa como modelo de mediación. En: Rodríguez-Arana Muroz, J.; de Prada Rodríguez, M. (dir.). *La mediación. Presente, pasado y futuro de una institución jurídica.* Nesbiblo. Oleiros: 35-48.

Castillo, A. (ed.) (2015). *Actas del II Congreso Internacional de Buenas Prácticas en Patrimonio Mundial: Personas y Comunidades*. Universidad Complutense de Madrid. Madrid.

Castillo, A. (2016). Relaciones entre la ciudadanía y agentes patrimoniales desde la perspectiva de la investigación académica: retos pendientes en la gestión del patrimonio cultural. *Revista PH,* 90: 205-207.

Chechi, A. (2013). Plurality and Coordination of Dispute Settlement Methods. En: Francioni, F.; Gordley, J. (ed.). *Enforcing International Cultural Heritage Law.* Oxford University Press. Oxford: 177-205.

Chechi, A. (2014). *The Settlement of International Cultural Property Disputes.* Oxford University Press. Oxford.

Chechi, A.; Contel, R.; Renold, M. A. (2011). Case Weary Herakles-Turkey and Museum of Fine Arts Boston. *Platform Arthemis.* Art-Law Centre. University of Geneva.

Cobb, S. (2016). *Hablando de violencia: la política y las poéticas narrativas en la resolución de conflictos*. Editorial Gedisa. Barcelona.

De Dreu, C. K. W. (2010). Social Conflict. The Emergence and Consequences of Struggle and Negotiation. En: Fiske, S. T.; Gilbert, D. T.; Gardner, L. (ed.). *Handbook of Social Psychology*. 2.ª edición. Boston: McGraw-Hill. 983-1023

English, P. (2013). Who Controls the Past? *Internet Archaeology,* 33.

Entelman, R. F. (2002). *Teoría de Conflictos: Hacia un nuevo paradigma*. Gedisa. Barcelona.

Fisher, R.; Ury, W.; Patton, B. (1991). *Getting to Yes: Negotiating Agreement Without Giving In*. 2.ª edición. Penguin Books. Londres.

Giménez Romero, C. (1997). La naturaleza de la mediación intercultural. *Migraciones,* 2: 125-159.

Giménez Romero, C. (2001). Modelos de mediación y su aplicación en mediación intercultural. *Migraciones,* 10: 59-110.

González Cano, M. I. (2007). Los Métodos Alternativos de Resolución de Conflictos. En: Soleto Muñoz, H.; Otero Parga, M. (coord.). *Mediación y solución de conflictos. Habilidades para una necesidad emergente*. Tecnos. Madrid: 131-143.

González Ruibal, A. (2018). Detectoristas y arqueología de la Guerra Civil. En: Temiño, I. y Yáñez, A. (ed.). *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología*. Tirant Lo Blanch. Valencia: 25-38.

Hart, S. M. y Chilton, E. S. (2014). Digging and Destruction: Artifact Collecting as Meaningful Social Practice. *International Journal of Heritage Studies,* 21(4): 318-335.

ICOM-WIPO (2011). *ICOM-WIPO Mediation Rules*. Disponible en: <https://www.wipo.int/amc/en/center/specific-sectors/art/icom/rules/#art2>.

Jiménez-Esquinas, G. y Sánchez-Carretero, C. (2015). Mediaciones patrimoniales para relaciones incendiarias: El caso del Santuario da Virxe da Barca de Muxía. *Revista PH*, 88: 2-8.

Lederach, J. P. (2014). *The Little Book of Conflict Transformation*. Good Books. Nueva York.

Lederach, J. P. y Chupp, M. (1995). *¿Conflicto y violencia? ¡Busquemos alternativas creativas! Guía para Facilitadores*. Ediciones Semilla. Guatemala.

Martínez Pino, J. (2012). La mediación y la gestión como tareas culturales. En: Antigüedad del Castillo-Olivares, M. D. (dir.). *Mediación y Gestión del Patrimonio en Europa*. Editorial Universitaria Ramón Areces. Madrid: 77-86.

Médiateur Tuyisabe, S.; Ferland, J.; Renold, M. A. (2015). Affaire Bélier malien-France, Jaques Chirac et Mali. *Plateforme ArThemis*, Centre du droit de l'art. Université de Genève. Disponible en: <https://plone.unige.ch/art-adr/cases-affaires/belier-malien-2013-france-jacques-chirac-et-mali>.

Moore, C. W. (2014). *The Mediation Process*. 3.ª edición. Jossey-Bass. San Francisco.

Moreno Catena, V. (2017). La resolución jurídica de conflictos. En: Soleto, H.; Carretero Morales, E.; Ruiz López, C. *Mediación y resolución de conflictos: técnicas y ámbitos*. Tercera edición. Tecnos. Madrid. 45-78.

Myers, D.; Smith, S. N.; Ostergen, G. (ed.) (2016). *Consensus Building, Negotiation and Conflict Resolution for Heritage Place Management. Proceedings of a Workshop Organized by the Getty Conservation Institute. Los Angeles. California 1-3 December 2009*. The Getty Conservation Institute. Los Ángeles.

Otero Parga, M. (2007). Los modelos teóricos de la mediación. En: Soleto Muñoz, H.; Otero Parga, M. (coord.). *Mediación y solución de conflictos. Habilidades para una necesidad emergente*. Primera edición. Tecnos. Madrid: 158-171.

Padiglione, V. (1999). El efecto marco. Las mediaciones del patrimonio y la competencia antropológica. En: Aguilar Criado, E. (coord.). *Patrimonio etnológico. Nuevas perspectivas de estudio*. Editorial Comares. Granada: 212-227.

Prott, L. V. (2011). *Strengths and Weaknesses of the 1970 Convention: An Evaluation 40 years after its adoption*. Comunicación de la conferencia *The Fight against the Illicit Trafficking of Cultural Objects: the 1970 Convention: Past and Future. Paris 2011*. Disponible en: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000191880>.

Pruitt, D. G. (1981). *Negotiation Behavior*. Academic Press. Nueva York.

Reeves, M. (2015). Sleeping with the "Enemy". Metal Detecting Hobbyists and Archaeologists. *Advances in Archaeological Practice,* 3(3): 263-274.

Rodríguez Temiño, I. (2012). *Indianas Jones sin futuro. La lucha contra el expolio del patrimonio arqueológico*. JAS Arqueología. Madrid.

Rodríguez Temiño, I.; Matas Adamuz, F. J. (2013). Arqueólogos contra "piteros", "piteros" contra arqueólogos. Superar una incomprensión. En: Almansa Sánchez, J. (ed.). *Arqueología Pública en España*. JAS Arqueología. Madrid: 187-217.

Rubin, J.; Pruitt, D. G.; Kim, S. H. (1994). *Social Conflict: Escalation, Stalemate and Settlement*. McGrew-Hill. Nueva York.

Sánchez-Carretero, C. (2012). Hacia una Antropología del conflicto aplicada al patrimonio. En: Santamarina Campos, B. C. (ed.). *Geopolíticas patrimoniales. De culturas, naturalezas e inmaterialidades. Una mirada etnográfica*. Germania. Valencia: 195-210.

Stamatoudi, I. (2016). Alternative Dispute Resolution and Insights on Cases of Greek Cultural Property: The J. P. Getty Case, the Leon Levy and Shelby White Case, and the Parthenon Marbles Case. *International Journal of Cultural Property,* 23: 433-457.

Ta delen, A. (2016). *The Return of Cultural Artefacts. Hard and Soft Law Approaches*. Springer International Publishing AG Switzerland. Nueva York.

Thomas, S. (2012). Searching for Answers: a Survey of Metal-detector Users in the UK. *International Journal of Heritage Studies*, 18(1): 49-64.

Thomas, S. (2016). The Future of Studying Hobbyst Metal Detecting in Europe: A Call for a Transnational Approach. *Open Access,* 2: 140-149.

Tsirogiannis, C. (2016). False Closure? Known Unknowns in Repatriated Antiquities Cases. *International Journal of Cultural Property,* 23: 407-431.

UNESCO (1970). *Convención sobre las Medidas que Deben Adoptarse para Prohibir e Impedir la Importación, la Exportación y la Transferencia de Propiedad Ilícitas de Bienes Culturales*. Disponible en: <http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13039&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html>.

UNESCO (2010). *Rules of Procedure for Mediation and Conciliation in Accordance with Article 4, Paragraph 1, of the Statutes of the Intergovernmental Committee for Promoting the Return of Cultural Property to its Countries of Origin or its Restitution in case of Illicit Appropriation*. CTL-2010/CONF.203/COM.16/7. Paris, October 2010. <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000192534_eng>.

UNIDROIT (1995) *Convenio de UNIDROIT de 1995 sobre los bienes culturales robados o exportados ilícitamente*. Disponible en: <https://www.unidroit.org/overviecp/spanish>.

Urbinati, S. (2014). Alternative dispute resolution mechanisms in cultural property related disputes: UNESCO mediation and conciliation procedures. En: Vadi, V., Schneider, E.G.S., H. (eds.). *Art, Cultural Heritage and the Market: Ethical and Legal Issues*. Springer. Heidelberg: 93-116.

Velioglu, E.; Chechi, A.; Renold, M. A. (2013). Case Orpheus Mosaic-Turkey and Dallas Museum of Art. *Platform ArThemis*, Art-Law Centre, University of Geneva. Disponible en: <https://plone.unige.ch/art-adr/cases-affaires/orpheus-mosaic-2013-turkey-and-dallas-museum-of-art>.

Vinyamata, E. (2014). *Conflictología*. 5.ª Ed. Ariel. Barcelona.

Yáñez, A. (2015). Actividades ilícitas contra el patrimonio arqueológico: sistemas punitivos penal y administrativo. *CPAG,* 25: 13-30.

Adam Picón i Mañosa

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 349-374
DOI 10.21001/rap.2020.30.19
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

El Cos d'Agents Rurals i la protecció del patrimoni cultural: custòdia i col·laboració en la gestió del medi natural

The Cos d'Agents Rurals and the protection of cultural heritage: custody and collaboration in the management of the natural environment

El Cos d'Agents Rurals (CAR) té entre les seves missions la protecció del patrimoni cultural en el medi natural. Per tal de donar-li compliment, el CAR realitza inspeccions de les activitats que es desenvolupen al medi natural i que poden afectar el patrimoni cultural existent. Així mateix, el CAR també realitza xerrades informatives a les organitzacions que interactuen d'alguna manera amb el patrimoni cultural. Com no podia ser d'una altra manera, la divulgació i sensibilització en la matèria cal fer-la, també, mitjançant les xarxes socials, on el CAR hi té una bona implantació a través del seu compte de Twitter oficial.

Paraules clau: Cos d'agents Rurals, patrimoni cultural, medi ambient, protecció patrimoni cultural, administració pública.

One of the missions of the Cos d'Agents Rurals (CAR), the Rural Corps of the Autonomous Government of Catalonia, is to protect cultural heritage in nature. In order to carry out its mandate, this corps inspects rural activities that might have an effect on cultural heritage. The CAR also conducts informative talks to organisations that are linked to cultural heritage. It is obvious that the dissemination and sensitisation of this matter must also be carried out through social networks. For this the CAR has an official twitter account.

Keywords: Cos d'Agents Rurals, Rural Corps of the Autonomous Government of Catalonia, cultural heritage, environment, protection cultural heritage, public administration.

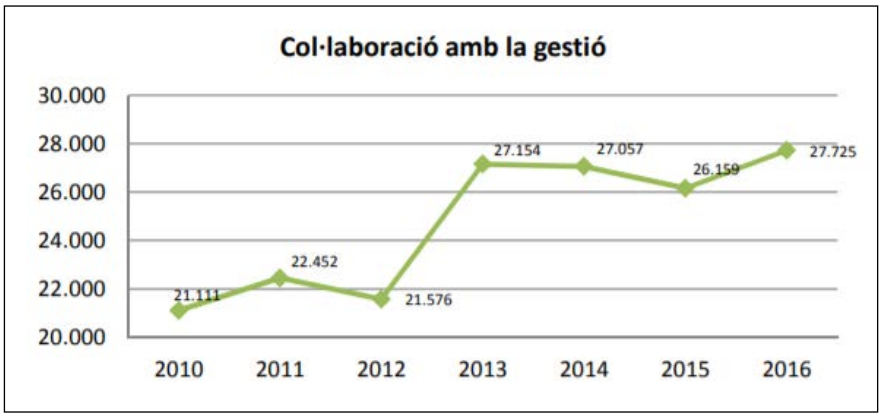


Figura 1. Evolució de les actuacions del CAR anomenades "Col·laboració amb la gestió".

Introducció

La protecció i gestió del patrimoni cultural existent a Catalunya és exercida per diferents organismes i administracions. Com bé sabem, els ajuntaments i consells comarcals (especialment en els municipis de menys de cinc mil habitants) tenen un potencial enorme a l'hora de gestionar i protegir el patrimoni cultural que hi ha dins dels límits del seu terme o comarca, ja sigui mitjançant els planejaments d'ordenació municipal, mesures de posada en valor, aplicació de la legislació en matèria urbanística quan una activitat sotmesa a llicència municipal pot afectar a un bé integrant del patrimoni cultural, etc.

De la mateixa manera, altres administracions supramunicipals i supracomarcals, com bé podrien ser les diputacions provincials, també poden exercir i exerceixen un important paper en la gestió d'aquest patrimoni. Per posar un exemple, la Diputació de Barcelona fa uns deu anys va engegar el projecte d'inventari del patrimoni cultural que es troba integrat en els seus municipis. El treball es veu materialitzat en unes extenses memòries i un mapa virtual d'accés obert[1] on es poden consultar aquests béns inventariats. Tots aquests elements es conformen com una eina de gran valor per als ajuntaments i consells comarcals per tal d'aconseguir una millor gestió del seu patrimoni cultural.

En els darrers anys, hem vist com la creació dels darrers parcs naturals recull entre els objectius a assolir la protecció del patrimoni cultural existent dins dels seus límits (Picón 2009: 112). Alguns dels exemples més recents els tenim al Parc Natural de l'Alt Pirineu (article 2 del decret 194/2003, d'1 d'agost; DOGC 3943) o al Parc Natural de Collserola (article 3 del decret 146/2010, de 19 d'octubre; DOGC 5745). Aquesta darrera tendència és molt interessant ja que mostra, per una banda, la voluntat de realitzar una gestió integradora del patrimoni natural i cultural existent dins d'un espai físic determinat, en aquest cas els parcs naturals, però per altra banda, sembla recollir una sensibilitat de la societat envers la protecció del patrimoni cultural.

D'altra banda, l'administració pública pot emprar els seus cossos i organismes per dur a terme algunes tasques en una matèria concreta i així poder ser més eficient. En aquest sentit, el Cos d'Agents Rurals juga un paper important. Tal com veurem més endavant, entre les tasques que té encomanades el Cos d'Agents Rurals (en endavant CAR) hi ha la protecció del patrimoni cultural existent al medi natural, la qual desenvolupa de maneres molt diverses. Però el CAR també és un cos que es caracteritza per l'elevat nombre d'actuacions basades en el que anomenem "col·laboració amb l'administració".

La col·laboració de l'administració que realitza el CAR són un conjunt de tasques que desenvolupa en el marc de la col·laboració amb altres administracions, organismes i institucions, majoritàriament públiques. Per a fer-ho, s'acostuma a realitzar en el marc, en la majoria dels casos, d'un conveni de col·laboració que estableix l'àmbit sobre el qual es treballarà i com es materialitzarà.

A la figura 1, podem veure el número d'actuacions fetes pel Cos d'Agents Rurals referent al grup anomenat "col·laboració amb la gestió". Aquestes dades són del 2016 i representen el 20,3 % del total de les 136.397 actuacions realitzades[2] pel Cos d'Agents Rurals aquell any.

El CAR té, actualment, diversos convenis de col·laboració que representen un ventall d'actuació força ampli. Entre aquests convenis, podem destacar els que ha establert amb l'Institut Cartogràfic i Geològic de Catalunya (ICGC), amb el Consell Superior d'Investigacions Científiques (CSIC), l'Agència Catalana de l'Aigua (ACA), SEO/BirdLife, Consell General d'Aran, Centre d'Atenció i Gestió de Trucades d'Urgència 112, DG d'Ordenació del Territori i Urbanisme, etc.

En matèria de patrimoni cultural, el CAR té reconegudes les seves competències les quals estan establertes al reglament que desenvolupa la llei del CAR (17/2003), el decret 266/2007. Així mateix, l'any 2012 es va signar un conveni de col·laboració entre la Direcció General de Patrimoni Cultural i la Direcció

1. <http://patrimonicultural.diba.cat/> (consultat el 27/06/2019).

2. <http://agricultura.gencat.cat/web/.content/01-departament/agents-rurals/enllacos-documents/general/fitxers-binaris/memoria-agents-rurals-2016.pdf> (consultat el 28/08/2019).

General de Medi Natural (on es trobava emmarcat orgànicament el CAR aleshores).

El Cos d'Agents Rurals

Abans d'entrar en matèria, creiem necessari fer una introducció per tal d'explicar què és el Cos d'Agents Rurals i quins són els seus antecedents per tal de poder entendre i contextualitzar les tasques que desenvolupa actualment.

El CAR és un cos que enllaça amb la tradició de l'antiga Guardería Forestal del Estado. La seva referència més antiga la trobem en una ordenança del rei Ferran VI de l'any 1748 en la qual nomena: "guardas de campo y monte con ese título, o el de celadores, ordenándoles que prendan, denuncien a los taladores, causantes de incendios, introductores de ganados en plantíos procurando que dichos guardas sean hombres de buena opinión, fama y costumbres".

Pel que fa als antecedents més immediats, aquests els trobem en el Cos d'Auxiliars de Boscos (creat el 1937-1939)[3] i posteriorment el Instituto para la Conservación de la Naturaleza (ICONA, 1971-1991).[4]

Amb el traspàs competencial a les comunitats autònomes, l'antic ICONA (Instituto para la Conservación de la Naturaleza) va deixar d'existir i es van crear a les comunitats diversos cossos anomenats forestals, mediambientals, de protecció de la natura, etc., tot i que s'accepta la denominació genèrica d'agents forestals, tal com la recull la Ley de Montes (43/2003, de 21 de novembre, BOE 280) al seu article 6, q.

A Catalunya concretament, es va adoptar la denominació de Cos d'Agents Rurals a través de la llei 9/1986, de Cossos de Funcionaris de la Generalitat de Catalunya, la qual creava el CAR, el Cos de Mossos d'Esquadra (CME) i el Cos de Bombers.

Posteriorment, es varen crear la llei i els reglaments propis del Cos d'Agents Rurals, és a dir, la llei 17/2003 del Cos d'Agents Rurals i el decret 266/2007 que desenvolupa el reglament que defineix l'estructura i les competències del CAR.

Així doncs, el CAR és un cos especial de la Generalitat de Catalunya, actualment adscrit al Departament d'Agricultura, Ramaderia, Pesca i Alimentació (DARP).[5] Les i els membres del CAR són funcionaris de carrera i tenen la condició d'agents de l'autoritat i de policia judicial genèrica. En aquesta línia, l'article 144.6 de l'Estatut d'Autonomia de Catalunya[6] estableix que:

> La Generalitat exerceix les seves competències per mitjà del Cos d'Agents Rurals, competents en la vigilància, el control, la protecció, la prevenció integral i la col·laboració en la gestió del medi ambient. Els membres d'aquest cos tenen la condició d'agents de l'autoritat i exerceixen funcions de policia administrativa especial i policia judicial, en els termes que estableix la llei.

Per potenciar el caràcter tècnic dels agents rurals, la llei i el reglament del CAR determinen quatre àrees d'especialitat: àrea de prevenció i investigació d'incendis forestals, àrea de fauna protegida, caça i pesca, àrea de recursos forestals, i àrea d'espais naturals i biodiversitat. És en aquesta darrera àrea on trobem detallades les funcions de protecció del patrimoni cultural existent al medi natural.

Concretament, l'article 13, paràgraf f) del decret 266/2007, estableix:

> La protecció i la vigilància d'edificis, instal·lacions, terrenys, dependències i mitjans materials adscrits al departament competent en matèria de medi ambient situats en el medi natural, i també del patrimoni cultural existent al medi natural, en col·laboració amb els òrgans o organismes competents en la matèria.

Pel que fa a la implantació territorial, el CAR s'estructura en base a àrees bàsiques, les quals corresponen a la distribució comarcal, amb l'excepció de la Vall d'Aran, ja que les competències estan traspassades al Conselh Generau d'Aran i s'exerceixen a través dels Agents de Miei Ambient deth Conselh Generau d'Aran.

Seguint amb l'organització territorial del CAR, les àrees bàsiques s'engloben en set àrees regionals: Alt Pirineu, Lleida, Camp de Tarragona, Terres de l'Ebre, Catalunya Central, Barcelona i Girona. Finalment, les àrees regionals depenen jeràrquicament de l'àrea general, amb seu a la finca de Torreferrussa, a Santa Perpètua de Mogoda.[7]

La tecnificació funcional del CAR es veu reforçada també per l'existència de Grups Especials, Grups de Suport i Unitats. Tenen com a objectiu donar un suport específic en actuacions que, per raó d'una especificitat concreta o dificultat tècnica, requereixen un coneixement i uns mitjans específics.

Actualment, els Grups de Suport existents al CAR són:

- **Grup de Suport Aeri i Unitat Especial de Drons** (GSA-RPAS): aquest grup disposa d'un helicòpter i diversos drons, alguns dels quals equipats amb càmera tèrmica. El suport dels mitjans del GSA i RPAS és essencial per poder desenvolupar algunes actuacions i es mostren de gran utilitat en camps com el patrimoni cultural, tal com veurem més endavant.
- **Grup de Suport de Muntanya (**GSMu): dedicat a actuacions que es desenvolupen en el medi muntanyós o requereixen tècniques i metodologies d'escalada.
- **Grup de Suport Marí** (GSMa): mitjançant l'ús d'embarcacions, desenvolupen la seva tasca a les aigües litorals i continentals, i inspeccionen les activitats que es donen als espais marins protegits.
- **Grup de Suport de Fauna i Flora (**GSFF): especialitzat en el seguiment de delictes contra la fauna i la flora protegida.

3. <https://ca.wikipedia.org/wiki/Cos_d%27Auxiliars_de_Boscos> ("Cos d'Auxiliars de Boscos"; darrera consulta, 25/07/2019).

4. <https://ca.wikipedia.org/wiki/Cos_d%27Agents_Rurals> ("Cos d'Agents Rurals"; darrera consulta, 25/07/2019).

5. Cal recordar que el CAR va estar adscrit al DARP des de la seva creació fins que a l'any 2000 va passar a la Conselleria d'Interior i, posteriorment, entre els anys 2001-2010, a l'extinta Conselleria de Medi Ambient. Després va retornar al DARP fins a l'actualitat.

6. Llei Orgànica 6/2006 de reforma de l'Estatut d'Autonomia de Catalunya (BOE 172 de 20 de juny de 2006).

7. Per més detalls referents a aquesta qüestió podeu consultar Picón 2018: 107-108.

- **Grup Especial de Col·laboració amb l'Administració de la Justícia** (GECAJ): té com a missió donar suport i investigar les actuacions penals.
- **Grup Especial de Verins i Antifurtivisme** (GEVA): aquest grup especial té com a objectiu la investigació d'ús il·lícit de verins contra la fauna així com la lluita contra les pràctiques furtives sobre la fauna.
- **Grup Especial de Gestió Cinegètica i Captura d'Animals** (GECA): aquest grup, pendent de desenvolupament, té una vocació eminentment de col·laboració amb l'administració, especialment la local, per tal de donar suport amb la creixent problemàtica que representa l'excés de població de fauna salvatge i la interacció amb zones periurbanes.
- **Grup Especial Caní**: destinat a donar suport en investigacions relacionades amb incendis forestals, ús de verins i seguiment de fauna com l'os i el llop.

Alguns d'aquests grups, tal com veurem més endavant, col·laboren en la tasca de protecció i gestió del patrimoni cultural existent al medi natural.

Actuacions

Tal com hem explicat anteriorment, el ventall competencial del Cos d'Agents Rurals és força ampli i transversal. Aquestes competències tenen com a objecte de treball i àmbit de desenvolupament el medi natural, però de vegades va més enllà i pot arribar al medi urbà, per exemple quan es realitzen actuacions relacionades amb espècies animals o florals protegides.

Hem vist que les actuacions relacionades amb la protecció del patrimoni cultural s'engloben dins l'àrea d'espais naturals i de biodiversitat. Aquesta àrea competencial representa un ventall d'actuacions força ampli i certament heterogeni que inclou inspeccions relacionades amb la contaminació d'aigües, inspeccions d'accés motoritzat al medi natural, pedreres, ordenació del territori, etc.

Tot i així, donada la transversalitat competencial del CAR, moltes de les actuacions que realitzem en matèria de patrimoni cultural s'inicien com a conseqüència d'altres actuacions o inspeccions de les altres àrees competencials abans descrites, especialment la d'àmbit forestal: inspeccions de rompudes forestals, aprofitaments forestals, etc., però també en l'àmbit de la investigació i prevenció d'incendis forestals.

Com veurem, les actuacions referents al patrimoni cultural se centren en aquells elements que conformen aquest patrimoni (patrimoni arqueològic, arquitectònic, paleontològic, etnològic, industrial, etc.) sempre que es localitzi al medi natural. Precisament, són aquests elements els que presenten una major problemàtica en tant que són més sensibles a l'espoli o a patir danys per actuacions diverses de manera més impune, ja que estan menys vigilats i es troben més aïllats.

Podríem dir que, en un sentit ampli, les actuacions que realitza el CAR en la protecció del patrimoni cultural i la diversitat de les problemàtiques que l'afecten es veuen reflectides en el concepte "espoli", tal com se'ns defineix a l'article 4 de la llei 16/85 de Patrimonio Histórico Español:

> A los efectos de la presente Ley se entiende por expoliación toda acción u omisión que ponga en peligro de pérdida o destrucción todos o algunos de los valores de los bienes que integran el Patrimonio Histórico Español o perturbe el cumplimiento de su función social.

És a dir, les actuacions que realitza el Cos d'Agents Rurals en matèria de patrimoni cultural no es limiten a la persecució d'infraccions administratives o delictes penals contra el patrimoni cultural, sinó que hi ha la voluntat de prevenir danys i altres afectacions a aquest, així com la sensibilització i divulgació de bones pràctiques i la legislació existent al conjunt de la societat.

Així doncs, les actuacions practicades pel Cos d'Agents Rurals envers la protecció del patrimoni cultural existent al medi natural les podríem agrupar en els següents blocs:

- Inspeccions de detectors de metalls.
- Intervencions sobre actes d'espoli arqueològic i paleontològic.
- Prevenció de danys envers el patrimoni arqueològic i arquitectònic.
- Col·laboració amb l'inventari del patrimoni arquitectònic i localització casual de jaciments arqueològics.
- Difusió i divulgació.

Inspeccions de detectors de metall

Parlarem, en primer lloc, de les inspeccions que realitza el Cos d'Agents Rurals a persones que utilitzen el detector de metalls al medi natural. Això es deu per la incidència que aquest aparell té en els casos que es denuncien d'espoli arqueològic. Diversos estudis ens diuen que l'ús del detector de metalls en casos d'espoli arqueològic es troba entorn el 75 % de casos denunciats,[8] és a dir, el detector de metalls és un dels aparells o eines emprats de manera més recurrent en els casos que es detecten d'espoli arqueològic per part dels diversos cossos policials, sense que aquesta eina n'exclogui d'altres. Òbviament, aquest fet es deu a la seva popularització, la qual està relacionada amb la seva facilitat d'ús i el seu baix cost en els models més senzills.

A manera d'antecedents, hem de recordar que a l'Estat espanyol, l'afició per l'ús dels detectors de metalls i la introducció d'aquests al territori estan relacionades amb la presència de les bases militars dels Estats Units d'Amèrica: Morón de la Frontera, Torrejón de Ardoz, Rota o Saragossa (Almansa i Matas 2018: 39). Els militars que hi treballaven a finals de la dècada dels anys seixanta van introduir els detectors de metalls, els quals es van popularitzar àmpliament després de la Segona Guerra Mundial, durant la qual es van fer servir com a buscadors de mines antipersones.

Igualment, el fenomen ja havia agafat certa volada arreu d'Europa, especialment al Regne Unit, França i Itàlia. Per aquesta raó, el Consell d'Europa aprovava la Directiva 921 i la resolució ICOMOS (International

8. <https://elpais.com/cultura/2013/12/28/actualidad/1388234408_869864.html> ("El crimen arqueológico no paga", *El País*, 29/12/2013. consultat l'11/08/2019).

Council on Monuments and Sites) del 1981, les quals ja anunciaven que la popularització dels detectors de metalls havia canviat radicalment l'activitat dels buscadors de tresors. En aquesta línia, ja en dates tan pretèrites, el Dr. Caballero Zoreda plantejava la seva oposició a aquests aparells (Caballero 1982: 28-29).

Tanmateix, la Convenció de Malta de 1992 (Conveni europeu per a la protecció del patrimoni arqueològic) expressava la necessitat de prendre mesures de control sobre l'ús dels detectors de metalls, quan aquests s'utilitzen amb finalitats arqueològiques (article 3). Malauradament, aquests aspectes assenyalats de la Convenció de Malta no s'han vist del tot reflectits a la legislació espanyola sobre patrimoni històric.

Així doncs, des del CAR hem detectat com en els darrers anys ha augmentat la preocupació per l'ús dels detectors de metalls en actes d'espoli arqueològic. Aquesta preocupació es fa visible per la repercussió que tenen les notícies relacionades amb la qüestió, però també amb l'augment d'actuacions que realitzen els cossos policials, com el Cos d'Agents Rurals. Conseqüentment, la primera de les fitxes d'actuació del Procediment Normalitzat de Treball (PNT) en Patrimoni Cultural del CAR està dedicada a les inspeccions per ús de detectors de metalls.

Per conèixer la incidència que té l'ús dels detectors de metalls en actes d'espoli arqueològic cal poder disposar de dades. Aquestes dades, en el cas de Catalunya, són escasses i fins no fa gaire, l'única font provenia de la Guàrdia Civil, tal com podem veure als treballs de Cortés Ruiz (2000, 2002 i 2006) i Guasch Galindo (2018: 363-364). De l'estudi d'aquestes dades es desprèn que existeix una afectació o ús del detector de metalls en actes d'espoli arqueològic molt desigual a l'Estat espanyol, el qual té una major incidència a Andalusia i Galícia.

En el cas de Catalunya, la incidència és molt menor, comparant-ho amb la resta de les comunitats autònomes de l'Estat. Tanmateix, hem detectat un lleuger augment de l'ús del detector de metalls en actes d'espoli arqueològic.

El CAR realitza un seguiment detallat de les inspeccions que practica entorn d'aquesta activitat des del 2012. De les dades que hem elaborat en base a les inspeccions fetes, podem extreure les següents impressions:

En primer lloc, els actes d'espoli arqueològic amb detector de metalls són més nombrosos del que es desprèn de les dades aportades per la Guàrdia Civil. Aquest fet ja ha estat posat de manifest en alguns treballs (Picón 2018: 118). Tanmateix, la discordança rau en la no interrelació de les dades generades per la Guàrdia Civil, el Cos de Mossos d'Esquadra i el Cos d'Agents Rurals.

En segon lloc, cal destacar la presència territorial d'aquest fenomen. A la figura 2 podem observar la territorialitat de les inspeccions realitzades pel CAR per ús de detectors de metalls. Constatem com aquesta activitat es concentra a les comarques de Ponent (plana de Lleida), concretament en un 34 %, segurament degut a la riquesa dels seus jaciments arqueològics (incloent-hi la presència de restes vinculades a la Guerra Civil Espanyola) i per la naturalesa eminentment agrícola de la zona, fet que fa que la recerca amb detectors de metalls sigui més òptima. Cal recordar que el 2009 el Cos de Mossos d'Esquadra va destapar el cas d'un grup de vuit persones que es dedicaven a l'espoli arqueològic amb ús de detectors de metalls. Aquest grup actuava bàsicament a les comarques de ponent i Catalunya Central (Rabadán 2015: 53).

Per altra banda, observem que un gruix important de les inspeccions realitzades ho són a l'àrea de Barcelona (24 %), segurament pel fet de proximitat a la metròpoli i el seu major número d'habitants. Aquestes dades són coherents allò que planteja J. C. Alay als seus treballs (Alay 2016 i 2018).

El tercer fet a destacar és el que hem avançat anteriorment referent a la tendència a una major incidència d'aquesta pràctica. Com podem veure a la figura 3, en termes generals, la tendència de les inspeccions és anar a l'alça (cal tenir en compte que

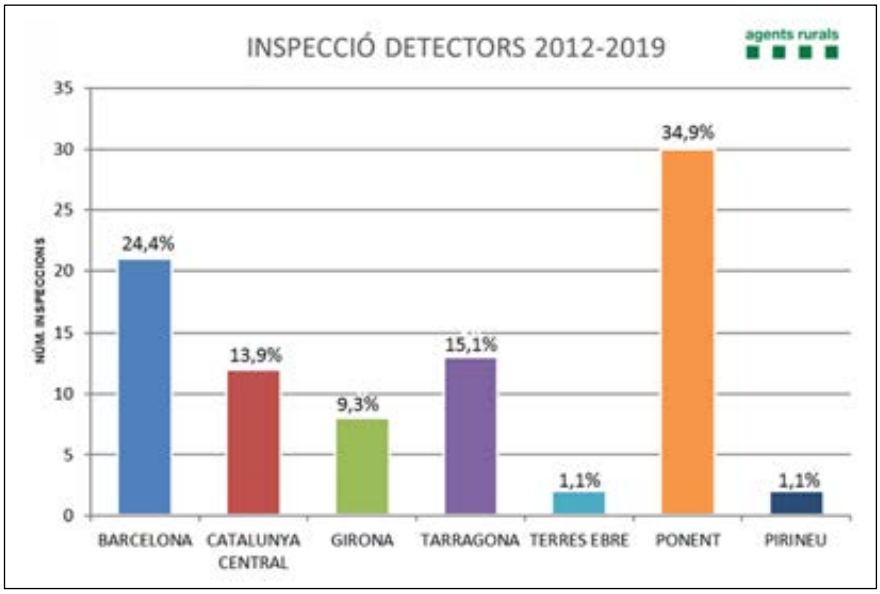


Figura 2. Inspeccions realitzades pel CAR en el període 2012-2019. La informació mostra els percentatges per regions en les quals s'han dut a terme les actuacions (dades d'agost de 2019).

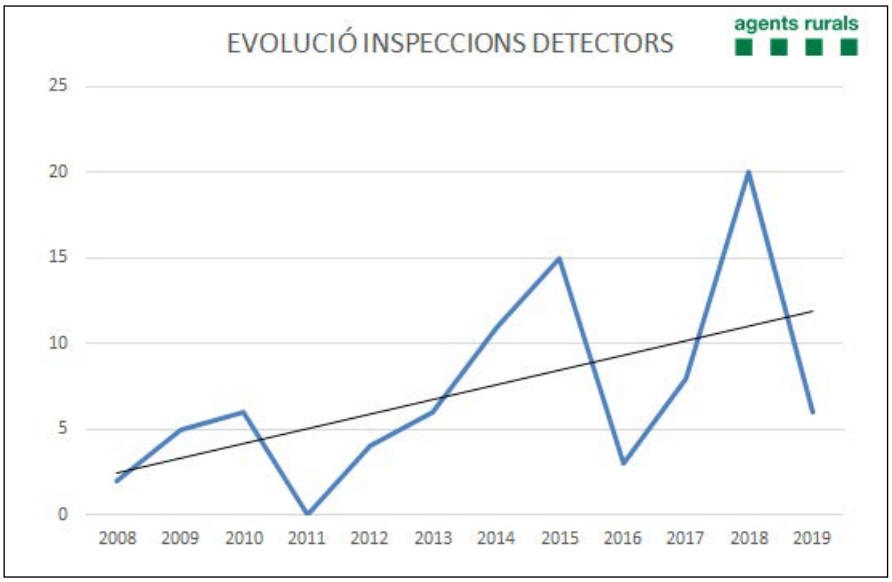


Figura 3. Evolució del número d'inspeccions realitzades pel CAR des del 2008 (dades d'agost de 2019).

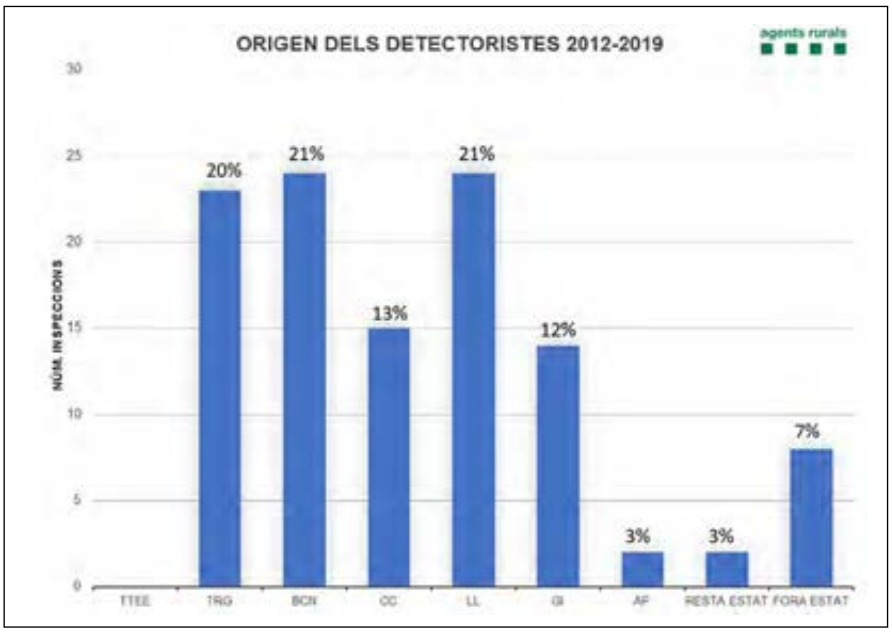


Figura 4. Situació de la persona inspeccionada en relació amb la presència d'un jaciment arqueològic.

les dades del 2019 són provisionals i només estan actualitzades fins al juny del mateix any).

En quart lloc, tal com podem observar a la figura 4, el més significatiu és que del total d'inspeccions realitzades pel CAR, la meitat de les persones que feien ús del detector de metalls es trobaven dins dels límits d'un jaciment arqueològic (29 %) o a les rodalies (20 %) en un radi inferior a 150 metres. Mentre que el 51 % de les persones inspeccionades estaven ubicades a una distància superior als 150 metres dels límits d'un jaciment arqueològic.

Aquestes dades ens mostren que l'ús del detector de metalls té una vinculació clara i directa amb la recerca de restes arqueològiques i, per tant, restes que tenen la consideració de domini públic. A això, cal afegir les afectacions potencials als contextos arqueològics i estratigràfics dels jaciments arqueològics, ja que en el moment d'extracció de l'objecte detectat pel "detectoaficionat" o per l'espoliador, es produeix una remoció sense cap control metodològic ni criteri científic.

Un fet que hem pogut detectar els darrers cinc anys és el que podríem anomenar "turisme d'espoli". Ens referim al fet d'haver interceptat diverses persones de nacionalitat estrangera (normalment de l'àmbit de la Unió Europea) en actes d'espoli arqueològic. Aquestes persones acostumen a localitzar-se en jaciments arqueològics coneguts o zones properes.

Per posar uns exemples, el Cos de Mossos d'Esquadra va interceptar l'agost del 2019 dues persones de nacionalitat alemanya amb detectors de metalls i material arqueològic al jaciment del Castellot (Bolvir,

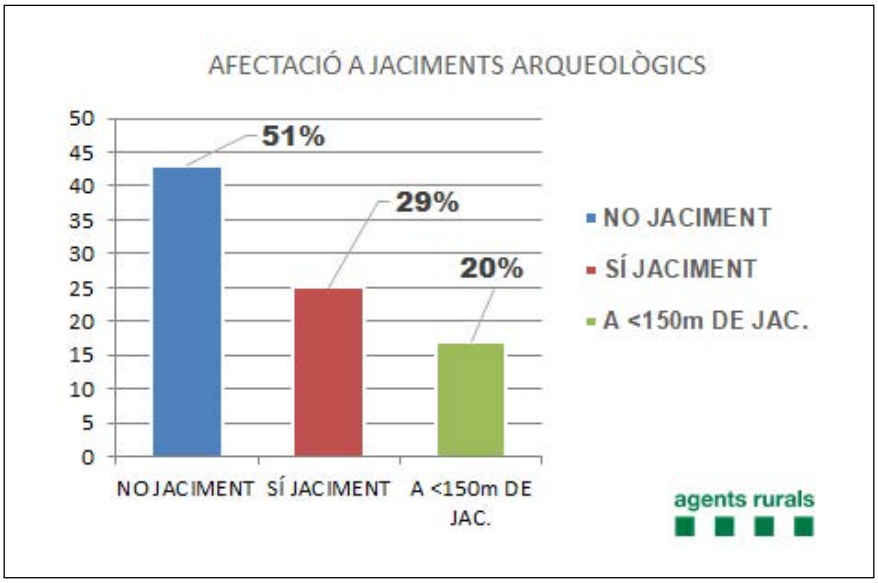


Figura 5. Origen de les persones inspeccionades pel CAR fent ús del detector de metalls.

Cerdanya).[9] Anteriorment, el març del 2015, el mateix CME havia enxampat a un home de nacionalitat belga amb un detector de metalls, material arqueològic i eines de prospecció a la cala Montgó (l'Escala, Alt Empordà),[10] i l'agost del 2015 un home i una dona de nacionalitat francesa amb detectors de metalls i material arqueològic al jaciment d'Empúries (Alt Empordà).[11]

Així mateix, el gener del 2018, el Cos d'Agents Rurals va inspeccionar una persona de nacionalitat neerlandesa dins dels límits del jaciment arqueològic d'Ullastret (Baix Empordà) fent ús d'un detector de metalls i una pala de grans dimensions.[12] Posteriorment, el febrer del 2018, en col·laboració amb el personal del jaciment arqueològic d'Olèrdola (Alt Penedès), es va inspeccionar dues persones que estaven prospectant amb detectors de metalls dins dels límits del jaciment esmentat.[13] La nacionalitat d'aquests era del Regne Unit i dels Estats Units d'Amèrica, tot i que un d'ells disposava de permís de residència. Finalment, el desembre del 2018, els agents rurals de l'àrea bàsica del Tarragonès van inspeccionar un grup de quatre persones al Pont del Diable (Tarragona, Tarragonès) fent ús de detectors de metalls i en possessió d'algun objecte arqueològic. Eren de nacionalitat ucraïnesa, russa i lituana.

Aquests casos de moment són puntuals, ja que tal com podem veure a la figura 5 aquest grup de persones amb un origen estranger representen el 7 % del total de les inspeccionades. Si seguim amb les dades presentades al gràfic, veurem que hi ha un 3 % de persones que tenen un origen estatal però no pas català. Podríem englobar-les dins del que hem anomenat "turisme d'espoli", conformant un 10 % del total de les persones inspeccionades (és a dir, els estrangers i les persones de la resta de l'Estat).

En canvi, veiem que la resta, el 90 % dels inspeccionats, són persones que viuen a Catalunya. El seu lloc de residència és molt repartit: 21 % tant de l'àrea de Barcelona com de la de Lleida, 20 % de Tarragona, 13 % i 12 % de la Catalunya central i Girona respectivament i un 3 % de la zona de les comarques de l'Alt Pirineu. Pel que fa a Barcelona, aquesta àrea correspon a la que més habitants té, mentre que la de Lleida representa la zona que més atrau els "detectoristes" i, segurament, la de més tradició. Resulta interessant constatar, en canvi, que no hi ha cap persona de les inspeccionades que provingui de les Terres de l'Ebre.

Infracció administrativa *vs.* infracció penal: llei 9/93

En treballs anteriors (Picón 2018: 125) hem esmentat la problemàtica afegida que planteja el redactat actual de la llei 9/93 de protecció del patrimoni cultural català així com el de la tipificació de les infraccions administratives que contempla en allò referent a l'ús il·lícit dels detectors de metalls. Lògicament, aquesta qüestió condiciona la resposta que donen els serveis jurídics envers uns possibles fets denunciats per ús il·lícit de detectors de metalls.

Però abans, creiem que val la pena fer un breu repàs de l'estat actual de la realitat legislativa en matèria de protecció del patrimoni cultural a les

9. <https://www.ccma.cat/324/denuncien-penalment-dues-persones-per-espoliar-el-jaciment-arqueologic-de-bolvir/noticia/2939347/> (consultat el 15/08/2019).

10 <https://www.emporda.info/sucessos/2015/03/28/patrulla-dels-mossos-enxampa-presumpte/267784.html> (consultat el 15/08/2019).

11. <https://www.lavanguardia.com/cultura/20150823/54435978060/dues-persones-detingudes-per-espoliacio-arqueologica-a-les-ruines-d-empuries.html> (consultat el 15/08/2019).

12. <https://twitter.com/agentsruralscat/status/949637999402323970?s=20> (consultat el 15/08/2019).

13. <https://twitter.com/agentsruralscat/status/971671866355175424?s=20> (consultat el 15/08/2019).

diferents comunitats autònomes en el que es refereix al detectors de metalls i comparar, així, el que aquestes lleis proposen i el que estableix la llei 9/93, ja que aquesta qüestió condiciona l'operativitat dels diferents cossos policials que actuen sobre la matèria que ens ocupa.

Hem començat aquest apartat fent una breu referència als antecedents legislatius europeus i internacionals que encomanen i recomanen la regulació de l'ús dels aparells detectors de metalls pel seu potencial en la recerca d'objectes arqueològics (metàl·lics) i l'afectació de contextos arqueològics quan el seu ús és il·lícit.

Són molts els estudis que ens parlen de la divergència legislativa referent al tractament de la qüestió a l'Estat espanyol. Les lleis autonòmiques en matèria de protecció del patrimoni cultural a l'Estat espanyol han tractat la qüestió de l'ús del detector de metalls de maneres diverses, les quals podríem agrupar en tres blocs: un primer grup que regula de manera específica l'ús dels detectors de metalls. Un segon grup que esmenta l'ús il·lícit dels detectors de metalls a l'apartat de sancions. I, finalment, un tercer grup que s'ha anat reduint, en el qual no es fa cap tipus d'esment als detectors de metalls.

D'aquest primer grup, hem de destacar la legislació andalusa. Aquesta ha estat la primera de les comunitats autònomes a regular l'ús dels detectors de metalls, segurament pel greu problema que suposa l'ús d'aquests aparells en actes d'espoli arqueològic, tal com reflecteixen les dades de Cortés Ruiz (2000, 2002 i 2006) i Guasch Galindo (2018: 363-364). En aquest sentit, la llei 14/2007 de Patrimonio Histórico de Andalucía, concretament al seu article 60 titulat "Autorización del uso de detectores y otros instrumentos", estableix el següent:

> 60.1: El uso de detectores de metales u otras herramientas o técnicas que permitan localizar restos arqueológicos, aun sin ser ésta su finalidad, deberá ser autorizado por la Consejería competente en materia de patrimonio histórico.

Així mateix, és interessant la diferenciació que es fa a l'apartat de sancions de la llei esmentada, concretament als articles 109 i 110, on es tipifica com a greu o lleu l'ús de detectors de metalls sense autorització si es fa en un jaciment arqueològic o lloc inventariat o si aquest es realitza en un lloc sense la consideració de jaciment arqueològic o no catalogat.

Les comunitats autònomes d'Aragó i el País Valencià van introduir ambdues reformes a les seves lleis de protecció del patrimoni cultural els anys 2014 i 2017 respectivament. Aquestes reformes estan clarament influenciades pel redactat de la llei andalusa. Així, la llei 3/1999 de Patrimonio Cultural Aragonés i la llei 4/1998 de Patrimoni Cultural Valencià van introduir reformes per tal de regular l'ús dels detectors de metalls en la línia del redactat que hem vist abans de la llei de patrimoni històric d'Andalusia.

Altres comunitats autònomes fan referència a l'ús dels detectors de metalls i han intentat regular-ne l'ús, si bé de manera desigual. Així, per exemple, la llei 12/1998 de Patrimoni Històric de les Illes Balears (article 25) prohibeix l'ús dels detectors de metalls als "béns integrants del patrimoni històric de les Illes Balears". En canvi, la llei 4/2013 de Patrimonio Cultural de Castilla-la Mancha estableix al seu article 50.3 que "el uso de detectores de metales y dispositivos de naturaleza análoga en ámbitos territoriales recogidos en el Inventario de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha, deberá ser autorizado por la Consejería competente en materia de patrimonio cultural". La llei 3/2013 de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid, estableix a l'article 32 que "No se permite el empleo de detectores de metales o de aparatos de tecnología similar en el ámbito de los bienes incluidos en el Catálogo Geográfico de Bienes Inmuebles del Patrimonio Histórico salvo autorización". De similar manera es pronuncia la llei 7/2004 de Patrimonio Cultural, Histórico y Artístico de la Rioja (a l'article 60.2 prohibeix l'ús de detectors de metalls i aparells similars sense autorització). Finalment, la llei 2/1999 de Patrimonio Histórico y Cultural de Extremadura (article 56) i la 1/2001 de Patrimonio Cultural de Asturias (article 63) estableixen condicionants similars als que hem vist. Mentre que la llei 11/1998 de Patrimonio Cultural de Cantabria (article 78.2) estableix la prohibició de l'ús "de detectores de metales y aparatos de tecnología similar fuera de las actuaciones legalmente autorizadas en el marco de esta Ley".

Hi ha un grup de lleis que s'han limitat a fer referències als detectors de metalls a l'apartat de sancions, com la llei 12/2002 de Patrimonio Cultural de Castilla y León (article 88), on l'ús de detectors de metalls suposa un agreujant en el cas d'haver comès un dany. En canvi, la llei foral de 14/2005 de Patrimonio Cultural de Navarra classifica, a l'article 101.j, com a greu l'ús de detectors o similars sense autorització.

Finalment, un tercer grup de lleis no fan cap esment a l'ús dels detectors de metalls. Sorprenen els casos de les recents lleis 11/2019 de Patrimonio Cultural de Canarias i la 6/2019 de Patrimonio Cultural del País Vasco, en la qual ni tan sols s'esmenta la possibilitat a l'apartat de sancions (com sí que ho feia a l'anterior llei 7/1990). La llei 4/2007 de Patrimonio Cultural de la Región de Murcia segueix l'estela de la llei estatal 16/1985 de Patrimonio Histórico Español i tampoc fa cap esment als detectors de metalls. Igualment, la llei 9/1993 de patrimoni cultural català segueix l'exemple d'aquest darrer grup de lleis.

Centrant-nos en la llei de patrimoni cultural català, la llei 9/93, cal dir que destaca el seu marcat caràcter continuista amb el redactat de la llei estatal 16/85 en molts aspectes. Per tal de poder donar una resposta als supòsits d'ús de detector de metalls cal fer una interpretació certament forçada ja que cal equiparar l'acte d'utilitzar el detector de metalls amb el de prospecció arqueològica.

Tanmateix, cal tenir present que la llei 16/85 presenta certs inconvenients. El primer de tots és que a l'article 76 (infraccions), no es tipifica l'espoli (el qual es troba redactat a l'article 4 de l'esmentada llei). El següent dels problemes, tal com explica I. Rodríguez Temiño (Rodríguez 2000: 38), és que la tipificació de la intervenció arqueològica il·lícita, on inclouríem la prospecció com un tipus d'intervenció arqueològica (descrit als articles 41.1 i 41.2 de la mateixa llei), no contempla els supòsits d'una persona que prospecta amb un detector amb la finalitat de cometre espoli.

Això ho veiem amb les sentències judicials del contenciós administratiu. La justificació rau en el redactat que fa la llei 16/85 d'intervenció arqueològica:

> Art. 41.2: Son prospecciones arqueológicas las exploraciones superficiales o subacuáticas, sin remoción del terreno, dirigidas al estudio, investigación o examen de datos sobre cualquiera de los elementos a que se refiere el apartado anterior.

Tal com podem observar al redactat, la prospecció arqueològica, amb o sense autorització, té com a finalitat l'estudi, la investigació o l'examen de dades, etc. Aquesta definició ha estat interpretada com a excloent dels actes de prospectar amb finalitat espoliadora. De fet, així ho argumenta Yáñez (2018: 66), qui posa com a exemple de supòsit d'intervenció arqueològica il·lícita amb finalitat investigadora un cas conegut per la sentència del 15 de març de 2001, de la Sala del Contenciós-Administratiu del TSJ d'Extremadura.

Tornant al redactat que fa la llei 9/93 de patrimoni cultural català, ens ofereix un matís, si bé no sabem si va ser volgut pel legislador. Aquest rau en el següent:

> Art. 47.2: Es consideren intervencions arqueològiques i paleontològiques els estudis directes d'art rupestre i les prospeccions, els sondeigs, les excavacions, els controls i qualsevol altra intervenció, amb remoció de terrenys o sense, que tingui per finalitat descobrir, documentar o investigar restes arqueològiques o paleontològiques.

Com veiem, en la definició que acabem de veure, una de les accions possibles és la de "descobrir" restes arqueològiques, sense ser necessària la finalitat investigadora. Això és el que hom podria entendre per l'ús de la conjunció coordinant disjuntiva "o". Tanmateix, no deixa de ser una interpretació forçada.

Finalment, si anem a l'apartat de sancions, l'article 73 parla de les graduacions en què es divideixen. Un dels aspectes que es té en compte és si s'ha fet servir mitjans tècnics en la comissió dels danys. Entenem que un d'aquests mitjans podria ser el detector de metalls (article 73.2.c).

Així doncs, un cop fet aquest repàs, es pot entendre que, de totes les inspeccions fetes pel Cos d'Agents Rurals i tramitades administrativament, només en un cas tenim constància de l'obertura d'un expedient administratiu sancionador per ús il·lícit de detectors de metalls. Aquest cas concret va consistir en la inspecció d'una persona que es trobava dins dels límits del jaciment arqueològic del Vilar fent ús d'un aparell detector de metalls, al terme municipal d'Avinyonet del Penedès (Alt Penedès) l'any 2014. Aquest jaciment té la particularitat d'estar catalogat com a EPA (Espai de Protecció Arqueològic).

El Departament de Cultura va acabar imposant una sanció de 500 €, la qual va ser recorreguda al contenciós-administratiu. La sentència 95/2017 va refermar la sanció imposada per la conselleria i va afegir-hi 200 € de costes. Però el més rellevant és que el jutge va considerar provat que l'acció comesa pel denunciat consistia en una intervenció arqueològica no autoritzada i que la infracció comesa es correspon amb el que s'estableix a l'article 73.1 a) de la llei 9/93 de patrimoni cultural català.

Vist aquest antecedent, cal preguntar-se per què no s'han obert expedients administratius sancionadors en els altres casos tramesos pel Cos d'Agents Rurals. La resposta sembla ser la que apuntàvem anteriorment i que rau en el redactat de la llei 9/93 i la forçada interpretació pels casos d'ús il·lícit de detectors de metalls, els quals sembla que només es sancionen en determinats casos com el que acabem de veure: jaciment arqueològic dotat d'una figura de protecció.

Aquest fet ens planteja, als diferents cossos policials, una paradoxa, i és que ens trobem que hem de recórrer a la via penal per denunciar possibles casos d'ús il·lícit de detectors de metalls, és a dir, amb finalitats espoliadores, especialment quan el bé afectat és un jaciment arqueològic sense figura de protecció o, fins i tot, un jaciment arqueològic no inventariat pel Departament de Cultura.

Així doncs, sembla força evident que urgeix una reforma de la llei 9/93 de patrimoni cultural català, en allò referent a la regulació de l'ús del detector de metalls amb finalitats arqueològiques i la tipificació de les conductes il·lícites amb l'ús del detector de metalls.

Actuacions contra actes d'espoli arqueològic i paleontològic

Un dels objectius del Cos d'Agents Rurals és la prevenció d'actes d'espoli contra el patrimoni cultural, però també ho és la persecució d'aquests fets quan ja s'han comès.

Per detectar els possibles danys al patrimoni cultural o actes d'espoli comesos envers aquest, hi ha diverses vies. La més important és la presència al territori dels agents, ja sigui mitjançant inspeccions rutinàries a llocs o indrets especialment sensibles, com podria ser una intervenció arqueològica o paleontològica en marxa, un jaciment especialment vulnerable, etc. En aquests casos és important detectar possibles afectacions noves (remocions al sòl, danys al tancament perimetral d'un jaciment arqueològic, etc.), com també ho és parlar amb l'equip director de la intervenció que es troba en marxa, donar-nos a conèixer i recollir les impressions o inquietuds que puguin tenir al respecte.

Igualment, la presència al territori pot venir per inspeccions d'activitats d'àmbits diversos com els treballs forestals, ordenació del territori, etc., els quals puguin tenir incidència sobre el patrimoni cultural. D'això en parlarem més endavant.

El telèfon d'emergències 112 s'ha convertit, des de la inclusió del Cos d'Agents Rurals en l'organigrama de competències del 112 (mitjançant conveni de col·laboració, tal com hem explicat a l'inici del treball), en una font d'incidències que arriben al CAR en matèria de patrimoni cultural, com també ho és la bústia de correu <carpatrimoni.daam@gencat.cat> i la bústia 012.[14] Aquests mecanismes de contacte i denúncia que la ciutadania té al seu abast per fer-nos coneixedors d'incidències que afecten el patrimoni cultural ha permès al CAR actuar i resoldre diversos caos d'espoli i danys diversos al patrimoni cultural, en especial l'arqueològic.

14. <http://atenciociutadana.gencat.cat/ca/serveis/> (consultat el 15/08/2019).

Figura 6. Una agent rural intercanvia opinions amb una tècnica durant la intervenció arqueològica preventiva duta a terme a Can Roqueta – Can Revella (Barberà del Vallès) amb motiu d'un operatiu dut a terme pel CAR per les sospites d'espoli arqueològic.

Figura 7. Imatge d'un moment d'inspecció d'una intervenció arqueològica preventiva realitzada a l'Alt Camp.

Figura 8. Imatge de l'estat del jaciment de la Roca dels Canons en el moment de la inspecció del Cos d'Agents Rurals.

En els darrers dos anys, el Cos d'Agents Rurals ha intervingut en alguns casos rellevants. A continuació relatem alguns exemples.

Cas 1. Des de l'àrea bàsica de les Garrigues es va detectar una rompuda forestal no autoritzada al terme municipal de Juneda. Aquesta rompuda va consistir en el llaurat d'uns erms amb la finalitat de fer-los agrícolament productius. Aquests treballs de llaurat es van realitzar sense cap autorització administrativa, fet que impossibilitava que l'administració dictaminés mesures correctores o preventives. Després de les inspeccions realitzades sobre el terreny, els agents van constatar que les rompudes havien afectat alguns jaciments arqueològics existents, alguns dels quals tenien la catalogació de BCIL (Bé Cultural d'Interès Local). Així mateix, algunes organitzacions ecologistes també se'n van fer ressò.[15] [16]

Aquests fets van ser denunciats com a presumpte delicte de danys a jaciment arqueològic. Tanmateix, la llei de patrimoni cultural català no contempla cap supòsit d'infracció administrativa per a casos similars, llevat dels treballs no autoritzats que es realitzin sobre espais catalogats com a EPA (Espai de Protecció Arqueològic) o BCIN (Bé Cultural d'Interès Nacional). Aquest és un fet que, igual que el plantejat en l'apartat referent a l'ús il·lícit dels detectors de metalls, sembla evident que caldria esmenar mitjançant una modificació del redactat actual de la llei 9/93 de patrimoni cultural català.

Cas 2. Gràcies a la denúncia d'uns particulars, el Cos d'Agents Rurals va tenir coneixement de la destrucció d'un jaciment arqueològic recentment excavat a Sant Boi de Llobregat (Baix Llobregat). El jaciment en qüestió, la Roca dels Canons,[17] es caracteritzava per ser un bloc de grans dimensions que presentava més d'un centenar d'inscultures. Després de la investigació realitzada pel CAR, el cas va ser posat en coneixement de la Fiscalia de Medi Ambient de Barcelona.

Cas 3. A la primavera del 2018, la detecció in fraganti d'una persona realitzant una extracció no autoritzada d'una resta fòssil al jaciment paleontològic de Can Llobateres (Barberà del Vallès, Vallès Occidental), va desencadenar un procés d'investigació per part del Cos d'Agents Rurals que va culminar amb un manament judicial d'entrada i escorcoll al domicili de la persona investigada. Resultat d'aquesta actuació, el CAR va realitzar el decomís d'una gran quantitat de fòssils vertebrats, majoritàriament del

15. <https://www.segre.com/noticies/comarques/2018/04/09/denunciat_per_causar_danys_un_jaciment_juneda_43568_1091.html> (consultat el 15/08/2019).

16. <https://www.somgarrigues.cat/noticies/4241/denuncien-la-destruccio-d-un-jaciment-iberoroma> (consultat el 15/08/2019).

17. <https://www.elllobregat.com/noticia/15957/sant-boi/denuncian-la-destruccion-de-un-importante-yacimiento-neolitico-en-sant-boi.html> (consultat el 15/08/2019).

Figura 9. Imatge del material intervingut pels membres del CAR al domicili de la persona investigada pel cas d'espoli al jaciment paleontològic de Can Llobateres.

Figura 10. Imatge del panell principal amb les pintures rupestres localitzades i protegides pels membres del CAR de l'àrea bàsica del Bages.

Miocè, extrets, de manera il·lícita, en diversos jaciments paleontològics d'arreu de Catalunya.[18]

Cas 4. Arran de la detecció per part dels agents rurals de l'àrea bàsica del Bages d'unes balmes i parets de poca alçada que podien presentar nius d'aus protegides al terme municipal de Sant Fruitós del Bages, els agents van detectar que la zona era freqüentada per escaladors que practicaven el que es coneix com a escalada en bloc. La zona en qüestió presentava un conjunt de pintures rupestres inèdites (figura 10).

Fruit de la tasca preventiva dels agents, es va protegir la zona evitant que es poguessin degradar més les pintures de tipus llevantí. Posteriorment, després d'una intervenció arqueològica, la zona es va museïtzar.[19]

18. <https://govern.cat/salapremsa/notes-premsa/358163/cos-agents-rurals-denuncia-autor-un-presumpte-delicte-espoli-paleontologic-danys-diversos-jaciments> (consultat el 18/08/2019).

19. <https://www.lavanguardia.com/local/catalunya/20190322/461168758096/descubren-pinturas-rupestres-5000-anos-bages-sant-fruitos-escalador.html> (consultat el 18/08/2019).

Figura 11. Imatge del pont de la partida de Prunatells abans de netejar-lo i posar-lo en valor.

Prevenció de danys envers el patrimoni arqueològic i arquitectònic – col·laboració amb l'administració

Hem repetit diverses vegades que una de les virtuts més destacables del Cos d'Agents Rurals és la transversalitat competencial i la capacitat d'actuar en diversos temes que afecten el medi natural. Així mateix, un gruix important de les actuacions que realitza el CAR s'engloben dins del que anomenem "col·laboració amb l'administració", és a dir, aquelles actuacions en les quals el CAR, en virtut d'un conveni amb un organisme de l'administració, actua com a personal de camp, com a "ulls", per tal de detectar incidències o conèixer, de primera mà, l'estat d'una temàtica concreta.

Així, per exemple, el Cos d'Agents Rurals realitza censos de fauna en conveni amb el Servei de Fauna del Departament de Territori i Sostenibilitat, realitza inspeccions davant d'emergències forestals i agrícoles com la processionària del pi, l'eruga del boix o la *Xylella fastidiosa* que afecta el cultiu d'oliveres. Darrerament, les alertes per sanitat animal també són importants i el CAR n'és partícip: grip aviària, pesta porcina africana (PPA), etc.

En el cas que ens ocupa, aquesta col·laboració del CAR amb l'administració de cultura es dona en diversos àmbits. El més rellevant és el referent a la col·laboració amb l'inventari d'elements arquitectònics i que tractarem al següent punt. Però existeixen altres vies de col·laboració.

Les diferents inspeccions que realitza el CAR al medi natural comporten, de vegades, la detecció d'afectacions variades al patrimoni cultural existent al medi natural. Ja n'hem vist alguns casos, a l'apartat anterior. Els treballs forestals autoritzats poden suposar molts cops afectacions a aquest patrimoni. En molts casos la situació de perill potencial envers el patrimoni cultural es pot revertir.

Per posar alguns exemples, al terme municipal de les Piles, a la Conca de Barberà, arran de la sol·licitud d'un particular per realitzar una rompuda forestal i millora agrícola, els agents rurals de l'àrea bàsica de la Conca de Barberà van detectar una estructura desconeguda que quedava afectada pels moviments de terra. En constatar que es tractava d'un pont vinculat a una antiga via de comunicació van proposar a l'enginyer forestal la seva desafectació per assegurar la preservació. Aquesta actuació preventiva va permetre documentar-lo i fer-ne el posterior inventari, i finalment el Consell Comarcal el va dotar de la figura de protecció BCIL (Bé Cultural d'Interès Local).[20] Es tracta del pont de la partida de Prunatells (figura 11).

20. <http://invarquit.cultura.gencat.cat/Cerca/Fitxa?index=14955&consulta=MCUyKzA4MTc5OSU=&codi=42313> (consultat el 30/08/2019).

Figura 12. Imatge de la bauma sepulcral dels Plans d'Ollers en el moment que els agents rurals de l'àrea bàsica de la Conca de Barberà van localitzar-la.

Així mateix, a l'Alt Urgell, els agents rurals van detectar, amb motiu de les inspeccions a uns treballs forestals, la possible afectació d'un dolmen inventariat, el dolmen de Cabó. Es van realitzar les actuacions pertinents (aixecament d'actes a l'empresa de treballs forestals, comunicació al Servei d'Arqueologia i paleontologia de Cultura, etc.) per finalment poder corregir els treballs que s'estaven realitzant i assegurar la no afectació i producció de danys al dolmen.

Finalment, un tercer exemple el trobem al terme municipal de Solivella (a la Conca de Barberà). En aquest cas, els agents rurals van detectar l'existència d'un possible jaciment arqueològic afectat pel continu treball agrícola. Aquest jaciment es caracteritzava per un perfil creat pels treballs agrícoles que deixaven a la vista nombroses restes òssies humanes. De les actuacions practicades pel CAR, en va resultar una intervenció arqueològica d'urgència que va donar com a resultat la documentació de la bauma sepulcral (figura 12) dels Plans d'Ollers, de la qual es van poder recuperar les restes de tretze individus del període neolític final- calcolític. En la mateixa línia, a l'anomenada cova de la Torre Negra (Sant Cugat del Vallès, Vallès Occidental), els agents rurals de l'àrea bàsica del Vallès Occidental van detectar la presència de restes òssies humanes. Aquest fet i les posteriors actuacions van motivar la realització d'una intervenció arqueològica d'urgència i el tancament de la cova, la qual presenta un accés vertical i un risc per a les persones que pretenien accedir-hi.

Col·laboració amb l'inventari del patrimoni arquitectònic i localització casual de jaciments aqueològics

Tal com hem explicat en treballs anteriors (Picón 2018: 109), el febrer de l'any 2012 el Cos d'Agents Rurals va signar un conveni de col·laboració[21] amb la Direcció General de Patrimoni Cultural (Departament de Cultura) a través de la Direcció General del Medi Natural (on es trobava inclòs el CAR en aquells moments. Des del maig del 2017 existeix la Direcció General del CAR).[22] Aquest conveni de col·laboració es va plantejar per potenciar la col·laboració entre el CAR i el Servei de Suport Tècnic i Inventari de la Direcció General de Patrimoni Cultural en l'inventari del patrimoni arquitectònic existent al medi natural. Aquest inventari es focalitzava en aquells elements del patrimoni arquitectònic de tipus preindustrial els quals estaven infrarrepresentats: molins hidràulics fariners, forns de calç, teuleries, pous de gel, etc.

Aquesta col·laboració es va iniciar amb una prova pilot a les comarques de Barcelona i la Catalunya

21. Resolució CLT/2737/2013, de 13 de desembre, per la qual es dona publicitat als convenis de col·laboració subscrits pel Departament de Cultura durant l'any 2012 (consultat el 30/08/2019).

22. <https://govern.cat/salapremsa/notes-premsa/300519/govern-aprova-creacio-nova-direccio-general-del-cos-dels-agents-rurals> (consultat el 30/08/2019).

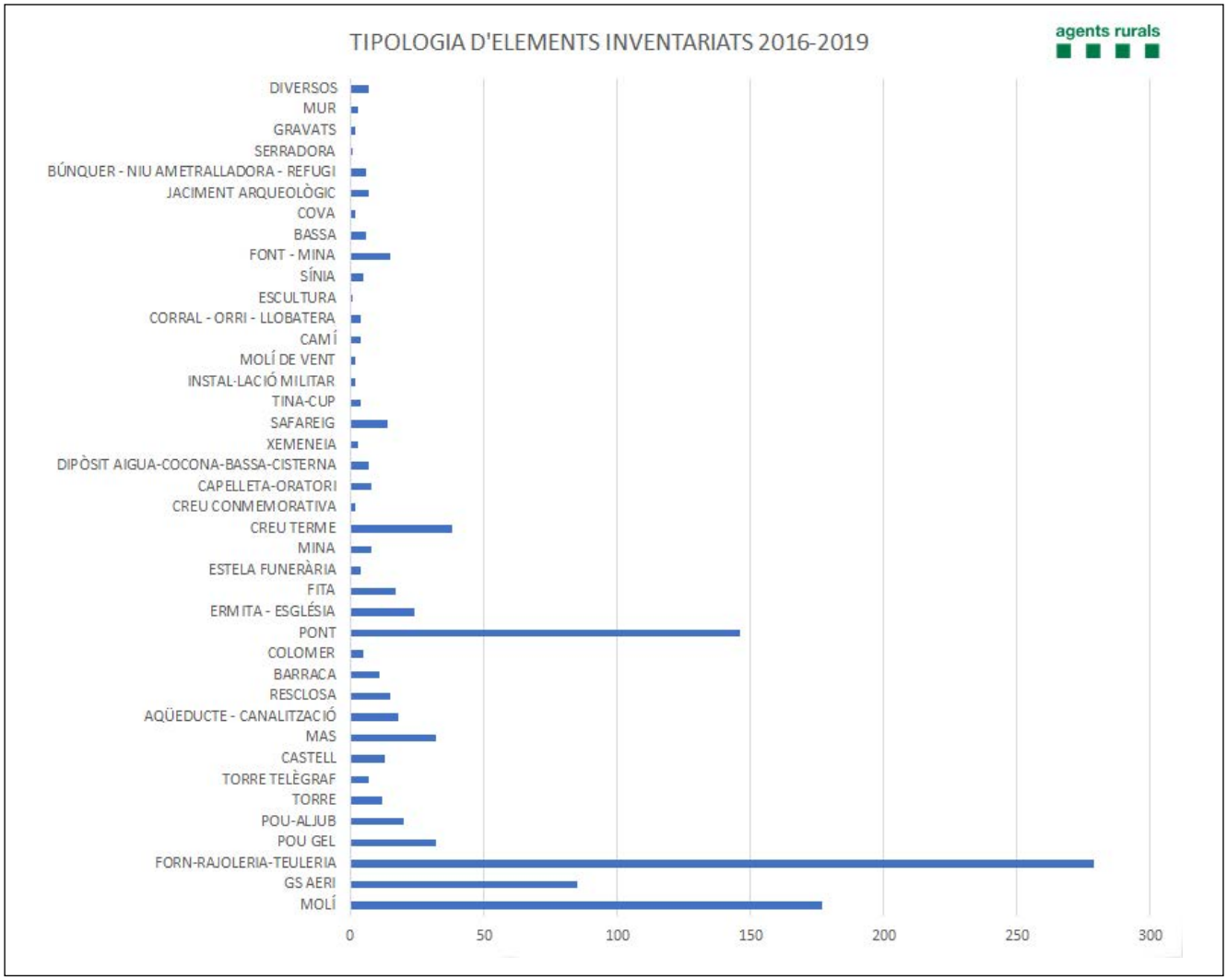


Figura 13. Representació tipològica dels béns arquitectònics documentats pel Cos d'Agents Rurals.

central al llarg del període 2011-2012 i va aportar sis-cents nous elements inèdits.[23] Posteriorment, a partir del 2013 la col·laboració es va estendre a tot el territori català (amb l'excepció de la Vall d'Aran). Així mateix, els darrers anys, s'ha ampliat la tipologia d'elements a inventariar. Per posar alguns exemples: s'ha fet un esforç amb la documentació de ponts, aljubs, pous, etc., i s'ha actualitzat la documentació gràfica d'elements ja inventariats com masos, castells, ermites, etc. Així mateix, la previsió de cara a l'any 2020 és que el Cos d'Agent Rurals col·labori amb el Servei de Suport Tècnic i Inventari en l'actualització de la informació referent a les creus de terme existents a Catalunya (actualització fotogràfica, confirmació de la seva existència, etc.).

El resultat dels darrers anys de col·laboració amb el Servei de Suport Tècnic i Inventari és la figura 13. En aquesta imatge, podem veure com la tipologia principal d'elements documentats són els forns, ja siguin de calç, teuleries, de guix, etc. Aquest grup d'elements documentats pel seu posterior inventari representen el 26,8 % del total. Després trobem el grup dels molins, els quals són, en la seva majoria, molins hidràulics fariners, però també n'hi ha d'oli, paperers, etc. Aquest segon grup representa el 16,9 % del total d'elements documentats. El tercer gran grup tipològic seria el que conformen els ponts, el qual engloba el 13,9 % d'elements. Així doncs, veiem que aquestes tres categories representen el 57,6 % de tots els elements documentats pel CAR.

La resta de béns documentats (el 42,4 %) són força heterogenis i s'hi inclouen masos, ermites, creus de terme, pous de gel, colomars, etc.

Un dels aspectes introduïts des del 2016 és l'ús dels mitjans del Grup de Suport Aeri i Unitat Especial de Drons (GSA-RPAS). En col·laboració amb el Servei d'Inventari es van establir els casos de diversos béns immobles que era d'especial interès obtenir-ne imatges aèries, com alguns BCIN. Aquestes imatges han estat penjades i es troben a disposició del públic general a través del web <www.calaix.gencat.cat>.[24] Si ens

23. <https://govern.cat/salapremsa/notes-premsa/174527/incorporen-600-nous-elements-inventari-del-patrimoni-cultural-catala-gracies-col-laboracio-dels-agents-rurals-departament-cultura> (consultat el 30/08/2019).

24. <http://calaix.gencat.cat/?locale-attribute=ca> (consultat el 15/08/2019).

Figura 14. Imatge en la qual es veu una agent rural documentant un forn de calç.

Figura 15. Imatge aèria del jaciment arqueològic de Molí de l'Espígol. Aquesta imatge va ser realitzada pel Grup de Suport Aeri (GSA-RPAS) del CAR.

Figura 17. El resultat del treball fotogramètric 3D realitzat pel GSA-RPAS sobre el monestir de Sant Benet del Bages.

Figura 16. Imatge d'una piulada en la qual s'explica les feines realitzades amb drons en el marc de les investigacions de l'incendi forestal de Tivissa (Ribera d'Ebre) l'estiu del 2019.

fixem en la figura 13, l'aportació del Grup de Suport Aeri representa un total del 8,1 % dels elements documentats pel CAR.

Per altra banda, amb el suport de drons, s'ha iniciat la digitalització i el tractament d'imatges en 3D mitjançant fotogrametria d'alguns béns immobles (figura 17). La potencialitat de l'ús de drons dins del CAR s'ha evidenciat al llarg del 2018 i 2019, especialment en els casos de perimetració d'incendis forestals i la recerca de punts calents dins dels límits de zones cremades, com va ser el cas de l'incendi forestal de la Ribera d'Ebre del juliol del 2019[25] (figura 16). L'aplicació dels drons a l'estudi del patrimoni arquitectònic és un exemple més de la potencialitat d'aquests aparells i del servei públic que ofereix el Cos d'Agents Rurals.

Pel que fa a la troballa casual de jaciments arqueològics, aquesta resulta gairebé inevitable donada la naturalesa del ventall de feines que desenvolupa el CAR, especialment quan es donen al medi natural. En alguns casos, s'ha comunicat la troballa d'un element singular d'interès arqueològic, un jaciment arqueològic o, de vegades, s'ha donat avís de l'afectació a un jaciment arqueològic per alguna activitat socioeconòmica.

Per posar alguns exemples: a la comarca de l'Alta Ribagorça els agents van comunicar la troballa de nous gravats rupestres o la localització d'un possible cromlec dins dels límits del Parc Natural de l'Alt Pirineu. Fins i tot, a la comarca de l'Alt Urgell, es van descobrir restes de pintures, possiblement romàniques, en uns murs d'una ermita (figures 18 i 19).

Igualment, prop del paratge de Can Borrell (Sant Cugat del Vallès, Vallès Occidental), dins dels límits del Parc Natural de la Serra de Collserola, els agents

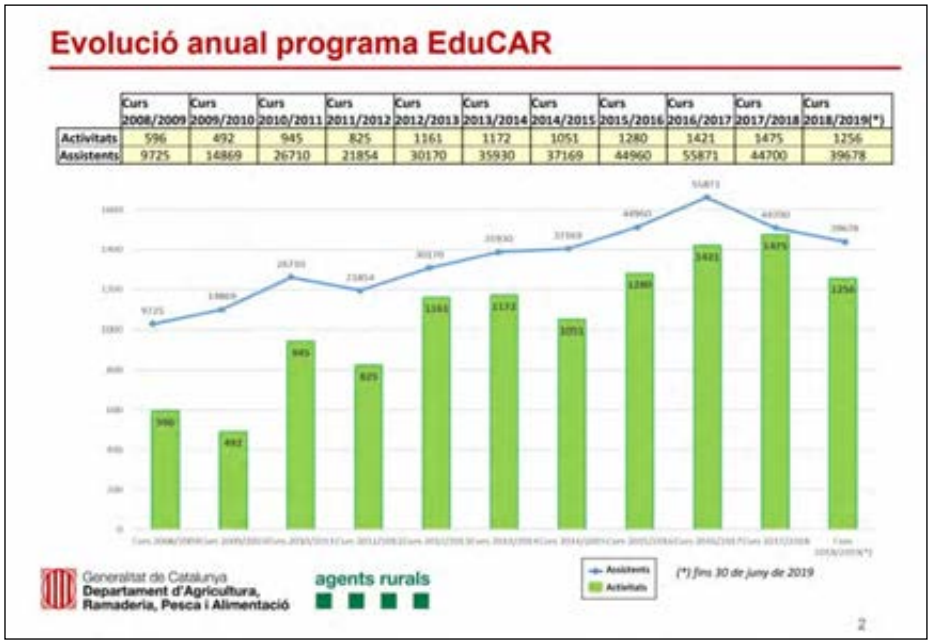
25. <https://twitter.com/agentsruralscat/status/1022858648379375616?s=20> (consultat el 15/08/2019).

Figura 18. Cromlec localitzat pels agents rurals de l'àrea bàsica de l'Alta Ribagorça.

Figura 19. Imatge de detall d'un dels gravats localitzats pels agents rurals de l'àrea bàsica de l'Alta Ribagorça.

rurals van comunicar la localització d'un possible assentament d'època imperial o tardoromana. En visites posteriors, juntament amb els tècnics de cultura del Servei d'Arqueologia i Paleontologia i la tècnica de Cultura de l'ajuntament de Sant Cugat del Vallès, es va realitzar una delimitació del possible jaciment sobre el terreny.[26]

26. <https://twitter.com/agentsruralscat/status/1047712920677826561?s=20> (consultat el 15/08/2019).



	Curs 2008/2009	Curs 2009/2010	Curs 2010/2011	Curs 2011/2012	Curs 2012/2013	Curs 2013/2014	Curs 2014/2015	Curs 2015/2016	Curs 2016/2017	Curs 2017/2018	Curs 2018/2019(*)
Activitats	596	492	945	825	1161	1172	1051	1280	1421	1475	1256
Assistents	9725	14869	26710	21854	30170	35930	37169	44960	55871	44700	39678

Figura 20. Dades totals del número d'activitats de l'eduCAR i alumnes als quals ha arribat, juntament amb la seva evolució.

Difusió i sensibilització

Un dels objectius del CAR és la difusió de la tasca que realitza. Per una banda, es considera que és necessari per tal de posar en valor la feina i el servei que dona a la societat, en tant que organisme de l'administració que és, i per altra banda perquè resulta una manera efectiva per sensibilitzar i fer partícip el conjunt de la població de la normativa existent, de les problemàtiques que ens afecten, i explicar un conjunt de bones pràctiques envers les matèries que es treballen des del CAR, una de les quals és el patrimoni cultural.

eduCAR

Aquest objectiu s'intenta materialitzar-lo amb diferents eines i públics diversos. L'estratègia i el pla d'actuació més important, especialment pel volum d'hores dedicades i pel públic al qual s'arriba, és l'anomenat programa eduCAR.[27]

El programa eduCAR es basa en la sensibilització i educació ambiental enfocada als més petits. Aquest programa s'articula entorn a xerrades i activitats que tenen com a objectiu conscienciar diversos col·lectius, amb el focus d'atenció principal posat en els infants i joves. Tanmateix, el programa està obert a tots els grups d'edat de la població.

Aquestes xerrades i activitats de l'eduCAR se centren a explicar la feina que realitza el Cos d'Agents Rurals, la protecció dels animals, els espais naturals i les activitats que es poden dur a terme en ells, la prevenció dels incendis forestals, preservació de fauna i flora autòctona, etc.

Els principis sobre els quals s'articulen aquestes xerrades i activitats formatives són els de sostenibilitat i corresponsabilitat, i l'objectiu és oferir una base de coneixement sobre la qual fomentar la protecció i la sensibilitat envers el nostre patrimoni natural i poder generar, així, inèrcies de tipus preventiu.

La protecció del patrimoni cultural també ha estat objecte d'atenció en aquestes xerrades, especialment quan el públic ha estat més específic. Per posar alguns exemples, en els darrers anys el CAR ha realitzat xerrades informatives i formatives a col·lectius com l'Associació Catalana de Detectoristes (ACD).[28] En aquestes xerrades s'ha explicat la tasca que realitza el Cos d'Agents Rurals envers la protecció del patrimoni cultural, les inspeccions als usuaris de detectors de metalls al medi natural, la normativa vigent, especialment quan aquesta regula o afecta l'activitat del detectoaficionat, etc. Per fer-ho, s'ha aprofitat el marc que ofereix alguna de les activitats organitzades per l'ACD, com les descontaminacions realitzades a alguns trams de rius (com el riu Llobregat —Pallejà— el 2015; el riu Besòs —Montcada i Reixac— el 2016; o el riu Congost —Granollers— el 2019).

Aquesta relació establerta amb l'associació catalana de detectoristes ha donat fruits força positius. Un dels més recents va ser la comunicació al Cos d'Agents Rurals per part d'un detectoaficionat de la localització d'unes restes òssies humanes a la Foradada (la Noguera). El CAR va poder realitzar les gestions de custòdia de l'emplaçament i comunicació a Memorial Democràtic (organisme que depèn de la conselleria de Justícia). Posteriorment, els tècnics encarregats

27. <http://agricultura.gencat.cat/ca/departament/agents-rurals/educar/> (consultat el 15/08/2019).

28. <http://www.adcassociacio.com/2%C2%AA-descontaminaci%C3%B3-adc-del-riu-llobregat-al-seu-pas-pel-municipi-de-pallej%C3%A0> (darrera consulta, el 23/07/2019).

de les excavacions de fosses vinculades a la Guerra Civil Espanyola i a la postguerra, van realitzar una intervenció arqueològica, els resultats de la qual van veure la llum a principis de setembre del 2019.[29]

Així mateix, el CAR ha ofert formació en seminaris, com el que es va realitzar a Sant Feliu de Llobregat (Baix Llobregat, Barcelona) el maig del 2016 en el marc del "Seminari sobre actualitat, reptes i noves propostes al voltant del nostre patrimoni", organitzat per USLA-Ateneu Sant Feliuenc.[30]

Resulta interessant destacar el potencial que té el programa eduCAR si tenim en compte el número de persones a les quals arriba i la franja d'edat d'aquestes. El passat 2018, es van realitzar un total de 1.256 activitats formatives vinculades al programa eduCAR, les quals van arribar a un total de 39.678 assistents.[31]

Twitter

La generalització de l'ús de les xarxes socials ha suposat un repte i una oportunitat per a l'Administració. Una oportunitat perquè la informació circula ràpidament i lliure, però un repte perquè el contingut no sempre és veraç o fidel completament.

Així doncs, resulta evident que l'ús de les xarxes socials per part de l'Administració està jugant un paper molt rellevant des de fa uns anys a l'hora d'explicar i difondre la tasca que desenvolupen els diversos organismes de l'Administració. Des del Cos d'Agents Rurals també s'ha apostat per usar-les, tot i que de moment l'únic mitjà que es fa servir és la plataforma Twitter.

Abans, però, cal explicar el funcionament de les xarxes socials a la Generalitat. El primer que cal saber és que els comptes de les diverses xarxes socials que visibilitzen els diferents organismes que conformen la Generalitat es gestionen des de la Direcció General d'Atenció Ciutadana (en endavant DGAC), la qual té, entre d'altres, la missió de "dirigir l'activitat corporativa de publicació de nous webs i aplicacions mòbils, alta de nous dominis o subdominis i l'obertura de nous comptes de xarxa social de la Generalitat" i la de "dirigir l'estratègia comunicativa de la Generalitat a les xarxes socials i als webs".[32]

Actualment, els organismes de la Generalitat utilitzen diverses plataformes o xarxes socials (Facebook, Instagram, YouTube, Twitter, etc.). Quan es decideix obrir un nou perfil a alguna de les xarxes socials existents es procedeix en paral·lel entre la DGAC i la unitat o organisme que ho sol·licita. L'objectiu d'aquesta obertura o creació de perfil a la xarxa social és el de resoldre necessitats comunicatives de l'organisme en qüestió envers el conjunt de la societat a la qual es dirigeix. Al mateix temps, cal que això encaixi en l'estratègia comunicativa global establerta per la Generalitat a través de la DGAC. Aquest fet determina un plantejament i una reflexió prèvia de l'organisme interessat abans de sol·licitar la donada d'alta a la xarxa social.

En el cas de la plataforma Twitter, que és l'única que de moment fa servir el Cos d'Agents Rurals, els comptes es gestionen a través de l'aplicació TweetDeck.[33] Tal com hem comentat, els comptes els autoritza la Direcció General d'Atenció Ciutadana (DGAC) i posteriorment designa un usuari que administra els editors del perfil. Els permisos d'edició d'aquells que gestionen els comptes els autoritza l'administrador.

La DGAC és qui facilita l'avatar oficial als gestors dels comptes i és, també, qui custodia els *passwords*. En referència als avatars oficials, cal dir que aquests segueixen uns patrons preestablerts en un "programa d'identificació visual" (PIV) de les xarxes socials de la Generalitat, d'aquí l'homogeneïtat d'aquests avatars als comptes oficials dels diversos organismes que conformen la Generalitat de Catalunya.

En un exercici de transparència, s'ha facilitat la consulta de cert flux de dades d'aquestes xarxes socials mitjançant el web dels Serveis Digitals de la Generalitat. Aquí, qualsevol ciutadà pot consultar de manera lliure i gratuïta diverses variables referents al volum que generen l'ús de les xarxes socials i el seu impacte.[34]

Centrant-nos de nou en l'ús de les xarxes socials per part dels cossos de seguretat en general i del Cos d'Agents Rurals en particular, hem comentat com aquesta eina resulta essencial per tal d'informar dels serveis que ofereix un organisme com el CAR, adreçar i donar a conèixer la carta de serveis i informació diversa, així com posar en valor la tasca de l'Administració envers la societat. En aquesta línia, i seguint els criteris establerts per la DGAC, l'ús de les xarxes socials, en el cas del CAR la plataforma Twitter, ha d'afavorir la conversa i la interacció amb la ciutadania.

Així és com es van crear els perfils oficials del Cos de Mossos d'Esquadra (@mossos) i el del Cos de Bombers (@bombers) el febrer del 2010. De la mateixa manera, els perfils oficials de Twitter de les conselleries o departaments també es van crear al mateix moment, com el de la Conselleria d'Agricultura (@agriculturacat), de la qual depèn el CAR.

En el cas del compte oficial del Cos d'Agents Rurals (@agentsruralscat), veurem que aquest es va crear el febrer del 2012 però no va començar a funcionar fins al maig del 2015. Expliquem breument els seus antecedents.

L'any 2012, l'Associació Professional del Cos d'Agents Rurals (en endavant ASPARC) va reprendre la seva activitat com a associació després d'un període d'inactivitat. Una de les seves prioritats va ser donar a conèixer i impulsar la imatge del CAR i millorar el coneixement que la societat tenia del CAR.

29. <https://govern.cat/salapremsa/notes-premsa/377093/govern-obre-fossa-guerra-civil-foradada> (consultat el 05/09/2019).

30. <https://tribunadarqueologia.blog.gencat.cat/2016/05/09/primer-seminari-sobre-actualitat-reptes-i-noves-propostes-al-voltant-del-nostre-patrimoni-a-sant-feliu-de-llobregat/> (darrera consulta, el 23/07/2019).

31. La memòria de les activitats realitzades dins del programa eduCAR són consultables a l'enllaç <http://agricultura.gencat.cat/ca/departament/agents-rurals/educar/> (consultat el 15/08/2019).

32. <http://sac.gencat.cat/sacgencat/AppJava/organisme_fitxa.jsp?codi=19785> (consultat el 12/08/2019).

33. <http://atenciociutadana.gencat.cat/ca/serveis/xarxes-i-missatgeria-instantania/xarxes-socials/> (consultat el 12/08/2019).

34. <http://activitat.serveisdigitals.gencat.cat/#/service-detail/5928967c98f5093cb47092a1> (consultat el 12/08/2019).

Figura 21. Instantànies de dues piulades referents a la difusió de la tasca de documentació del patrimoni arquitectònic que realitza el CAR.

Per a complir aquesta tasca, un dels mitjans pels quals es va apostar va ser Twitter. Així doncs, l'ASPARC va contractar dos dominis: @agentsruralscat i @Agents_Rurals. El primer no es va fer servir ja que la idea era reservar-lo per a l'Administració. El segon va ser el que va emprar, i segueix utilitzant, l'ASPARC.

Finalment, entre el març i el maig del 2015, l'Administració, concretament el Departament d'Agricultura, va decidir impulsar el compte oficial, prenent la gestió del compte @agentsruralscat i iniciant el maig del 2015 l'emissió de piulades.

Ja hem dit que un dels objectius de l'ús de les xarxes socials per part del CAR és difondre la feina que realitza, però també ho són recordar la normativa vigent, o denunciar males pràctiques envers els valors a protegir. Per facilitar la visibilitat del CAR a la xarxa via Twitter, ja fa anys que es fa servir el *hashtag* #AgentsRurals.

En l'àmbit de la protecció del patrimoni cultural existent al medi natural, els missatges emesos via Twitter pel Cos d'Agents Rurals se centren en diversos àmbits: difusió de la tasca de col·laboració en l'inventari del patrimoni arquitectònic, difusió d'actuacions realitzades pel CAR envers la protecció del patrimoni cultural, recordatori i difusió de la normativa vigent i les bones pràctiques i, també, el seu ús com a mitjà a través del qual es vehiculen dubtes que plantegen ciutadans. Tot plegat porta implícit el donar a conèixer i posar en valor el patrimoni cultural existent al nostre medi natural.

Com veurem més endavant, la tasca de col·laboració amb el Servei d'Inventari de la Direcció General de Patrimoni Cultural és força rellevant. Per aquesta raó, calia posar-ho en valor emprant l'eina que representa Twitter. Així mateix, el CAR intenta aprofitar la publicació dels missatges o piulades per difondre i donar a conèixer el patrimoni arquitectònic i arqueològic existent al medi natural, especialment aquell patrimoni més desconegut i vinculat a l'arquitectura tradicional o patrimoni etnològic, com podrien ser els molins fariners hidràulics, forns de calç, pous de gel, etc.

Un altre aspecte que s'ha intentat abordar des del compte @agentsruralscat és la difusió de la normativa relativa al patrimoni cultural, així com recordar les bones pràctiques que s'hi relacionen.

El dia a dia de la feina que es desenvolupa des del CAR en matèria de protecció del patrimoni cultural ha mostrat que la societat té un gran desconeixement d'aquesta normativa. Així mateix, es va detectar que existia un buit pel que fa a l'explicació d'aquesta normativa, tot i existir els perfils @Cultura_cat i @patrimonigencat (perfils oficials del Departament de Cultura i Direcció General de Patrimoni Cultural respectivament), els quals exerceixen una important tasca de difusió del patrimoni cultural català i les activitats que es donen al seu entorn.

Per fer-ho, es va optar per diverses estratègies: Una d'elles ha estat el fet de proposar enquestes en les quals es planteja una situació hipotètica i es donen quatre respostes possibles. Després de vint-i-quatre hores, temps durant el qual la gent pot votar, es dona la resposta correcta i se n'expliquen els motius, fent referència a la normativa existent.

A data de mitjans del 2019 s'ha realitzat catorze enquestes amb un impacte força heterogeni, especialment influenciat per la temàtica concreta de l'enquesta. Si ens fixem en la figura 22, veiem que el número

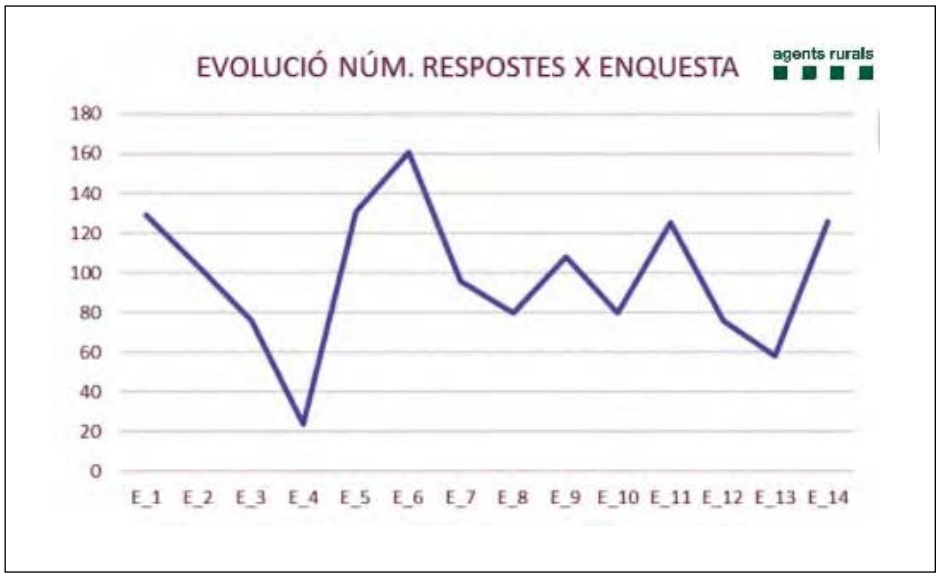


Figura 22. Evolució del número de respostes de les enquestes proposades mitjançant el compte oficial de Twitter @agentsruralscat.

màxim de respostes (columna de l'esquerra) ha estat de 161, corresponent a l'enquesta número 6 emesa el dia 03/08/2017 i que versava sobre el patrimoni cultural subaquàtic.

Per exemplificar-ho, transcrivim la piulada a la qual es fa referència:[35]

Piulada 1:_Què faig si durant la immersió, al recollir la xarxa del meu vaixell pesquer o a la platja trobo restes arqueològiques? #patrimonicultural

Figura 23. Instantània de la piulada en la qual es plantejava l'enquesta.

Piulada resposta 1_: La resposta correcta és la 3...

Piulada resposta 2_: #patrimonicultural, en cas de localitzar restes arqueo. en medi subaquàtic, és important geoposicionar-les i q segueixen en medi aquàtic 1/3

Piulades resposta 3_: 2/3 Si hi ha risc de pèrdua, les agafarem i conservarem en recipient amb la mateixa aigua. Sempre trucarem al 112, #AgentsRurals o al #CASC

Piulades resposta 4_: 3/3 el #CASC (Centre d'Arqueologia Subaquàtica d Catalunya) amb seu a Girona és la institució q gestiona el nostre patrimoni cult. subquàtic

Un altre tipus de difusió de la normativa existent és aprofitar la publicació d'una actuació realitzada per membres del CAR, per exemple una inspecció a un detectoaficionat o la denúncia d'un acte d'espoli arqueològic amb detectors de metalls. En aquests casos, a més d'explicar l'actuació, s'obre un fil explicant què diu la normativa, etc., com l'exemple que posem a continuació referent a una inspecció d'un detectoaficionat que feia ús d'un detector de metalls al terme municipal d'Amer (la Selva, Girona).[36]

Finalment, la difusió d'actuacions vinculades a la protecció del patrimoni cultural constitueix un darrer tipus de divulgació. Aquest bloc reflecteix la variabilitat d'actuacions que realitza el Cos d'Agents Rurals, mostrant una transversalitat competencial que sovint afecta de manera indirecta el patrimoni cultural.

Per exemple, inspeccions de rompudes forestals que afecten el patrimoni arqueològic, actuacions relacionades directament amb l'espoli arqueològic o paleontològic, localització de jaciments arqueològics inèdits, inspeccions a jaciments arqueològics, etc.

Hem observat que hi ha un interès i una acceptació creixents envers aquesta tipologia de notícies, és a dir, les vinculades amb el patrimoni cultural, tot i que el seu seguiment queda lluny del ressò mediàtic que tenen actuacions tradicionalment relacionades amb el CAR, com podria ser les actuacions en incendis forestals o actuacions de protecció de la fauna salvatge. Per posar uns exemples: unes notícies que van tenir cert seguiment van ser la piulada referent

35. <https://twitter.com/agentsruralscat/status/893022227561664512?s=20> (consultat el 30/08/2019).

36. <https://twitter.com/agentsruralscat/status/1032593526218018818?s=20> (consultat el 30/08/2019).

Figures 24 i 25. Dues imatges d'un fil de dues piulades referent a una actuació del CAR en matèria de detectors de metalls.

al reportatge de TV3[37] (20 de desembre de 2018), el qual va tenir 10.462 interaccions, o la piulada del dia 2 de maig de 2019 en la qual ens fèiem ressò de la localització d'un cromlec inèdit a l'Alta Ribagorça,[38] el qual va tenir 9.714 impressions, o la piulada de l'11 d'agost de 2019 en la qual explicàvem per què el Cos d'Agents Rurals realitza inspeccions per ús de detectors de metalls[39] i que va tenir un total de 10.745 impressions. En canvi, piulades com la publicació de la notícia de la detenció d'un incendiari a Montcada i Reixac, el passat 7 d'agost de 2019,[40] va tenir un total de 24.700 impressions; aquestes dades mostren que les temàtiques tradicionalment relacionades amb l'activitat que desenvolupa el CAR generen més interès i, per tant, més impacte a les xarxes socials.

Altres mitjans de difusió

Els missatges de Twitter no són l'única manera de difondre la tasca que realitza el CAR en temes de protecció del patrimoni cultural, tot i que sí que és la més ràpida i la que més capacitat té d'arribar a un número més alt de població.

Cal tenir present que moltes de les notícies publicades a través del compte oficial @agentsruralscat generen interès a la premsa escrita, ja sigui comarcal o nacional. És en aquest moment que els mitjans de comunicació sol·liciten al gabinet de premsa del DARP (Departament d'Agricultura, Ramaderia i Pesca) una ampliació de la difusió.

En funció de la rellevància de l'actuació, la seva difusió no es limita a una piulada mitjançant el compte oficial de Twitter, sinó que es complementa i s'amplia amb una nota de premsa que en publica a la sala de premsa del Govern,[41] on les diverses agències de notícies i públic en general poden disposar de la notícia ampliada i suport gràfic (fotografies, vídeos, etc.).

Així mateix, quan una notícia o temàtica genera un interès especial, de vegades són els mitjans de comunicació audiovisuals (TV3, TVE, Catalunya Ràdio, etc.) els que sol·liciten poder realitzar una ampliació amb suport gràfic. Aquest fet resulta molt positiu donat que possibilita una projecció i visibilitat molt potent. Per posar algun exemple en la temàtica que ens ocupa, el passat desembre de 2018 TV3 va gravar un petit reportatge en el qual es feia ressò de les actuacions que el Cos d'Agents Rurals realitza encarades a la lluita contra l'espoli arqueològic.[42]

Formació interna i difusió específica

De la mateixa manera que hem parlat de la formació i divulgació de la tasca que realitza el CAR en matèria de patrimoni cultural, així com la sensibilització de diversos sectors de la societat envers el patrimoni cultural, el Cos d'Agents Rurals també forma els seus agents de manera continuada.

Com hem explicat altres vegades (Picón 2018: 109-110), la primera formació específica que els i les agents del CAR van rebre en temes de protecció del patrimoni cultural provenia dels diversos sindicats

37. <https://twitter.com/agentsruralscat/status/1075764503013294082?s=20> (consultat el 30/08/2019).

38. <https://twitter.com/agentsruralscat/status/1123932188720943106?s=20> (consultat el 30/08/2019).

39. <https://twitter.com/agentsruralscat/status/1160454552933609472?s=20> (consultat el 30/08/2019).

40. <https://twitter.com/agentsruralscat/status/1159099454114467840?s=20> (consultat el 30/08/2019).

41. <https://govern.cat/salapremsa/> (consultat el 30/08/2019).

42. <https://www.ccma.cat/tv3/alacarta/telenoticies-comarques/pugen-els-robatoris-a-jaciments-arqueologics-i-paleontologics/video/5807628/> (consultat el 30/08/2019).

Figura 26. Un moment de la gravació del reportatge amb TV3.

amb implantació al CAR. Va ser el 2014 (Picón 2014) quan es va realitzar una primera formació interna feta des de la mateixa organització i que pretenia formar els agents de manera específica sobre les actuacions en inspeccions per ús de detectors de metalls amb finalitats il·lícites. A aquesta primera formació, de caràcter voluntari, hi van assistir uns setanta alumnes.

Paral·lelament, s'estava treballant en l'elaboració del PNT (Procediment Normalitzat de Treball) en Patrimoni Cultural, el qual va veure la llum el 2015 i es va presentar al III Congrés Estatal d'Agents Forestals i Mediambientals realitzat a Còrdova.

Posteriorment, durant els anys 2016 i 2017, es va realitzar la formació del PNT de Patrimoni Cultural a tots els membres del Cos d'Agents Rurals. Aquest punt és bàsic per tal que els agents tinguin recursos per poder afrontar les actuacions que afecten el patrimoni cultural existent al medi natural i que aquestes es facin de manera homogènia a tot el territori. Tanmateix, ja hem comentat que des de l'Àrea General del CAR, mitjançant el correu <carpatrimoni.daam@gencat.cat>, s'ofereix suport als dubtes que puguin existir quant a alguna actuació concreta. De la mateixa manera, les diferents unitats del GECAJ presents a les regions del CAR vehicularan aquelles actuacions penals que calgui impulsar, com seria el cas de presumptes actes il·lícits contra el patrimoni històric.

Figura 27. Formació del PNT de Patrimoni Cultural dirigida als agents rurals.

Així mateix, la Direcció General del CAR facilita l'assistència a les jornades i als congressos que es realitzen al territori català que tenen com a objecte de treball el patrimoni cultural. Aquestes jornades, el Cos d'Agents Rurals les assumeix com a formació externa. En són alguns exemples les jornades d'arqueologia de la Catalunya Central, jornades d'arqueologia de Ponent i Pirineus, de Terres de l'Ebre, de Girona, etc., amb l'objectiu de formar de manera específica i adquirir un coneixement més concret de la realitat del patrimoni cultural existent a les regions de treball.

La col·laboració amb organismes específics del món de l'arqueologia també és important per donar a conèixer la tasca que es realitza des del Cos d'Agents Rurals. Un bon exemple són els dos breus articles realitzats per a la Societat Catalana d'Arqueologia (Picón 2019a; Picón 2019b).

Conclusions

El Cos d'Agents Rurals, igual que la resta de cossos d'agents forestals i mediambientals de l'Estat espanyol, té com a àmbit de desenvolupament competencial el medi natural. Per la naturalesa del seu ampli ventall de competències, es conforma com un cos amb un gran potencial a l'hora de prevenir i actuar contra l'espoli arqueològic en particular i la protecció del patrimoni cultural en general.

Hem vist que el CAR ha estat desenvolupant en els darrers anys una sèrie d'actuacions encarades a la prevenció de danys envers el patrimoni cultural, però també la investigació de les infraccions i dels delictes comesos, especialment quan han afectat el patrimoni cultural existent al medi natural.

Paral·lelament, aquestes actuacions han anat acompanyades de la seva difusió, la qual ha tingut una clara motivació de divulgació de la normativa existent i de posada en valor de la feina que realitza el CAR. Així mateix, això s'ha fet mitjançant diferents eines, entre les quals hi ha, principalment, el compte oficial de Twitter @agentsruralscat, però també hem vist la formació, el programa eduCAR, xerrades a grups d'interès com l'Associació Catalana de Detectoristes, etc.

Finalment, cal destacar la importància que té en la protecció del patrimoni cultural la transversalitat i la interacció de les competències que exerceix el CAR, així com la presència dels membres del Cos d'Agents Rurals al territori. Aquest fet té un clar efecte positiu en la detecció i la prevenció de possibles afectacions negatives al patrimoni cultural existent al medi natural.

Adam Picón i Mañosa
Àrea General del Cos d'Agents Rurals; Finca Torreferrussa (ctra. Sabadell a Santa Perpètua de Mogoda, km 4,5), 08130 Santa Perpètua de Mogoda (Barcelona)
adam.picon@gencat.cat
carpatrimoni.daam@gencat.cat

Data de recepció: 9/09/2019
Data d'acceptació: 17/12/2019

Bibliografia

Alay, J. C. (2016). *L'espoli arqueològic a Catalunya. Sistematització de la tipologia conductual dels furtius*. Tesi doctoral. Universitat de Barcelona.

Alay, J. C. (2018). El arqueofurtivismo en Catalunya: una propuesta tipológica. A: *El expoliar se va a acabar, uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*. Ed. Tirant lo Blanch. València: 60-102.

Almansa, J. i Matas, F. J. (2018). Hacia una regulación de la detección metálica en arqueología. Un paso adelante en un conflicto enquistado. A: *El expoliar se va a acabar, uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*. Ed. Tirant lo Blanch. València: 39-58.

Caballero Zoreda, L. (1982). Los detectores de metales. *Revista de Arqueología*, 17: 28-29.

Cortés Ruiz, A. (2000). La investigación de los delitos contra el patrimonio histórico. Defensa del patrimonio cultural y fuerzas de seguridad. A: *XI Seminario Duque de Ahumada (4-6 mayo 1999)*. Madrid: 109-117.

Cortés Ruiz, A. (2002). Actuaciones policiales contra expolios arqueológicos. A: *La protección del patrimonio arqueológico contra el expolio*. Sevilla: 61-78.

Cortés Ruiz, A. (2006). Actuaciones policiales en la protección del patrimonio arqueológico. A: *Curso sobre protección del patrimonio arqueológico en Andalucía*. Sevilla: 161-174.

Guasch Galindo, J. A. (2018). La Guardia Civil y su lucha contra el expolio arqueológico terrestre. A: *El expoliar se va a acabar, uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*. Ed. Tirant lo Blanch. València: 359-395.

Picón, A. (2009). Patrimoni cultural en els espais d'interès natural. *Estrat Crític*, 3: 106-121.

Picón, A. (2014). Jornada formativa en actuaciones con detectores de metales. *Revista Guardabosques*, 65: 37.

Picón, A. (2018). Expolio arqueológico en Catalunya y la implicación del Cos d'Agents Rurals de la Generalitat de Catalunya. A: *El expoliar se va a acabar, uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*. Ed. Tirant lo Blanch. València: 103-130.

Picón, A. (2019a). El Cos d'Agents Rurals i la protecció del patrimoni cultural (I). *Full d'informació 376 de la Societat Catalana d'Arqueologia* (febrer 2019). Barcelona.

Picón, A. (2019b). El Cos d'Agents Rurals i la protecció del patrimoni cultural (II). *Full d'informació 377 de la Societat Catalana d'Arqueologia* (març 2019). Barcelona.

Rabadán Retortillo, T. (2015). *Delitos contra el patrimonio histórico. Metodología policial.* Ed. TREA SL. Somonte-Cenero, Gijón.

Rodríguez Temiño, I. (2000): Los detectores de metal y el expolio del patrimonio arqueológico. Algunas propuestas de actuación en Andalucía. *PH: Boletín del Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico*, 30: 32-49.

Yáñez, A. (2018). *Patrimonio arqueológico y derecho sancionador*. Ed. Tirant lo Blanch. València.

Manel Miró Alaix

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 375-383
DOI 10.21001/rap.2020.30.20
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

El relat de l'espoli arqueològic als museus

The narrative of archaeological plunder exhibited in museums

Aquest article reflexiona sobre com els museus arqueològics i etnogràfics de les potències occidentals han tractat el fet que bona part de les seves col·leccions són resultat de l'espoli colonial. L'article s'ha centrat a analitzar com el relat de l'espoli és present o no en les seves estratègies de comunicació. L'àmbit de l'article se circumscriu als grans museus arqueològics i etnogràfics de les metròpolis colonials. Una de les conclusions principals ha estat que aquests museus han defugit, majoritàriament, tractar la qüestió de l'espoli tant en el marc de les seves exposicions permanents com en el de les exposicions temporals. L'article estudia la relació entre museu i espoli al llarg de tres períodes: el de la creació de les col·leccions, la descolonització i el moment actual marcat per les demandes de retorn de les peces i reparació de la memòria. L'article acaba amb una reflexió sobre com enfocar el relat de l'origen de les col·leccions.

Paraules clau: museu, arqueològic, etnogràfic, relat, espoli, colonial.

This article reflects on how the archaeological and ethnographic museums of the occidental powers confront the fact that a great part of their collections stem from colonial plunder. This study also delves into the existence or not of a narrative of plunder in museum communication strategies. Its scope is limited to the great archaeological and ethnographic museums of the colonial metropolises. One of the main findings is that most of these museums have shied away from examining this issue in both the framework of their permanent and temporary exhibitions. This analysis sketches the link between museum and plunder over three periods: the creation of the collections, the period of decolonisation, and the present characterised by demands for the return of objects and the recovery of memory. The conclusion reflects on how to focus the narrative of the origin of these collections.

Keywords: museum, archaeology, ethnography, narrative, plunder, colonial times.

espoliar[1]: *v. tr.* [LC] [DR] Desposseir (algú) d'allò que li pertany.

Etimològicament, el verb espoliar deriva del llatí *spoliare* que significa despullar. Aplicat a l'àmbit de l'arqueologia, a banda dels materials recuperats en una excavació arqueològica, fa referència a les obres d'art i als artefactes que les potències imperials es van endur de les seves colònies, per exhibir-los a les metròpolis com a símbols de poder. En aquest article parlarem de l'espoli des d'aquesta perspectiva i ens centrarem en l'àmbit dels grans museus de les potències colonials,[2] més en concret en com aquests museus han integrat dins el seu relat museogràfic la qüestió de l'espoli del patrimoni arqueològic i etnogràfic.

Tot i que en aquest article ens centrarem en la qüestió de l'espoli entre metròpolis i colònies, no volíem deixar passar l'oportunitat de posar una qüestió sobre la taula, una qüestió que ens vàrem plantejar mentre ens documentàvem per a aquest text, i que és: on són els límits de l'espoli? A banda de l'espoli internacional, no podríem parlar també d'un espoli nacional o interior?, en el sentit que molts museus han actuat en el seu territori com una metròpoli colonial centralitzant en un únic museu, amb adjectiu de nacional o provincial, les grans troballes arqueològiques fetes dins el seu àmbit administratiu. De moment, però, recuperem el fil de la qüestió del relat museogràfic de l'espoli internacional.

Com veurem, pràcticament tots els grans museus amb col·leccions arqueològiques han defugit tractar la qüestió de l'espoli tant en el marc de les seves exposicions permanents com en el de les exposicions temporals. Aquest silenci s'explica perquè la majoria dels grans museus de les potències colonials han adquirit bona part de les seves col·leccions per la via de l'espoli, sigui de manera directa o indirecta. Tot i que pugui semblar un contrasentit, veurem com els grans museus de les potències colonials, al mateix temps que són importants institucions de conservació del patrimoni, han estat també agents actius del seu espoli.

Òbviament, no tots els museus han defugit l'envit. Hi ha honroses excepcions, com la del Museu Etnogràfic de Neuchâtel, que ha fet de l'espoli un dels seus temes recurrents de reflexió i proposta museogràfica (Hainard 1985) o el Museu Nacional d'Austràlia, que l'any 2015 va dedicar una exposició temporal[3] a reflexionar sobre l'espoli del patrimoni indígena que es conserva al Museu Britànic. Val a dir que han estat els museus etnogràfics, més que no pas els arqueològics, els que s'han manifestat més sensibles i valents a l'hora d'enfrontar-se a aquesta qüestió. A les conclusions d'aquest estudi intentarem respondre al perquè d'aquesta evidència.

L'espoli i l'origen de les col·leccions dels grans museus arqueològics

La manera com el Museu Britànic va adquirir els marbres del Partenó és un exemple paradigmàtic de com s'han construït bona part de les col·leccions arqueològiques dels grans museus nacionals de les potències colonials. Entre els anys 1801 i 1805 Lord Elgin, aleshores ambaixador britànic davant l'imperi Otomà, va recuperar les escultures d'entre les ruïnes d'una Acròpolis que havia estat devastada el 1687, quan va explotar el polvorí que hi havia dins el Partenó. Per poder recuperar les escultures, Lord Elgin va demanar l'autorització a l'autoritat que governava Atenes en aquell moment, tal com explica el museu al seu web: "Lord Elgin, the British diplomat who transported the sculptures to England, acted with the full knowledge and permission of the legal authorities of the day in both Athens and London".[4] El museu parla de les "autoritats legals aleshores a Atenes", però obvia concretar que aquesta autoritat era una potència ocupant, l'imperi Turc. Lord Elgin va traslladar les escultures a Gran Bretanya i posteriorment les va oferir al Museu Britànic. El Parlament, abans d'adquirir-les, va nomenar una comissió d'experts per investigar les activitats de Lord Elgin i avaluar la legalitat de la compra. El 1816 es van fer públiques les conclusions de la comissió, que va decidir que l'antic ambaixador havia actuat en tot moment dins de la legalitat[5] i per aquest motiu, el Parlament del Regne Unit va decidir destinar fons a l'adquisició de la col·lecció per part del Museu Britànic.

Aquest exemple dels marbres del Partenó no es pot fer extensiu de manera indiscriminada a tots els museus arqueològics o amb col·leccions arqueològiques, però sí que és un fet generalitzat entre els grans museus nacionals. Tal com explica el professor James Hevia, de la Universitat de Chicago, especialista en imperialisme a l'Àsia oriental i central, una de les característiques recurrents de la guerra imperial europea del segle XIX a Àfrica, Àsia i el Pacífic va ser l'espoli (Hevia 2008). Els exèrcits de les potències colonials van saquejar els palaus reials i les ciutats dels vençuts amb un especial èmfasi cap als elements simbòlics de les monarquies i els governs. Aquests objectes procedents del botí de guerra van arribar a Europa a través dels mercats d'art i van acabar en col·leccions privades i museus públics. Alguns encara hi romanen després de més cent anys, mentre que d'altres s'han reciclat a través de mercats, museus, col·leccions privades i llibres d'història de l'art, adquirint el que Igor Kopytoff descriu com "elements biogràfics addicionals" (Kopytoff 1986).

La història de com la Pedra de Rosetta va arribar al Museu Britànic exemplifica a la perfecció aquesta

1. Diccionari de la Llengua Catalana de l'Institut d'Estudis Catalans.

2. Per a la redacción d'aquest article ens hem centrat principalment en els següents museus: British Museum, Musée du Louvre, Neues Museum, Rijksmuseum van Oudheden, Metropolitan Museum, Smithsonian Institution. Hi ha, però, també referències puntuals a d'altres museus.

3. "Encounters: Revealing Stories of Aboriginal and Torres Strait Islander Objects from the British Museum" a <https://www.nma.gov.au/exhibitions/encounters>.

4. El web del British Museum exposa la posició oficial del museu i defensa la legalitat de la seva adquisició: <https://www.britishmuseum.org/about_us/news_and_press/statements/parthenon_sculptures/trustees_statement.aspx>.

5. Ibídem.

connivència entre guerra imperial i espoli. La pedra va ser descoberta a Rosetta el 1799 durant la campanya napoleònica d'Egipte i va romandre a l'Institut Egipci del Caire, una institució científica fundada per Napoleó el 20 d'agost de 1798, fins que al 1801, davant l'ofensiva de l'exèrcit britànic, els francesos es van haver de retirar a Alexandria, el seu darrer bastió a Egipte. La capitulació francesa es va regular mitjançant el Tractat d'Alexandria, en el qual es van establir les condicions (Wilson 1803). L'Article 16 de la capitulació especifica "the Arabian manuscripts, the statues, and the other collections which have been made for the French Republic, shall be considered as public property, and subject to the disposal of the generals of the combined army", d'aquesta manera la Pedra de Rosetta va passar a mans britàniques com a botí de guerra i va ser portada a Anglaterra. El 1802 es va dipositar al Museu Britànic, on encara hi roman. Dos-cents anys després, el 2003, el govern egipci va fer una reclamació formal de devolució ja que la considera una icona de la identitat egípcia i el 2018 va insistir en el retorn amb motiu de la futura inauguració del Gran Museu Egipci a Gizeh. Fins a la data d'escriure aquest article, la resposta ha estat negativa.

El cas del bust de Nefertiti ens posa davant un altre tipus d'espoli. En aquest cas, en lloc de botí de guerra podríem parlar de botí científic, ja que la troballa de Nefertiti va ser promoguda per una institució científica, la Deutsche Orient-Gesellschaft. Hem de tenir en compte que darrere l'interès científic de les societats arqueològiques o etnològiques que han alimentat les col·leccions de molts museus, s'amagaven els interessos del estats colonialistes i que els museus nacionals d'aquests estats, especialment des del segle XIX i fins a la Segona Guerra Mundial, tenien com una de les seves missions projectar la imatge imperial de l'Estat que els impulsava i alimentava.

L'any 2012, el Neues Museum de Berlín va commemorar el centenari del descobriment del bust de Nefertiti que va tenir lloc el 6 de desembre de 1912, amb una exposició titulada "Sota la llum d'Amarna".[6] Produïda pel Ägyptisches Museum und Papyrussammlung, aquesta exposició tenia com a objectiu principal el fet de presentar per primera vegada en públic una àmplia selecció dels prop de cinc mil objectes que es van portar a Berlín procedents de Tell-el Amarna (Egipte), el 1913[7] i que mai havien estat exposats.

El nucli central de l'exposició es va dedicar a mostrar l'època de Nefertiti en el seu context cultural i històric: "are taking this date as an opportunity to dedicate a comprehensive Special Exhibition not only to the famous bust but also the entire Amarna era on Berlin's Museum Island (...) For the first time ever, a major part of the Berlin collection, which has never been displayed before, will be the focus of an exhibition that will be enriched by numerous international items on loan".[8]

Malauradament, no es va aprofitar la magnífica oportunitat que oferia aquesta exposició per reflexionar sobre com havia arribat Nefertiti a formar part de la col·lecció del Neues Museum. Aquesta qüestió només va ocupar un lloc complementari en l'exposició: "Complementary to the archaeologically historic-culturally based presentation, this exhibition will also be focusing on the history of the excavations, the division of finds and the issue of the requests for their return – let alone the staging of the Nefertiti bust as an art icon and its marketing in the 20th and 21st centuries".[9] Vista la manera de tractar el tema de la "divisió de les troballes" i la qüestió de les "sollicituds del seu retorn", no sembla agosarat pensar que si finalment va ocupar un lloc dins l'exposició, ho va ser per justificar la propietat dels objectes i fer front a les demandes de retorn que s'han fet des d'Egipte els darrers anys.

Malgrat, però, els esforços dels actuals dipositaris a afirmar la legalitat de la compra del bust de Nefertiti, la qüestió de la propietat de la peça no està gens clara. De la mateixa manera que va passar amb els marbres d'Elgin, les peces de Tell-el-Amarna que van ser dutes a Alemanya van ser el resultat de tractes poc clars, tal com diu el professor de la Cornell University Ziad Fahmy, expert en estudis egipcis: "I do not know of the exact circumstance behind the bust's journey from Tel El Amarna Egypt to Germany in 1913, (...). Theft of ancient Egyptian artifacts and acquisitions from dubious antiquities markets and dealers were the norm throughout most of the 19th century. Also, when the deal was struck to take the Nefertiti bust to Germany, Egypt was under British occupation and most of the administrators and bureaucrats responsible for Egypt's antiquities at the time were European."[10] Un cop més, doncs, trobem les potències colonials tractant amb governs que al seu torn són també forces ocupants del país.

La Deutsche Orient-Gesellschaft (DOG) va dur a terme quatre campanyes d'excavacions a Tell-el-Amarna entre 1911 i 1914, dirigides per l'arqueòleg i arquitecte Ludwig Borchardt, qui, a més a més, ostentava el càrrec de director del Kaiserlich Deutsches Institut für Ägyptische Altertumskunde (Institut Imperial d'Arqueologia Egípcia), ubicat al Caire des del 1907.

Durant les campanyes d'excavació a Amarna es van descobrir nombrosos objectes que van ser documentats en diaris, inventaris, esbossos, aquarel·les i fotografies. Segons explica el Neues Museum, el 20 de gener de 1913 es va procedir al repartiment de les troballes entre la missió arqueològica alemanya i les autoritats egípcies, seguint la pràctica habitual de llavors de la meitat exacta: "In the presence of Gustav Lefebvre, Inspector of the Egyptian Antiquities Service, the division was made «à moitié exacte», i.e. into two equal parts. The bust of the «colourful queen» as well as a large number of royal portrait heads was awarded to Berlin."[11]

Però aquest relat del repartiment consentit per les autoritats egípcies que incloïa el bust de Nefertiti ha

6. <https://www.smb.museum/en/exhibitions/detail/in-the-light-of-amarna.html>.
7. <http://www.orient-gesellschaft.de/dog_en.html>.
8. <http://www.imlichtvonamarna.de/index.php?page_id=3>.
9. <http://www.imlichtvonamarna.de/index.php?page_id=6>.
10. <https://tnj.com/egypt-wants-nefertiti-return-home/>.
11. <http://www.imlichtvonamarna.de/index.php?page_id=6>.

estat posat en qüestió. Cal recordar, d'entrada, que el 1913 Egipte estava ocupat per les forces angleses i el servei d'antiguitats era dirigit per funcionaris francesos, però, a més a més, existeix un document de 1924 trobat als arxius de la Deutsche Orient-Gesellschaft que descriu una reunió del 20 de gener de 1913 entre Ludwig Borchardt i un alt funcionari egipci per discutir la divisió de les troballes arqueològiques entre Alemanya i Egipte (Seyfried 1960). Segons explica el Dr. Harald Sack,[12] el secretari de la Deutsche Orient-Gesellschaft (que va ser l'autor del document i que va estar present a la reunió), Ludwig Borchardt "wanted to save the bust for us". Existeix, doncs, la sospita que Borchardt va ocultar el valor real del bust, tot i que va negar-ho, ja que sembla que va mostrar a l'oficial egipci una fotografia del bust "that didn't show Nefertiti in her best light".[13] El bust es va embolicar en una capsa quan l'inspector principal d'antiguitats d'Egipte, Gustave Lefebvre, va acudir a la inspecció. El document revela que Borchardt assegurava que el bust estava fet de guix per enganyar l'inspector. La Deutsche Orient-Gesellschaft culpa de la negligència a l'inspector i assenyala que el bust es trobava a la part superior de la llista de bescanvi i assegura que l'acord es va fer de manera justa.

El bust de Nefertiti va arribar a Alemanya el 1913 però va ser mantingut en secret a petició de Borchardt fins que va ser donat definitivament al museu de Berlín el 1920. De fet, l'espoli d'Amarna no va anar directament al Neues Museum sinó que va passar primer a mans de James Simon, el mecenes que havia finançat les excavacions de Tell-el-Amarna, empresari jueu alemany, gran col·leccionista i membre fundador de la Deutsche Orient-Gesellschaft. El 1920 James Simon va donar totes les seves col·leccions, inclosos els objectes de Tell-el-Amarna, als museus estatals alemanys.

La qüestió de la repatriació de Nefertiti ha donat peu a una extensa literatura (Bearden 2012; Ganslmayr 1985) i les peticions egípcies de reparació i retorn s'han multiplicat, malgrat que no han tingut cap resultat. Un final molt diferent ha tingut la reclamació del govern del Perú al Peabody Museum of Natural History de la Universitat de Yale (Chechi *et al.* 2011).

El 1911 Hiram Bingham, professor d'Història de la Universitat de Yale, en el marc d'una expedició per la zona de Cusco, es va assabentar de l'existència de Machu Picchu. Entre 1912 i 1916, Bingham va organitzar tres campanyes d'excavacions que van comptar amb el suport de la seva universitat i de la National Geographic Society dels Estats Units (Listing 2011). Per a aquestes campanyes va rebre l'autorització del govern peruà, que li va facilitar l'ús gratuït del sistema de telègraf de l'Estat, l'entrada lliure de taxes al Perú i una escorta militar. El permís de recerca incloïa permís per enviar objectes als Estats Units per al seu estudi per a un període màxim de 18 mesos. Entre 1912 i 1916, Bingham va enviar als Estats Units diverses caixes que contenien més de quatre mil artefactes, incloent mòmies, ossos, joies i ceràmica.

12. Sack, Harald: "The Discovery of Nefertiti" a <http://scihi.org/the-discovery-of-nefertiti/>.

13. Ibídem.

El Govern del Perú va sol·licitar formalment la restitució dels objectes que s'havien deixat sortir del país per al seu estudi el 1918 i el 1920, però es va trobar amb la negativa a retornar-los per part del museu. Van passar prop de vuitanta anys fins que al 2001 es van reprendre les negociacions entre el govern peruà i la Universitat de Yale. El primer esborrany d'acord que va sortir d'aquestes negociacions no va satisfer els peruans, que aleshores van decidir donar un pas endavant i presentar una demanda als Estats Units contra la Universitat de Yale. La base de la demanda va ser la devolució del guanys que havia generat l'exposició de les peces. El novembre de 2010, les parts van signar un acord sobre el retorn de la col·lecció de Machu Picchu al Perú que va satisfer les dues parts i del qual va sorgir el Centre Internacional per a l'Estudi de Machu Picchu i la Cultura Inca creat per la Universitat de Yale i la Universitat Nacional de San Antonio Abad del Cusco.

Curiosament, és més fàcil trobar casos de restitució d'objectes per part dels museus als seus propietaris legítims, que accions de caràcter divulgatiu sobre la qüestió de l'espoli. De fet, els darrers anys un vent de reparació i restitució provinent de milers d'activistes conscienciats, bufa pel bell mig de les sales de molts museus arreu del món i posa en qüestió els pilars ideològics sobre els quals es van bastir els grans museus de les potències colonials. Abans, però, d'entrar en aquesta qüestió del retorn, cal detenir-se un moment a explicar el que va significar per als museus l'arribada de la Nova Museologia durant el període de la descolonització.

Un canvi d'actitud: la descolonització política arriba als museus

Amb l'arribada de la Nova Museologia[14] als anys setanta es va començar a qüestionar la visió imperialista dels grans museus nacionals i els museus van començar a definir-se ja no com a temples sinó com a fòrums.[15] La idea de fons era que els museus havien de focalitzar-se més en les persones que en les coses, esdevenir fòrums de debat d'idees cada cop més orientats als desafiaments socials, polítics i morals que s'albiraven al darrer quart del segle xx. Pel que fa al nostre tema d'estudi, hem constatat que per als museus va ser més fàcil aquesta deriva més social que enfrontar-se realment al tema de l'espoli.

En aquest context de silenci, però, un museòleg va destacar per la seva reflexió crítica sobre els museus entesos com magatzems de tresors, ens referim a Jacques Hainard, director del Musée Ethnographique de Neuchâtel (MEN) a Suïssa entre 1980 i 2006. Hainard va girar com un mitjó un museu que havia nascut al segle xviii com un Gabinet d'Història Natural, a partir de la col·lecció recollida pel general Charles Daniel de

14. Per a una definició de la Nova Museologia vegeu Desvallées 1992.

15. Cameron 1971. Aquest article deriva d'una conferència impartida al Museu de la Universitat de Colorado del 1971. Va ser publicat en un número especial de *The Journal of World History*, "Museus, Society, Knowledge" (1972), reimprès amb el permís de la UNESCO.

Meuron durant les seves campanyes. Posteriorment, durant el període colonial, el museu va ser alimentat mitjançant les missions de l'Institut d'Etnologia fins que als anys 1950, sota el guiatge del director Jean Gabus, el museu va assumir el concepte de "museu-espectacle".

L'arribada de Jacques Hainard com a conservador en cap del MEN va suposar el trencament amb la museografia clàssica,[16] ja que Hainard sempre va voler privilegiar una museologia de la ruptura. Davant la museografia clàssica dedicada a la juxtaposició d'objectes, va proposar en cada exposició explicar una història. El seu argument principal era que la museografia havia de desafiar el visitant i provocar el seu pensament crític, per això va projectar el museu de Neuchâtel com un lloc on sacsejar la cultura. En un text de 1985 titulat "Le musée. Cette obsession..." (Hainard 1985) Jacques Hainard reflexiona sobre l'obsolescència de la concepció vuitcentista de museu i sobre com és absurd considerar que un museu pot considerar-se una obra acabada. Aquells que pensen així, que veuen els museus com contenidors immutables de la memòria, acaben asolint un risc molt important, atès que els seus museus acabaran esdevenint "necròpolis de la memòria" que espantaran a la gent.[17]

Jacques Hainard explica com a través de les exposicions van començar a reflexionar sobre el significat mateix del museu fins arribar a preguntar-se ¿per què emmagatzemar i acumular objectes en un edifici? Això el va portar a qüestionar el mateix concepte de museu, perquè, en el fons, havia constatat que el museu havia esdevingut l'eina que l'Estat feia servir per assegurar-se el monopoli de la memòria. Per tant, posar en qüestió la col·lecció dels museus implicava posar en qüestió les bases del poder.[18]

De fet Jacques Hainard, en qüestionar la legitimitat de l'objecte, qüestiona la legitimitat de la col·lecció i amb ella les mateixes bases tradicionals de la legitimitat dels museus, al mateix temps que en proposa unes de noves orientades a fer dels museus espais de reflexió crítica que desterrin per sempre "aquestes necròpolis de l'avorriment". En paraules d'Hainard, només d'aquesta manera els museus i la museografia gaudiran d'un bell futur, si arriben a esdevenir grans espais per a la reflexió i de suport indispensable perquè les noves generacions estiguin millor preparades de cara al futur, a partir de la consciència crítica del seu passat.[19]

Com podia afectar aquesta nova concepció del museu sorgida de la Nova Museologia a la qüestió de la museografia de l'espoli arqueològic? La resposta no es pot fer extensiva a tots els museus però, en general, podríem dir que pel que fa als museus de referència del nostre estudi, l'afectació ha estat escassa o nul·la. Potser l'únic aspecte a remarcar és que amb el desenvolupament de les plataformes web dels museus el que trobem és informació sobre l'origen de les col·leccions. Es tracta d'una informació d'aparença asèptica però que té un objectiu clar de justificar la propietat de les peces espoliades i, per tant, també de donar legitimitat a l'espoli.

Davant l'immobilisme dels museus arqueològics, un cop més els museus etnogràfics ens aporten una altra mirada i, sobretot, una reflexió molt més seriosa sobre el paper dels museus en la nostra societat actual i els valors que els haurien de ser propis. Vegem el cas del Musée du Quai Branly Jacques Chirac.

Bona part de les col·leccions d'aquest museu provenen de l'espoli colonial, per exemple, els tòtems, els ceptres i les portes sagrades que les tropes franceses van obtenir entre 1892 i 1894, quan van saquejar els palaus reials d'Aboma, a l'antic Regne de Dahomey. El Musée Quai Branly es va crear el 2006 amb les col·leccions procedents, d'una banda, del Museu de l'Home impulsat per Georges Henri Rivière, que abans havia estat el Museu Etnogràfic de Trocadéro i, d'altra banda, del Museu Nacional de les Arts d'Àfrica i Oceania, un museu creat el 1961 sota l'impuls d'André Malraux, en ple procés de descolonització, per substituir el Museu de les Colònies, un museu amb un nom incòmode per a un estat que volia oblidar el seu passat colonial.

L'actual museu del Quai Branley disposa de 370.000 objectes, 700.000 peces iconogràfiques i més de 200.000 títols d'obres de referència.[20] Ha esdevingut un dels museus europeus amb una de les col·leccions més grans dedicades a les arts i civilitzacions de fora d'Europa. Quan es va inaugurar el museu, el 2006, es va celebrar un col·loqui (Latour 2007) on van ser convidades personalitats de tot el món a reflexionar sobre el futur de la institució. Entre les preguntes que feia el museu als participants del col·loqui n'hi ha de molt rellevants per al nostre tema d'estudi. El museu es preguntava qui és el propietari dels objectes del museu, quin discurs devia mantenir sobre les obres o quin devia ser el paper de la cooperació internacional entre les activitats del museu.

És clar que les idees de la Nova Museologia i tot el procés de descolonització havien portat a un ne-

16. <https://www.men.ch/fr/publications/publications-diverses/cent-ans-sur-la-colline/>.

17. "Trop de conservateurs ont pour objectif de mettre fin une fois pour toutes à leur musée pour ensuite se consacrer à d'autres tâches. Cette notion même de point final que l'on veut mettre à une exposition, à raconter l'histoire d'une région, à la présentation d'une société constitue pour moi un risque important car le musée, tôt ou tard, se transforme en nécropole et le public se lasse très vite du musée permanent si ce dernier ne possède pas des pièces de prestige."

18. Ibídem: "Nous constatons de plus en plus que l'État, le pouvoir en général sont tentés de s'assurer le monopole de la mémoire par la création de nouveaux musées, de nouveaux lieux de la conservation qui devient l'habitus général d'une société par rapport à la relation qu'elle vit avec son temps ( ) De cette confrontation, de cette mise en relation surgit auprès du visiteur l'interrogation. En effet, qu'est-ce qu'un objet de musée ? Quel est son statut ? Personne ne peut répondre car finalement tout dépend d'un décret. C'est le décret de celui qui a le pouvoir. Et s'interroger sur ce type de problème consiste finalement à raconter une histoire de pouvoir."

19. Ibídem: "C'est à ce prix que les musées et la muséographie sont promis à un bel avenir et je souhaite très vivement qu'ils deviennent en cette fin de siècle les hauts lieux de la réflexion et un support indispensable pour les jeunes générations afin de leur permettre de mieux se situer face à l'avenir en cessant à tout jamais de larmoyer sur le passé."

20. Dades procedents de: <http://www.quaibranly.fr/es/colecciones/todas-las-colecciones/historia-de-las-colecciones/>.

cessari replantejament dels museus etnogràfics. Una de les participants en els debats, l'americana Sally Price, professora d'etnologia i autora d'un llibre sobre el museu (Price 2007), es preguntava si la desaparició gradual de la visió colonialista tindria una influència en la desaparició d'aquesta visió als museus. Va posar sobre la taula la qüestió del relat de l'espoli i del relat dels mateixos objectes des de l'òptica occidental en els museus d'etnografia. Es preguntava si la descolonització havia influït d'alguna manera en aquest relat i arribava a la conclusió que ho havia fet en quatre sentits diferents. És a dir, segons el seu parer, la influència de la descolonització havia donat peu a quatre models diferents de presentació d'altres cultures als museus i dels objectes d'aquestes altres cultures.

Un primer model se centra a ressaltar les qualitats formals dels objectes per afavorir la seva dimensió estètica, evitant una contextualització excessiva que, al mateix temps, aïlla els objectes de la seva funció original i de la seva dimensió de botí del colonialisme. En aquest model la informació etnogràfica se separa de l'exposició i es porta a catàlegs o dispositius multimèdia.

Un segon model és el que ha apostat per donar el protagonisme dins el museu als membres de les cultures representades o als seus descendents, tant pel que fa a les decisions sobre l'exposició com sobre la interpretació d'objectes.

Un tercer model presenta els objectes com a "diorames" o estereotips d'un passat precolonial idíl·lic, aliè a l'intrusisme de la modernitat, un passat sense llaunes, telèfons mòbils o persones víctimes dels estralls de la sida.

Finalment, un quart model posa l'èmfasi en la història de les trobades entre els europeus i els nadius, prioritzant en el relat les circumstàncies d'adquisició de l'objecte i la història de la producció de coneixement sobre pobles no europeus.

A partir d'aquests quatre models, Sally Price es pregunta a quin model obeeix el museu Quai Branly i troba elements dels quatre models. Nosaltres en destacarem tres que considerem que són rellevants per al nostre objecte d'estudi.

En primer lloc, lamenta l'absència de la veu dels pobles nadius en el museu ja que la interpretació dominant és la dels científics europeus o occidentals. En segon lloc, la manca d'una visió més moderna de la recerca etnogràfica, en el sentit que si bé fa cent anys l'objectiu de l'etnografia era sintetitzar l'essència autèntica de tota societat primitiva, actualment en el món científic està plenament assumit el caràcter dinàmic de les societats. Per això, lamenta l'absència total de cap mena de referència al turisme, un tema que ella considera central tant per als pobles no europeus com per als investigadors que els estudien, juntament amb l'esclavatge, el colonialisme i la història de la col·lecció d'objectes.

Hem deixat per al final l'aspecte que ens sembla més rellevant pel que fa al relat de l'espoli, aquest aspecte és el de l'edulcoració del relat històric de la colonització, una edulcoració que es posa de manifest en una cartel·la del museu. Es tracta de la cartel·la que acompanya la vitrina on s'exposa un objecte anomenat Kono, que va ser descobert durant la missió Dakar-Djibouti, a la dècada de 1930. La cartel·la recull una citació del diari de la missió escrit per Michel Leiris i relata la descoberta d'aquest Kono al seu santuari el 6 de setembre de 1931: "Le réduit apparaît : à droite, des formes indéfinissables en une sorte de nougat brun qui n'est autre que du sang coagulé. Au milieu, une grande calebasse remplie d'objets hétéroclites [...]. À gauche, pendu au plafond au milieu d'une foule de calebasses, un paquet innommable, couvert de plumes de différents oiseaux et dans lequel Griaule, qui palpe, sent qu'il y a un masque" (Price 2007: 81-82 citant Leiris 1934).

A la cartel·la la citació acaba aquí, però, com ens fa veure Sally Price, al seu diari, Leiris continua l'explicació del que va passar realment en la descoberta del Kono exposat a la vitrina: "Griaule décrète que, puisqu'on se moque décidément de nous, il faut, en représailles, nous livrer le Kono en échange de 10 francs, sous peine que la police soi-disant cachée dans le camion prenne le chef et les notables du village pour les conduire à San où ils s'expliqueront devant l'administration. Affreux chantage ! […] Griaule et moi demandons que les hommes aillent chercher le Kono. Tout le monde refusant, nous y allons nous-mêmes, emballons l'objet saint dans la bâche, et sortons comme des voleurs" (Ibídem: 82-83). Aquesta anècdota del Kono del Quai Branly il·lustra com els grans museus amb un passat d'espoli colonial són reticents a enfrontar-se al relat de l'origen de les col·leccions i deixen passar, com hem vist ja amb Nefertiti, oportunitats com la que representa un museu de nova creació, per proposar reflexions sobre pràctiques que han alimentat museus de tot el món, pràctiques molt sovint poc edificants i fins i tot delictives.[21] Com veurem a continuació, els ha estat més fàcil tornar objectes als seus propietaris o als hereus dels seus propietaris que no pas fer un exercici de restitució de la memòria.

Un període d'incerteses. Com passar de la descolonització a la reparació?

És remarcable constatar que la principal activitat envers el relat de l'espoli que han fet els museus no té tanta relació amb la seva activitat expositiva com amb el retorn dels objectes. Les notícies sobre aquests actes de retorn sovintegen actualment als mitjans de comunicació.

El diari britànic *The Guardian* es feia ressò el dia 4 de desembre de 2018 d'una trobada entre una delegació del poble massai i el Museu Pitt Rivers,[22] un

21. En aquest article no hem entrat a tractar la vinculació de l'espoli amb el tràfic d'objectes arqueològics procedents de zones en conflicte però aquesta pràctica, que hom podria pensar que se circumscriu al període colonial, encara perdura avui en dia, com es va veure al recent escàndol de la compra de més de cinc mil objectes procedents de l'Iraq del minorista Hobby Looby, informació de <https://www.aljazeera.com/indepth/opinion/2017/08/provenance-plunder-museums-won-170804104521114.html>.

22. <https://www.theguardian.com/culture/2018/dec/04/pitt-rivers-museum-oxford-maasai-colonial-artefacts>.

dels principals museus etnogràfics del món. Segons explicava el diari britànic, aquesta trobada feia part d'un procés de descolonització cultural. La relació va començar quan l'activista massai Samwel Nangiria va visitar el museu el novembre del 2017, i va descobrir un munt d'objectes pertanyents a la seva cultura, que estaven descontextualitzats i mal explicats: "When I saw objects from the Maasai community I was a little bit shocked. [They were] poorly described, with a lack of what the object is meant for [and its] cultural significance." Es va posar en contacte amb la direcció del museu, que, conscient dels orígens "problemàtics" de la col·lecció, va decidir involucrar una comunitat d'origen per millorar la interpretació dels objectes, i oferir-li la potestat de la narrativa sobre els objectes. A la pregunta de si es retornaran els objectes que els Maasai consideren sagrats, la directora del museu, Laura Van Broekhoven, va respondre que "in principle, and provided they find funding, the museum is ready to learn together how we might envision new ways of redress".[23]

Mentre el Museu Pitt Rivers es qüestiona la descolonització del seu relat i de la seva col·lecció, als Estats Units, un moviment ciutadà que duu el contundent nom de "Decolonize This Place" està sacsejant les consciències de molts museus amb un passat colonial sobre el qual havien estès una capa de silenci. El moviment es defineix a si mateix com "un moviment orientat a l'acció, centrat en la lluita indígena, l'alliberament de la població negra, la reivindicació d'una Palestina lliure, i en favor dels treballadors i la des-gentrificació".[24] Els activistes se centren en protestes concretes amb l'objectiu d'anar assolint petites passes, com quan es van manifestar al Museu de Brooklyn per fer evident l'adquisició immoral de molts objectes de la col·lecció, fruit de conquestes imperials. Una de les activistes va explicar: "This action, in a way, is a reminder to the museum. It lays out what the museum has yet to respond to, which is why we're here."[25]

Un altre exemple d'activisme contra el silenci de l'espoli als museus ve de la mà d'artistes contemporanis. Aquest és el cas de l'exposició "Clapping with stones: art and acts of resistance", inaugurada el passat 16 d'agost del 2019 al museu d'art The Rubin,[26] on vint artistes de diferents nacionalitats conviden a contemplar el poder de la no conformitat i fa una crida oberta a l'acció.

Un altre exemple d'activisme als museus va ser l'acció de protesta que va dur a terme l'artista i periodista kurda Zehra Doğan al Pergamonmuseum de Berlín. Doğan i tres artistes més van adornar els seus cossos amb pintures rupestres de Hasankeyf, una antiga ciutat mesopotàmica, per protestar per la seva imminent destrucció provocada per la construcció d'una nova presa. El juliol del 2017, Doğan ja havia estat condemnada a Turquia a dos anys i nou mesos de presó després que pintés la destrucció de la ciutat del sud-est de Nusaybin, com a conseqüència dels atacs perpetrats per les forces de seguretat turques que van reduir la major part de la ciutat a runes. En aquest cas el museu no va actuar però les seves col·leccions arqueològiques procedents de l'espoli van esdevenir un marc adient per reivindicar el salvament d'un altre patrimoni en perill.

Els museus etnogràfics, més pressionats pels hereus de les cultures espoliades, van ser els capdavanters en la reflexió sobre com afrontar el relat museogràfic d'unes col·leccions que són filles del període colonial. Alguns d'aquests museus han mirat inclús d'obrir un diàleg amb els hereus dels pobles espoliats per a fer que estiguin presents d'alguna manera en la conformació del relat del museu. En el cas dels museus arqueològics podríem dir que la descolonització encara no ha arribat. No he estat capaç de trobar cap exemple semblant al del Musée Ethnographique de Neuchâtel, on la col·lecció del museu és utilitzada per a una reflexió crítica sobre el seu origen. Els museus arqueològics de les grans potències colonials defugen enfrontar-se al relat de l'origen colonial de les seves col·leccions i així l'espoli continua sent un tabú, sigui per vergonya, per por o per incomoditat.

En resum, malgrat que la descolonització va tardar molt més a arribar al món dels museus que a la política, el procés de descolonització, acompanyat del desvetllament de la Nova Museologia, va posar sobre la taula preguntes que mai s'havien fet sobre la legitimitat de les col·leccions que provenien de les activitats colonials de les metròpolis. Alguns museus etnogràfics es van sentir més concernits que els museus arqueològics a respondre a aquestes noves preguntes i a modificar fins i tot la seva museografia per fer-la més respectuosa, tot i que, com hem vist en el cas dels museus Quai Branly i Pitt Rivers, encara s'està lluny d'haver arribat a una situació òptima. Però en el cas dels museus amb col·leccions arqueològiques ni tan sols s'ha arribat a donar aquest primer pas. Vegem per què.

Apunts per a una reflexió crítica sobre el relat de l'origen de les col·leccions

Una dada que mostra de manera clara el poc interès que han tingut la majoria dels grans museus arqueològics a parlar o tractar el tema de l'espoli del patrimoni, és que en els darrers quinze anys, període del qual disposem de documentació a Internet, cap dels grans museus europeus i americans que guarden importants col·leccions arqueològiques ha dedicat ni tan sols una exposició temporal a aquest tema.[27]

Tampoc en cap d'aquests grans museus, els continguts que ofereixen vinculats a aquestes peces esmenten en cap moment l'origen de l'adquisició, excepte quan,

23. Ibídem.

24. <https://www.decolonizethisplace.org>.

25. <https://hyperallergic.com/473811/decolonize-this-place-demands-repatriation-of-imperial-plunder-at-the-brooklyn-museum/>.

26. <https://rubinmuseum.org/events/exhibitions/clapping-with-stones-art-and-acts-of-resistance>.

27. Dada extreta de la consulta sobre exposicions temporals als webs del British Museum, Louvre, Neues Museum, Altes Museum, Pergamon Museum, Rijksmuseum van Oudheden, Metropolitan Museum de Nova York i els museus de la Smithsonian Institution.

arran d'una polèmica als mitjans de comunicació, necessiten defensar la legitimitat de la seva adquisició.[28] És a dir, han invertit incomparablement més esforços a defensar els seus drets de propietat que a intentar posar llum sobre les ombres que enfosqueixen la història de la creació de les seves col·leccions.

A diferència dels museus etnogràfics, els museus arqueològics, arran de la descolonització, no han fet una reflexió sobre si calia canviar la manera d'exposar i presentar les col·leccions que provenen de l'espoli colonial, ni tan sols sobre si calia donar veu i vot als representants actuals de les antigues colònies en la gestió dels continguts que s'ofereixen d'aquestes col·leccions.

Per què aquesta diferència? No és versemblant pensar que el món de l'arqueologia tingui menys sensibilitat social que el de l'antropologia. Una explicació possible seria que els hereus actuals de les col·leccions etnogràfiques tenen vincles més directes i personals amb les col·leccions i, per tant, la seva pressió té una càrrega emotiva més forta, fins al punt que ha captat l'interès dels mitjans de comunicació, que han començat a fer preguntes i han obligat els museus etnogràfics a donar resposta.

Però les demandes de Grècia o Egipte també han tingut molt ressò mediàtic i en canvi l'única resposta dels museus arqueològics ha estat la de defensar la legitimitat de la propietat. Són menys emotives les demandes que afecten el patrimoni arqueològic d'antigues cultures desaparegudes? No és fàcil de mesurar, això, el que sí és clar, però, és la importància econòmica que actualment tenen les col·leccions arqueològiques dels grans museus de les metròpolis colonials. Comparem els visitants que va rebre el 2018 el British Museum amb els que va rebre el Pitt Rivers Museum. Segons l'ALVA[29] (Association of Leading Visitor Attractions), el British Museum, amb 5.828.552 visitants, va ser el segon lloc amb més visitants del Regne Unit, per darrere tan sols de la Tate Modern. Per la seva banda, el Pitt Rivers Museum va rebre 502.000 visitants, ocupant el lloc 70 a la llista de l'ALVA.

Segons aquestes xifres, el British Museum, més enllà de ser una gran institució cultural, és també un recurs econòmic molt important per a la ciutat de Londres,[30] tan important que és difícil imaginar que algun dia les escultures de Fídies tornin al Partenó. Però entre el retorn dels objectes espoliats i la negació de l'espoli hi ha un munt de coses que es poden fer. Què se'ls hauria de demanar, doncs, avui en dia als museus arqueològics en relació amb el seu passat d'instigadors de l'espoli?

Actualment disposem ja de tractats internacionals que protegeixen el patrimoni de possibles nous espolis[31] i és difícil imaginar un transvasament massiu de béns culturals espoliats com el que es va produir durant el període colonial. Però on hi ha un llarg camí per córrer és en l'aspecte pròpiament museogràfic, en el del relat museogràfic.

Potser hauríem de començar a demanar a tots els museus que expliquessin la seva història, com es van crear, d'on provenen les peces de les seves col·leccions, de quina manera les peces van arribar al fons del museu.

Possiblement els primers intents de relatar això no ens deixaran satisfets perquè la temptació d'edulcorar la història sempre hi serà present. Per aquest motiu, serà necessari obrir la porta del gabinet on s'escriuen els relats dels museus als altres, als que van ser espoliats. D'aquesta manera potser es podrien confrontar les figures dels intrèpids arqueòlegs i arqueòlogues amb la de persones anònimes que a les seves poblacions van lluitar i es van resistir a la marxa dels béns culturals del seu país. Potser aquest seria un bon principi i potser seria convenient rellegir la nova definició de museu que va impulsar l'ICOM l'any passat i que, finalment, va ser desestimada a la 34a Assemblea General Ordinària de l'ICOM que va tenir lloc a Kyoto (Japó) el passat 7 de setembre del 2019. La proposta de nova definició deia així:

"Els museus són espais democratitzadors, inclusius i polifònics per al diàleg crític sobre els passats i els futurs. Reconeixent i abordant els conflictes i desafiaments del present, custodien artefactes i espècimens per a la societat, salvaguarden memòries diverses per a les generacions futures, i garanteixen la igualtat de drets i la igualtat d'accés al patrimoni per a tots els pobles.

Els museus no tenen ànim de lucre. Són participatius i transparents, i treballen en col·laboració activa amb i per a diverses comunitats a fi de col·leccionar, preservar, investigar, interpretar, exposar i ampliar les comprensions del món, amb el propòsit de contribuir a la dignitat humana i a la justícia social, a la igualtat mundial i al benestar planetari."[32]

Malgrat ser desestimada, aquesta nova definició de museu dibuixa un camí i marca una tendència cap a on haurien de mirar els museus en el futur. Certament que hi ha un posicionament ideològic molt evident darrere d'aquesta definició, però també és cert que té la virtut de recollir els grans desafiaments als quals s'enfronten la nostra societat i el nostre planeta. En d'altres paraules, proposa que els museus s'ocupin del futur de la humanitat des d'una perspectiva democràtica i sostenible. No podem menystenir, però, que aquest camí que proposa la nova definició de museu de l'ICOM avança en la direcció

28. El web del British Museum exposa la posició oficial del museu: <https://www.britishmuseum.org/about_us/news_and_press/statements/parthenon_sculptures/trustees_statement.aspx>.

29. Association of Leading Visitor Attractions. <https://www.alva.org.uk/details.cfm?p=609>.

30. El Museu Britànic, com la Tate Modern, genera anualment una xifra estimada de 100 milions de £ en beneficis econòmics per a Londres: <https://www.tate.org.uk/about-us/history-tate/history-tate-modern>.

31. Com la Convenció de París de 1970 sobre les "Mesures que s'han d'adoptar per prohibir i impedir la importació, l'exportació i la transferència de propietats il·lícites de Béns Culturals" a <http://portal.unesco.org/es/ev.php-URL_ID=13039&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html>.

32. <https://icom.museum/en/activities/standards-guidelines/museum-definition/>.

oposada al corrent polític i econòmic dominant actualment al món, potser per això, entre d'altres coses, no va ser aprovada. De la mateixa manera, però, que bufen vents d'involució política, social i econòmica, també sorgeixen moviments socials que lluiten per la defensa de causes lligades a la defensa dels drets civils i també creix una societat que està començant a mirar els museus d'una manera nova.

Manel Miró Alaix
mmiro@stoa.es
Àrea de museografia d'Stoa
C/ Rosselló 271, 1r-1a
Barcelona 08008

Data de recepció: 5/11/2019
Data d'acceptació: 11/01/2020

Bibliografia

Bearden, L. (2012). Repatriating the Bust of Nefertiti: A Critical Perspective on Cultural Ownership. *The Kennesaw Journal of Undergraduate Research*, Volume 2 | Issue 1 Article 2 May 2012.

Cameron, D. F. (1971). The Museum: A Temple or the Forum? *Journal of World History,* 14, "Museums, Society, Knowledge" (1972).

Chechi, A.; Aufseesser, L. & Renold, M.-A. (2011). Case Machu Picchu Collection, Peru and Yale University. A: *Platform ArThemis* <http://unige.ch/art-adr>. Art-Law Centre. University of Geneva.

Desvallées, A. (dir.) (1992). *Vagues, une anthologie de la nouvelle muséologie*. Mâcon, éditions W. Savigny-le-Temple, M.N.E.S, vol. 1-2.

Ganslmayr, P. (1985). *Nefertiti quiere volver a casa*. Barcelona.

Hainard, J. (1985). Le musée, cette obsession. *Terrain*, 4: 106-110.

Hevia, J. (2008). *Plunder, Markets, and Museums: The Biographies of Chinese Imperial Objects in Europe and North America*. The University of Hawai'i Press.

Kopytoff, I. (1986). The cultural biography of things: commoditization as process. A: A. Appadurai (ed.). *The Social Life of Things*. University of Pennsylvania.

Latour, B. (dir.) (2007). *Le dialogue des cultures: actes des rencontres inaugurales du Musée du quai Branly, 21 juin 2006*. París.

Leiris, M. (1934). *L'Afrique fantôme*. Gallimard. París: 81-82.

Listing, R. (2011). The Treasure Quest: Peru, Machu Picchu and the Yale Peruvian Expedition of 1911-1916. *Art Antiquity and Law,* 2011: 67, 70.

Price, S. (2007). *Paris Primitive : Jacques Chirac's Museum on the Quai Branly*. University of Chicago Press. Chicago.

Seyfried, F. (1960-). Die Büste Der Nofretete: Dokumentation Des Fundes Und Der Fundteilung 1912/1913 / Friederike Seyfried: Dokumentation Des Fundes Und Der Fundteilung 1912/1913. *Jahrbuch Preußischer Kulturbesitz ...,* 46: 133.

Wilson, R. T. (1803). *History of the British Expedition to Egypt* (2nd ed.). T. Egerton. London: 346–353. Retrieved 18 November 2013.

Mònica Bouso

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 385-402
DOI 10.21001/rap.2020.30.21
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

To publish or not to publish unprovenanced archaeological artefacts?

¿Publicar o no publicar artefactos que carecen de contexto arqueológico?

El objetivo de este artículo es examinar críticamente los códigos éticos de la disciplina, especialmente en relación con los criterios de publicación de las revistas científicas y la responsabilidad y repercusión que ello tiene en la difusión y percepción de la investigación. Sin duda las revistas científicas cumplen una función decisiva en la manera en cómo se presenta la investigación, tanto a otros miembros de la comunidad académica como al público en general. Es decir, es su responsabilidad ética con la sociedad dar a conocer su trabajo, así como la salvaguarda del patrimonio.

Pero, ¿de qué modo los códigos éticos actuales actúan contra el persistente problema del saqueo de yacimientos arqueológicos y el subsiguiente tráfico ilícito de artefactos arqueológicos? ¿Deberían las revistas permitir las publicaciones de artículos que tratan sobre objetos arqueológicos recuperados de manera ilegal y/o sin ética? ¿Deberían aceptar trabajos que versan sobre artefactos o textos que carecen de una procedencia clara? E, incluso si tienen una procedencia identificada, pero están desprovistos de un contexto arqueológico, ¿es ético que las revistas científicas los publiquen?

Este artículo pretende llamar la atención sobre el hecho de que si los editores de las revistas mientras preparan la presentación de los objetos al público por razones científicas, tienen en cuenta la procedencia de dichos objetos, el lugar en el que decidan trazar la línea ética entre qué publicar y qué no puede marcar la diferencia entre dar legitimidad a objetos arqueológicos procedentes del comercio ilícito, y por tanto no ponerle trabas, o por el contrario, denunciar y con ello combatir dicha práctica. Con ello pretendemos aportar elementos de reflexión para el debate sobre los códigos éticos de las revistas y aportar algunas ideas para revisar los códigos éticos actuales y proporcionar así una perspectiva renovada dentro de la profesión, extrapolable a los medios de comunicación, acerca de cómo luchar contra el comercio ilícito de objetos arqueológicos promoviendo una mayor transparencia acerca de su procedencia.

Palabras clave: contexto, procedencia, códigos éticos, transparencia, propiedad cultural ilícita, ética editorial.

The aim of this article is to examine critically the ethical codes of the discipline, especially in relation to the publication criteria of scientific journals and the responsibility and repercussion that this has on the dissemination and perception of research. Scientific journals undoubtedly play a decisive role in the way research is presented, both to other members of the academic community, and to the general public. In other words, it is their ethical responsibility to society to make their work known, as well safeguarding heritage.

But how do codes of ethics in their current form fight against the ongoing problem of the looting of archaeological sites and the subsequent illicit trafficking of archaeological artefacts? Should journals publish articles dealing with archaeological objects recovered illegally and/or unethically? Should they accept papers that tackle artefacts or texts that lack clear provenance? And, even if these objects do have clear title, but lack archaeological context, is it ethical for scientific journals to proceed with publication?

This article aims to draw attention to the fact that journal editors, while focused on presenting objects to the public for scientific purposes, must be mindful of where these objects come from. It is where they decide to draw the ethical line between what can be published and what cannot, which would make the difference between giving legitimacy to archaeological objects from illicit trade, and therefore allowing it, or instead, denouncing and thereby combating the practice.

This paper aims to contribute to the debate on codes of ethics in journals and to provide some ideas for revising those codes and so endorse a renewed perspective on the profession and on the media on how to prevent illicit trade of archaeological objects by promoting greater transparency about provenance.

Keywords: context, provenance, ethical codes, transparency, illicit cultural property, publication ethics.

> "One thing is certain. If we continue, intellectually ostrich-like, on our present course, there is no future for the past".
>
> (Fagan 1989: "Foreword", xvii in Mauch Messenger, Phyllis, ed. *The Ethics of Collecting, Cultural Property: Whose culture? Whose Property?* Albuquerque: University of New Mexico Press.)

Introduction[1]

There are numerous factors that threaten international cultural heritage: climate change with its unpredictable consequences, the incessant construction of public works and the lack of resources for proper maintenance and conservation. However, looting is undoubtedly the greatest threat of all.[2] It is not necessary to insist on the devastating situation of our archaeological heritage plundered at an international level,[3] as numerous publications and congresses have echoed the problem; a situation that does not cease to be aggravated even more by constant armed conflicts, especially those currently taking place in the Middle East and the subsequent political instability that is generated throughout the whole area. Leaving aside the loss of human lives, the cultural heritage of Syria, Iraq,[4] Yemen, Libya and Afghanistan has been systematically looted from their museums and archaeological sites. The scale of destruction is not yet known. These cases of destruction and looting represent more than mere vandalism or the collateral consequences of any armed conflict. This destruction has been defined as part of a cultural cleansing strategy (Brodie 2003: 10-11). A term defined as the "deliberate and systematic destruction of a targeted group and their cultural heritage, with the intention of eliminating not only a people, but all physical evidence of them" (Perry 2016: 58). Representing such acts:

> Such acts can be clear violations of customary international laws governing crimes of genocide, crimes against humanity, and war crimes. These acts represent an attack on the fundamental human rights of the populations affected and an attack on humanity as a whole. (Perry 2016: 63)

But this devastation does not take place only in areas exposed to military conflict: its scale is far greater. According to B. Bowman's study (2013: 120), looting of archaeological goods does not appear to be an isolated phenomenon; on the contrary it is a globally pervasive problem and instead of diminishing, it continues to increase: "With hundreds of archaeologists around the globe reporting similar experiences with looting, it no longer seems feasible to categorize looting as an isolated problem limited to underdeveloped countries or exaggerated for political purposes" (Bowman 2013: 124).

Faced with this desolate and global panorama and its complex and even partly unknown ramifications, any action to combat this problem cannot come from only a single source, whether the police or the law, but requires the combination of multiple fronts that deal with both their causes (poverty, political instability, lack of administrative control, supply and demand) and their consequences (criminal acts, smuggling, illegal sale, counterfeiting, and so on). For this reason, and because, as explained above, it is a global problem that affects the whole of humanity, the solution must have multiple actors and actions, and among the actors we cannot forget the transcendental responsibility that the scientific community has in this fight. In this article that responsibility will be put on the table, specifically analysing the ethical and legal aspects in relation to the publication (or not) of studies based on archaeological objects whose exact origin is unknown.

On the one hand, we will try to show and analyse the consequences arising from the lack of origin of an archaeological artefact. On the other hand, we will review the editorial response of some of the most prestigious international publications to this problem, with the selection being representative rather than exhaustive. Finally, we will try to highlight the need to revise the ethical codes of the profession, as other disciplines have done, adapting to new social challenges (such as, for example, experimentation with stem cells or animals, or in relation to data protection). In particular, our challenge is how to prevent the looting and illicit sale of antiquities, and one possible response is, for example, to promote greater transparency regarding the provenance of archaeological goods. We believe that only a unanimous and consensual response can have any effect.

Some definitions

Before beginning the discourse, it is necessary to clarify some terms, among them the distinction between plundered, illegal and undocumented as descriptions of an archaeological object. As the jurist P. Gerstenblith has explained: by "plundered artefact" it is understood that object that has been recovered in a non-scientific manner, with the risk of endan-

1. This essay has benefited from the critical reading of earlier drafts by Ignacio Rodrígez Temillo and anonymous peer-reviewers. My sincere thanks go to all of them for their helpful comments. Also, I am deeply grateful to Wilfred Watson for checking the English.

2. "Today the primary threat to the archaeological heritage is looting, and it is argued here that the primary need is to diminish and it is possible arrest this looting process" (Renfrew 2006: 21).

3. "However, the looting of cultural property occurs in two diverse contexts. The first involves seizure of cultural property during war, military occupation or colonial rule. Under such circumstances, property is taken as "booty," through spoliation or plunder, or it is transferred pursuant to capitulation agreements that are often coerced by the victor. The second involves looting during times of peace when there is relative stability and autonomy among nations and cultural groups. This second context involves the unlawful and clandestine excavation of antiquities without permission from countries of origin and the subsequent smuggling and selling to collectors of cultural property via the international market" (Cohan 2004: 5).

4. "It seems that the widespread looting of archaeological sites and artefacts, was due not only to the destruction of cultural infrastructure of Iraq as a result of the invasion (and the sanctions before it) but also of the incorporation of the country in the networks of global neo-liberal economy and its art market, and the creation of channels through which such a flow could be facilitated" (Hamilakis 2009: 48).

gering its integrity. Therefore, it is a decontextualized object, devoid of associations with others in its own context and whose exact origin is unknown, all of which prevents us from understanding its function; the value it brings us is exclusively intrinsic to the object. On the other hand, an "illegal artefact" is one whose history or acquisition implies some violation of legality (clandestine excavation, illegal extraction from its country of origin, smuggling, and so on). An "undocumented artefact" is one that has little or only very recent evidence of its provenance or how it was acquired. This term is often used to describe pieces obtained before the 1970 UNESCO Convention (Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property) or those that were illegally obtained and exported from their country of origin after this date. However, it should be borne in mind that these three categories are not mutually exclusive (Gerstenblith 2016: 5-6).

Another term of key importance, due to the implications of the meaning attributed to it, is "provenance". In English we can distinguish between 'provenience'; and 'provenance':

> It is important to distinguish the two different and successive aspects to the story of an object, from its first ancient creation to its present possession and whereabouts, which are often treated under the ambiguous word "provenience" (usual in American English) or "provenance" (typically used in British English). Although the Oxford English Dictionary treats the words as exact synonyms, there is some nuance in how the words are now used, of which Clemency Coggins remarks: "The differences are exemplified by the difference between the stark English provenience, meaning the original context of an object, and the more melodious French provenance, used by the art world, which may include the original source but is primarily concerned with a history of ownership". Central to archaeological knowledge of an object is its provenience, the fact of its having come from some particular place. Artifacts with known provenience promise more information than those without provenience and are accordingly "better." Provenience also affects the monetary valuation of fine art objects in general: those of known history are worth more than those that have simply "surfaced"; those with a complete history right back to a first owner's acquisition or to the artist's studio rank highest of all. (…) To an extent, "provenience" in art-historical use equates to "context" in archaeological discussions. (Chippindale and Gill 2000: 467)

In that way, "provenience" should be understood as indications of the place of origin of the artefact: the site, area, stratigraphic stratum in which it has been found,[5] and "provenance" as a map of subsequent narratives about origins and itineraries of objects (Lyons 2016: 245); that is, the modern account of the object or its history (Chippindale and Gill 2000: 463). From this distinction, it follows that: "Hovering close to the surface of the provenience/provenance debate are the ethical issues of cultural property. Provenience exposes the conditions of ownership, while provenance accepts them." (Higonnet 2012: 203)

However, recurrently these two terms "provenience" and "provenance" have been used interchangeably (Tabitha 2014: 19). This indiscriminate use of the terms has created some confusion in the literature, with the need to specify in what sense they will be used in a given publication[6] and discipline:

> *Provenience* and *provenance*, variably used by scholars in different disciplines, both reference places in a series of chronologically arranged spatial locations. Only discipline-specific considerations provide reasons to privilege one part of an object's itinerary: thus, the geologist is concerned with the raw-material provenance and archaeological provenience but not particularly with the steps that intervened between these; the archaeologist decries the loss of provenience that comes when objects are not professionally excavated; and the art historian understands that, using stylistic and other clues, a provenance can be reconstructed from the place of manufacture through to the present. But the object itself is more than any one of these descriptions. (…) *Provenience* and *provenance* each index only part of the dynamic itinerary of an object, and they do so in such variable ways that, in some senses, they fail to discriminate usefully how objects pass in and out of meaningfulness. As references to the movement of objects from place to place, provenance and provenience can be seen as ways of framing parts of the object's itinerary as it moved from hand to hand. That itinerary itself provides a framework to begin to consider the biography of the object more broadly. (Joyce 2012: 55-56, 58)

According to this biographical approach to the object, the aim is to understand the way in which objects have been invested with meaning through the social interactions of which they have been a part, meanings that vary according to the life that the object has had (Joyce 2012: 58).

Due to this confusion of meanings, there are authors who have avoided using them and have proposed other terms to refer to these concepts, such as, for example, D. W. Gill's preference for "collecting histories" and "archaeology" (Gill 2009):

> We feel uncomfortable with the word "provenance" and have suggested that its use be discontinued for dealing with archaeological material. Instead, we have suggested the adoption of the terms "collecting histories" and "archaeology". Archaeology identifies the deposition of an object in the ground or on a monument. The collecting history maps the trail of the object once it has left the archaeological deposit and then passes through the hands of individuals or enters public collections. (Gill 2016: 237)

Instead, scholars like E. Marlowe prefer to use the terms "grounded" and "ungrounded"; i.e. objects that come from an archaeological excavation and those that do not, in order to avoid ambiguity:

5. "Archaeologists are more precise; for them, provenience refers to a three-dimensional location in space" (Joyce 2012: 49).

6. "Throughout this report the term 'provenance' is used to mean the 'original findspot' of an item, in its usual archaeological or geological sense. This is distinct from the normal fine-art usage of the term 'provenance', where it is used to mean 'ownership history'" (Brodie, Doole and Watson 2000: 3).

> Conversely, the term "unprovenanced" is routinely used to characterize objects with an unknown archaeological find-spot, an unknown ownership history, or both. Attempts by some scholars to introduce the term "provenience" to indicate archaeological find-spot have not been successful, as many have understood it merely as a "dialectical variant" of provenance. Scholarly hypotheses about ancient material culture are strongest when they are anchored by grounded objects. Attributions of ungrounded objects to particular dates and places are strongest when they are based on comparisons to specific, grounded objects. (Marlowe 2016: 224-225)

In this article will always use the term "provenance" to indicate the archaeological context of an object, and consequently, ignorance of this information is the key aspect of the discussion.

Context

It does not seem possible to start dealing with this subject without referring, in the first place, to the archaeological context. Why is this subject so transcendent and so surprisingly ignored or underestimated, not only by the general public, but also by the scientific community?[7]

Perhaps part of the problem lies in the fact that from archaeology we have not been able to make people understand, to explain what it implies to ignore the exact origin of an artefact, that piece of the puzzle which, for it to fit in, it is imperative to know its exact position on the board, which pieces surround it and its relationship with them; only in this way, by placing the piece in its exact position on the stratigraphic board, can we try to gather enough data to be able to date, understand and interpret it. If the piece is removed from its position and isolated, it loses its meaning. We are no longer able to see the complete image, we cannot even establish its date, that is, we cannot place it in space or time. We can appreciate its aesthetic value, we can read the text, but we will still lack the whole: part of its history, the how, the why, the when, through whom it came to that place, what was its primary or secondary function, etc. In other words, we lose, and we lose forever, the full story which that piece could tell us. Without information, not only about the country of origin, the specific site where it was found, but also about its precise position within the site (house, tomb, levels of use, collapse, destruction, abandonment, etc.) we irreversibly and definitively lose what leads us precisely to where we want to go, which is nowhere else except trying to understand and reconstruct what preceded us: the past.[8]

From archaeology we have failed to transfer the consequences of this loss not only to society in general, to private collectors, or to donors of pieces to museums, but also to other specialists in the study of the past, such as some epigraphers, philologists or art historians; scholars who do not share our constant interest and obsessive concern for context. We simply have not been able to explain ourselves. And this inability leads us over and over again to watch helplessly as archaeological pieces extracted from their context are plundered and sold, studied, published and exhibited, showing only part of their potential, bringing to light only a fraction of the story they could have told us. In other words, if we work with artefacts whose exact origin we do not know, and do not demand to know, the publication and/or diffusion of these elements involves a whole series of serious repercussions, some of which have remained largely ignored:

> Further, it is argued that the methodology employed by many scholars concerned with the material has been defective and improper and that many art historians and archaeologists have generally tended to ignore the serious implications involved in seeking firm cultural and archaeological conclusions when working with objects claimed to derive from sites that were not excavated by archaeologists. (Muscarella 1977: 197)

We will now comment on some of these repercussions.[9]

First of all, an archaeological object which lacks solid information about its provenance, i.e. which does not originate from an official archaeological excavation, inevitably implies that it is the product of an illegal excavation or is an illicit export from its country of origin (Brodie & Renfrew 2005: 350).

Thus, many of the objects with no known provenance come from illegal excavations. This type of excavation is characterised by the use of methods and tools that cause irreparable damage to archaeological sites, not only by destroying the context in which the objects were found, i.e. houses, palaces and tombs, but also the whole area, leading to the destruction of the site. In addition, this is now happening on an even larger scale, due to the use of new and easily accessible technologies (Brodie 2003: 14). In the words of J. A. Cohan:

> Several thousand years ago, the tools employed in tomb-robbing were limited to simple digging implements and probing rods. The tools used today include bulldozers, mechanized drills, dynamite, metal detectors and power saws. Modem looters have at their disposal all-terrain vehicles and helicopters; to probe the deep sea, they use remotely operated submersibles. When something is illegally excavated from an unknown site, it may be nearly impossible to prove that it was "stolen" or exported, especially so with respect to any state umbrella retention laws

7. "Archaeology is all about context, we say to our first year students. Yet, our colleagues, with some exceptions, seemed to have (or have chosen to) ignored this context" (Hamilakis 2009: 44).

8. "The association between artefacts *inter se* and their place in the earth in which they are found can add greatly to our knowledge about the human past. The collection of such knowledge and its publication is the essence of archaeology (Coggins, 1969, 1970) (…) The loss caused to the archaeological record by looting is, on the other hand, irremediable – once context is destroyed, the knowledge it can never be reclaimed (Gill and Chippindale, 1993; Chippindale and Gill 2000)" (Mackenzie and Green 2009a: 2).

9. Some authors like Chippindale and Gill talk about "colateral damage to the archaeological record" (Chippindale and Gill 2000: 499).

> that may only apply to objects taken after certain dates. (Cohan 2004: 14)

Although it would be possible to establish the geological origin of the raw material of an object or to carry out stylistic studies that may indicate the probable place where it was made (Joyce 2012: 57), once that context is destroyed, such information is lost forever.[10] There is no way to recover data that could not be scientifically recorded: "[T]hat scholarship cannot give an object back its context or enable a sufficiently good scholar to recreate the context" (Chippindale and Gill 2000: 500).

Nor is it possible to establish the chronology of the artefact based on its stratigraphic position (Gill and Chippindale 1993: 627). This means that we cannot understand the function of that object in the place where it was deposited, since this varies according to the circumstances of the discovery; the objects may have been reused or inherited, and their meaning will vary depending on the use a particular object may have had (Joyce 2012: 58):

> Objects are not fixed entities; they are always "on the move" and mutate as they inhabit different social settings. Failure to investigate them holistically diminishes their scientific, artistic, and cultural values beyond the final archaeological moment and hampers the prospects of uncovering clues about their backgrounds. (Lyons 2016: 246)

The decontextualization of archaeological artefacts implies the irreversible loss of information. This is what is lost when, for example, it is not possible to carry out residue analysis to know what a certain ceramic vase contained (Brodie, Doole and Watson 2000: 11), or the traces of use of a stone or bone tool.

Consequently, without access to complete and reliable information on the provenance of an object, through the application of archaeological methodology, it is impossible to establish hypotheses on trade relations between settlements, since objects cannot be located in their areas of origin in order to establish connections between zones. It is also impossible to infer cultural and/or social aspects and, in consequence, to be able to propose interpretations of the object of study. In C. Renfrew's words:

> It is only through the proper study of the context of archaeological finds that it is possible to begin the task of their interpretation (Hodder 1991; Renfrew and Ban 2000). The task can deal both with aspects of the society of the time, and with the belief systems of the day, including religious beliefs (Flannery and Marcus 1983; Renfrew 1985). Very little of this interpretation can be achieved from the study of single objects taken out of context. They do not contribute to our knowledge of the past; indeed they are parasitic upon that knowledge, for they themselves can only be dated, authenticated and given any kind of interpretation by comparison with similar artefacts that have indeed found within a coherent context. (Renfrew 2006: 22)

Ultimately, it makes us unable to reconstruct and comprehend the past:

> Artistic and utilitarian objects, faunal and floral remains, architectural features, human remains, and their original contextual relationship to each other are all equally essential in achieving an optimal understanding of the past. This full body of contextualized information is a destructible, nonrenewable cultural resource. Once it is destroyed, it cannot be regained. The looting of archaeological sites destroys this knowledge and forever impairs our ability to understand our past and ourselves. (Gerstenblith 2007: 171-172)

In addition, this inability to understand the past is not only due to a lack of information, but also to the consequences of evaluating and interpreting decontextualized objects from which inferences are made that may well be incorrect and which we cannot verify. In effect this is what Gill and Chippindale (1993) have called the "corruption of reliable knowledge".

In an illustrative article, O. W. Muscarella showed how the place of origin of objects without a clear archaeological context also varied in the various publications in which they were discussed. Also, most of the time no photographs or drawings were included that would have made it possible to identify the object in question and to know whether or not it had been published before. These circumstances only contribute to further confusion (Muscarella 1977: 200, 203).

Secondly, this illegal looting contributes to a climate of insecurity and criminality in the areas where it takes place, which, either because of armed conflicts or because of situations of political instability and poverty, are a breeding ground for despoilment.[11]

Thirdly, illegal excavations often lead to extracted artefacts being cut into fragments to facilitate their transfer and sale. In this way the different parts of an object become dispersed around the world.[12] This practice has been documented, without going any further, in the wall reliefs of King Sennacherib in his palace in Nineveh (8th century BCE). The interior walls of the palace were covered with panels made of large stone slabs and decorated with reliefs illustrating the king's victories. The dispersion of these pieces, cut up and sold to different collectors, has prevented

10. "This aspect is still poorly understood by the general public: the loss of stratified context inflicts irremediable damage on the understanding of the past. Once the context and stratigraphy are lost, the information they contained can almost never be recovered." (La Foyelle 2017: 681)

11. "Many of the police forces of the world are now concerned at the extent to which the trade in illicit antiquities is increasingly linked with money laundering and the traffic in drugs" (Renfrew 2006: 10). Cf also Brodie, Doole and Watson 2000: 16-17.

12. See John H. Merryman 2000-2001 on international laws on the ownership of objects and Merryman 1994 for a discussion of the politics of ownership of objects from the dichotomy of nation-oriented versus object-oriented. In the latter, the author situates the debate around preservation, truth and access: "In an object-oriented cultural property policy, the emphasis is on three conceptually separate but, in practice, interdependent considerations: preservation, truth and access, in declining order of importance. The most basic is preservation: protecting the object and its context from impairment. Next comes the quest for knowledge, for valid information about the human past, for the historical, scientific, cultural and aesthetic truth that the object and its context can provide. Finally, we want the object to be optimally accessible to scholars (for study) and to the public (for education and enjoyment)". (Merryman 1994: 64)

us from reconstructing the narrative of the episode that was represented in each room, as explained by J. M. Russell, the author of the study:

> All of these examples of trimming and reorienting show how important context is in understanding the significance of each fragment, and how much crucial information is lost in the breaking up of a sculptured slab into fragments for the antiquities market. Not only is a unique cultural artefact destroyed, but even the fragments that remain are reduced to incomprehensible ciphers, the meaning of which is lost with the destruction of the full composition (Russell 1997: 14).

At the same time that the reverse situation occurs, objects that did not belong to the same context but that have been acquired by a dealer and sold jointly may lead to the belief that heterogeneous materials were part of the same deposit, period and/or place, eventually causing, in the same way, a distortion of knowledge (Brodie, Doole and Watson 2000: 8).

On the other hand, the looting and sale of items without a legal origin favours the circulation of forgeries (Brodie, Doole and Watson 2000: 17-18, Brodie 2003: 16), thanks to the complicity of collectors who acquire items without demanding documentation that proves their authenticity and legality (Gerstenblith 2007: 172). This fact has serious consequences for research because it contaminates the historical record, as well as preventing the authentication of those items, as they cannot be compared with other well-documented objects, since, in many cases, there is no certainty either of the place from which they come.[13] Often, some of these decontextualized objects turn out to be so unusual that they make us question what is known about a certain period or culture:

> The challenge to the objects singled out is not presented in categorical fashion. Yet given the significant facts that, first, they have not been excavated and, second, that ancient parallels are not forthcoming, they cannot be automatically accepted as genuine merely because they exist. The question to be asked is not so much why are they suspicious, but rather, why are they genuine (Muscarella 1977: 211).

This scenario is compounded by the reluctance of institutions to publish information about fake items once a fraud has been detected, thus depriving the investigator of knowledge that is entirely necessary to identify the objects correctly, since both the originals and the forgeries must be examined in order to be able to differentiate between them (Muscarella 1984: 62).

It is also particularly serious in relation to certain types of archaeological evidence which, due to their characteristics, are more easily falsifiable, such as manuscripts.

In an article specifically devoted to the illegal trafficking of antique documents, N. Brodie paid particular attention to the large number of ancient manuscripts and inscribed objects of unknown provenance that have flooded the international antiquities market over the past two decades. Although their origin is not known, from their characteristics it is possible to deduce some data about where they could have come from. What is clear is that in the absence of evidence to prove the contrary, these materials come from clandestine excavations and have been illegally removed from their countries of origin. However, they have been bought by both public institutions and private collectors and published by renowned specialists (Brodie 2009: 41-42). This has serious consequences:

> The academic identification and, particularly, translation of an ancient manuscript establish its historical interest and scholarly importance, and so provide the criteria of rarity that allow it to be assigned a monetary value. Thus academic intervention is crucial for price formation and makes a positive impact on the market (Brodie 2009: 44).

Academic intervention, sometimes through contracts to verify the pieces before they are sold, not only gives them a market price and increases their value, but at the same time increases the profile of similar pieces and, consequently, does not stop the illicit traffic (Brodie 2009: 44; Brooks 2017: 30-31).

In addition, the introduction of pieces of dubious origin into the textual or artefact corpus, since their authenticity cannot be proved because their origin is unknown, contaminates the historical record (Muscarella 1977, Wiseman 1984). This aspect is extremely serious, since it jeopardizes the veracity and validity of their study.

> Publications also have an adverse effect on subsequent academic discourse and scholarship. The introduction of unprovenanced material into the corpus of texts of a particular period has the potential to contaminate literary, paleographic, and linguistic datasets upon which scholars rely. (…) In other words, once an unprovenanced artefact has entered the discussion, especially when inaccurately marked, there are a number of ways that it can directly and indirectly contaminate academic corpora, datasets, and discussions with effects that can be mutually compounding (Brooks 2017: 31-32).

A significant example of what is discussed here is what ensued to five manuscripts supposedly from the Dead Sea. On November 5th, 2018, Roberta Mazza published an open letter to Brill Publishers about what happened on October 22nd, 2018, when the Museum of the Bible was forced to issue a press release announcing that five of the fragments it had recently acquired alleged to be part of the Dead Sea Scrolls corpus were modern forgeries. The damage was already done, since in 2016 those five manuscripts were published, even though some of the authors of the study had doubts about their authenticity, in the first volume of *Publications of Museum of the Bible* in the prestigious publishing house of Brill. In that letter, Mazza, a specialist in papyrus, called attention and awareness to the seriousness of the case ("Open letter to Brill: Fake and unprovenanced manuscripts" <https://facesandvoices.wordpress.com/2018/11/05/open-letter-to-brill-fake-and-unprovenanced-manuscripts/>).

Specifically, in relation to documents associated with the Dead Sea Scrolls, in an article, M. Brooks discussed, in particular, the second publication of texts with no known provenance, a subject that has

13. This fact is particularly marked in relation to the Cycladic figurines (Gill and Chippindale 1993: 616-617).

also not yet triggered a debate in academia. When the first publication of these decontextualized materials often ignores or minimizes this aspect, and many others do not even discuss the subject, or provide a possible explanation of their provenance based on scientific research that attempts to investigate the origins of the text, but instead studies the content of the text without further details, what can a second publication contribute?

> The worst case scenario is that an initial publication provides an unwarranted provenance for unprovenanced material. To a lesser degree, subsequent publications can also have a negative impact if they too ignore or misrepresent the artefact's unprovenanced status. Therefore, in view of the existing ethical guidelines, one should avoid introducing new unprovenanced material and make every effort to "keep the checkered past of an object out in the open and part of the continuing scholarly discussion" in secondary publications (Brooks 2017: 33).

In other words, if the aim of a second publication was not to shed light on the possible origin of that object, or to warn of the consequences of the particular use made of the information that can be extracted from this artefact, it did not seem like a good idea, since it only magnifies the problem.

Thus, if researchers do not critically examine what has been published about a decontextualized artefact and it is simply accepted as valid information, the data ends up being institutionalized, giving rise to a discourse that lacks a solid foundation. This situation was illustrated by O. W. Muscarella in relation to the material attributed to Ziwiye (Muscarella 1977: 214). This type of acceptance, without questioning the validity or veracity of the data, can only lead to the discrediting of the research itself:

> The objects "said to come from" these sites are sold by the same dealers, the stories concerning their "excavation" are told by the same story tellers to the same receptive audience, an audience of credulous individuals whose desire for objects *qua* objects is so insatiable, they will destroy their own discipline in order to acquire and publish them (Muscarella 1977: 216).

Unfortunately, not only do false pieces circulate, but documents proving the alleged authenticity of these pieces are also falsified (Rodríguez Temiño *et al*. 2018: 284); such documents are rarely questioned and it is difficult to unmask them. An example of this is the case of S. Kapoor:

> In 2011 the New York-based art dealer Subhash Kapoor was arrested in Germany prior to being extradited to his native India in 2012, where he currently awaits trial for overseeing a vast, international antiquities smuggling syndicate. Under the guise of an otherwise reputable Manhattan gallery, Mr. Kapoor ultimately dealt in looted artifacts to the value of almost US$100 million. A key component to the success of this illegal trade was forged provenance. Mr. Kapoor and his associates knowingly faked a series of export licenses and prior ownership records for well over 200 objects that were then directly acquired by such world-renown museums as the National Gallery of Australia, the Los Angeles County Museum of Art, the Asian Civilizations Museum in Singapore and the Metropolitan Museum of Art, among many others (Tabitha 2014: 22).

The result is that illegally obtained artefacts end up in museums and become the object of study: "In reviewing the literature, it is clear that scientists or conservators carry out scientific studies of such objects and the results are used to authenticate them or increase their monetary value through publication" (Argyropoulos *et al*. 2011: 214). And this, as E. Marlowe has stated, entails the hermeneutic problem of the generation of knowledge about the past based not on solid and verifiable data, but on decontextualized objects of which we can only assume their antiquity (Marlowe 2016: 219).

In this way, publishing an article on objects without context, both in a journal and in the catalogue of an exhibition,[14] provides them, whether we like it or not, with a legitimacy, an authentication; in this way the pieces end up being bleached (Muscarella 1977: 214; Chippindale and Gill 2000: 484, 488; Brodie 2003: 15; Cohan 2004: 12). This laundering does nothing but encourage the trade of these objects, because in accordance with the law of supply and demand, until collectors and museums stop buying undocumented objects, they will not stop appearing for sale.

> Looting imposes costs on society by destroying the original contexts of archaeological artifacts and impairing our ability to reconstruct and understand the past. Because looting is motivated by profit, the rate of looting should respond to the basic economic law of supply and demand. If collectors in the market nations refuse to buy undocumented artifacts, then incentives for the looting of artifacts will decrease. The law should therefore impose a cost on those who contribute directly or indirectly to the looting of sites by punishing the handling, selling, and buying of looted antiquities (Gerstenblith 2007: 174).

Unfortunately, this is how the market works, which at the same time suffers its own repercussions, since it contains both legal and illegal antiquities, whose origin is unknown. The absence of a careful and effective investigation into the origin of the artefacts has become commonplace, so much so that objects are sold without it being known whether they have been stolen or not. In addition, although the UNESCO Convention requires that objects excavated and exported after 1970 be certified, the websites of auction houses do not require their sellers to provide this certificate to potential buyers. This lack of transparency, as some researchers have already expressed, causes the antiquities trade to be a grey market in which:

> This signifies that the flows of licit and illicit objects are intermixed and therefore that, rather than being a market characterised by a 'clean' public trade a 'dirty' private or 'underground' trade, the supposedly clean public trade in antiquities is tainted 'grey' by

14. "Some museums, including the Getty, have regarded the publication of the collection in such a volume as a mark of legitimation. Indeed the full scholarly treatment sometimes amounts to academic laundering, making the acquisition of unprovenanced and possibly looted antiquities somehow less offensive: 'Provenance through publication' as one critic has commented." (Renfrew 2006: 35)

the circulation therein of illicit antiquities (Polk, 2000) (Mackenzie and Green 2009b: 154).

To this increase in the presence of plundered objects in antique markets must be added the impact that the use of the Internet and social networks is also having in this area (Brodie, Doole and Watson 2000: 9). Today, sales are no longer just open-source, as on the websites of auction houses such as Christie's, but are bought and sold through private and encrypted transactions using mobile phone applications such as WhatsApp.

Finally, another unwanted repercussion is the vision given to society about plundering, such as is offered by some professionals who, instead of censoring the sale of undocumented antiquities, buy archaeological pieces without requiring a certificate of provenance. This perception even causes some plunderers not to see themselves as criminals, as shown by a study carried out on looters in Sicily, the Levant and Lydia. These looters not only failed to understand an archaeologist's actions, but also did not perceive their own activities as any different from those carried out by archaeologists, who also took the pieces and even bought them without taking into account the fact that their context was unknown and could therefore be the result of looting (Kersel *et al*. 2008: 314).

A symptomatic example of this situation can be found in relation, once again, to the Dead Sea Scrolls, documents that have become "economic investments for local communities" (Kersel *et al*. 2008: 299) and in which we also find academics involved in their purchase certainly quite opaquely, ultimately without the exact origin of the rolls being revealed. This is the case involving a well-known specialist in these documents, H. Eschel:

> In October 2005, Eshel and an associate were arrested (and later released) under suspicion of violating the Israeli Antiquities Law of 1978 after it was revealed that Eshel had purchased what was believed to be a 1900-year-old biblical scroll from a Bedouin family for US $3000 (Lefkovits, 2005). After making the purchase, Eshel failed to inform officials from the Israel Antiquities Authority (IAA), in direct violation of Chapter 2, Section 3 of the law, which states: 'A person who discovers or finds an antiquity otherwise than in an excavation under a license pursuant to this Law shall notify the Director within fifteen days of the discovery or find.' Eshel claimed that 'he did not report the find to the Antiquities Authority because he was afraid that "they [the IAA] would steal the credit", for the miraculous find' (Lefkovits, 2005). Eshel averred that he bought the scroll in order to save it for the state of Israel, and that his final intention was to donate the fragments to the Israel Museum, once he had completed his studies and translations (Lefkovits, 2005). As part of this investigation three Bedouin were arrested for illegally selling antiquities; they have since been tried and convicted of the offence of dealing in stolen antiquities (Rubinstein, 2007). The three were heavily fined (Kersel *et al*. 2008: 313).

This consequence leads us once again to assume that part of the problem lies in the lack of involvement of the scientific community in the environment in which it works. This applies both to explaining what it does and why it does it, and to presenting the results of its research to the public, because how this is done may change irrevocably the way that work will be perceived and understood by society. To this last aspect, i.e. how the results are presented, specifically in scientific journals, we dedicate the following lines.

Problems

As just explained, the importance of finding an object in its archaeological context is opposed to the view of the object as "a work of art"[15] or as "a text with its own message". In particular, when it comes to textual evidence, the problem is accentuated by the fact that, on the one hand, epigraphers/philologists often carry out their work individually, unlike archaeologists who, given the characteristics of their work, require the collaboration of a team; this individuality often makes it difficult to find consensual positions, and personal opinions prevail.

On the other hand, assuming that the text can be read and studied and that very valuable information can be extracted (although incomplete because its context is not known), it causes a division in the academic community. Some researchers advocate the publication of these texts, even at the expense of not possessing certificates proving that they are not stolen or are authentic pieces. They continue to see them as a legitimate resource for research, without questioning how that document reached them, or where it will go after its study. It also justifies the acquisition, study and publication of artefacts without provenance as an act of salvation for posterity, rescuing the piece and the information that can be obtained from it.[16] It is further argued that there is an urgent need to have available, without exception, any and all possible evidence of all types of objects:

> To my mind, the most telling argument against the publication of unexcavated material is that in the great majority of such instances scholars have ignored the epistemological implications involved in acquiring knowledge from such material. But this is an issue tangential (however significant) to that concerned with the need to know the corpus of material in existence (Muscarella 1984: 64).

Some scholars, even in their eagerness to justify the publication of the pieces without a clear origin, have come to compare the situation with the absence of scientific publications resulting from archaeological

15. The case of the Cycladic figurines is emblematic of the aesthetic value of the piece above all other aspects and its repercussions on its acquisition and destruction of the archaeological heritage. On this problem, see Gill and Chippindale 1993.

16. One of the strongest voices raised in the defense at any cost of the publication of unprovenanced cuneiform tablets has been that of D. I. Owen, his arguments consisting in the defense of knowledge and in arguing that this has been the case since the beginning of the discipline. This scholar repeatedly uses the word "censorship" to describe the position of those who advocate non-publication, his criticism goes so far as to place the non-publication of the results of a scientific excavation on the same level as that of publishing artefacts without provenance (Owens 2009).

excavations, reaching the same result, that is, the destruction of knowledge (Tabitha 2014: 21-22; Owen 2009). We consider that the two situations should not be confused, as they are clearly two different problems. One the one hand, it should be borne in mind that the drawing-up of a monograph with the results of an archaeological excavation is not the work of the director of the intervention alone, but of a whole multidisciplinary team made up of various specialists, each one with their own projects and agendas, so the final publication requires a great deal of coordination. On the other, on many occasions the lack of economic funding prevents a complete and rigorous report on the excavations from being carried out, but if the information has been properly collected that information is not lost, much less destroyed, since another scholar will be able to carry out the task.

On the contrary, there are researchers who consider that the loss of context and data provided by the correct application of excavation methodology reduces their historical value, in addition to the fact that this clandestine practice leads to the destruction of the sites and puts the integrity of the pieces at risk. Scholars with these views fear that the economic value and legitimacy conferred on them by the acquisition and publication of these pieces do nothing but encourage more destructive excavations and continue to feed the market for decontextualized objects (Brodie 2009: 41, 45; Brooks 2017: 28, 32).

Another argument put forward, which seems to have had little impact on the discussion, concerns the type and quality of information that can be provided by the publication of pieces of which absolutely everything is unknown, and in which no exhaustive research is provided on the possible origin of the object (without bibliographical references of possible parallels from properly documented objects, analysis of date and the origin of the material, etc.) as is often the case, for example, in catalogues. As O. W. Muscarella has stated:

> Unless the catalogue writers present new and important material fully, and unless they offer new information or interpretations along with cogent commentary and bibliography, catalogue publications remain merely ego trips for individual collectors and museum administrations. Surely, mere casual illustrations or brief captions of, for example, another Luristan finial or pin, or Near Eastern weapon, adds nothing to archaeological knowledge (Muscarella 1984: 62).

This duality of visions can determine and condition the position adopted concerning the publication or not of an artefact and/or text with an unknown origin. This is, of course, a very complex and tricky issue, but, without doubt, one that every editorial board of any scientific journal, in particular, and the entire discipline, in general, should consider, despite the reluctance that so far the academic community has shown to face it (Brodie & Renfrew 2005: 357).

An exception is provided by two articles published in 1984 in the *Journal of Field Archaeology*. In one, the editor, J. Wiseman, discussed the danger of basing cultural and historical interpretations on artefacts of dubious or unknown provenance, as well as the limitations that an artefact can present in communicating information regardless of the context from which it comes (Wiseman 1984). In the other, O. W. Muscarella, based on a review of a catalogue of pieces that did not come from an archaeological excavation, examined the question of whether or not archaeological materials should be published without a clear archaeological context (Muscarella 1984). Despite the fact that these authors put forward arguments that placed them in opposite positions, both agreed that the debate was not over, but on the contrary, that it was the way forward in order to resolve it. In that article, Muscarella concluded:

> The problems briefly presented here encompass both moral as well as academic issues and are not easy to resolve to everyone's satisfaction. Some colleagues may still decide that while in the short run it may be inconvenient, and even a loss to archaeology, to exclude unexcavated objects from publication, in the long view it is justified, that the discipline will benefit. They may be right, and we should continue to listen to their arguments, for these colleagues are on the side of those concerned with the integrity of archaeology. Dialogue in scholarly forums, such as the JFA, with different points of view expressed, is the first step on the long road that leads to the achievement of our goals (Muscarella 1964: 65).

It is in this sense that it is necessary to have recourse to ethical codes, a tool that must be a guide when making decisions. Codes of ethics should define the conduct expected of members of the profession by describing which practices are considered acceptable and which are not, thus also helping the training of new members. Taken together, the codes should emphasize responsibility and reinforce the primary functions of the discipline, in this case: protecting heritage and disseminating the work being done to society. But, in addition, in a changing world, with constant new challenges, ethical codes must be dynamic: they must respond to new problems and they must prepare for new challenges.

In this respect, it is very significant that the website of the Committee on publication ethics (COPE) says in the section on ethics:

> COPE's Core Practices also specify the need for editors to maintain ethical oversight of published research. If appropriate to the subject areas covered by your journal, you might also need to establish policies and procedures to address: • Details of ethical approval and informed consent for studies in humans. • Registration of clinical trials and other study designs according to standard practice. • Details of approval and ethical conduct for animal experimentation. • Data availability and the appropriate handling of confidential data or proprietary business information. For studies in humans, regulations regarding what type of study requires ethical approval vary worldwide. In some countries, all studies require ethical approval. You should determine a process for handling submitted manuscripts relating to such studies that do not satisfy your journal's normal requirement for independent ethical approval. Guidance is available from Guidance for Editors: Research, Audit and Service Evaluations https://bit.ly/2V7XM2Z (COPE 2019: 6).

Experiments on humans and animals as well as data protection are mentioned, but not a word about

safeguarding cultural heritage. It is therefore evident that there is no ethical debate on the subject.

Until now we have referred to ethical codes, but there are other dimensions that also come into play when we talk about plundered or falsified objects. That is, when we deal with illegal practices such as looting and the trafficking of antiquities, we cannot ignore the fact that legal aspects are involved (Brodie 2009). To sum up, complicity in such practices is implicit in the action that a researcher adopts with respect to these materials, acts such as the appraisal, verification, exhibition or publication of an artefact with unidentified provenance.

What, then, can we do about the consequences of the plundering and illicit sale of antiquities that we have mentioned? What should the ethical position of the editors of scientific journals be? What are the legal consequences of being complicit in illicit practices such as looting and smuggling? Which should prevail: the protection of heritage or the information that a particular object or text can provide? Should we ask the long-term question or focus on the here and now?

As we have seen, there are so many questions to consider before outlining answers. And before doing so, we will now review the attitude that some scientific journals have adopted towards the publication of objects without origin.

Scientific journals: some examples

In the following section, we will comment on the response of some of the most prestigious international journals to the problem of archaeological artefacts with unknown provenance.

A strong response was adopted in December 2004 by the *American Journal of Archaeology*.

> As a publication of the Archaeological Institute of America, the American Journal of Archaeology will not serve for the announcement or initial presentation of any object in a private or public collection acquired after December 30, 1973, unless its existence is documented before that date, or it was legally exported from the country of origin. An exception may be made if, in the view of the Editor, the aim of publication is to emphasize the loss of archaeological context. Reviews of exhibitions, catalogues, or publications that do not follow these guidelines should state that the exhibition or publication in question includes material without known archaeological findspot (Norman 2005: 135).

The reasons that led to this statement were also clearly detailed:

> The intent here is to keep the checkered past of an object out in the open and part of the continuing scholarly discussion of that piece. All too often, once a piece gets "proper scholarly presentation" and the debate begins, scholars forget that the object is without archaeological context and may have come to the market illegally. If the original intent of the resolutions and the AJA policy was to cast a spotlight on the problem of the illicit trade in antiquities, the intent of this revision is to try to keep the spotlight on the problem even after an illicit object has become part of standard scholarship. The point is to remind us all of how much information and value is lost when an object is illegally removed from its archaeological context (Norman 2005: 136).

The Society for American Archaeology (SAA) with its journals: *American Antiquity* (AQ), *Latin American Antiquity* (LAQ) and *Advances in Archaeological Practice* (AAP) specifically mention in their ethical policy how to deal with artefacts that do not come from scientific excavations:

> 1.1.8 Artifacts not obtained through professional field research. SAA strives to balance the goal of generating and disseminating knowledge about the past and the archaeological record with the goal of not adding commercial value to archaeological, ethnographic, or historical-period objects that (1) have been obtained without systematic descriptions of their context, (2) have been recovered in such a manner as to cause unscientific destruction of sites or monuments, or (3) have been exported in violation of the national laws of their country of origin (per SAA Ethics Principle 3). Descriptions, discussions, or images of artifacts that fulfill any of the three criteria listed above will be subject to review by journal editors and the SAA Publications Committee. Authors may be asked to remove these items as a condition of publication. Specifically, SAA will not knowingly publish manuscripts that provide the first descriptions of such objects. In the case of LAQ, the editors are particularly wary of publishing images of looted artifacts that are in private collections or held by museums, whether or not they have been previously published. Authors are encouraged to contact the editors of each journal before submitting a paper that contains text or images that may be in conflict with SAA Ethics Principle 3. It is the author's responsibility to provide justification for the publication of information that might be in conflict with this policy or with the Society's goals as stated above, and the editors' and reviewers' responsibility to determine the validity of the justification (SAA 2018: 7).

Specifically, it is also ethically committed to the antiquities trade, as reflected in its Principle of Ethical Archaeology, Number 3:

> Principle no 3; Commercialization: The Society for American Archaeology has long recognized that the buying and selling of objects out of archaeological context is contributing to the destruction of the archaeological record on the American continents and around the world. The commercialization of archaeological objects — their use as commodities to be exploited for personal enjoyment or profit — results in the destruction of archaeological sites and of contextual information that is essential to understanding the archaeological record. Archaeologists should therefore carefully weigh the benefits to scholarship of a project against the costs of potentially enhancing the commercial value of archaeological objects. Whenever possible they should discourage, and should themselves avoid, activities that enhance the commercial value of archaeological objects, especially objects that are not curated in public institutions, or readily available for scientific study, public interpretation, and display (SAA, <https://www.saa.org/career-practice/ethics-in-professional-archaeology>).

Another great institution such as the American Society of Oriental Research (ASOR) also echoes

the problem and in its professional conduct policy, adopted in 2015, its members must:

> support efforts that are in accordance with national law and international conventions to establish, fund and enforce the prohibition and prevention of the looting of archaeological sites and the trade in illicit antiquities; and cooperate with law enforcement by providing authentications and valuations upon request from such entities; refrain from activities that contribute directly or indirectly to the illicit markets for antiquities and to the value of artifacts in such markets through their publication, authentication, or exhibition. (ASOR 2015, <http://www.asor.org/about-asor/policies/policy-on-professional-conduct/>)

And specifically, in relation to publications:

— "studies of the past are enhanced when an artifact is clearly associated with an intact archaeological context. Artifacts which lack a defined archaeological findspot or provenience have a greater potential to undermine the integrity of archaeological heritage in view of the possibility of admitting suspect artifacts into archaeological heritage. Looting is an illegal act that breaks the association between artifact and context. A looted artifact may be considered stolen property. Therefore, archaeological heritage that is looted is more likely to travel through illicit channels of distribution and/or exportation, which involve processes that may mask or confuse the identification of the artifact or its true findspot.

— authors of publications or presentations should be transparent when introducing data of uncertain reliability to the realm of public knowledge, particularly when research and publication involves artifacts that lack an archaeological findspot or that are illegally exported.

— authors of publications or presentations should identify clearly any artifact that lacks an archaeological findspot in a prominent manner in the text of the publication and the caption of its illustration and, if intermixed with artifacts having provenience, also in the index or catalog.

— the publications and presentation venues of ASOR shall not serve as the initial place of publication or announcement of any object acquired by an individual or institution after April 24, 1972, which is the date of entry into force of the 1970 UNESCO Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export and Transfer of Ownership of Cultural Property, with the following exceptions: (7)a. the object was documented as already being in a collection before April 24, 1972; and further, if that object is no longer in its country of origin, it must have been legally exported; b. the object was acquired after April 24, 1972 but it is considered to be a forgery and is published as a forgery; c. the object's publication or announcement serves primarily to emphasize the degradation of archaeological heritage." (ASOR, <http://www.asor.org/about-asor/policies/policy-on-professional-conduct/>)

That is to say, in all its publications, ASOR requires authors to identify clearly the material without origin, nor does it permit an initial announcement of this type of object either in its publications or in its meetings. But in 2004, an exception to these rules was included:

— "a limited exception to the publication and presentation policy noted immediately above is available for cuneiform texts because a. in zones of conflict since the early-1990s, most prominently in Iraq and Syria but also elsewhere, looting of cuneiform tablets has occurred on a truly massive scale; b. cuneiform texts may be authenticated more readily than other categories of epigraphic archaeological heritage; c. the content of a cuneiform text can provide information independent of archaeological provenience. Therefore, in accord with the policy that was established by ASOR's Board of Trustees in November, 2004, the *Journal of Cuneiform Studies* ("JCS"), its related annual book publications, and the ASOR Annual Meeting may serve as the initial place of publication or announcement of a cuneiform text that lacks archaeological provenience and that was acquired by an individual or institution after April 24, 1972, if all the conditions outlined in paragraph E.6 have been satisfied. This is to be known as "the cuneiform exception" and its limits will be reviewed every three years.

— the conditions that shall enable the cuneiform exception to be exercised are as follows: a. the author notes that the text-bearing artifact lacks archaeological provenience in a prominent manner in the text of the publication, in the caption of its illustration, and, if intermixed with objects having archaeological provenience, also in the index or catalog; and b. the author demonstrates that an effort has been made to determine the probable country of origin, which is the location of its final archaeological deposition within a modern nation-state; and prior to publication, the author receives and is willing to transmit to ASOR a written commitment from the owner of the artifact asserting that the artifact will be returned to the Department of Antiquities or equivalent competent authority of the country of origin following any conservation or publication, once permission for its return has been received; or alternatively, that its title has been ceded to the determined country of origin, or to some other publicly-accessible repository, if return to its country of origin is not feasible.

— they may consider for inclusion in ASOR publications and presentation venues research that has been undertaken in occupied territory and its contiguous waters as defined by the United States Department of State when that research is required strictly to safeguard, record or preserve the archaeological heritage of the occupied territory, or when permission of the competent national authorities of the occupied territory has been obtained by the researcher." (ASOR, <http://www.asor.org/about-asor/policies/policy-on-professional-conduct/>)

Thus, in view of the large number of cuneiform tablets that were being extracted from the Near East and which, in principle, are difficult to falsify, ASOR modified its editorial policy, establishing an exception to the rule, the exception being cuneiform texts, but, as we have just mentioned, a series of requirements for their publication is demanded.

This policy was adopted and approved on April 22, 2017 by the Society of Biblical Literature (SBL) for its publications and meetings:

> SBL Policy on Scholarly Presentation and Publication of Ancient Artifacts Members of the Society of Biblical

> Literature encounter issues related to the authenticity and provenance of ancient artifacts (hereafter Artifacts), including but not limited to ancient texts (including papyrus, inscriptions, cuneiform tablets, and codices). This policy applies to SBL program session presentations at Annual, International, and Regional Meetings (hereafter Programs) and books and serials published by SBL Press (Publications). SBL Affiliate sessions shall also be reviewed for conformity with this policy. 1) The Society of Biblical Literature endorses the guidelines for the treatment of antiquities laid out in the American Schools of Oriental Research Policy on Professional Conduct (approved 18 April 2015). Specifically, section III, parts D and E, are to be applied to SBL's Programs and Publications. 2) When their proposals or manuscripts deal with such materials, members shall be asked to submit relevant information on ancient Artifacts for all conference paper proposals and manuscripts for publication (hereafter Submissions). It is further noted that the submitter of a paper or publication is to inform the Program Unit Chair (hereafter PUC) and Series or Serial Editor (hereafter SE) if any of this information changes prior to presentation or manuscript Submission. 3) PUCs and SEs should familiarize themselves with the ASOR policy when considering Submissions. If a Submission conflicts with the standards of the ASOR policy, the PUCs and SEs are expected either to reject it or work with the submitter to resolve the conflict with the policy. 4) Council will establish and maintain an Artifact Advisory Board (AAB) that will serve in an advisory capacity for the PUCs, SEs, and Council when issues arise related to artifacts in SBL Submissions. The AAB will comprise four members including one Council member. When a Submission is rejected due to a conflict with the policy, the PUC or SE will inform the chair of the AAB, which will keep track of all such conflicts. This policy will be in effect for Submissions for the 2017 Annual Meeting as well as for Press Submissions beginning in 2017. Council will review the policy and process no longer than two years after its adoption. This will give ample time to determine how the ASOR policy relates to the needs of SBL and its members, and how the process operates within SBL Programs and Press. (SBL 2019: 96: <https://www.sbl-site.org/aboutus/governance.aspx>).

The recent commitment of this institution is not surprising, considering that it was made in areas of interest to it, such as studies on the origins of Judaism and Christianity, where there has been growing concern about the influence that the publication of materials of unknown origin may have on the illicit trafficking of antiquities. This concern stems from the emergence of notorious cases of forgeries and the flooding of the antiquities market with plundered artefacts from the Middle East. The main concern is that publications give legitimacy to artefacts that can potentially be stolen, faked or illegally imported. Counterfeits are especially alarming because, as we have already mentioned, they have the capacity to contaminate the corpus of ancient texts. For this reason, SBL rejects any advertisement, presentation or publication of unprovenanced material at its meetings (Brooks 2017: 28).

However, the reluctance to ignore texts without provenance but which can provide information causes some to advocate not restricting the publication of textual artefacts of this nature. Such is the case of the Biblical Archaeological Society (BAS). BAS made its position and arguments public in a "statement of concern"; which appeared on its website in response to AIA's recommendation to refrain from engaging in any activity that would support the market for unprovenanced material. That statement set out:

> We also recognize that artefacts ripped from their context by looters often lose much of their meaning. On the other hand, this is not always true, and even when it is, looted objects, especially inscriptions, often have much of scholarly importance to impart (Paragraph 2, BAS 2006 in Brodie 2009: 46).

The following paragraphs mentioned well-known manuscripts as examples, as well as asserting that not all artefacts without provenance are necessarily stolen, as some may be fortuitous discoveries or come from old collections (Paragraph 3); however, in this case no evidence was given to prove it. Further on, in paragraph 6, it was confirmed that the scientific publication of the study carried out on unsourced material has little or no effect on looting. This statement is too restricted and difficult to verify irrefutably. As Brodie has put it: "This claim might, in fact, be true —for manuscripts at least. If direct academic involvement with the manuscripts trade is as pervasive as it appears, with pre-publication services of identification and authentication crucial for price formation, then subsequent publication of unprovenanced material in the academic literature may have further effect on price and thus the trade" (Brodie 2009: 47).

The statement goes on to establish that important artefacts and inscriptions should be rescued and made accessible to scholars despite their lack of provenance because: "When such objects have been looted, the antiquities market is often the means by which they are rescued, either by private party or a museum. To vilify such activity results only in the loss of important scholarly information" (Paragraph 7, BAS 2006 in Brodie 2009: 47). It is not specified who should decide what is considered important and it is observed that the only argument that seems to have relevance is exclusively the recovery of academic information.

In July 2007 this declaration was supported by the signature of 157 academics, most of them philologists.

Curiously enough, this statement no longer appears on the journal's website, nor does any section deal with the editorial policy of its publications or a statement of ethical principles (BAS, web site <https://www.biblicalarchaeology.org/about-the-biblical-archaeology-society/>; visited September 2019).

It is not only in the field of textual studies where there is reluctance to prevent the publication of research on artefacts without provenance, or not to mention the subject at all. As explained in an article by Argyropoulos *et alii*:

> Surprisingly, none of the journals that study applications of physico-chemical techniques on cultural heritage objects (e.g., *Archaeometry, Journal of Archaeological Science, Journal of Cultural Heritage, Archaeological and Anthropological Sciences*) or conservation journals (e.g., *Studies in Conservation, Journal of AIC, and Journal of CAC*) make any reference to the problem

> of publishing unprovenanced objects into their "guide for authors". Despite the absence of explicitly written rules, the archaeometry journals, in general, publish unprovenanced material with detailed acquisition information (…) We do not imply that the purpose of these publications is to legitimize unprovenanced objects, but we believe that archaeological objects must not be treated as mere laboratory specimens since they have an historical value, which is even more important than their economic worth (Argyropoulos *et al*. 2011: 215-216).

It does not seem so surprising when it is noticed that most archaeological journals do not refer to the publication of articles on archaeological objects without known provenance.

The other side of the coin is represented by several publications devoted exclusively to this subject, the most relevant of which are the following. First, *Culture without context*, a biannual magazine, launched in 1996, edited by Cambridge University's Illicit Antiquities Research Centre (IARC) under the auspices of the McDonalds Institute in Cambridge. Secondly, the supplement "The Antiquities Market" of the *Journal of Field Archaeology* edited by Boston University, whose objective is to inform about and comment on aspects related to illicit trafficking of antiquities and other issues connected with cultural heritage.[17]

Some final considerations

Finally, once the problem has been set out, we would like to summarise some of the most important issues dealt with here and point out some final considerations. In the first place, it should be noted that all the issues outlined here deserve to be addressed with more attention and detail given their transcendence and repercussions, but the underlying idea of this article is precisely that they should be addressed. We see it not as a comprehensive treatment of the topic but as a way to open a discussion and encourage reflection on the more tacit concern. It becomes necessary to begin a discussion about the publication (or not, and if we do publish, how and where) of unprovenanced archaeological artefacts.

We are aware of the complexity and magnitude of archaeological plundering. We have already commented that its solution cannot be reduced to a single measure, we agree with authors such as E. Herscher who advocate a multifocal, balanced response that combines legal, diplomatic, economic and educational aspects (Herscher 1989: 123-124). We also share Herscher's idea that:

> Ultimately, changing attitudes on ethics probably will be the most effective means of reducing the demand for illicit acquired objects. Laws at best can only be incompletely enforced, but the existence of the laws and the efforts to achieve their passage have themselves an educational effect. Other educational efforts are now widespread as well, including articles in the popular media (e.g. National Geographic), museums exhibits, programs involving amateurs in archaeological projects, and special discussions, meetings and symposia (Herscher 1989: 126).

Indeed, a change of attitude is imposed in the face of despoliation. This change can only be brought about, on the one hand, through an educational and pedagogical policy by all the professionals and institutions who are first-hand affected by the looting and illicit trafficking of antiquities. From all these fronts, a clear and rigorous information campaign through public education and awareness programmes must be conducted to explain the looting and illicit trafficking of archaeological goods, as well as an explanation of all its causes and consequences. On the other hand, this requires all these professionals and institutions to reflect seriously on their role in this fight. From archaeology we have already commented on the need to explain better what archaeological work consists of, its techniques and methods for reconstructing the past: from the study of the territory, to excavation, the collection and analysis of information to its publication, detailing how the pieces are extracted until, after being classified and studied, they are deposited in museums. The consequences of the unscientific extraction of an artefact from its context in order to sell it must be clearly and directly exposed. We must help people to understand that knowledge of an object's history is lost when a site is plundered. There is room for greater involvement at the local level, as some authors have already expressed, since our actions have not only social but also economic consequences (Kersel *et al*. 2008: 315).

This change of approach must be led by professionals: it is their duty to educate the public in general and other researchers in particular.[18] Specifically, other scholars should be informed to prevent them from being used to authenticate or appraise plundered pieces.

Once again, we quote the words of C. Renfrew that summarise the situation:

> But ultimately it is *we* the academic community and *we* the informed public, who must bear the main responsibility. I mean this in both a particular and a general sense. In this particular sense, it should become widely understood and agreed among academics, which is not the case at present, that it is unethical and immoral to aid and abet the sale of illicit antiquities by offering authentication and expertise (see Vitelli 1996). Some archaeologists have argued that, in order to maintain that principle, they should never publish or give a citation in print to an unprovenanced antiquity. Although I have myself done so in the past (Renfrew 1991), I now feel that there is much to this argument. Indeed I would not today commit again what I now see as the ethical mistake of using a collection of unprovenanced antiquities to illustrate a discussion of a specific early period in the history of art (in this case Cycladic art), even though the collection was formed within the country of origin and with the formal permission of the government of that country. (…) Certainly I share the view that it is inappropriate for a scholar to authenticate or

17. "Finally, special mention should be made of the work of ICOM (<http://icom.museum/>) (…) with their series of "100 Missing Objects" publications, and their "Red Lists."" (Brodie & Renfrew 2005: 346)

18. "It is incumbent upon a profession to define and protect its own professional standards." (Wiseman 1984: 73)

> document an unprovenanced antiquity in such a way as may facilitate its subsequent sale. Such a view has been formulated and endorsed by the Council of the British Academy (Appendix 6), and it is to be hoped that other scholarly academics and learned societies will adopt the same position. (…) For similar reasons the Research Laboratory for Archaeology and the History of Art at Oxford no longer carries out thermoluminescence determinations: it had proved difficult to avoid their use in the authentication and marketing of unprovenanced antiquities. But it is also our role to seek to persuade scholars more widely as to the logic and merit of this position (Renfrew 2006: 74-76).

In summary, as academics:

> Scholars need to reassess, in my view, the ways in which they study ancient objects, especially those that are claimed to be, or are thought to be, items new to the market. We need also to reassess the standards we as scholars require ourselves and others to meet. The secrecy that has been practiced with wide acceptance in the past is no longer appropriate, all claims of impracticality aside. Forging a provenience, or covering a known provenience with a broader term to avoid self-incrimination (or for whatever reason), is not only a corruption of scholarship, but is at least unethical behavior, and can be illegal. Scholarship and ethics here cannot be separated (Wiseman 1984: 76).

It is obvious that, given the serious nature of looting and the illicit sale of antiquities, especially in countries such as Iraq, where it has become an endemic problem,[19] a mere change of attitude will not put an end to the problem, but it can help to restrain it. As already formulated: "Education is not the whole answer, but it is a powerful tool in the struggle." (Brinkman 2000: 5). For example, from all the multilateral efforts intended to have an impact on the demand for antiquities: "[w]e can find ways to strengthen the impact of deterrence-based strategies, and/or we find other means of discouraging the demand for such antiquities" (Polk 2009: 19). That is to say, it is known that many of the buyers/sellers may not care about the consequences of their actions, but many of them are unaware of those repercussions, especially considering the large number of people involved in this illicit traffic, in a chain that begins with the one who extracts the piece, and via the one taking it out of the country ends with the one who sells it (Polk 2009: 20). It is therefore necessary to undertake a campaign aimed at informing, raising awareness and convincing; if potential consumers refuse to buy and sellers refuse to sell material without a clear provenance and accreditation, the demand would eventually decline.

This change of attitude and determination against pillaging must be across disciplines, including all types of organisms and institutions: from museums[20] – where the origin and acquisition of pieces should be clearly identified[21] – to laboratories – which should demand to know the origin of the objects before carrying out any kind of analysis – and to schools – educating students with the knowledge of what pillage is and its consequences. In fact, this change of attitude is already starting to be seen in certain areas:

> In this regard, a few institutions are establishing themselves as models. Some provenance information for their antiquities is now provided on the websites of major US museums like the J. Paul Getty Museum, the Metropolitan Museum of Art, and the Museum of Fine Arts, Boston. This last, which boasts its own curator for provenance, Victoria Reed, even provides such information for the public on the object's gallery label. (…) Another area where more openness about provenance is called for has to do with the object registry for antiquities established by the AAMD in 2008 (…) It only lists those new acquisitions (after 2008) of archaeological material and ancient art whose provenance history back to 1970 features gaps (La Follete 2017: 673-674).

In this respect, this concern has also reached laboratories, in some of which no tests are made to authenticate objects unless accompanied by certificates clearly proving that they do not originate from an illegal activity.

> Some of the Archaeometry laboratories now have policies on such analyses. Important examples are the Research Laboratory for Archaeology and the History of Art (Oxford), Rathgen Scientific Laboratory (Berlin) and the Laboratory for Archaeometry in NCSR "Demokritos" (Athens), which either will not carry out authentication studies from private collectors or the objects must be accompanied by information about their provenance or ownership (Argyropoulos *et al.* 2011: 215).

Another of the transcendental areas in the change of attitude must be education: in schools. Projects such as: "The 'Witness the Past'; Education Programs for Public and Culture Heritage Professionals on Illicit Trafficking of Antiquities (WTP)" can contribute greatly to raising awareness of the problem by educating future generations about the dissemination of knowledge and ethical values:

> Our goal is for the educational program directed towards children and the general public to stigmatize the practice of collecting antiquities as works of art, especially for looted antiquities, and in accordance with the 1970 UNESCO Convention (UNESCO 1970). However, our children program tries not to address issues such as 'who owns antiquity' or legal problems involving collection of antiquities, but rather proposes that educational programs especially for children should emphasize on the importance of finding an artifact in its context, and understanding its use and production technology (Argyropoulos *et al.* 2014: 6).

19. "The current conventions in place to protect cultural property are inadequate to deal with the situation in Iraq. This inadequacy stems from a lack of commitment from States to become part of these agreements and make serious efforts to protect cultural property (…) The problem of illicit trafficking can best be addressed at the domestic level, particularly at the borders." (Zelig 2005: 322)

20. On this change in the museums' attitude to acquire pieces with regard to their origin cf Levine 2009.

21. "Greater methodological self-awareness and epistemological frankness in exhibition labels and catalogues are desirable for many reasons, not least of which is to mitigate the risk of being duped by forgeries" (Marlowe 2016: 227).

And the scientific community, both individually and collectively, cannot be left out of this task, where the role played by scientific journals can be decisive in the long term. This strategy of informing and demanding transparency in any transaction, diffusion or exhibition of archaeological artefacts should also be applied to scientific journals for the publication of articles.

The academic debate on objects without provenance, and especially on textual evidence, must be addressed and broadened. Since, despite the restrictions on publication required by certain journals, as we have seen, this policy is not having much effect on stopping the proliferation of looted archaeological goods. Probably without these restrictions the situation would be much worse, but as is evident this measure is not enough.

We must consider long-term policies and their global nature, rather than focusing on immediacy and the specific specimen, as has been the case until now. The complex reality of archaeological artefacts without provenance demands a reconceptualization of the ethical and licit discourse of scientific journals. Professional codes of ethics must respond to new social needs. What worked in the past may not necessarily work today. It is also necessary to reflect on the sale of archaeological objects, since a legal sale does not necessarily mean that it is ethical.

Just as the natural sciences have had to implement their ethical codes in the face of new research challenges and the social sciences have had to protect personal information, all disciplines devoted to studying the past should also promote a revision of ethical codes in the face of the current problems of looting and destruction of the world's cultural heritage. In a world in constant movement and transformation, our disciplines cannot be left behind, they must commit themselves to their social function and face the current problems. And the most urgent of these, as we have shown, is the plundering and illicit sale of archaeological goods. Faced with this situation, a change of perspective and attitude is necessary. To put it simply, the scientific community cannot remain impassive in the face of the destruction of its own object of study.

If we do not act decisively and jointly, in the best of scenarios, the remains of past civilizations will cease to be protected underground and will be exhibited in antique shops. The current situation, in constant development and expansion, demands that measures must be taken now; faced with the level of global plundering, one can no longer look the other way.

It has been shown how some academics argue that the publication of archaeological unprovenanced artefacts causes damage to objects and sites, the dispersion of pieces from the same site, with the consequent deprivation of information about the past and the contamination of historical discourse with falsifications. Briefly, their publication contributes to such objects continuing to be extracted and marketed illegally. While another part of the academic community focuses its discourse on the knowledge gained by studying the object itself, regardless of the way in which it has appeared, they justify publication by arguing that the information that the study of the piece provides is essential and, if ignored, those data would be lost forever, damaging the advancement of knowledge in the discipline.

But as Brodie has explained:

> What is missing from the debate, however, is any real consideration of the fact that the trade in unprovenanced manuscripts is illegal. No one is under any illusions about the illegal origins of these unprovenanced manuscripts, but the social harm that might be caused by their criminal trade is not something that impinges upon the academic consciousness (or conscience) (Brodie 2009: 49).

That is to say, the fundamental and basic aspect of the discussion, which is being ignored, is that studying, exhibiting and publishing pieces with unknown origin is an illegal act, complicit in a possible act of theft, contraband or falsification.

Publishing is legitimising. Publishing a study of an object gives it authenticity, gives it a new identity, and, instead of regulating the illicit antiquities market, since certification of its provenance is not required, encourages it to continue. As academics we must help protect what we study, we must face the ethical and legal responsibilities of the decisions we make and the consequences they entail. The fact of publishing articles on objects without context has obvious and evident repercussions, often underestimated or ignored, but what we publish authorizes, authenticates, legitimizes; we must be aware of this, because it is our presentation of the object before society that marks a certain way of understanding the past.

On the other hand, for the sake of legality and transparency, can we ignore those objects without context and the information that we can obtain from them? Following the explanation of the problem in the words of Muscarella:

> To get right to the heart of the matter: is it possible to reconcile unambiguous opposition to the plundering of tombs and mounds with acceptance of the publication and citation of the material derived from that activity? The answer I suggest is that no matter how long or arduously one wrestles with this emotionally and scholarly charged problem one is ultimately forced (however reluctantly) to acknowledge the necessity of accepting the reconciliation (Muscarella 1984: 64).

In agreement with this author and with the great majority of philologists and other scholars, reconciliation is possible, since we cannot avoid the subject of our study. However, publishing them as if they were legal objects is not the solution either. Peer-reviewed scientific journals should not be the place for this. One proposal would be to launch a specific journal, or a monographic series, dedicated especially and specifically to studies made on artefacts whose origin is not known; it would therefore be very clear from the beginning that what is going to be found in that publication lacks any archaeological context. Of course, the publication should contain a clear and argued discussion about the origin of the object, if there are suspicions about the illegality of its acquisition or its authenticity, those suspicions must be expressed; we must denounce and condemn, not minimize or ignore. Research should extend not only to the text, in particular, but also to the full history of the artefact, from how it was acquired to where it will be deposited. As has been observed:

> Higher provenance standards reduce the chances that law-abiding and legitimate institutions, collectors and vendors contribute to the cycle of looting and destruction of archaeological sites - and the irreparable loss of historical context and information that goes hand in hand with looting. A higher standard of care in due diligence research provides the best mechanism to distinguish between objects that are legal to sell either because they have been excavated and exported legally or because they have been out of the ground and their countries of modem discovery for so long that they are not reasonably connected with recent criminal looting, and objects that are the products of recent and ongoing looting and destruction of sites (Levine 2009: 221).

It is therefore absolutely essential to broaden and deepen research into the provenance of archaeological artefacts, together with greater transparency in the results of that research (Levine 2009: 233). What this implies, as E. Marlowe has put it, is firstly, not to minimize the epistemological importance of artefacts coming from an archaeological excavation and secondly:

> the tolerance for the practice of not citing the archaeological documentation for grounded ancient artworks; the over-valuation of second-hand find-spot information relayed by financial stakeholders; the tolerance for the practice of passing these reports on without naming their source and without critical analysis; the tolerance for the intermingling of fact and hypothesis in catalogue and wall-label tombstones; and the belief that all attributions based on style are either equally useless or useful (depending on one's disciplinary position), regardless of whether or not specific, grounded comparanda are adduced (Marlowe 2016: 229).

And that leads to breaking the taboo of anonymity that surrounds the whole world of provenance:[22]

> Scholarship, too, would be better served by less anonymity in the attribution of provenience than is now customary in the publication of artifacts in museums or private collections. Why should scholars not seek to verify or disallow attributed provenience with the same concern that they show in investigating stylistic connections or age? Why should they not be expected to do so? And why should they not document in the publication the results of their investigation? Why should they not offer a specific assessment of the reliability of their sources? Why, indeed, should they not name those sources? (Wiseman 1984: 75).

Thus, by separating publication between the two types of objects, it would be clear which type of information could be obtained and which could not, and each researcher could decide how to use that information and the extent to which he or she could do so. It is not a question of stigmatizing artefacts and scholars, but rather of drawing a clear line between artefacts whose origin is a scientific archaeological excavation and those whose history is partly unknown. In summary, publishing should serve to denounce, not to cover up illegal actions.

Similarly, the question arises as to whether journals are the appropriate places to publish other types of studies, for example, those carried out by laboratories on certain pieces, such as authentications:

> Further examination is needed on why it is important for conservators to publish authentication studies in peer-reviewed journals, since they involve cultural objects that have not been excavated by archaeologists at a known site, and often such studies result in increasing the monetary value of an object. If the fight against illicit trafficking of antiquities is a major issue for ICOM and UNESCO, then scientific research and publication of such cultural material needs to be more directly addressed so that at least conservation journals produce clear guidelines to the authors according to their code of ethics and/or international conventions (Argyropoulos *et al*. 2011: 218).

In conclusion, it is an issue that requires serious and profound reflection and a solution. It is necessary to articulate a response to this phenomenon of unprovenanced archaeological objects from a comprehensive perspective that, primarily, places context at the centre of the debate.

> The second step to implementing an integrative perspective is to make context central to how one understands cultural heritage issues. Most of the physical remains of the past are at best fragments. All cultural properties, like the cultural heritage that constitutes the past, come with a context. Objects without a context (i.e., without provenance) are dispossessed of the very sorts of information that are essential to their constituting a cultural heritage. An integrative perspective to cultural heritage issues would make context central to any adequate account or resolution of cultural heritage issues (Warren 1989: 22).

Secondly, part of the reflection should include whether our collective heritage should be for sale. We must rethink the discussion in terms of the protection and preservation of heritage from compromise and consensus, but at the same time with a certain flexibility that allows adaptation to the changing conditions of our environment.

And thirdly, but no less importantly, we must broaden our scope, and be aware of the academic responsibilities of our work, beyond the domain of knowledge, we must accept the social implication of our actions. Once again, in Brodie's words:

> There is an urgent need for primary research in this area to investigate the socio-economic and cultural contexts of the manuscripts trade, and a corresponding need for the academic community to reflect upon the broader social context of its research (Brodie 2009: 56).

We need a unanimous response that can bring together the various specialists who study the past in a common agreement, over and above particular professional interests. An answer that cannot wait any longer, as pointed out in the sentence with which we began this article: "One thing is certain. If we continue, intellectually ostrich-like, on our present course, there is no future for the past."

Mònica Bouso
Facultat de Lletres, Universitat de Lleida
Plaça Víctor Siurana 1, 25003 Lleida
monica.bouso@udl.cat

22. For an example of this practice with the complicity and silence of both institutions and academics, see Gill 2012.

Data de recepció: 22/01/2020
Data d'acceptació: 27/03/2020

Bibliography

Argyropoulos, V., Polikreti, K., Simon, S., Charalambous, D. (2011). Ethical Issues in Research and Publication of Illicit Cultural Property. *Journal of Cultural Heritage,* 12: 214–219.

Argyropoulos, V., Aloupi-Siotis, E., Polikreti, K., Apostolides, R., El Saddik, W., Gottschalkl, R., Abd el Nazeer, M., Vryonidou-Yiangou, M., Ashdjian, P., Yannoulatou, M.-Ch., Simon, S., Davis, W., and Kassianidou, V. (2014). Museum Education and Archaeological Ethics: An Approach to the Illicit Trade of Antiquities. *Journal of Conservation and Museum Studies,* 12(1): 2, 1-8, DOI: <http://dx.doi.org/10.5334/jcms.1021210>. Museum Outreach and the Hollywood Narrative.

American Society of Oriental Research, ASOR (2015). *The ASOR Policy on professional conduct*. <http://www.asor.org/about-asor/policies/policy-on-professional-conduct/>.

Biblical Archaeological Society, BAS (2006). *Biblical Archaeological Society, Publication of Unprovenanced Artifacts. Statement of Concern*. <www.biblicalarchaeology.org/bswbOOunprovenancedstatement.html>.

Bowman P., B. (2013). Archaeological Site Looting in "Glocal" Perspective: Nature, Scope, and Frequency. *American Journal of Archaeology,* 117/1: 111-125.

Brinkman, M. (2000). Foreword. In: Brodie, N., Doole, J., and Watson, P. *Stealing History: The Illicit Trade in Cultural Material*. The McDonald Institute for Archaeological Research: 5. Cambridge. Available at: <http://www2.mcdonald.cam.ac.uk/projects/ iarc/research/illicit_trade.pdf>.

Brodie, N., Doole, J. and Watson, P. (2000). *Stealing History: the Illicit Trade in Cultural Material*. The McDonald Institute for Archaeological Research. Cambridge.

Brodie, N. (2003). Stolen History: Looting an Illicit Trade. *Museum International,* vol. 55, nos 3-4: 10-22.

Brodie, N. (2009). Consensual Relations? Academic Involvement in the Illegal Trade in Ancient Manuscripts. In: Mackenzie, S. and Green, P. (eds.). *Criminology and Archaeology. Studies in Looted Antiquities*. Oñati International Series in Law and Society. Oxford and Portland, Hart Publishing. Oregon: 41-58.

Brodie, N. and Renfrew, C. (2005). Looting and the World's Archaeological Heritage: The Inadequate Response. *Annual Review of Anthropology*, vol. 34: 343-361.

Brooks Johnson, M. (2017). A Case Study in Professional Ethics Concerning Secondary Publications of Unprovenanced Artefacts: The New Edition DSS F. Instruction 1. *Distant Worlds Journal,* 2: 28-44.

Chippindale, C., Gill, D. David, W. J. (2000). Material Consequences of Contemporary Classical Collecting. *American Journal of Archaeology,* 104 (3): 463-511.

Code of Conduct for Journal Publishers (COPE) (2019) <https://publicationethics.org/files/Code%20of%20conduct%20for%20publishers%20FINAL_1_0.pdf>.

Cohan, J. A. (2004). An Examination of Archaeological Ethics and the Repatriation Movement Respecting Cultural Property (Part Two). *Environs Environmental Law and Policy Journal,* 28/1: 1-115.

Gerstenblith, P. (2007). Controlling the International Market in Antiquities: Reducing the Harm, Preserving the Past. *Chicago Journal of International Law*, vol. 8, 1: 169-195.

Gerstenblith, P. (2016). The Legal Framework for the Prosecution of Crimes Involving Archaeological Objects. *Cultural Property Law. United States Attorneys' Bulletin,* 64/2: 5-17.

Gill, D. W. J. (2009). Collecting Histories and the Market for Classical Antiquities. *Journal of Art Crime,* 3: 3-10.

Gill, D. W. J. (2012). Context Matters: "Fragmented Pots, Attributions and the Role of the Academic". *Journal of Art Crime,* 8: 79-84.

Gill, D. W. J. (2016). Thinking About Collecting Histories: A response to Marlowe. *International Journal of Cultural Property,* 23: 237-244.

Gill, D. W. J. and Chippindale, C. (1993). Material and Intellectual Consequences of Esteem for Cycladic Figures. *American Journal of Archaeology,* 97: 601-659.

Hamilakis, Y. (2009). The "War on Terror" and the Military–Archaeology Complex: Iraq, Ethics, and Neo-Colonialism Archaeologies. *Journal of the World Archaeological Congress,* 5/1: 39-65. DOI 10.1007/s11759-009-9095-y.

Herscher, E. (1989). International Control Efforts: Are There Any Good Solutions? In: Mauch Messenger, P. (ed.). *The Ethics of Collecting Cultural Property: Whose Culture? Whose Property?* University of New Mexico Press. Albuquerque: 117-128.

Higonnet, A. (2012). Afterword. The Social Life of Provenance. In: Feigenbaum, G. and Reist, I. (eds.). *Provenance: An Alternate History of Art*. Getty Research Institute. Los Angeles: 195-209.

Joyce, R. A. (2012). From Place to Place: Provenience, Provenance, and Archaeology. In: Feigenbaum, G. and Reist, I. (eds.). *Provenance: An Alternate History of Art*. Getty Research Institute. Los Angeles: 48-60.

Kersel, M. M., Luke, Ch., Roosevelt, C. H (2008). Valuing the Past. Perceptions of Archaeological

Practical in Lydia and the Levant. *Journal of Social Archaeology* 8/3: 298-319.

La Follette, L. (2017). Looted Antiquities, Art Museums and Restitution in the United States since 1970. *Journal of Contemporary History*, vol. 52 (3): 669–687.

Levine, J. A. (2009). The Importance of Provenance Documentation in the Market for Ancient Art and Artifacts: The Future of the Market May Depend on Documenting the Past. *DePaul Journal of Art, Technology & Intellectual Property Law,* 19(2): 219-233.

Lyons, C. L. (2016). On Provenance and the Long Lives of Antiquities. *International Journal of Cultural Property,* 23: 245-253.

Mackenzie, S. and Green, P. (2009a). Introduction: A Context for the Engagement of Criminology and Archaeology. In: Mackenzie, S. and Green P. (eds.). *Criminology and Archaeology. Studies in Looted Antiquities*. Oñati International Series in Law and Society. Hart Publishing. Oxford and Portland, Oregon: 2-10.

Mackenzie, S. and Green, P. (2009b). Criminalising the Market in Illicit Antiquities. An Evaluation of the Dealing in Cultural Objects (Offences) Act 2003 in England and Wales. In: Mackenzie, S. and Green, P. (eds.). *Criminology and Archaeology. Studies in Looted Antiquities*. Oñati International Series in Law and Society. Hart Publishing. Oxford and Portland, Oregon: 145-170.

Marlowe, E. (2016). What We Talk About When We Talk About Provenance: A Response to Chippindale and Gill. *International Journal of Cultural Property,* 23: 217-236.

Mazza, R. (2018). Open letter to Brill: Fake and unprovenanced manuscripts. <https://facesandvoices.wordpress.com/2018/11/05/open-letter-to-brill-fake-and-unprovenanced-manuscripts/>.

Merryman, J. H. (1994). The Nation and the Object. *International Journal of Cultural Property,* 3(1): 61-76.

Merryman, J. H. (2000-2001). Cultural Property, International Trade and Human Rights. *Cardozo Journal of International & Comparative Law,* 19(3): 51-67.

Muscarella, O. W. (1977). 'Ziwiye' and Ziwiye: The Forgery of a Provenience. *Journal of Field Archaeology,* 4: 196-219.

Muscarella, O. W. (1984). Review: On Publishing Unexcavated Artifacts. Reviewed Work(s): Ancient Bronzes, Ceramics and Seals: The Nasli M. Heeramaneck Collection of Ancient Near Eastern, Central Asiatic, and European Art by Glenn Markoe. *Journal of Field Archaeology*, vol. 11, 1: 61-66.

Norman, N. J. (2005). Editorial Policy on the Publication of Recently Acquired Antiquities. *American Journal of Archaeology,* 109/2: 135-136.

Owen, D. I. (2009). Censoring Knowledge: the Case for the Publication of Unprovenanced Cuneiform Tablets. In: Cuno, J. (ed.). *Whose Culture?: the Promise of Museums and the Debate Over Antiquities*. Princeton University Press. Oxford, Princeton: 125-142.

Perry, J. B. (2016). Cultural Carnage: Considering the Destruction of Antiquities Through the Lens of International Laws Governing War Crimes. *Cultural Property Law. United States Attorneys' Bulletin,* 64/2: 57-63.

Polk, K. (2009). Whither Criminology in the Study of the Traffic in Illicit Antiquities? In: Mackenzie, S. and Green, P. (eds.). *Criminology and Archaeology. Studies in Looted Antiquities*. Oñati International Series in Law and Society. Hart Publishing. Oxford and Portland, Oregon: 13-26.

Renfrew, C. (2006) *Loot, Legitimacy and Ownership*. London: Duckworth.

Rodríguez Temiño, I., Yáñez, A., Jorge Villar, S., Reyes Mateo, Á., Rufino Rus, J., Salas Alvarez, J. y Lavín Berdonces, A. C. (2018). Arqueometría forense aplicada al tráfico ilícito de antigüedades: un proyecto de investigación al límite del conocimiento. In: Guisasola, C. (coord.). *Expolio de bienes culturales. Instrumentos legales frente al mismo*. Tirant lo Blanch. Valencia: 268-296.

Russell, J. M. (1997). The Modern Sack of Nineveh and Nimrud. *Culture Without Context,* 1: 8-20.

Society for American Archaeology, SAA (1996). *Principles of archaeological ethics*. <https://www.saa.org/career-practice/ethics-in-professional-archaeology>

Society for American Archaeology, SAA (2018). *Editorial Policy, Information for Authors, and Style Guide for American Antiquity, Latinamerican Antiquity, and Advances in Archaeological Practice* (Revised July 2018): 3-45.

Society of Biblical Literature, SBL (2019). *SBL Policy Manual 10.0*. <https://www.sbl-site.org/aboutus/governance.aspx>.

Tabitha Neal, J. (2014). Provenience, Provenance and the UNESCO 1970 Convention: Two Schools of Thought on the Publication of Indeterminate Artifacts. *Middle East - Topics & Arguments,* 3: 19-28.

Warren, K. J. A. (1989). Philosophical Perspective on the Ethics and Resolution of Cultural Properties Issues. In: Mauch Messenger, P. (ed.). *The Ethics of Collecting Cultural Property: Whose Culture? Whose Property*? University of New Mexico Press. Albuquerque: 1-25.

Wiseman, J. (1984). Scholarship and Provenience in the Study of Artifacts. *Journal of Field Archaeology,* 11: 67-77.

Zelig, J. M. (2005). Recovering Iraq's Cultural Property: What Can Be Done to Prevent Illicit Trafficking. *Brooklyn Journal of International Law,* 31/1: 289-323.

Ignacio Rodríguez Temiño
Gloria Mora

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 403-424

DOI 10.21001/rap.2020.30.22
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

Discursos sobre falsificaciones arqueológicas[1]

Narratives about archaeological forgeries

La falsificación de piezas arqueológicas ha sido una práctica muy corriente que ha acompañado al desarrollo de la propia Arqueología desde, prácticamente, su nacimiento. De hecho, las piezas falsificadas han protagonizado notables disputas entre partidarios y detractores de su autenticidad. Sin embargo, no han recibido la necesaria atención: con algunas excepciones, lo habitual ha sido estudiarlas como una colección de casos. En este trabajo procuramos enfrentarnos a las falsificaciones arqueológicas teniendo presente que se trata de procesos, de historias que adquieren una forma discursiva. Esto nos ha permitido analizarlas usando criterios narratológicos para identificar el papel jugado por determinados personajes (arqueólogos, falsificadores, *connoisseurs*) en el relato. En aras de personalizar este tipo de imposturas, nos hemos acercado igualmente a los discursos de otras disciplinas, fundamentalmente el Derecho debido al componente antisocial asociado a la falsificación. Fruto de todo ello, hemos tratado de dibujar los contornos de este interesante campo de investigación.

Palabras clave: falsificaciones, arqueología, narrativas.

Archaeological forgeries are part of archaeology practically since its inception. Forgeries have been, in fact, the subject of a number of notable controversies pitting supporters against detractors as to their authenticity. They have nonetheless not, with a few exceptions, received sufficient attention and are most commonly examined in the framework of a compilation of cases. This study addresses this subject bearing in mind that forgeries form part of a process, that is, they are stories told in a narrative form. This has led to an approach based on narratological criteria to identify the role played by each of the characters (archaeologists, forgers, connoisseurs). This analysis also resorted to other disciplines, notably the Law, due to the antisocial nature associated with forgery. Based on these different elements this study intends to offer a broad outline of a fascinating subject.

Keywords: forgeries, archaeology, narratives.

1. Este trabajo se ha realizado en el marco de los Proyectos I+D+i DER2016-74841-R: 'Instrumentos jurídicos en defensa de la integridad de los bienes arqueológicos', financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad para el periodo 2017-2019 (I. Rodríguez Temiño), y HAR2016-76940-P: 'Antigüedad, nacionalismos e identidades complejas en la historiografía occidental 81789-1989): aproximaciones desde Europa y América latina', financiado por el Ministerio de Economía y Competitividad, 2016-2019 (Gloria Mora).

Introducción

Etimológicamente el vocablo "falsificar" en español, origen compartido con los términos equivalentes en otras lenguas romances, procede del latino tardío *falsificāre*, que combina la raíz *falsus* y el sufijo *-icāre* derivado de *ficāre*. Este proviene a su vez de *facĕre*. El Diccionario de la Real Academia Española le asigna dos acepciones: falsear, corromper o adulterar algo y, en segundo lugar, fabricar algo falso o falto de ley. Significados que se han mantenido estables desde el *Diccionario de autoridades* editado entre 1726 y 1739.

Comparte un contenido semántico negativo con el resto de términos procedentes de la raíz *falsus*, pero añade el sentido de llevar implícita la intención de engañar a alguien y obtener un provecho ilícito de ello. Asociadas a la falsificación, pues, se encuentran dos consecuencias negativas: una es material y la otra, espiritual. La primera se vincula a la estafa que suele acompañarla; la segunda, al desvanecimiento de la confianza o la esperanza suscitada por lo que ha resultado ser un engaño.

La realidad muestra que puede falsificarse una gran variedad de objetos materiales e inmateriales: monedas, billetes, documentos, artículos valiosos, prendas de marcas caras, alimentos, medicinas, obras de arte o antigüedades, entre los primeros; pero también cabe hacerlo sobre ideologías, creencias, estudios científicos, interpretaciones del pasado e, incluso, se utiliza ese término para denominar la suplantación de la identidad, normalmente para perpetrar estafas.

Ante esa amplitud de bienes susceptible de falsificar o adulterar cabe preguntarse si las falsificaciones que inciden directamente sobre los bienes arqueológicos, o antigüedades, que forman parte de las denominadas como "falsificaciones históricas" (Mora 2015; Ayarzagüena Sanz 2017), tienen características específicas que las diferencien de las demás. Opinamos que sí, que este tipo ha presentado unos perfiles singulares y propios a lo largo de la historia, distintos de los del resto de supercherías, incluidas las artísticas.

Para analizar estos perfiles de las falsificaciones arqueológicas o de antigüedades y su evolución, no resulta útil focalizar la investigación sobre los propios objetos y las técnicas para su detección. Como hemos señalado más arriba, para falsificar no basta con la presencia de una pieza no original, sino que debe constatarse un ánimo de engaño. A ello no se llega de la inspección directa de la pieza. Para despejar esa incógnita se requiere ver la falsificación como un proceso, donde se engarzan diferentes acciones, contado como un discurso a partir del descubrimiento del engaño.

Entender la naturaleza discursiva de las falsificaciones permite analizarlas en términos narratológicos, ya que esa concatenación de acciones compone una historia requerida de un relato que la cuente. Desde esta óptica, aspectos como la trama, los personajes o los tiempos, adquieren especial relevancia para la materialización del proceso. Este enfoque ha sido ya adoptado para el estudio de las mixtificaciones artísticas por otros autores (Briefel 2006; Lenain 2015), pero no cabe hacer una transposición directa a las falsificaciones arqueológicas, como veremos más adelante.

En este trabajo hemos usado una aproximación narratológica para centrarnos en los personajes, elidiendo el resto de los componentes del relato (trama, tiempos, etcétera) por considerarlos de menor interés para nuestro propósito. Nos han parecido representativas las figuras del falsificador (visto desde diversos ángulos, incluido el de la narración divulgativa), del *connoisseur*, del arqueólogo y del coleccionista (este último a través del discurso de la demanda). El papel jugado por cada uno de ellos ofrece singularidades en los casos de falsificaciones arqueológicas que las distinguen de las artísticas y las literarias, con las que comparte otros aspectos.

Obviamente, la narratología no es el único instrumento utilizable para abordar el discurso sobre las falsificaciones. André Vayson de Pradenne (1932: 578-641) explicó el desarrollo de la falsificación en clave sintáctica, dividiendo el proceso en partes significativas, que van desde la presentación del objeto espurio al descubrimiento final del engaño. Aportación que hemos tenido en cuenta para espigar características de estas mixtificaciones cuando se trata de bienes arqueológicos, en relación con sentimientos nacionalistas.

El texto académico es la forma habitual de presentación de investigaciones en el ámbito de la investigación y no podemos prescindir de él, sobre todo porque aporta visiones pluridisciplinares de las que caben extraer, igualmente, los componentes que personalizan las falsificaciones arqueológicas. En este sentido, hemos incidido en algunos aspectos referidos a la perspectiva jurídica debido al carácter antisocial de la falsificación.

Algunas precisiones sobre las falsificaciones arqueológicas

En orden a facilitar la comprensión de nuestro propósito, debemos dedicar unos párrafos previos a precisar ciertos contenidos teóricos sobre el proceso de las falsificaciones arqueológicas.

Su campo comprende aquellos ítems fabricados o adulterados para engañar sobre un aspecto concreto de la historia de su producción: su antigüedad. Es decir, aquellos bienes que falsifican modelos originales coetáneos, por ejemplo, monedas de curso legal realizadas en la Antigüedad, no son objeto de consideración aquí. Nuestro interés se centra en aquellos bienes cuya característica fundamental es haberlos hecho parecer antiguos cuando se fabricaron, lo que no ocurre con las falsificaciones de numerario de curso legal.

Esta característica presenta una consecuencia importante que distingue este tipo de falsificaciones de las artísticas y de las literarias. El estatuto ontológico de qué sea original, copia, pastiche, reproducción o falsificación no está, en modo alguno, claramente definido en el mundo del arte o la literatura, campos en los que se ha reflexionado sobre estos aspectos. La propia naturaleza de la obra de arte, sea esta autógrafa o alógrafa (en términos del sistema simbólico aplicado al arte por Nelson Goodman [1976]), y los valores del momento concreto en torno al concepto de autoría (Álvarez Barrientos 2014: 27 ss.) influyen

de manera notable en la consideración de una obra de arte o texto literario como falsificado. Sin embargo, en lo que respecta a las antigüedades es necesario admitir que estas diferencias carecen de sentido. Cuando nos referimos a piezas copiadas, manipuladas o falsificadas en la actualidad es porque les falta su elemento delimitador: su origen antiguo. Es decir, si de un bien arqueológico se demuestra que no es original, este pierde inmediatamente el cúmulo de información histórica del que se suponía que era portador, con lo cual pasa a tener una consideración distinta. No obstante, el objeto falsificado no tiene por qué carecer de potencial historiográfico, pues lo que pretendía aparentar revela informaciones de tipo social, económico o político del momento de la falsificación (Merryman 1992: 35; Moffitt 1996a: 264 ss.; Mora 2011).[2]

También afecta de forma dramática a la información histórica de un objeto su procedencia geográfica y contextual. Falsear ambos datos limita el alcance del conocimiento histórico y, por tanto, desvirtúa el interés del objeto en cuestión.[3] Debemos resaltar que la fabricación de una historia sobre la pieza falsificada, para acreditarla por original, conecta de forma inextricable el mundo de las falsificaciones con el del tráfico ilícito de antigüedades.

Así, pues, el contenido semántico del vocablo falsificar, visto más arriba, se revela insuficiente para ser usado con el grado de precisión necesario en trabajos especializados, al igual que ocurre con referencia a las obras artísticas y literarias (Cohen 2012; Castro 2013; Álvarez Barrientos 2014; Keazor 2018). A los efectos de este trabajo, consideramos que son varios los aspectos sobre los que cabe estar alerta.

Uno, la diferencia sustancial entre falso y falsificación, considerados términos intercambiables en el uso común del lenguaje. Sin embargo, las nociones de "verdad" y "falsedad" pertenecen al orden discursivo, predicándose de una proposición; mientras que un objeto o hecho debería ser calificado con los adjetivos de "auténtico" o "falsificado" (Ramírez 1993: 99).

Dos, que no siempre de las falsificaciones se deriva una interpretación falsa. De entre la pluralidad de casos que revelan esta falta de conexión sistemática, creemos de interés señalar uno, por el revuelo que generó en medios académicos su exposición: la obra de Copérnico *De revolutionisbus orbium cœlestium* (1543). Como es bien sabido, en ella exponía su teoría astronómica, pieza clave en la revolución del conocimiento renacentista y origen de la moderna astronomía. Con posterioridad se supo que el texto fue falsificado por el teólogo protestante Andreas Osiander —su editor— sin que el autor llegara a conocer la primera edición de su obra. Los estudios realizados sobre el pensamiento copernicano, basados en apuntes previos a la aparición de *De revolutionibus*, revelan que su teoría estaba más cercana a la doctrina católica sobre el universo que la finalmente aparecida. La modificación se debió al interés de Osiander en defender su luteranismo manipulando el original de Copérnico (Espoz 1989, citado en Ramírez 1993: 99-100).

Y tres, que la falsificación supone siempre falsedad, pero la falsedad no identifica la falsificación. De hecho, son muy habituales interpretaciones fantasiosas sobre el origen extraterrestre de inmuebles arqueológicos auténticos, como las pirámides de Egipto o Stonehenge, por citar dos clásicos en este tipo de supercherías (Feder 2010 y 2017),[4] sin que ello afecte a la originalidad de tales monumentos. Recordemos asimismo que las primeras excavaciones en Yucatán, realizadas por el matrimonio Le Plongeon a mitad del siglo XIX, estaban motivadas no solo por la sed romántica de aventuras exóticas, sino por el afán de demostrar la existencia de la Atlántida y del reinado de la reina Moo, de la que los aztecas serían sus herederos. Ello, sin embargo, no invalidó sus descubrimientos (Schávelzon 2009: 170).

Falsificadores de bienes arqueológicos

Una mirada atenta a la realidad nos muestra que, a pesar de las implicaciones negativas asociadas al concepto de falsificación, la percepción social no resulta tan severa, habiéndose suavizado de forma paulatina. El periódico británico *The Times* de 3 de enero de 1923 publicaba un artículo —"A World of Forgeries"— sobre las falsificaciones de un tipo concreto de antigüedad, las estatuillas tipo Tanagra. La pieza periodística reconocía la enorme cantidad de ejemplares espurios de esta clase de estatuillas que estaba inundando el mercado, para acto seguido hablar con enorme simpatía de los falsificadores, porque "forging a work of art is not like forging a cheque". Casi cien años después, mientras se redacta este trabajo, ha saltado a la prensa nacional la noticia de la detención de una red de falsificadores de documentos liderada por una persona de nacionalidad argentina.[5] A pesar de la ilicitud de la conducta, desprendida del hecho de haber sido objeto de arresto policial, el tono del artículo es admirativo. Incluye

2. Ya en la Exposición Universal de París de 1878, las piezas del Cerro de los Santos enviadas por España, juzgadas como falsificaciones por los especialistas extranjeros, fueron confinadas en un pabellón distinto al de las originales, dedicado a curiosidades modernas españolas (López Azorín 2011: 281). A partir de la década de los treinta del siglo XX, será habitual dedicar exposiciones a mostrar falsificaciones de antigüedades en los principales museos europeos, dejando de lado la tradicional política llevada hasta entonces consistente en ocultarlas (Schávelzon 2009). Destacan las organizadas por el British Museum (Jones [ed.] 1990) y el Cabinet de Médailles del Louvre (Hellmann 1991). En España ningún museo se ha atrevido aún a nada parecido, pero se han realizado algunas tentativas, como la exposición temporal "Verdaderamente falso" del Archivo Histórico Provincial de Álava (2011-2012) y la del Museo de Zaragoza "¿Verdadero o falso?" (2012) (Hernando Garrido 2018: 199).

3. Esta mendacidad en lo relativo a su procedencia podría ser considerada como una falsificación de "segunda fase" (Otero González 2015 y 2020: 204 ss.), ya que está relacionada normalmente con su comercialización.

4. La pseudoarqueología suele tener contacto con la falsificación, pero no se la considerará aquí porque se separa de la arqueología como disciplina, aunque su estudio tenga, sin lugar a dudas, un interés relevante para quienes se preocupan de las relaciones entre la cultura popular y la arqueología.

5. Ver *El Mundo* de 8 de febrero de 2019 con el titular: "Néstor, el argentino de 70 años que es el mejor falsificador de documentos de España".

párrafos con declaraciones de los propios agentes del Cuerpo Nacional de Policía de este tenor: "Su nivel de detalle y calidad eran tan buenos que solo los que estamos especializados en estos documentos, y con los aparatos que tenemos en las dependencias, podemos descubrir que son falsos. Su calidad está solo un paso por detrás de la que ofrece la Casa de la Moneda". Parece, por tanto, que, en los medios de comunicación, falsificar moneda o documentos públicos es ya tan inocuo como hacerlo con obras de arte.

En realidad, la opinión pública suele alabar los casos de falsificación, menos cuando se trata de adulteración de bienes de consumo, como medicinas o alimentos, por el riesgo que entrañan para la salud pública. Hay copias de bienes de consumo, que podrían asociarse a formas blandas de falsificación desde el punto de vista jurídico, que refuerzan la connivencia social con estas prácticas. La causa de ello es que, en el fondo, no hay engaño: ¿quién puede creer, cuando compra en un improvisado tenderete callejero un bolso con el anagrama de Carolina Herrera® por 35 €, que está adquiriendo un artículo auténtico? Si esta aceptación puede aplicarse a quienes venden imitaciones de artículos y prendas de marcas reconocidas en el *top manta*, cuando se trata de falsificadores de obras de arte la connivencia se transforma con frecuencia en admiración.

En efecto, los falsificadores de obras de arte suelen pasar por personas habilidosas capaces de engañar a expertos y cuya actividad, adornada en ocasiones de sorprendentes peripecias vitales, no suele implicar actos violentos. Además, los perjuicios económicos que ocasionan, sin ser intrascendentes, tampoco revisten una gravedad que provoque alarma social. Sus víctimas son normalmente instituciones museísticas, coleccionistas o entidades impersonales con las que resulta difícil establecer relaciones de empatía. Una vez sorprendidos, se convierten en *celebrities* rehabilitados socialmente tras condenas leves.

Este interés despertado por los falsificadores en el público ha motivado que buena parte de la atención bibliográfica sobre este fenómeno se haya dedicado a glosar la vida de estos personajes. Son muchos quienes han merecido esta distinción, señalaremos aquí a título de ejemplo dos casos. Primero, el de Victor Lustig, un estafador que adquirió fama universal por haber vendido la Torre Eiffel en dos ocasiones. En segundo lugar, Han van Meegeren, hábil falsificador de la obra de Johannes Vermeer, cuya producción consiguió engañar a museos de todo el mundo, así como a jerarcas alemanes durante la Segunda Guerra Mundial. Tras el conflicto, convicto por colaboracionista con el régimen nazi, hubo de confesar su autoría y demostrarla pintando un "vermeer" en la cárcel. Sus vidas han sido objeto de varias publicaciones e inspirado incluso películas (Johnson y Miller 1961; Kreuger 2007).

A este respecto, la falsificación de objetos arqueológicos tiene cierta peculiaridad. Si en las falsificaciones de obras de arte, de piezas literarias o de textos antiguos sus autores materiales son artistas, eruditos o escritores (Álvarez Barrientos 2014: 108), en las arqueológicas suelen ser artesanos que, normalmente, han pasado desapercibidos (Vayson de Pradenne 1932: 579 y 581 ss.). En este mismo lote podría incluirse a capataces de obras locales, como Beshāra, quien falsificó un epígrafe con una inscripción fenicia adquirido a comienzos del siglo XX por el Museo del Louvre (Torrey 1941), y tantos otros *fellahs* hábiles que engañaron a arqueólogos y aventureros que buscaban ruinas en Egipto y Próximo Oriente durante el siglo XIX y la primera mitad del XX (Vayson de Pradenne 1932: 578).

No obstante, algunos han sido reconocidos por la historiografía con nombre propio, pero nunca como artistas geniales. Fue el caso, por ejemplo, de Israel Rouchomovsky, el orfebre ruso creador de la Tiara de Saitafernes, falsificación vendida al Museo del Louvre en 1896, gracias a la cual adquirió fama suficiente como para poder instalarse en París (Pasquier 1994). Este personaje cuenta con una singularidad respecto al resto de falsificadores de antigüedades: su empeño en demostrar que era el autor de la tiara por encargo del anticuario que supuestamente la vendió al Louvre, ante la incredulidad de los eruditos franceses. Sin el apoyo decidido de la prensa, que dio por válidas sus explicaciones y condenó la pieza como una falsificación, acaso hubiese seguido unos años más exhibiéndose en el Louvre (Vayson de Pradenne 1932: 571 s.). Caso también de Constantin Christodoulos, forjador de ciertas monedas griegas que vendió a coleccionistas y marchantes de Atenas e, incluso, a George F. Hill, prestigioso numísmata y director del British Museum (Svoronos 1922; Jones [ed.] 1990: 237 ss.). Los hermanos Fioravanti fueron capaces de fabricar terracotas pretendidamente etruscas que consiguieron vender, a través de mediadores, a diversos museos europeos y norteamericanos, a pesar de carecer de conocimientos específicos sobre estatuaria antigua (Bothmer y Noble 1961; Hoving 1996: 89 ss.).

En España, el Relojero de Yecla podría ser el arquetipo del falsificador talentoso, aunque las inscripciones realizadas sobre las esculturas originales del Cerro de los Santos siquiera podrían calificarse de ingeniosas (López Azorín 2011). Otros con mayores dotes artísticas, como El Corro y El Rosao, falsificadores de las esculturas pretendidamente iberas de Totana (Murcia) a finales del siglo XIX, despertaron ellos mismos más interés que sus producciones (Cuadrado Ruiz y Vayson de Pradenne 1931; Hernández Carrión 2011).

Recientemente estamos asistiendo a la emergencia de un caso que rompe con la tradición en este campo, en lo referente a la capacitación y grado de experticia de los falsificadores de objetos arqueológicos. A finales de los noventa, la Guardia Civil tuvo noticia de unos talleres desconocidos en algunos lugares de Murcia y Almería, que ya sin necesidad de mediadores ponían a la venta sus productos en internet a través de redes sociales, pero eran piezas menores, producto de artesanos (Cortés Ruiz 2002: 73). Sin embargo, las pesquisas emprendidas por Stefan Lehmann (2015) hace pocos años han puesto en evidencia la presencia de un auténtico artista en el campo de la falsificación arqueológica. Este especialista alemán ha alertado a la comunidad internacional sobre la existencia de un falsificador desconocido, al que se le ha puesto el apodo de Maestro Español. Su especialidad es la reproducción de bustos helenísticos y romanos en bronce con una habilidad fuera de serie, que tiene desconcertados a eruditos y coleccionistas de todo el

mundo (Mora 2011: 275). Este personaje parece tener todas las papeletas para convertirse en una *celebrity*, cuando sea descubierta su identidad.

En definitiva, podría decirse que, en términos comunicativos (Reinsborough y Canning 2010: 43 ss.), la batalla del relato sobre las falsificaciones históricas, especialmente las artísticas y quienes las perpetran, la ganaron hace tiempo los divulgadores y cineastas, que han transmitido una imagen simpática y erudita de estos sin apenas perfiles astillosos de tipo antisocial. Esta imagen ha sido ampliamente admitida por la cultura popular; cabe poca discusión sobre esto. Frente a esta idea amable, la reflejada por la policía y los estudios criminológicos (por ejemplo, Verón Bustillo 2015 o Díaz-Cano Rodríguez 2016) tiene pocas posibilidades de prosperar, aunque sea más verosímil.

No podemos perder de vista que estamos ante un proceso esencialmente antijurídico basado en el engaño y la estafa, pero —como ya se ha explicado— no son esas las notas del relato dominante. Lo más evidente de las declaraciones realizadas, en sede periodística, por los policías que investigaron el caso del falsificador de moneda detenido —antes mencionado— es que revelan la inexistencia de una batalla por el predominio del relato, el amable frente al criminal. Antes bien, estamos ante un marco narrativo estable y consolidado que nadie se plantea cambiar.

Sin embargo, este relato amable sobre los falsificadores de obras artísticas no se ha extendido a los que reproducen antigüedades, que, en la mayoría de las ocasiones, permanecen desconocidos para el gran público. En las publicaciones académicas no pasan del rango de habilidosos artesanos, de los que normalmente se resalta sus escasos conocimientos sobre arqueología. El hecho de no ser grandes conocedores de la arqueología no les exonera de responsabilidad, saben lo que hacen y procuran hacerlo lo mejor posible. Sin embargo, en la conformación de la narrativa en torno a la falsificación su papel suele ser casi nulo. Cuando se habla de ellos es para apoyar otros discursos, principalmente el de los errores cometidos por quienes eran considerados expertos en esa época, como se verá más abajo.

El discurso de los *connoisseurs*

La figura del *connoisseur*[6] tiene un papel relevante en la narrativa sobre falsificaciones. Desde los inicios ha estado bien relacionada con coleccionistas y marchantes, lo que le ha permitido situarse en medio del tráfico lícito de obras de arte, certificando autorías, descartando copias, falsificaciones y estableciendo precios. No lo consideramos, pues, como un actor subordinado al papel de la persona o institución engañada por la falsificación, como sugiere Lenain (2015: 48 s.). La oposición dialéctica real de las personas que falsifican no es la víctima del fraude, sino quienes tienen capacidad para descubrirlas, los *connoisseurs*.

Este grupo ha producido una amplia bibliografía que, en conjunto, mantiene un punto de vista muy parecido. Dicha literatura ha fijado un discurso sobre las falsificaciones arqueológicas basado no tanto en los personajes como en los objetos. Volveremos sobre él, pero antes debemos perfilar quiénes son estos *connoisseurs*.

El término fue acuñado en 1714 para designar el privilegio aristocrático de una persona con medios, tiempo libre y educación (incluyendo la experiencia de aprendizaje personal por diversos países europeos otorgada por el Grand Tour), como para opinar sobre atribuciones de pinturas u otros objetos de colección (Briefel 2006: 54 ss.). Sin embargo, de acuerdo con esta misma autora, a lo largo de la segunda mitad del siglo XIX, esta figura sufrió un importante cambio al aburguesarse y volverse más analítica siguiendo el modelo morelliano. No perdió elitismo, pero sí dejó de ser un privilegio aristocrático.

El moderno *connoisseur* podía ser cualquiera que dominase la metodología atribucionista instituida por Giovanni Morelli, que prestaba más atención a los detalles insignificantes que a los esenciales, como instrumento para determinar si la obra era original, copia o falsificación. Una característica fundamental de este nuevo personaje es que su maestría no procede de la inmersión en la producción académica, sino de una sensibilidad, de un *je ne sais quoi* innato que imprime un modo de mirar especial, bautizado en su momento como "sofisticación" (Briefel 2006: 63.)[7]

En efecto, el historiador del arte Max J. Friedländer (1960: 13 ss.) se presentaba a sí mismo, en 1942, como más inclinado hacia la actitud del *connoisseur* que a la del especialista universitario, reconociendo su limitado interés en la lectura de obras disciplinares.[8] Fiaba su criterio profesional a la reacción cuasi visceral e instintiva que le provocaba la propia visión de la obra de arte. Thomas P. Hoving (1996: 16 ss.) se refiere a ella como el "nudo en la boca del estómago" que le produce contemplar una obra maestra, cuya visión le habla de los valores más excelsos del ser humano. Valores que confiesa han guiado su vida, aunque durante la época en que dirigió el Metropolitan Museum of Art en Nueva York (Met), no tuvo miramiento alguno para adquirir obras de evidente procedencia ilícita (Hoving 1993).

6. Usamos el término en inglés *connoisseur* en lugar de su traducción al español, experto, porque el vocablo anglosajón tiene una riqueza semántica, como veremos, de la que carece la palabra española. De igual manera, también la preferimos a su original en francés (*connaisseur*) ya que ha sido en la literatura del Reino Unido donde ha adquirido relevancia. Esta denominación, de tradición francesa, cambiará más adelante, cuando entren en juego los expertos norteamericanos, que se autoidentificarán como *fakebusters* (Hoving 1996). De igual forma gusta llamarse su contraparte en este terreno de la caza de la superchería, los científicos dedicados a la arqueometría (Weiss y Chartier 2004). Debe notarse que este cambio de denominación implica una cierta expansión del campo de actuación. Frente al *connoisseur* especializado en algún tipo de obra de arte, los *fakebusters* suelen dedicarse a perseguir cualquier clase de falsificación, ya sea artística o arqueológica.

7. Con bastante ironía y rotundidad habla André Vayson de Pradenne (1932: 649) del *flair* de los *connoisseurs*, y en lugar de alabarlo considera que "doit donc être éliminé de la science archéologique" por su falta de rigor.

8. "I have hardly read any literature on the theory of art" (Friedländer 1960: 16).

Es curioso que la exacerbada sensibilidad que lo define fuese justamente, para Morelli, el principal impedimento por el cual las mujeres estaban vetadas para alcanzar el grado de *connoisseur*, al que solo los racionales varones tenían el privilegio intelectual de llegar. Apartadas de los papeles protagonistas, la literatura decimonónica sobre falsificaciones mantuvo una tensión erótica entre falsificador, función igualmente negada a las mujeres por juzgarlas incapaces para el engaño,[9] y *connoisseur*, sublimada en una relación profesional con tintes detectivescos (Briefel 2006: 62 ss. y 70 ss.).

Para ellos, el oficio hace conocimiento. Friedländer (1960: 265) cifraba la mayor facilidad de éxito de los falsificadores noveles en el hecho de ser desconocidos por parte de los *fakebusters*. Según su razonamiento, es más fácil deducir por determinadas características la atribución de una obra a un falsificador ya conocido, que saber que se trata de una impostura. Siguiendo esta estela, Otto Kurz (1967: vi) señala que "Fakes hunt in packs". Es decir, una vez conocidas las características de un taller de falsificaciones, pueden detectarse todas sus producciones.

El aspecto que más nos interesa del discurso de este grupo es el juicio presentista con el que se enfrenta al estudio histórico de las mixtificaciones. Según su visión, cuando existe demanda sobre un bien surge inexorablemente quien decide falsificarlo, siendo irrelevante el contexto histórico en que se produce. Se trata de una regla axiomática que no admite excepciones (Grafton 1990: 37 ss.). Pero en nuestra opinión, resulta reduccionista equiparar sin más el concepto de ocasión con el de demanda, sobre todo cuando se la considera como un mecanismo atemporal que dispara la oferta. Esta visión introduce la idea de malignidad personal en busca de lucro privado que no siempre es de aplicación, aunque haya casos lejanos en el tiempo en los que fuese acertada esa explicación.

Un somero recorrido por sagas de supercherías premodernas permitirá afianzar nuestra interpretación (Higbie 2017). Así, por ejemplo, resulta habitual etiquetar como "falsificaciones", con intereses estafadores, a las esculturas clásicas realizadas en época romana siguiendo modelos griegos (por ejemplo, Hoving 1996: 27 ss.). Sin embargo, calificar las pinturas y esculturas de esa época de copias fraudulentas de modelos anteriores revela un desconocimiento profundo de la cultura clásica (Weisberg 2002). Difícil de justificar en *fakebusters*, por cierto.

Otro tanto cabría decir acerca de los textos antiguos. Esta es una cuestión enormemente controvertida sobre la que resulta difícil mantener una postura rígida, máxime cuando no somos expertos en esta materia. Sin embargo, sí podemos exponer el debate actual. Anthony Grafton (1990: 37 ss.), por un lado, enhebra un largo rosario de falsificadores de textos literarios, comenzando desde época helenística, apoyándose siempre en el malestar y advertencias emanadas por autores críticos que se rebelan contra los escritos espurios. Grafton incluye en este grupo textos cristianos escritos en griego. No obstante, es bien conocido que la pseudoepigrafía (firmar un texto con el nombre de una persona que no es su autora material) solía ser la forma habitual de evolución de los discípulos en aras de emular al maestro. Este es el caso de las epístolas paulinas incluidas en el canon católico, de las cuales solo las siete autógrafas son consideradas auténticas en la actualidad. El resto, denominadas las epístolas deutero-paulinas, pertenece a discípulos que usaron el nombre de Pablo de Tarso por considerar que el contenido de esas cartas respondía al pensamiento paulino (Metzger 1972; Bassler 2010). Como se ha señalado con carácter general para los textos sagrados antiguos, la superchería es un recurso habitual para la construcción del relato sagrado (Alvar *et alii* 2006-2008). No por ello cabe deducir que en esa práctica haya un interés específico en engañar a los fieles por parte de las jerarquías religiosas.

En el ámbito de la producción historiográfica se han fabricado documentos de todo tipo para apoyar interpretaciones falsas o sesgadas del pasado, ya en época clásica (Hellmann 1991: 23; Higbie 2017), pero sobre todo a partir del Renacimiento, momento en que se adjudica a las fuentes materiales el carácter de irrebatible prueba del pasado (Mora 2015). Práctica que pudo consolidarse debido a que la introspección académica, característica de la historiografía moderna, no era sentida, salvo en algunos pioneros,[10] como necesidad evidente en el quehacer de quienes escribían sobre el pasado (Álvarez Barrientos y Mora 1985; Haguerty 1983; Caro Baroja 1991; Álvarez Barrientos 2011; Mora 2011).[11]

Durante la segunda mitad del siglo XIX, los exploradores y viajeros europeos interesados en las producciones cerámicas prehispanas en América del Sur encontraron un bazar inagotable y a precios de auténtica ganga. Como es bien sabido, se crearon enormes colecciones que abastecieron importantes museos europeos y norteamericanos, a la par que

9. A finales del siglo XIX y comienzos del XX, el tema de la falsificación fue relativamente abundante en la literatura. Aviva Briefel (2006) ha destacado la intencionalidad moral de este tratamiento. Abundan pasajes claramente racistas en los que se identifica a los judíos como comerciantes usureros y prestos al engaño, y otros notoriamente machistas. Aparte de la identificación de las mujeres como copistas y no como falsificadoras, existen otros casos en los que las connotaciones morales burguesas afloran de manera más descarada. Eso ocurre con el gusto por las baratijas y la bisutería en mujeres de "vida alegre", mientras que las amas de casa honestas tienen una natural preferencia por las joyas originales.

10. En Francia, por ejemplo, la crítica histórica comenzó a finales del XVII con la escuela de Jean Mabillon y los mauristas (benedictinos de la abadía de Saint-Maur). Pronto llegó a España con los novatores y la obra de Nicolás Antonio en Roma, aunque fue practicada solo por unos pocos como el deán Manuel Martí, Gregorio Mayans o el marqués de Mondéjar.

11. Tampoco ha reinado la objetividad a partir de la moderna historiografía (véase la crítica hecha por Godoy Alcántara [1868]). La historia se escribe para satisfacer necesidades del presente (por ejemplo, legitimar situaciones o regímenes políticos) y, en no pocas ocasiones, para hacerlo debe construir realidades que nunca existieron (Fox 1996; Hobsbawm 2002). La diferencia fundamental es que para ello no precisan de apoyos externos en forma de obras falsificadas, basta con reinterpretar sucesos históricos a los que se les otorga el significado más adecuado para que sirvan de apoyo argumental de esas necesidades.

a los primeros museos públicos y privados de los propios países latinoamericanos. Hoy día se han identificado miles de objetos falsificados entre esas colecciones. Lo curioso es que, en muchos casos, se trataba de donaciones o regalos a los coleccionistas por parte de "personas de bien", por lo que no cabría hablar de ánimo de lucro (Schávelzon 2009: 179 ss.). Daniel Schávelzon (2009: 111 s.) ha constatado igualmente la inexistencia, en esa época, de relación entre demanda (muy exigua y de fácil abastecimiento con originales) y el auge de piezas falsificadas; es más, que el surgimiento de estas la precede. Esta evidencia le lleva a concluir que quizás el problema en ese continente sea de tipo conceptual, producto de una mirada eurocéntrica. Esta no solo identifica patrimonio arqueológico con el mundo prehispano, sino que decreta que este ha concluido. De esta forma, se consideran falsificaciones a lo que no es otra cosa que la continuidad de prácticas étnicas ancestrales mucho después de la conquista.

Otro ejemplo que, a nuestro juicio, revela la falta de conexión inexorable entre la demanda y la falsificación es más reciente: la proliferación del comercio de antigüedades a través de portales de venta en internet. El ciberespacio ha permitido la canalización de muchas piezas falsificadas, como demuestran las operaciones policiales llevadas a cabo en ese ámbito (Reyes Mateo 2018). Sin embargo, carecemos de estudios sobre el tráfico generado por esa oferta, si ha aumentado la demanda de antigüedades o bien se sigue expoliando igual, pero ahora es más visible porque se hace públicamente. Tampoco es seguro que la aparición de portales *online*, donde se vendan antigüedades, haya propiciado un aumento dramático de falsificaciones. Pensamos que, si bien es cierto que haya podido haber un incremento, se debe más a las oportunidades ofrecidas por internet que al aumento de la demanda. Avanza en este sentido observar que portales, tales como eBay, están especializados en la venta de pequeñas falsificaciones de bajo coste (Fay 2011). Muchas de estas piezas son las requisadas en la serie de operaciones "Pandora" conducidas por la Guardia Civil con otros cuerpos policiales europeos.[12]

Unir de forma mecánica falsificación con demanda supone una vinculación anacrónica. Acaso fuese más idónea una definición elástica, asimilada a oportunidad, en el sentido de circunstancia adecuada. En época premoderna, las mixtificaciones no respondían necesariamente a una demanda concreta, sino más bien debería hablarse de contextos propicios para una acogida favorable. Esto no significa que, entre los móviles de las falsificaciones de bienes históricos, descartemos la intencionalidad económica, ya que esta ha existido, pero no con el fin único de enriquecimiento personal producto del engaño. En muchas ocasiones, se trataba de efectos económicos indirectos, o genéricos, que acompañaban a otras finalidades más importantes. Otro tanto cabe decir de lo que se conoce como falsificación en otras partes del mundo.

El discurso anacrónico de los *connoisseurs* cambia poco porque esté escrito en obras destinadas a la explicación de las técnicas analíticas, de base científica, aplicables a la detección de falsificaciones. Sus aportaciones se han incrementado conforme lo han hecho los avances tecno-científicos (Craddock 2009), pero sin que ello haya conllevado un cambio significativo en términos narratológicos (Simon y Röhrs 2018). La diferencia entre leer una obra de un *connoisseur* y otra de una persona que domine las ciencias naturales es nimia. En esta segunda se hace un amplio catálogo de las técnicas científicas aplicables a cada supuesto, pero en ambas se da cuenta de la misma casuística y se asumen idénticos principios. Solo cabe advertir una sorda pugna entre ellos: mientras que los científicos claman por su rigurosidad frente a las estimaciones, más o menos caprichosas de los otros (Craddock 2009: 6 ss.), los *connoisseurs* dejan claro que, si bien la analítica puede detectar una falsificación o una adulteración, no podrá afirmar por sí misma que el objeto es original: siempre requerirá de la pericia de la persona especializada en esa faceta artística o histórica (Teja Bach 2018: 46).

La relación entre el *flair* del *connoisseur* y los datos empíricos de carácter arqueométrico permite traer a colación, para terminar este apartado, el caso singular de John F. Moffitt y su interpretación de la Dama de Elche como una superchería realizada por el escultor Francisco Pallás y Puig, poco antes de su hallazgo casual en 1897 (Moffitt 1996a). Moffitt, un acreditado historiador del arte especializado en pintura española, adoptó las formas de los *connoisseurs* para exponer su hipótesis. La inspiración reveladora fue producto del desasosiego que le causó ver al famoso busto rodeado de esculturas antiguas, tanto en su ubicación inicial en el Museo del Prado, tras el regreso de Francia, como posteriormente en el Museo Arqueológico Nacional. Su obra está trufada de ocasionales tintes detectivescos, que se tornan en parodia de lenguaje procesal cuando adopta, como narrador, el papel de fiscal en un supuesto juicio sobre la originalidad de la pieza. Estos giros lingüísticos, unidos a cierto aire de superioridad sobre sus colegas arqueólogos españoles y franceses, alejan el texto de un ensayo académico al uso para introducirlo de lleno en las formas habituales de quienes moran en el parnaso de los expertos en detectar falsificaciones.

En su libro se limita a exponer su hipótesis sin reclamar de las autoridades españolas ningún tipo de analítica que la corrobore. La petición abierta de que se hicieran fotografías en color con luz ultravioleta fue realizada con posterioridad (Moffitt 1996b) y reivindicada, en tono mordaz, años más tarde (Moffitt 2005).

Las respuestas de la arqueología hispana (Olmos y Tortosa 1997; Abad Casal 1997 o Blázquez 2004-2005) se centraron sobre todo en cuestiones estilísticas y contextuales. A ellas se añadió un interesante estudio que demostraba la práctica imposibilidad de que Pallás y Puig hubiese realizado la talla en el más absoluto secretismo, ya que por esas fechas tenía el taller en

12. Ver nota de prensa de la Guardia Civil, de 21 de febrero de 2018 titulada: "Detenidas 101 personas e incautadas más de 41.000 obras de arte y bienes culturales en el marco de la operación global Pandora II-Athena desarrollada en 81 países del mundo" <http://www.guardiacivil.es/es/prensa/noticias/6509.html>.

su casa y su familia y aprendices deberían haber visto algo; tampoco se conserva el menor apunte de algo que remotamente pueda recordar a la talla ibérica entre el abundante cúmulo de dibujos y bocetos que legó (Pallás Caballero 1997). Una respuesta basada en análisis químicos se veía muy poco probable en esos momentos, debido a la importancia capital de la pieza y a su grado de estabilización medioambiental (Rodero Riaza y Rovira Llorens 1997). Negativa, con cierto aire de excusa, convertida por el *connoisseur* estadounidense en tema central de su sarcasmo (Moffitt 2005).

Sin embargo, la refutación definitiva de la hipótesis de la falsificación provino de la arqueometría, aunque no del análisis de fluorescencia visible inducida por la luz ultravioleta,[13] cuya utilidad para detectar la mixtificación en esculturas pétreas no hubiese sido posiblemente concluyente, como tampoco lo fue para el *kouros* del J. Paul Getty Museum (Price y Burton 2011: 143 ss.). Cuando se ha permitido la realización de análisis químicos sobre los pigmentos del busto no se han detectado anacronismos con respecto a la antigüedad (Luxán, Parada y Dorrego 2005). Por otra parte, la existencia de partículas emanadas de la calcinación de huesos en el hueco posterior de la Dama de Elche es compatible con su utilización como urna funeraria, funcionalidad desconocida a finales del siglo XIX (Luxán *et alii* 2011).

La figura del arqueólogo en la pluralidad discursiva de la falsificación de antigüedades

El mundo de la arqueología ha sido campo abonado para la falsificación. Sin embargo, no resulta tan fácil encontrar un patrón común sobre el papel de los profesionales de la arqueología en torno a este tema. Pensamos que se debe a dos razones fundamentales: la diversidad de roles jugados por estos en la narrativa de las falsificaciones y la amplitud semántica del concepto de falsificación en nuestro ámbito disciplinar. En este apartado abordaremos estos factores y los discursos a que han dado lugar.

Dejando de lado al mencionado Stefan Lehmann, los arqueólogos no suelen ser incluidos entre los *connoisseurs* o *fakebusters*, sino que participan en el papel de especialistas. Papel reforzado por la profesionalización de la arqueología y el recurso al registro arqueológico como fuente independiente de conocimiento (Mora 2015), sobre todo a partir del siglo XIX.

Sin embargo, resulta imposible no mencionar a Theodor Mommsen o Emil Hübner y sus trabajos recopilatorios de inscripciones antiguas, impulsados por la Academia berlinesa, el *Corpus Inscriptionum Latinarum*, desde mitad del siglo XIX en adelante. Posiblemente, en ellos sí se dio la combinación de *fakebuster avant la lettre* con especialista académico armado de recursos filológicos para detectar supercherías. El empeño en verificar, cuando fuese posible, las fuentes documentales con los originales les permitió descartar miles de inscripciones calificadas como falsas o dudosas, de las que se tenía conocimiento por haber sido transmitidas por la erudición anterior (Carbonell Manils y Gimeno Pascual 2011). El matiz de *fakebuster* lo otorga la aplicación inflexible de cierto rigorismo calvinista por el que calificaron las fuentes como honestas, deshonestas e ignorantes o poco diligentes (Abbott 1908). Su indiscutible magisterio y peso académico han sido la causa de que muchas inscripciones, de las que se ha comprobado posteriormente su autenticidad, fuesen consideradas durante mucho tiempo como falsificaciones o dudosas, y quienes las dieron a conocer como deshonestos (Mora 1988; Álvarez Barrientos 2011, para el caso de Cándido María Trigueros).

Dentro de la narración de la falsificación, el desempeño de los especialistas no suele ser pacífico, sino que está rodeado de polémica entre los partidarios de la autenticidad y quienes sospechan del fraude. En estos debates no se enfrentan solo, o necesariamente, criterios de orden histórico, sino que se dan cita otros más allá del campo académico: el prestigio personal o de la institución afectada, en principio, y no han sido infrecuentes los de corte sociopolítico, como los nacionalistas. Veamos algunos ejemplos.

Cabe mencionar el caso de los tres guerreros etruscos en terracota adquiridos por el Met entre 1915 y 1921. Giuseppe "Pico" Cellini o Massimo Pallotino, basándose en criterios estilísticos —que hoy resultan incuestionables—, advertían de que su brancusiana estética clamaba a voces su falsedad (Pallotino 1937), y se reían abiertamente de la credulidad del Met ante semejantes "disgraceful abominations", como las denominaba Cellini (Hoving 1996: 99). Sin embargo, el Met hizo gala de una enorme resistencia para reconocer el fiasco. Cuando ya existían pruebas de índole científica, e incluso uno de sus creadores apareció con el dedo que le faltaba a una de las figuras, los conservadores del museo neoyorkino se oponían a admitir el fraude,[14] hasta que finalmente lo aceptaron a regañadientes (Hoving 1996: 100). Dietrich von Bothmer y Joseph V. Noble (1961), conservadores del Met, ofrecieron otra versión según la cual tanto por detalles técnicos, advertidos por el segundo, como por la confidencia del arqueólogo Michelangelo Cagiano de Azevedo de que conocía a los autores de las piezas, Bothmer fue a Italia a investigar, localizando el taller y concluyendo que efectivamente eran falsos. Sin embargo, el relato de exdirector del Met, quien conocía lógicamente la obra de Bothmer y Noble (Hoving 1996: 341), resulta más convincente por las fuentes consultadas, que fueron testigos de todo el proceso.

Como dice Daniel Schávelzon (2009: 73), a ninguna institución le interesa decir que ha sido engañada y que se ha gastado millones en una obra que no es

13. Para un mayor detalle de la técnica ver Craddock 2009: 34 ss.

14. No resulta baladí mencionar que el conservador enviado por el Met a Italia para hacer las averiguaciones pertinentes fue Dietrich von Bothmer, quien consideraba que conocer la procedencia de una pieza no era algo fundamental ni para la arqueología ni para el museo que la había adquirido (Muscarella 2000: 10).

auténtica. Oscar White Muscarella (2000: 2-10) advierte, en este mismo sentido, que la cultura de la falsificación se alimenta del secreto, la opacidad y la connivencia en lo que denomina "Museum Ritual". En su obra ofrece determinadas motivaciones para el silencio, especialmente por no ofender a donantes o lealtad a colegas que las han publicado como buenas.

Llama la atención, a este respecto, el diferente rasero con que se ha medido la falibilidad de los arqueólogos, dependiendo de su nacionalidad. En el asunto de la Tiara de Saitafernes, el principal damnificado fue Théodore Reinach (Briefel 2006: 6 s.); en el de las terracotas etruscas del Met, Gisela Richter (Hoving 1996: 91 s.). A pesar del fiasco, en ambos casos el prestigio de estos especialistas no se resintió de forma dramática ni, mucho menos, se trasladó a su institución o país. Sin embargo, cuando tales chascos se produjeron en España, sí hubo consecuencias que empañaron la proyección europea de la erudición nacional.

La mixtificación del sarcófago egipcio de Tarragona (Hernández Sanahuja 1855) solo fue creída fuera de nuestras fronteras, durante algún tiempo, por Prosper Mérimée, inspector de Monumentos de Francia, según se recoge en una carta suya fechada en 1853 (Mérimée 1988: 234-5, 257, 268). Las esculturas del Cerro de los Santos solo consiguieron engañar a la erudición española (Rada y Delgado 1875). Ambos casos fueron rechazados por investigadores extranjeros (Heuzey 1891; Hübner 1888: 238 y Paris 1921), pero, además, desacreditaron a la arqueología española ante los ojos de sus colegas europeos (López Azorín 2011). Esta imagen de credulidad propició la de una arqueología nacional que no estaba a la altura de la internacional, necesitada de aval exterior para validar los descubrimientos realizados en suelo hispano. España se había convertido, como gráficamente describió Alberto Balil (1991: 57), en un "país de misión", recogiendo una expresión ya utilizada por españoles y franceses. Esta locución hace referencia tanto al expolio del patrimonio nacional, como a las enormes posibilidades de trabajo en el campo de la arqueología (Mora 2004: 28 s.), que superaba las posibilidades de la arqueología nacional.

Otro buen ejemplo de polémica entre arqueólogos y conservadores franceses, con Théodore y Salomon Reinach a la cabeza, frente a colegas alemanes, sobre todo Adolf Furtwängler, giró sobre la ya mencionada Tiara de Saitafernes, desde poco después de su adquisición hasta entrada ya la centuria siguiente (Vayson de Pradenne 1932: 519-573; Duchêne 2005). Como la disputa sobre la autenticidad de la pieza no parecía entrar en vías de acuerdo entre los profesionales, fueron la prensa y la opinión pública las que dieron por válido que no se trataba de un objeto original sino de la obra de Israel Rouchomovsky (Vayson de Pradenne 1932: 571). Sin su decidida intervención, la Tiara habría sido considerada auténtica durante una buena porción de años más, ya que en el fondo se debatía la reputación del Museo del Louvre, e incluso de Francia como poder cultural.

El caso de la Dama de Elche ofrece otro ejemplo con ribetes singulares. Ciertamente, la divulgación de la obra de John F. Moffitt (1996), en fechas próximas a la celebración del centenario de la aparición de la pieza, no ayudó a la realización de una conmemoración tranquila (Rodero Riaza *et alii* 1998). Sin embargo, la respuesta despectiva de destacados arqueólogos españoles, en sede periodística, suena a orgullo patrio herido. Cuando se realizaron muy posiblemente desconocían los fundamentos de la hipótesis, por no haber llegado todavía el libro a España (Moffitt 2005: 201). La lógica hubiese sido esperar a leer el libro antes de formar una opinión. En este caso, más allá de acuerdos o desacuerdos académicos, se atisban recelos contra autores foráneos y el sentimiento de agresión a un símbolo capital de nuestro propio país.

También debe prestarse atención en este apartado a dos modelos de discursos elaborados por los propios arqueólogos, uno como narradores de las falsificaciones y, en segundo lugar, como falsificadores.

Como narradores, los arqueólogos se han limitado a publicar trabajos sobre objetos sospechosos de no ser originales, aunque no ha sido objeto de especial interés en la producción académica. Por fortuna, no son los únicos en abordar este tema. Autores normalmente ajenos a esta disciplina se han contentado con hilvanar un rosario de casos de supercherías arqueológicas a la hora de tratar este tema (por ejemplo, Montes Bernárdez 1993; Hernando Garrido 2018). Otros, más cercanos a ella, han unido a la casuística un análisis del fenómeno desde diversos puntos de vista (Vayson de Pradenne 1932; Muscarella 2000; Schávelzon 2009). Más recientemente, se encuentran asimismo historiadores que están volviendo hacia las falsificaciones con ojos nuevos que, lejos de condenarlas, las observan con sumo interés, como valiosas manifestaciones portadoras de un punto de vista complementario al ofrecido por la oficialidad (Hagerty 1983; Mora 1988 y 2011; Remesal Rodríguez 2003; Caro Baroja 1991; Hernández Carrión 2011; Álvarez Barrientos 2011 y 2014; Chapa Brunet y González Alcalde 2013). Si las perspectivas anteriores ponían su acento en los personajes y los objetos, este punto de vista procura ir más allá de ellos, o de los perfiles criminales de quienes los crean, para centrarse en contextos y analizar qué elementos o aspectos históricos han despertado el interés general en un momento concreto.

El segundo discurso no ha sido habitual, pero se han dado ocasiones en las que los propios arqueólogos han realizado la falsificación o, al menos, se han aprovechado conscientemente de ella. Aunque Vayson de Pradenne (1932: 581) sostenía que nadie estaba "au-dessus de tout soupçon", atribuía esta casuística a individuos que, en su opinión, no eran en realidad profesionales de la arqueología serios y solventes, incluyendo entre ellos a insignes pioneros como Jacques Boucher de Perthes, Arthur Evans o Gabriel de Mortillet.[15]

15. Hoy día no podemos sostener esa calificación tan peyorativa, sobre todo en las personas de Boucher de Perthes y Mortillet, iniciadores de una nueva disciplina, la prehistoria, de ahí sus errores de interpretación, difícilmente etiquetables como falsificaciones. Evans fue otro caso: estuvo condicionado por su ambición profesional y también, debe recordarse, por la rivalidad con la Missione Archeologica italiana que excavaba al mismo tiempo que él en Phaistos y otros yacimientos

Si bien hay casos anteriores (Vayson de Pradenne 1932: 343-380), sin duda, sería más apropiado iniciar esta saga de mixtificaciones atribuidas a arqueólogos con el cráneo de Piltdown (Reino Unido), aparecido en 1912. No existe un claro acuerdo sobre quién pudo ser el autor material del engaño. Una vez certificada la falsificación en la década de los cincuenta, han corrido ríos de tinta buscando a su responsable, entre ellos Arthur Conan Doyle, pero durante mucho tiempo fue Pierre Teilhard de Chardin quien estuvo en el centro de las sospechas. Pocos dudan de que el autor material fuese una persona con formación académica y acceso a restos esqueléticos como para construir un cráneo falsificado. En la actualidad, Charles Dawson, su descubridor, con la connivencia de Arthur Smith Woodward, que avaló su autenticidad en la presentación, es tenido no solo como su urdidor, sino también como la persona que compuso los restos fósiles hallados por él mismo (Walsh 1996).

No menos famosa superchería fue la de los indios tasaday, una supuesta tribu descubierta por Manuel Elizalde en 1971 en las selvas de Mindanao (Filipinas) que vivía prácticamente en la Edad de Piedra. La cercanía de Elizalde con el dictador Ferdinand Marcos permitió un rígido control del acceso a la reserva a los antropólogos, lo que limitó el estudio de esta tribu. No obstante, el hallazgo tuvo enorme repercusión académica y mediática, siendo portada de numerosas revistas especializadas y de la prensa generalista.[16] La caída del régimen de Marcos permitió el acceso de los antropólogos a la reserva y comprobar, de paso, que los tasaday eran como cualquier otra tribu del entorno. Alguno de ellos admitió que Elizalde les había obligado a posar cubiertos con hojas para los periodistas (Hemley 2003).

Por último, ya en España, cabe mencionar el caso reciente de los denominados "hallazgos excepcionales" del yacimiento de Iruña-Veleia (Álava), dados a conocer en 2006 por el equipo que excavaba el lugar. Se trata de unos ostraca grafiteados con palabras escritas en latín, euskera y griego, jeroglíficos egipcios y dibujos de temática variada, destacando la cristiana, fechados entre los siglos II y V de nuestra era. En 2008, una comisión creada por la Diputación Foral de Álava concluyó que todos eran falsos (Gorrochategui 2011). En el sumario judicial instruido a raíz de las denuncias formuladas contra los excavadores por la Diputación Foral, los informes policiales apuntaban a parte del equipo como autores de los grafitos (Rodríguez Temiño 2017). En la sentencia núm. 44/2020 de 8 de junio de 2020, dictada por la magistrada-juez del Juzgado de lo Penal núm. 1 de Vitoria-Gasteiz, se condena a Eliseo Gil Zubillaga, responsable de las excavaciones en el yacimiento, por haber sido autor, aunque no se haya demostrado que por propia mano, de los ostraca falsificados.

Estas implicaciones de arqueólogos y antropólogos, a pesar del eco mediático que han conllevado esos asuntos, no han sido acogidas con el mismo fervor que las artísticas por los medios de divulgación científica y la narrativa popular. Es complejo establecer unas causas concretas, pero comparando ambos tipos de falsificación, cabe señalar un elemento que consideramos clave: en las arqueológicas no ha mediado un gran desafío personal para engañar a expertos por parte de alguien ajeno al mundo académico. Normalmente se ha tratado de personas sin formación cuyas falsificaciones (a veces muy burdas) han dado lugar a aburridos debates entre arqueólogos. De poco han servido las peripecias personales para darle cierto morbo, como la protagonizada por Elizalde, que huyó a Costa Rica con el dinero de un fondo para la protección de la vida salvaje, donde murió por abuso de drogas totalmente empobrecido (Schávelzon 2009: 16). Por tanto, no dejan de ser disputas académicas con seguimiento minoritario, en el mejor de los casos. Cuando se han recogido por las publicaciones divulgativas, lo han hecho bien en tono de investigación cuasi policial (Walsh 1996), bien para mostrar la falibilidad del mundo académico (Camacho Hidalgo 2008, por ejemplo), pero siempre sin los tintes de heroicidad y aventura personal característicos de otros sucesos falsificatorios.

Este discurso revela una cara más de la separación entre el público y los arqueólogos. Ni siquiera casos como estos, dotados de una narrativa en la que se combina el conocimiento especializado con aspectos menos académicos, parecen atraer la atención del gran público. Tampoco pasan a la cultura popular de tema arqueológico, como muestra su ausencia entre los tópicos más comunes que han calado en ese ámbito (Holtorf 2007).

Hay una forma de falsificación arqueológica que sí afecta a los bienes mismos. Al fin y al cabo, la arqueología tiene como misión el conocimiento de las sociedades a través del análisis de la cultura material. Para la arqueología la autenticidad de un bien está relacionada con su antigüedad real, materializada en su procedencia geográfica y contextual. Por tanto, confusiones intencionadas en torno a cualquiera de estos dos parámetros crea igualmente una suerte de mixtificación, aunque la pieza sea original.[17] Veamos algunos ejemplos.

El denominado tesoro de Príamo, si no el primero, quizás sea uno de los casos más conocidos de este tipo de impostura. En efecto, se creía que el conjunto de piezas fue encontrado en las excavaciones arqueológicas dirigidas por Heinrich Schliemann en Hisarlik, en el interior de lo que él identificó como el palacio del Príamo homérico (Schliemann 1874: 289 ss.), pero hace unos años, tras el cotejo de sus apuntes de campo, se piensa que muchas de las piezas fueron encontradas por el excavador de Troya en otros lugares de la Tróade, en muchas ocasiones comprando piezas en anticuarios (Traill 1984).

minoicos de Creta (Farnoux 1996), a pesar de la amistad que unió a Evans con Federico Halbherr, uno de los principales arqueólogos italianos (Momigliano 2002).

16. *National Geographic*, vol. 142. n.º 2, de agosto de 1972 o *Abc*, suplemento semanal de 21 de enero de 1973, entre otros muchos ejemplos.

17. Deben recordarse las casuísticas penales derivadas de estos comportamientos (Otero González 2015: 230 ss. y Otero González 2020).

En la década de los sesenta y setenta, se generó una especial preocupación por la publicación, sin las garantías suficientes, de bienes procedentes de yacimientos que estaban de moda. Muscarella (1977) analizó este problema y sus consecuencias en el caso concreto de la región de Ziwiye, en el NO de Irán, cuna de la cultura escita. La aparición en 1947 de una agrupación de objetos de oro en esa región provocó una avalancha de nuevos hallazgos de los que se decía proceder de esa zona. Pronto se sumaron falsificaciones de piezas que imitaban el estilo de las originales. Estas atribuciones, asumidas por los profesionales, pasaron a la bibliografía de forma que las teorías sobre el origen de la cultura escita se llenaron de influencias urartianas, fenicias, cimerias, asirias o griegas, creando desconcierto entre los investigadores. Las razones apuntadas por Muscarella funden la conveniencia, para anticuarios y mediadores, de atribuir una procedencia relacionada con el tesoro de Ziwiye, aunque fuese falsa, porque revalorizaba esas piezas, con la voracidad de los arqueólogos por publicar novedades.

Más recientemente, en Andalucía, el estudio del Fondo Arqueológico Ricardo Marsal Monzón (Rodríguez Temiño 2012: 90 s. y Ojeda Calvo 2014) ha propiciado una rigurosa comparación entre los datos ofrecidos por detectoristas de metales y los producidos por un equipo de investigación sobre un mismo lugar. La colección del Fondo Marsal se formó entre finales de la década de los setenta y mitad de los noventa. Todo el material proviene de expolios realizados con detectores de metales y adquiridos por su propietario directamente a los expoliadores. Esta colección era singular ya que Ricardo Marsal compraba todo el producto del expolio e incluso obligaba a entregar esquemas de cómo se habían encontrado las estructuras expoliadas, así como de la procedencia de los hallazgos. En 2002 la policía se incautó de la colección en la denominada "Operación Tambora", formada por más de 109.000 objetos y de toda la información asociada. Finalmente, en 2005, por acuerdo judicial, la colección fue donada por el propietario a la Junta de Andalucía.

Tras años de estudio, se ha realizado un inventario y una base de datos de libre acceso a este Fondo Arqueológico, así como un análisis detallado de la misma. La conclusión general es que los objetos aportan información tipológica relevante y contribuyen a estudios de carácter macroespacial o, en el caso concreto de las monedas (más de 65.000 unidades), al análisis de las cecas emisoras y la circulación monetaria (Ruíz Rodríguez 2014 y Chaves Tristán 2014). Sin embargo, no representan una fuente fiable en análisis microespaciales debido a la recolección selectiva de objetos y al escaso interés prestado en la comprensión de los contextos arqueológicos. Pero el principal problema, en lo que nos concierne, es que los vendedores mentían sobre la procedencia de muchos de los objetos adquiridos por el sr. Marsal, por miedo a que pudiese enviar a esos sitios a otros proveedores habituales (Morales Bravo de Laguna 2015).

Por último, otra variante específica de la falsificación arqueológica procede del exceso interpretativo del registro arqueológico que, en ocasiones, conduce a una reconstrucción de los vestigios igualmente falta de suficiente base.

Esta es una cuestión bastante espinosa porque no resulta fácil establecer una línea divisoria entre lo inducido racionalmente del registro y la narración hecha a partir de él. El estudio histórico-arqueológico tiene un formato discursivo que permite cierto margen a la hora de contextualizar e interpretar, sin faltar al rigor. Obviamente, no estamos poniendo el acento en la dialéctica entre dato y narración ya que normalmente no existe voluntad de engañar, aunque se fuercen las relaciones causales o la trascendencia de ciertos eventos históricos. Otro tanto cabe decir de las restauraciones, ámbito en el cual el debate sobre los límites de la reconstrucción parece no tener fin.

Sin embargo, existen líneas rojas mucho antes de traspasar la raya que nos separa de la pseudoarqueología. En ocasiones, si bien debemos contextualizar el momento y su significado en la historiografía arqueológica, parecen existir indicios racionales sobre, cuanto menos, una falta voluntaria del rigor académico exigible. El caso más notorio es, sin género de dudas, la recreación del fantasioso mundo minoico por Arthur Evans, a raíz de sus excavaciones en Minos, cuyos fundamentos, ampliamente cuestionados, se están deconstruyendo (Farnoux 1996; Lapatin 2003). Las severas limitaciones de las cartas internacionales sobre restauración, acerca de las reconstrucciones completas de vestigios arqueológicos inmuebles, traen causa de los excesos reconstructivos de Evans, aunque está lejos de llegarse a un acuerdo sobre los límites de este tipo de actuaciones. Incluso hay quienes las reivindican como un valor añadido a los vestigios originales (Holtorf y Schadla-Hall 1999).

En los casos en que el fraude estaba auspiciado por arqueólogos profesionales o personas en clara connivencia con ellos, siempre se ha especulado sobre el porqué del engaño, la motivación última que les hacía desviarse del sendero marcado por la ética académica. André Vayson de Pradenne (1932) en su seminal obra, a través de la exposición de diversos casos, explicó lo que para él eran las principales razones: la inmersión en una disputa nacionalista que les obliga a forzar la historia para realzar el presente de la patria; la ambición profesional que busca destacar mediante hallazgos sorprendentes; el orgullo que lleva a una mala praxis académica, que prefiere construir pruebas falsas a admitir errores en la interpretación; una forma de descreimiento en la excelencia académica que desea dejarla en ridículo haciendo caer a los colegas en un engaño; y, sin duda, las motivaciones económicas, pero estas nunca habían sido las predominantes.

Sin embargo, el mencionado caso de los "hallazgos excepcionales" de Iruña-Veleia nos lleva a otra observación sobre las falsificaciones arqueológicas, el proceso de reducción de esa pluralidad de motivaciones a la puramente económica. En efecto, las informaciones más objetivas sobre este caso vienen a demostrar que el recurso a la falsificación de los ostraca no buscaba ninguna vindicación de corte nacionalista, sino que la apelación al ideario peneuvista mostrado en ellas escondía una motivación exclusivamente económica: mantener la cuantiosa subvención, financiada a partes

iguales por las empresas públicas EuskoTren y Euskal Trenbide Sarea, de la que vivían los presuntos autores de la impostura (Rodríguez Temiño 2017).

El discurso de la demanda

A partir del siglo XIX la búsqueda de objetos arqueológicos experimentó un auge considerable relacionado, sobre todo, con el surgimiento de los museos públicos y su afán de llenar sus salas con objetos pertenecientes a época clásica, pero también a otras culturas que, por cualquier razón, se ponían de moda. Como es bien conocido, este empeño, unido al colonialismo, propició amplias campañas de excavación en países circunmediterráneos, asiáticos y de América latina, en pos de objetos para los museos metropolitanos, pero esa no fue la única forma de adquisición. Se estableció una competencia por la posesión de piezas señeras que aparecían en el mercado anticuario procedentes de excavaciones clandestinas, abriendo así la puerta a las falsificaciones.[18] El éxito de muchas de ellas descansó precisamente en la pugna entre las metrópolis, que puso el sentimiento de orgullo nacional por encima del discurso académico. La mencionada Tiara de Saitafernes es un buen ejemplo de ello. También lo es la *großartige Fälschung* de las denominadas "moabíticas" (Clermont-Ganneau 1885: 61-63).

Se trata de falsas figuritas y vasijas de arcilla con inscripciones supuestamente moabitas que formaban parte de la colección del anticuario Moses Shapira, adquirida en 1873 en Jerusalén por agentes que trabajaban para el Altes Museum de Berlín. Debemos recordar que, tras la unificación, Alemania estaba ansiosa de consolidar su posición en el concierto internacional, especialmente frente a Francia. Para ello recurrió, al igual que otras potencias, a investigaciones en el campo de la arqueología bíblica.[19] La autenticidad de muchos de los objetos adquiridos fue cuestionada por el orientalista Charles Clermont-Ganneau (1885: 103-106), que también denunció la Tiara de Saitafernes en 1903, recibiendo airada respuesta de Konstantin Schlottmann, como claro exponente de la recepción en clave nacionalista del debate académico (Vayson de Pradenne 1932: 452-492; Dupont-Sommer 1974).

El coleccionismo particular también coadyuvó en esta producción de falsificaciones, aunque, en ocasiones, el hecho de ser malas imitaciones no importó excesivamente. Un caso notable de esto último fue la difusión, a mediados del siglo XIX, de las figurillas de Tanagra, admiradas como bibelots para los hogares burgueses. Esta demanda motivó la aparición de innumerables supercherías en las que nada importaba, antes bien todo lo contrario, la puerilidad de los detalles que incorporaban y que evidenciaban la mala calidad de las copias (Kurz 1967: 145 s.).

España no fue ajena a las prisas por llenar de objetos el Museo Arqueológico Nacional (MAN), sobre todo pertenecientes a la cultura ibérica, en la época en que comisiones científicas —primeros años de la década de 1870— recorrieron la península adquiriendo objetos para el recién inaugurado museo (1867). En este tiempo ya sin los tintes expropiatorios previos, sino por compra o donación (Franco Matas 1993), salvo en algunos supuestos confiscatorios que provocaron quejas de los museos provinciales. El conocido caso de las esculturas del Cerro de los Santos entra en esta casuística (Mélida y Alinari 1903). Tampoco podemos olvidar que, por desgracia, el MAN sigue la estela de otros muchos grandes museos adquiriendo piezas de procedencia dudosa, sin hacer mayores averiguaciones. Caso de la colección Várez-Fisa, que ha sido reprochado internacionalmente en varias ocasiones (Isman 2010; Shaya 2018).

La demanda museística nunca ha dejado de ser una fuerte oportunidad para la producción de falsificaciones, pero ese estímulo se ha visto moderado conforme el aumento de excavaciones arqueológicas ha ido llenándolos de objetos originales. Sin embargo, a partir de la década de los sesenta del pasado siglo, surgió un fenómeno nuevo que aporta un factor muy importante al discurso sobre las falsificaciones arqueológicas elaborado desde la demanda: su inextricable unión con el tráfico ilícito de antigüedades.

Esta conexión vino de la mano de la emergencia de un tipo de museo, fundamentalmente norteamericano porque se beneficia de las bondades fiscales obtenidas por los donantes de obras a sus fondos, caracterizado por colecciones de piezas singulares adquiridas en el mercado. La procedencia de estas piezas resulta desconocida de forma habitual, al no haber salido bajo la autopsia de los arqueólogos sino en excavaciones clandestinas. La competitividad alcanzada entre estos museos, al disputarse obras espectaculares que atraigan visitas, ha sido uno de los principales acicates para el expolio arqueológico y el tráfico ilícito de antigüedades. Brodie y Bowman Proulx (2014) hablan de una cultura museística "criminogénica" ("criminogenic museum culture") como consecuencia de la espectacularización del mundo museístico y la competitividad a la que conduce. Pero no solo a los museos debe responsabilizarse del auge de esta demanda de antigüedades.

A partir de esa época, década de los sesenta y posteriores, también emergió la figura del coleccionista como nuevo mecenas renacentista, cuya finísima sensibilidad y alta preparación cultural le conducía a sacrificar parte de su fortuna personal en aras de que no se perdiesen insignes obras de arte. Visión ampliamente adobada por los propios arqueólogos. Caso de John Boardman (2006), que ha persistido en esa narrativa, a pesar de la indudable constatación de que la implicación privada ha servido para fomentar el expolio. Tampoco Colin Renfrew (1991: 14) tuvo reparos, a comienzos de la década de los noventa, en estudiar la colección privada de ídolos

18. El incentivo económico dado a los trabajadores de las excavaciones, o *bakhshish*, usado no solo en el Próximo Oriente (Petrie 1904: 33), sino también en España, por ejemplo, en Carmona (Gómez Díaz 2019), favoreció casos de falsificaciones de objetos realizadas por los operarios que trabajaban en ellas. Vayson de Pradenne (1932: 642) establecía entre las condiciones prácticas para disminuir los fraudes arqueológicos, eliminar las primas por objetos encontrados a los peones en las excavaciones.

19. El Louvre había conseguido adquirir fragmentos de la Estela Moabita (Mesha Stele o Moabite Stone) descubierta en 1868, cuyas inscripciones sirvieron de modelo para los artífices de las inscripciones "moabíticas" (Clermont-Ganneau 1885: 13-14).

cicládicos de Nicholas P. Goulandris alabando, de paso, la sensibilidad, coraje e inteligencia de Mrs. Dolly Goulandris por evitar que las piezas se dispersasen en el mercado anticuario internacional. A diferencia del primero, debe señalarse que Renfrew (2000) no tuvo inconveniente en corregir su posición inicial y entonar un sincero *mea culpa*, seguido de una actuación encomiable contra el tráfico ilícito.[20]

A nuestros efectos, interesa destacar las coincidencias en el discurso enarbolado por directores de museos y coleccionistas, so capa de una oportunista invocación de la universalidad del arte, concebido este como factor de belleza inspiradora que permite acercarse a lo eterno. Así lo exponen tanto Thomas Hoving (1996: 16 s.), al hablar de su experiencia vital en contacto con el arte, como George Ortiz (1994) cuando justifica por qué comenzó a coleccionar antigüedades, tras haber recuperado la fe en un viaje a Grecia.

Como es bien conocido, esta inusitada demanda de objetos ha sido el motor de una incuantificable cantidad de expolios arqueológicos, contrabando y comercio ilícito (Watson y Todeschini 2006), canalizados por una red de mediadores que tampoco hizo ascos a sacar beneficios de falsificaciones. Ese ha sido el caso del mencionado *kouros* del J. Paul Getty Museum, en el que estuvo implicado el marchante italiano Gianfranco Becchina (Hoving 1996: 298).

En efecto, la coincidencia entre los canales por los que se suministran antigüedades procedentes del expolio y falsificaciones, surge del hecho de ser los mismos mediadores quienes dominan ambos productos. A veces, las supercherías son vendidas de forma inocente, creyendo que se trata de originales; en otras ocasiones, existen evidencias de un manifiesto ánimo de defraudar.

La época en la que los coleccionistas privados eran considerados celebridades ha declinado, aunque siga persistiendo como práctica social enclasante de la alta burguesía y mantenga cierta parte del prestigio anterior. Su dinámica adquisitiva muestra el producto de la connivencia entre comercio ilícito y fraude y el papel determinante de los intermediarios. Veamos un caso.

En 2018 la Brigada de Patrimonio Histórico de la Policía Nacional llevó a cabo la denominada "Operación Fiesta".[21] En ella se han incautado casi ochocientos objetos arqueológicos, muchos de los cuales proceden de expolios, a un coleccionista que los llevaba atesorando desde hacía más de cuarenta años. Esta persona es considerada, entre los propios estudiosos, un sensible *connoisseur* de las antigüedades debido a sus colecciones numismáticas, alguna de las cuales había sido adquirida por el Museo Arqueológico Nacional (Canto García y Francisco Olmo 2006).

Sin embargo, conforme se están analizando los objetos de los que se ha incautado la Brigada de Patrimonio, se acrecienta más la idea de que esta colección atesora un amplio conjunto de objetos falsificados. Su adquisición ha sido producto más de la habilidad para seducir la voluntad del propietario, por parte de los intermediarios, que de sus propios conocimientos o gusto por las antigüedades. Se da la circunstancia de que una parte importante de los bienes adquiridos por esta persona, como auténticas obras de arte antiguas, son burdas reproducciones asequibles en tiendas *online*, o han sido fabricados *ex professo* con la intención de hacerlos pasar por originales.[22]

Esta constatación revela un cierto carácter caprichoso y compulsivo característico de los coleccionistas acumuladores, uno de los perfiles más habituales en ese ámbito (Subkowski 2006), pero también la diferencia entre adquirir a los propios expoliadores y hacerlo a mediadores. Mientras que los primeros ofrecen objetos originales, aunque puedan mentir sobre su procedencia, los segundos, en muchas ocasiones, carecen de reparos para asociar a la dinámica comisiva de su actividad, en relación con el tráfico ilícito, otras conductas criminales, como la estafa, aprovechando en su beneficio el desconocimiento profundo sobre antigüedades de sus compradores.

En el caso de la "Operación Fiesta", la policía ha podido incautarse de un documento, elaborado sin duda por los vendedores, donde fabrican el relato biográfico de la propietaria de un ajuar de objetos de oro y plata, pretendidamente expoliados de su propia tumba, para hacer más atractiva la compra. Para ello hilvanaron datos auténticos, extraídos de fuentes epigráficas y de estudios arqueométricos sobre procedencia de metales, con un cuento fantasioso sobre la vida de una mujer de situación económicamente desahogada.

El miedo a ser engañado por parte de anticuarios y otros intermediarios parece provocar la proliferación de analíticas e informes, no ya pastiches como el señalado antes, sino, lamentablemente, elaborados por laboratorios universitarios de arqueometría y por arqueólogos con objeto de asegurar su autenticidad. En la reciente "Operación Leona", realizada igualmente por la Brigada de la Policía Nacional, en la que se incautaron de un conjunto de piezas escultóricas zoomorfas de época ibérica, los investigadores se hicieron con informes, firmados por el profesor Martín Almagro-Gorbea, una persona con enorme prestigio académico, en los que se describían sus características y se autenticaba su antigüedad.[23] Junto

20. James Wiseman (1984: 75) hace un apunte muy oportuno, al recordar que la práctica de aceptar orígenes atribuidos permite a los investigadores cierto distanciamiento confortable de la aparición de nuevos objetos expoliados en el mercado. Sin embargo, nadie puede ignorar que una actitud aséptica, de moral pretendidamente neutra, en realidad hace el "caldo gordo" a coleccionistas y anticuarios. La atención prestada a los objetos sin procedencia segura aumenta, además, su precio por haber llamado la atención de los arqueólogos que los han considerado dignos de merecer una publicación. Véanse a este respecto las reflexiones de Mònica Bouso publicadas en este mismo volumen.

21. "El Museo Arqueológico de Sevilla recibe 791 piezas incautadas de expolios" (*Abc. Sevilla* de 25 de mayo de 2018).

22. "Entregadas al Museo Arqueológico de Sevilla 791 piezas saqueadas en yacimientos y recuperadas por la Policía" (Europa Press, 24 de mayo de 2018). En esta última noticia se enlaza un vídeo en el que resulta fácil observar los objetos falsificados, especialmente aquellos que imitan vasos griegos y pequeños bronces romanos.

23. Véase la noticia "Operación Leona: cinco detenidos en una red de tráfico de arte que engañó a una hija de Emilio

a estos dictámenes se encontraba documentación, posiblemente falsificada, para justificar una historia de compraventas anteriores a la entrada en vigor de la Ley de Patrimonio Histórico Español (1985) y, sorprendentemente, otra dedicada al análisis de las rocas en las que se tallaron las figuras, como si de ello pudiera extraerse algún valor probatorio acerca de su antigüedad.

La sintaxis de las falsificaciones arqueológicas

El discurso sobre las falsificaciones también es susceptible de ser abordado en clave sintáctica (Vayson de Pradenne 1932: 578-641; Jones 2015). Es decir, a través del establecimiento de fases interrelacionadas, que van desde la aparición pública del objeto falsificado hasta su desenmascaramiento. Esta narrativa también advierte de la especialidad de la mixtificación de bienes arqueológicos.

La sintaxis de la falsificación comienza, pues, con la exposición pública del bien, el convencimiento de los expertos y la opinión pública sobre su originalidad. La aparición de las primeras sospechas abre una nueva etapa caracterizada por el debate. El proceso suele concluir cuando se demuestra, en el ámbito académico, que la obra está falsificada. Se ha explicado más arriba que, en los supuestos de bienes arqueológicos, la demostración de su no autenticidad resitúa al objeto en cuestión en el discurso histórico: ya no es un testimonio de épocas pasadas, sino de las motivaciones del propio hecho falsificatorio.

No obstante, ocurre que, cuando una comunidad ha establecido algún tipo de vínculo afectivo o identitario con esos objetos o con el relato que sustentaban, no resulta fácil admitir la falsificación por el derrumbamiento de las expectativas que el hallazgo había generado.

En este sentido, la casuística es muy diversa y recorre todo el periodo interesado en este trabajo. Recordaremos, a título de muestra, la defensa del origen de Luni, que Annio de Viterbo establecía en el patriarca Noé basándose en un texto inventado atribuido a Catón, defensa recogida por algunos estudios anticuarios lunienses de los siglos XVI-XVIII (Frasson 2018). O la perpetuación, sin depuración alguna, de la obra del jesuita Martín de Roa (1629) sobre las antigüedades eclesiásticas y seglares de Écija en la erudición astigitana posterior, incluido el bulo sobre la realización de un milagro por Pablo de Tarso en 1436. La obra del jesuita se reeditó en 1890 e inspiró a la erudición local decimonónica y posterior (Rodríguez Temiño 2000). En otros supuestos similares se ha detectado la existencia de trasfondos políticos, en defensa de la antigüedad de un lugar, con objeto de conseguir o mantener privilegios (Godoy Alcántara 1868; Caro Baroja 1991; Álvarez Barrientos y Mora 1985).

De nuevo el caso de los ostraca veleyenses ofrece un ejemplo digno de ser destacado no tanto por su cercanía en el tiempo, como por el uso de las redes sociales como último refugio. Para entender la reticencia a admitir el fraude, debemos analizar, siquiera brevemente, la sintaxis del caso Iruña-Veleia en el marco político e institucional del País Vasco.

Debe apuntarse que el nacionalismo vasco, como los demás movimientos nacionalistas, era inexistente con anterioridad a finales del siglo XIX. Incluso su desarrollo durante esa centuria fue bastante más lento que el catalán, por cuanto que el País Vasco nunca había tenido a lo largo de su historia instituciones comunes unificadas. El euskera jugaba mal el papel aglutinador porque, como lengua, estaba en franco retroceso, al no haberse adaptado a la modernización social que vivía el País Vasco. Ambas circunstancias no implican la inexistencia de una peculiaridad histórica diferenciada, pero esta se encontraba sobre todo en las instituciones y normas de gobierno propias durante la Edad Media, los fueros (Pelaz López 2001: 42-49). Hacia atrás en la historia, se desplegaba un pasado idealizado en el que el pueblo vasco había resistido su incorporación a la romanidad y a otras invasiones extranjeras. Esta concepción ha trascendido el ochocientos para instalarse como axioma en la historiografía de la arqueología vasca (Azkárate 2003). También formaban parte de ese mítico pasado la descendencia de los vascos de Túbal, nieto de Noé,[24] que ya había preconizado Esteban de Garibay y Zamalloa siglos antes, así como su temprana cristianización (Caro Baroja 1991: 93-95).

Los vectores históricos que contribuyeron a la aparición del movimiento nacionalista vasco se condensan, así, en tres ámbitos: el cultural, con la emergencia de una literatura fuerista de corte romántico; el político, determinado por las guerras carlistas y sus consecuencias en la abolición de los fueros medievales; y el socioeconómico, caracterizado por la inmigración de fuera de las vascongadas atraída por la fuerte industrialización que experimentó el País Vasco durante el siglo XIX (Pelaz López 2001: 46-49). Este proyecto nacionalista se fundamentaba sobre la añoranza de un pasado mitificado, unido a un catolicismo antiliberal y la defensa a ultranza de las peculiaridades vascas teñidas de xenofobia hacia el resto de España. Sin embargo, estos rasgos tan duros fueron suavizándose conforme la realidad fue imponiendo unas pautas incompatibles con sus puntos de partida, cambiando a posturas oportunistas en función de las circunstancias. Esta indefinición ideológica ha sido transmitida al propio Partido Nacionalista Vasco que ha hecho de ello una de sus señas de identidad (Granja Sainz 2002).

Aunque se viva en Euskadi un cambio de ciclo político, iniciado a partir de 2007, cuya principal característica sea la relajación de la política de frentes, en la sociedad vasca aún quedan bastantes secuelas de los más de treinta años de enfrentamientos ideológicos y violencia directa etarra. La sociedad vasca otorga una importancia muy elevada al conflicto, que es vivido con intensidad emocional. Ello repercute en el mantenimiento de una estructura social muy

Botín" en *El Español* de 9 de enero de 2019.

24. Esta creencia no era una peculiaridad vasca, sino que era común en España (Wulff 2003: *passim*).

polarizada. Subyace no solo una especie de obligación de posicionamiento con alguno de los grupos en colisión, sino también una predisposición a conductas confrontadas (Mínguez Alcaide 2013).

Como se ha explicado más arriba, entre 2006 y 2008 se desarrolló todo el proceso sintáctico de las mixtificaciones veleyenses. Sin embargo, al contrario que en otros casos de falsificaciones de objetos históricos, como cuadros o pergaminos con textos bíblicos, el caso no murió entonces. La blogosfera ha dado refugio a un cada vez más menguado, pero resistente, grupo de "veristas" que siguen reivindicando la autenticidad de los ostraca (Rodríguez Temiño 2017).

Para entender esta pervivencia, debemos volver al telón de fondo dibujado antes. La división entre "veristas" y "falsistas", en el caso de Iruña-Veleia, no refleja la contienda en términos de mayor o menor verosimilitud de las pruebas que demuestran la falsificación; ni siquiera del delirio interpretativo, aludido por Vayson de Pradenne (1932: 597), consistente en fundamentar sobre hechos reales una interpretación manifiestamente irracional. En cierta forma, la división también separa a quienes se sentían ideológicamente reconfortados por unas pruebas, consideradas por ellos como arqueológicamente irrefutables, sobre la antigüedad del euskera, el principal núcleo identitario que ha sobrevivido del aranismo primigenio (Conversi 1990). De hecho, entre los principales valedores de la facción "verista" posterior a 2008, fecha de la Comisión académica que determinó la alteración mediante manipulación de piezas originales anepigráficas convirtiéndolas en ostraca, están escritores en euskera (Martin Elexpuru 2018) y estudiosos de esa lengua (Silgo Gauche 2012).

En estas situaciones, cabe traer a colación las reflexiones de Vayson de Pradenne (1932: 596 s.) sobre la tozudez de quienes persisten en el engaño, ante la cual chocan los argumentos racionales. Para imposibilitar aún más el diálogo, los adversarios son despreciados, convirtiéndose en enemigos personales.

El discurso jurídico sobre la falsificación

El contenido asocial de la práctica falsificatoria y sus perjuicios consiguientes hacen que se hayan recogido en el Código penal (CP) conductas criminales que las tipifican y castigan. Dada la significación que tiene esta recepción en el orden penal de los actos derivados de la falsificación, conviene que nos asomemos ligeramente a ellos.

En primer lugar, debe recordarse que la falsificación de objetos históricos, caso que nos interesa en este artículo, no está penada legalmente, al contrario que ocurre cuando afecta a moneda de curso legal, efectos timbrados, documentos públicos o privados y medios económicos fiduciarios (artículos 386-400 CP).

Para que se incurra en un delito con la copia o alteración de un bien arqueológico debe mediar una estafa, sin menoscabo de la concurrencia de otro posible delito de daños al patrimonio arqueológico cuando se manipule un objeto original para hacerlo parecer más antiguo o valioso.[25] Es decir, que no solo exista un objeto apócrifo sino también engaño suficiente para reputarlo por original y producir error en otra persona, de manera que se le induzca a realizar un acto de disposición en perjuicio propio o ajeno (artículo 428 del CP). En estos supuestos, además, la estafa se encuentra agravada, de acuerdo con lo previsto en el artículo 250.3 CP (Otero González 2015; García Calderón 2016; García Calderón 2018 y Guisasola Lerma 2018; Otero González 2020).

Lejos de interesarnos por los pormenores legales de las falsificaciones y las estafas, del discurso jurídico nos atraen especialmente dos aspectos: el tratamiento procesual de la falsificación y el interés de algunos expertos por su tipificación como delito.

Pilar Otero (2015 y 2020) ha analizado las falsificaciones artísticas y arqueológicas como un proceso dividido en tres fases. De ellas, la primera corresponde propiamente a la fabricación del objeto; las otras dos, al cúmulo de documentos necesario para acreditar que la pieza es original, ya sea durante el proceso de materialización de la estafa, ya posterior, una vez que se encuentra en una colección pública o privada. En la segunda y tercera fases, la autora pone especial énfasis en las responsabilidades penales, si las hubiese, de las personas que firman informes periciales y certificados de toda índole para perpetrar y hacer perdurar el engaño, en ocasiones de forma involuntaria. Ya se ha visto cómo la dilucidación sobre la autenticidad de un objeto arqueológico, especialmente cuando está en posesión de una institución renombrada, suele eternizarse.

Ese tratamiento jurídico penal de toda la vida de la falsificación, y no solo del acto de la estafa, supone un relato extenso, normalmente obviado, que consideramos de interés. En efecto, los estudios análogos suelen centrar su análisis en cada uno de los tipos delictivos recogidos en el Código penal, de forma independiente y estanca, debido al carácter fragmentario de este derecho. Sin embargo, de esta forma se trocea artificialmente lo que, en la realidad, son procesos que convocan la concatenación de conductas reprochables penalmente, pero no necesariamente concursivas, sino secuenciadas en el tiempo, hasta que se revela el engaño.

Por otra parte, se ha lamentado la poca sensibilidad del legislador penal acerca de la garantía de

25. Debe tenerse presente, a este respecto, que si bien el delito de daños del art. 323 del Código penal, en su actual redacción, no requiere de la acreditación de una cuantía económica concreta, inferior a la cual no se contempla la comisión del ilícito penal, para que sea pertinente el concurso de la ley penal debe tratarse de un caso de cierta relevancia. Normalmente, esta viene constatada por la valoración económica del daño ocasionado (Rodríguez Temiño 2019). Cuando el daño ocasionado en las piezas originales, para hacerlas parecer lo que no son, es nimio o poco significativo, apelar a la eventual comisión de un delito suele ser producto de una reacción desorbitada. En el repetido caso de los "hallazgos excepcionales" de Iruña-Veleia, el daño en las piezas arqueológicas manipuladas con grafitos se estipuló en una cantidad altísima, posiblemente para que el acto adquiriese perfiles delictivos (Rodríguez Temiño 2017). En la mencionada sentencia del Juzgado de lo Penal núm. 1 de Vitoria-Gasteiz, tal valoración se rebaja a la cantidad de 72 €.

autenticidad que soporta el goce público de los bienes culturales, quebrada por la falsificación en lo que se ha denominado "expolio invertido". Por ello, se reclama que esta se considere como una lesión putativa sobre los bienes culturales (Otero González 2015 y 2020; García Calderón 2016: 250; García Calderón 2018: 126 ss. y García Calderón 2020).

Sobre esta cuestión, debemos reconocer que nos cuesta trabajo admitir esa postura. Identificar el concepto de garantía de la autenticidad de las obras dispuestas al goce público con un bien jurídico requerido de tutela penal, como pueden ser la economía de un país, de una persona física o jurídica, o la fe pública, nos parece un exceso de celo, que podría quebrar el principio de intervención mínima que aconseja el recurso a la punición penal como última ratio.

Tampoco es fácil coincidir en el valor otorgado a la obra original como fuente de goce cultural. Resulta indiscutible que una burda imitación[26] de una pieza auténtica le resta capacidad transmisora, pero las hay capaces de provocar las mismas experiencias sensibles que su original, del que apenas se distinguen para el ojo no experto. Como señala con agudeza Sixto J. Castro (2013: 300), más que a las propias cualidades de una obra, asignamos el calificativo de artístico o de admirable a aquello que se nos presenta como tal en un lugar legítimo para ello, normalmente un museo: lo que sabemos condiciona lo que vemos.

En ocasiones, el rechazo manifestado por los visitantes cuando saben *a posteriori* que han estado contemplando una reproducción o una copia,[27] que hasta entonces habían admirado, se debe posiblemente más a la defraudación espiritual (es decir, a la sensación de sentirse engañados) que al propio objeto. Enormemente elocuente, en este sentido, fue la muestra *Macht im Tod. Die Terrakotta-Armee des Ersten Kaisers der Qin-Dynastie* celebrada en el Museum für Völkerkunde de Hamburgo, en 2007. En ella se exhibían varias figuras de guerreros y dos caballos presentados como originales de Xian. Cuando las autoridades chinas negaron su procedencia, la empresa encargada de la exposición admitió que eran réplicas exactas de los hallados en el famoso mausoleo de Qin Shi Huang. Tras haber pasado unas 10.000 personas por la muestra, se armó un revuelo enorme cuando se supo que no eran piezas originales. La indignación creció hasta el punto de considerar el museo la devolución del dinero de las entradas. Hasta entonces, solo un experto anticuario había advertido que las figuras no eran las antiguas; el resto del público había visto la muestra con gran satisfacción.[28]

El colmo de la banalidad es el uso hecho por turistas de lugares emblemáticos, con monumentos únicos, que solo sirven para hacer de fondo en *selfies*, rápidamente distribuidos en el universo líquido de las redes sociales en busca de *likes*. Cuando se confronta el uso poco sensible del derecho al consumo del original, como fuente de deleite, con el deterioro que sufren esos bienes, arriesgando el deber de transmisión a generaciones futuras, el empleo de réplicas, copias o reproducciones (Ortiz Palomar 2003: 411) tiene una consideración diferente (Gauthier 1991). Otra cosa es que se expongan mediante engaño, claro está.

Volviendo sobre la penalización de las falsificaciones referidas a bienes de carácter histórico, al margen de la estafa que pueda haberse producido, debe tenerse presente que el falseamiento de objetos arqueológicos no queda impune, una vez descubierto: el reproche académico que recae sobre falsificadores resulta más gravoso, en muchas ocasiones, que cualquier eventual punición penal. El caso de Iruña-Veleia es una prueba manifiesta de que es suficiente la sanción académica y social, y de lo excesivo de criminalizar tales conductas, acaso como impulso derivado de la frustración de las expectativas abiertas tras dar a conocer públicamente estos hallazgos (Rodríguez Temiño 2017).

La mejor forma de combatir las falsificaciones arqueológicas quizás sea adoptar medidas de carácter preventivo, sobre todo no adquirir objetos sin procedencia legal o que susciten sospechas sobre origen ilícito. Con esta medida también se está luchando contra el expolio arqueológico y el tráfico ilegal de antigüedades, actuaciones a las que se asocian la falsificación y la estafa, como se ha tenido oportunidad de exponer en este trabajo.

Conclusiones: características de la falsificación arqueológica

Analizados con mayor o menor detalle diferentes discursos en torno a la falsificación de objetos arqueológicos, debemos dedicar este último apartado a elaborar una propuesta que permita definirlos.

En primer lugar, la falsificación de objetos arqueológicos deviene un concepto polisémico debido a la naturaleza especial del bien arqueológico. Sobre todo, por su condición de soporte de información histórica, ya sea de carácter intrínseco a la propia cosa, ya contextual. Teniendo en cuenta esta especificidad, un objeto arqueológico puede falsificarse mediante su fabricación con la pretensión de parecer antiguo, o su manipulación, en el caso de originales, para incrementar su valor. Sin embargo, también deben considerarse otros tipos de actuaciones, que tienen en común el forzamiento de las evidencias para ajustarlas a teorías preconcebidas o, como se ha visto en este trabajo, ocultando deliberadamente datos relevantes sobre su procedencia. Incluso cabe etiquetar de falsificación algunas restituciones de bienes muebles e inmuebles llevadas a cabo sin rigor, al provocar una imagen falsa de su aspecto primigenio.

En segundo lugar, también se distinguen las adulteraciones arqueológicas por el agente falsificador. De acuerdo con los dos amplios campos etiquetados como falsificaciones, la autoría cambia. Como se ha visto, normalmente se trata de personas con conocimientos no muy profundos en arqueología, pero sí habilidad en el manejo de materiales. Si han logrado engañar a los arqueólogos se ha debido, en buena parte, a

26. Otorgamos aquí un contenido semántico al término "imitación" similar al recogido por Ortiz Palomar (2003: 391).

27. Ortiz Palomar (2003: 411 y 391).

28. "Cerrado por falsificación", *El País* de 5 de diciembre de 2007.

la ausencia de conocimientos adecuados sobre el periodo histórico al que supuestamente pertenecía el objeto. Aunque no es frecuente, hay individuos pertenecientes al estrato académico que caen en ese tipo de prácticas, poco acordes con los protocolos marcados por la investigación solvente.

Con independencia del favor popular del que gozan determinadas mixtificaciones realizadas a partir de bienes arqueológicos originales, a los falsificadores arqueológicos no se les reconoce la habilidad atribuida a quienes falsifican obras de arte. Quizás debido al bajo perfil de la autoría en este campo. Relacionado asimismo con la autoría de los objetos falsificados, debe recordarse la separación entre los autores materiales del objeto y los autores intelectuales del fraude, que son los intermediarios que sacan a la luz esos objetos presentándolos como originales. Estos intermediarios normalmente trabajan en el sector de la compraventa de antigüedades.

La pluralidad de motivaciones para falsificar bienes arqueológicos, en el sentido de fabricarlos o alterarlos, se ha visto reducida paulatinamente a la económica, con ello se produce una homogeneidad con otros campos del fraude. En este mismo orden de cosas, las falsificaciones no solo responden a la creación de una demanda artificial, en ocasiones generada por museos públicos y privados, sino que aprovechan las oportunidades y huecos ofrecidos por el decurso normal de la compraventa de antigüedades, adaptando en su favor los nuevos medios que la tecnología pone al alcance de los falsificadores y sus intermediarios.

Otro elemento que caracteriza a la falsificación arqueológica es la conexión que tiene actualmente con el tráfico ilícito de antigüedades, ya que fluye por los mismos canales y tiene como destinatarios las mismas personas físicas o jurídicas.

Frente al campo artístico, donde la figura del *connoisseur* sigue teniendo *chance* para dictar atribuciones, en la arqueología los especialistas no encuentran rival a la hora de dictaminar. Diletantes y coleccionistas quedaron hace tiempo marginados, salvo quizás en el campo de la numismática donde todavía gozan de reconocimiento académico.

La falsificación arqueológica, aunque produzca interferencias en el derecho de acceso a la cultura, no necesita de una tutela penal cuando no medie la comisión de una estafa. Apostar por museos que sostengan sus discursos en la investigación directa sobre el registro arqueológico y minusvalorar la espectacularización de esas instituciones mediante la adquisición de piezas "emblemáticas", quizás sean las mejores formas de luchar no solo contra las falsificaciones arqueológicas —al fin y al cabo un mal menor— sino contra el expolio y el tráfico ilícito que sí provocan un daño irreparable en el patrimonio arqueológico y en el derecho a conocer nuestro pasado.

Ignacio Rodríguez Temiño
Consejería de Cultura y Patrimonio Histórico, Junta de Andalucía/ Némesis. Asociación para la investigación y defensa del patrimonio cultural contra el expolio y el tráfico ilícito.
ignacio.rodriguez.temino@juntadeandalucia.es
https://orcid.org/0000-0003-1711-6694

Gloria Mora
Facultad de Filosofía y Letras,
Universidad Autónoma de Madrid.
gloria.mora@uam.es
https://orcid.org/0000-0003-0693-3365

Data de recepció: 11/10/2019
Data d'acceptació: 18/12/2019

Bibliografía

Abad Casal, L. (1997). La Dama de Elche cumple cien años. *Historia 16*, 256: 79-84.

Abbott, F. F. (1908). Some Spurious Inscriptions and Their Authors. *Classical Philology*, 3(1): 22-30.

Alvar, J.; Gonzales, A. y Gómez, F. (2006-2008). Falso, Falsario, Falsificación, Falseamiento. *Arys*, 7: 3-16.

Álvarez Barrientos, J. (2011). Trigueros falsario. En: Álvarez Barrientos, J. (ed.). *Imposturas literarias españolas*. Universidad de Salamanca. Salamanca: 59-78.

Álvarez Barrientos, J. (2014). *El crimen de la escritura. Una historia de las falsificaciones literarias españolas*. Abada Editores. Madrid.

Álvarez Barrientos, J. y Mora, G. (1985). El final de una tradición. Las falsificaciones granadinas del siglo xviii. *Revista de Dialectología y Tradiciones Populares*, 40: 163-189.

Ayarzagüena Sanz, M. (2017). Falsificaciones en Arqueología. Algunas propuestas teóricas. En: Ayarzagüena Sanz, M.; Mora, G. y Salas Álvarez, J. (eds.). *150 años de Historia de la Arqueología: teoría y método de una disciplina*. Memorias de la Sociedad Española de Historia de la Arqueología, III. Madrid: 835-865.

Azkárate Garai-Olaun, A. (2003). La arqueología y los intereses historiográficos. (De los postulados vascocantabristas a las necrópolis tardoantiguas de influencia nordpirenaica [*sic*]). *Bidebarrieta*, 12: 28-60.

Balil, A. (1991). Sebastián Basilio Castellanos: un arqueólogo español en la encrucijada de dos mundos. En: Arce, J. y Olmos, R. (eds.). *Historiografía de la Arqueología y de la Historia Antigua en España (siglos xviii-xx)*. Ministerio de Cultura. Madrid: 57-58.

Bassler, J. M. (2010). Paul and his Letters. En: Aune, D. E. (ed.). *The Blackwell Companion to the New Testament*. Blackwell Publishing. Chichester: 373-396.

Blázquez, J. M. (2004-2005). Historiografía de la Dama de Elche. Sus prototipos de fuera de Hispania. *Lucentum*, XXIII-XXIV: 61-88.

Boardman, J. (2006). Archaeologists, Collectors, and Museums. En: Robson, E.; Treadwell, L and Gosden, G. (eds.). *Who Owns Objects? The Ethics and Politics of Collecting Cultural Artifacts*. Oxbow Books. Londres: 33-46.

Bothmer, D. von; Noble, J. V. (1961). *An Inquiry into the Forgery of the Etruscan Terracotta Warriors in the Metropolitan Museum of Art*. The Metropolitan Museum of Art, Papers n.º 11. Plantin Press. Nueva York (NY).

Briefel, A. (2006). *The Deceivers. Art Forgery and Identify in the Nineteenth Century*. Cornell University Press. Ithaca & Londres.

Brodie, N. and Bowman Proulx, B. (2014). Museum Malpractice as Corporate Crime? The Case of the J. Paul Getty Museum. *Journal of Crime and Justice*, 37(3): 33-46.

Camacho Hidalgo, S. (2008). *20 grandes fraudes de la historia*. EDAF. Madrid.

Canto García, A. y Francisco Olmo, J. M. de (2006). Reseña de: Vico Monteoliva, Jesús; Cores Gomedio, Mª. Cruz y Cores Uría, Gonzalo. Corpus Nummorum Visigothorum. 575-714. Leovigildus — Achila, Madrid, 2006, 726 pp. ISBN: 84-609-8913-5. *Revista General de Información y Documentación*, 16(1): 253-258.

Carbonell Manils, J. y Gimeno Pascual, H. (2011). El *Corpus Inscriptionum Latinarum* ante los falsos. Un largo camino del menoscabo a la valorización. En: Carbonell Manils, J., Gimeno Pascual, H. y Moralejo Álvarez, J. L. (eds.). *El monumento epigráfico en contextos secundarios. Procesos de reutilización, interpretación y falsificación*. Universitat Autònoma de Barcelona, Servei de Publicacions. Bellaterra: 15-28.

Caro Baroja, J. (1991). *Las falsificaciones de la Historia (en relación con la de España)*. Círculo de Lectores. Barcelona.

Castro, S. J. (2013). La falsificación de la obra de arte como problema ontológico. *Estudios Filosóficos*, LXII: 297-322.

Chapa Brunet, T., González Alcalde, J. (2013). Las esculturas ibéricas del Cerro de los Santos en la Exposición Universal de Viena (1873). *Lvcentvm*, XXXII: 115-130.

Chaves Tristán, F. (2014). Valoración del contenido numismático del Farmm. En: *Fondo Arqueológico Ricardo Marsal Monzón*. Junta de Andalucía. Sevilla: 221-224.

Clermont-Ganneau, Ch. (1885). *Les fraudes archéologiques en Palestine. Suivies de quelques monuments phéniciens apocryphes*. Ernest Leroux, Éditeur. París.

Cohen, P. M. (2012). The meanings of forgery. *Southwest Review*, 97(1): 12-25.

Conversi, D. (1990): Language or race? The choice of core values in the development of Catalan and Basque nationalisms. *Ethnic and Racial Studies*, 13 (1): 50-70.

Cortés Ruiz, A. (2002). Actuaciones policiales contra expolios arqueológicos. En: *La protección del patrimonio arqueológico contra el expolio*. Junta de Andalucía. Sevilla: 61-78.

Craddock, P. (2009). *Scientific investigation of copies, fakes and forgeries*. Elsevier Ltd. Oxford.

Cuadrado Ruiz, J., Vayson de Pradenne, A. (1931). Un Glozel espagnol. Les Falsifications d'objets préhistoriques à Totana (Espagne). *Bulletin de la Société Préhistorique de France*, 28 (9): 371-389.

Díaz-Cano Rodríguez, C. (2016). El perfil criminal del falsificador de obras de arte. *Boletín Criminológico*, 164.

Duchêne, H. (2005). "Nous n'étions pourtant pas si bêtes de croire à la tiare!" – Edmond Pottier, Salomon Reinach: deux amis dans l'épreuve. *Journal des Savants*, 1: 165-201.

Dupont-Sommer, A. (1974). Un dépisteur de fraudes archéologiques: Charles Clermont-Ganneau (1846-1923), membre de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres. *Comptes rendus des séances de l'Académie des Inscriptions et Belles-Lettres*, 118e année, N. 4: 591-609.

Espoz, R. (1989). *Un conflicto en el origen de la ciencia moderna: Copérnico u Osiander*. Editorial Universitaria. Santiago de Chile.

Farnoux, A. (1996). *Knossos. Searching for the legendary palace of king Minos*. Harry N. Abrams, Inc. Nueva York (NY).

Feder, K. L. (2010). *Encyclopaedia of Dubious Archaeology. From Atlantis to the Walam Olum*. ABC-Clio. Santa Barbara, CA.

Feder, K. L. (2017). *Frauds, Myths, and Mysteries: Science and Pseudoscience in Archaeology*. Oxford University Press. Oxford.

Fox, I. (1996). *La invención de España*. Cátedra. Madrid.

Franco Mata, M. Á. (1993). Comisiones científicas en España de 1868 a 1875. En: Marcos Pous, A. (coord.). *De Gabinete a Museo: tres siglos de historia*. Ministerio de Cultura. Madrid: 300-309.

Frasson, F. (2018). Annio da Viterbo e la fondazione di Luna. La difesa erudita di un falso tra storiografia, epigrafia e numismatica. *SEBarc*, 16: 17-35.

Friedländer, M. (1960 [1942]). *On Art and Connoisseurship*. Beacon Press. Boston (MA).

García Calderón, J. M. (2016). *La defensa penal del Patrimonio arqueológico*. Dykinson, S. L. Madrid.

García Calderón, J. M. (2018). La defensa penal de la cultura. Límites de la regulación española. *Revista del Ministerio Fiscal*, 5: 105-137.

García Calderón, J. M. (2020). La falsificación de Bienes Arqueológicos y su tratamiento por el Derecho Penal: El problema del Expolio Invertido. *Revista d'Arqueología de Ponent*, 30: 455-468.

Gauthier, M. (1991). Traiter la ruine, ou le visiteur? En: *Faut-il restaurer les ruines?* Ministère du Culture. París: 72-75.

Godoy Alcántara, J. (1868). *Historia crítica de los falsos cronicones*. Imprenta y Esterotipia de M. Rivadeneira. Madrid.

Gómez Díaz, A. (2019). *Necrópolis Romana de Carmona. Un proyecto innovador de gestión cultural (1881-1930)*. Universidad de Sevilla. Sevilla.

Goodman, N. (1976). *Languages of Art. An Approach to a Theory of Simbols*. The Bobbs Merrill Company Inc. Nueva York (NY).

Gorrochategui Churruca, J. (2011). *Hic et nunc*. Falsificaciones contemporáneas. El caso de Iruña-Veleia. En: Carbonell i Manils, J.; Gimeno Pascual, H.; Moralejo Álvarez, J. L. (eds.). *El monumento epigráfico en contextos secundarios. Procesos de reutilización, interpretación y falsificación*. Universitat Autònoma de Barcelona. Bellaterra: 241-261.

Grafton, A. (1990). *Forgers and Critics. Creativity and Duplicity in Western Scholarship*. Princeton University Press. Princeton (NJ).

Granja Sainz, J. L. de la (2002). *El nacionalismo vasco: un siglo de historia*. Tecnos. Madrid.

Guisasola Lerma, C. (2018). La tutela penal indirecta de los bienes culturales en el ordenamiento español. *Revista del Ministerio Fiscal*, 5: 35-56.

Hagerty, M. J. (1983). *Transcripción, traducción y observaciones de dos de los 'libros plúmbeos del Sacromonte'*. Universidad de Granada. Granada.

Hellmann, M. C. (1991). Les fausses inscriptions. En: *Vrai ou faux?: copier, imiter, falsifier*. Bibliothèque Nationale. París: 23-26.

Hemley, R. (2003). *Invented Eden: The Elusive, Disputed History of the Tasaday*. Bison Books. Lincoln (NE).

Hernández Carrión, E. (2011). Los falsarios y las falsificaciones de Totana. La colección del Museo Municipal 'Jeronimo Molina' de Jumilla (Murcia). En: *¿Hombres o dioses?: una nueva mirada a la escultura del mundo ibérico*. Museo Arqueológico Regional. Madrid: 297-314.

Hernández [Sanahuja], B. (1855). *Resumen Histórico-Crítico de la ciudad de Tarragona desde su fundación hasta la época romana con una explicación de los fragmentos del sepulcro egipcio descubierto en 9 de Marzo de 1850*. Imprenta de José Antonio Nel·lo. Tarragona.

Hernando Garrido, J. L. (2018). *De falsos, falsarios y otras apostillas sobre el patrimonio histórico-artístico*. Ediciones Trea, S. L. Gijón.

Heuzey, L. (1891). Statues espagnols de style gréco-phénicien. *Bulletin de Correspondence Hellénique*, XV: 608-625.

Higbie, C. (2017). *Collectors, Scholars, and Forgers in the Ancient World. Object Lessons*. Oxford University Press. Oxford.

Hobsbawm, E. (2002). La fabricación en serie de tradiciones: Europa, 1870-1914. En: Hobsbawm, E. y Ranger, T. (eds.). *La invención de la tradición*. Crítica. Barcelona: 272-318.

Holtorf, C. (2007). *Archaeology is a Brand! The Meaning of Archaeology in Contemporary Popular Culture*. Oxford University Press. Oxford.

Holtorf, C.; Schadla-Hall, T. (1999). Age as artefact: on archaeological authenticity. *European Journal of Archaeology*, 2(2): 229-247.

Hoving, Th. (1993). *Making the Mummies Dance: Inside the Metropolitan Museum of Art*. Simon and Schuster. Nueva York (NY).

Hoving, Th. (1996). *False Impressions. The hunt for a big time art fakes*. André Deutch Limited. Londres.

Hübner, E. (1888). *La arqueología de España*. Tipo-litografía de los sucesores de Ramírez y Cª. Barcelona.

Isman, F. (2010). ¡Es una trampa madrileña! *Il Giornale dell'Arte.com*. <www.ilgiornaledellarte.com/articoli/2010/7/103531.html>. [visitado 05/08/2019]

Johnson, J. and Miller, F. (1961). *The man who sold the Eiffel Tower*. Doubleday & Company Inc. Nueva York (NY).

Jones, Ch. (2015). The Jesus' Wife Papyrus in the History of Forgery. *New Testament Studies*, 61: 368-378.

Jones, M. (ed.), Craddock, P. and Barker, N. (1990). *Fake? The Art of Deception*. The Trustees of the British Museum. Londres.

Keazor, H. (2018). Six Degrees of Separation. The Hoax as More. En: Becker, D.; Fischer, A.; Schmitz, Y. (eds.). *Faking, Forging, Counterfeiting: Discredited Practices at the Margins of Mimesis*. Transcript Verlag. Bielefeld: 11-40.

Kreuger, F. H. (2007). *A new Vermeer: life and work of Han van Meegeren*. Quantes. Delft.

Kurz, O. (1967 [1948]). *Fakes. Archeological material, paintings, prints, glass, metal work, ceramic, furniture, tapestries*. Dover Publications, Inc. Nueva York (NY).

Lapatin, K. (2003). *Mysteries of the Snake Goddess. Art, desire, and the forging of history*. Da Capo Press. Cambridge (MA).

Lehmann, S. (2015). Die Fälscherwerkstatt des ‚Spanischen Meisters' in der aktuelle Diskussion. Versuch einer Annäherung. En: Lehmann, S. (ed.). *Authentizität und Originalität antiker Bronzebildnisse: Ein gefälschtes Augustusbildnis, seine Voraussetzungen und sein Umfeld*. Sandstein Verlag. Dresden: 180-187.

Lenain, T. (2015). The Narrative Structure of Forgery Tales. En: Kila, J. D. and Balcells, M. (eds.). *Cultural Property Crime. An Overview and Analysis of Contemporary Perspectives and Trends*. Brill. Leiden: 39-60.

López Azorín, F. (2011). El relojero de Yecla y las falsificaciones del Cerro de los Santos. En: Blánquez, J. (com.). *¿Hombres o dioses?: una nueva mirada a la escultura del mundo ibérico*. Museo Arqueológico Regional. Madrid: 279-296.

Luxán, M. P.; Prada, M. P.; Dorrego, F. (2005). Dama de Elche: Pigments, surface coating and stone of the sculpture. *Materials and Structures*, 38: 419-424.

Luxán, M. P., Prada, J. L., Dorrego, F. y Dorrego, J. F. (2011). Human bone ashes found in the Dama de Elche (v–iv century B.C.) reveal its use as an ancient cinerary urn. *Journal of Cultural Heritage*, 12: 310–316.

Martin Elexpuru, J. (2018). *¿Qué está pasando con Iruña-Veleia?* Pamiela, Arre (Navarra).

Mélida y Alinari, J. R. (1903). Las esculturas del Cerro de los Santos. Cuestión de autenticidad. *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*, VII (2): 85-90.

Mérimée, P. [ed. C. Ramos González] (1988). *Viajes a España*. Aguilar. Madrid.

Merryman, J. H. (1992). Counterfeit Art. *International Journal of Cultural Property*, 1(1): 27-78.

Metzger, B. M. (1972). Literary Forgeries and Canonical Pseudepigrapha. *Journal of Biblical Literature*, 91(1): 3-24.

Mínguez Alcaide, X. (2013). *Una aproximación psicosocial al conflicto vasco. Construyendo la paz en espacio abierto* [Tesis doctoral], Universidad del País Vasco. Bilbao.

Moffitt, J. F. (1996a). *El caso de la Dama de Elche. Crónica de una leyenda*. Ediciones Destino. Barcelona. (Versión original: *Art Forgery. The Case of the Lady of Elche* [1995]. University Press of Florida. Gainesville [FL]).

Moffitt, J. F. (1996b). La Dama de Elche y el Guerrero Ibérico: Polémica sobre las falsificaciones de La Alcudia. *Historia 16*, 244: 86-98.

Moffitt, J. F. (2005). La *Dama de Elche* tras diez años polémicos. *Empiria: Revista de metodología de ciencias sociales*, 10: 185-212.

Momigliano, N. (2002). Federico Halbherr and Arthur Evans: an archaeological correspondance (1894-1917). *Studi Micenei ed Egeo-Anatolici*, 44: 263-318.

Montes Bernárdez, R. (1993). *Falsificaciones arqueológicas en España*. Algazara. Málaga.

Mora, G. (1988). Trigueros y Hübner. Algunas notas sobre el concepto de falsificación. *Archivo Español de Arqueología*, 61: 344-348.

Mora, G. (2004). Pierre Paris y el hispanismo arqueológico. En: Tortosa Rocamora, T. (coord.). *El yacimiento de La Alcudia (Elche, Alicante). Pasado y presente de un enclave ibérico*. Anejos de Archivo Español de Arqueología XXX. CSIC. Madrid: 27-42.

Mora, G. (2011). Falsarios y el concepto de lo falso: pasado y presente de las antiguas excavaciones al coleccionismo privado y el comercio de antigüedades. En: Blánquez, J. (com.). *¿Hombres o dioses?: una nueva mirada a la escultura del mundo ibérico*. Museo Arqueológico Regional. Madrid: 261-278.

Mora, G. (2015). La falsificación histórica en España. *Revista de Occidente*, 410-411: 78-92.

Morales Bravo de Laguna, J. (2015). La Guardia Civil y la lucha contra el expolio arqueológico. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada*, 25: 31-48.

Muscarella, O. W. (1977). 'Ziwiye' and Ziwiye: The Forgery of a Provenience. *Journal of Field Archaeology*, 4: 196-219.

Muscarella, O. W. (2000). *The Lie Became Great: The Forgery of Ancient Near Eastern Cultures*. Groningen. Brill.

Ojeda Calvo, R. (2014). Proyecto Farmm: Actuaciones para el conocimiento, la conservación y el estudio de un fondo arqueológico excepcional. En: *Fondo Arqueológico Ricardo Marsal Monzón*. Junta de Andalucía. Sevilla: 9-26.

Olmos [Romera], R. y Tortosa [Rocamora], T. (1996). El caso de la Dama de Elche: más que una divergencia. *Archivo Español de Arqueología*, 69: 219-226.

Ortiz, G. (1994). *In Pursuit of the Absolute: Art of the Ancient World from George Ortiz Collection*. Bentelli-Werd. Berne.

Ortiz Palomar, M. E. (2003). Los matices intermedios entre lo verdadero y lo falso. Conceptos para una diferenciación cualitativa en recipientes y objetos de vidrio y cristal. *Boletín del Museo de Zaragoza*, 17: 369-448.

Otero González, P. (2015). Punición de la falsificación de obras de arte. *Patrimonio Cultural y Derecho*, 19: 201-248.

Otero González, P. (2020). Las falsificaciones de objetos arqueológicos. Respuesta jurídico-penal. *Revista d'Arqueología de Ponent*, 30: 439-454.

Pallás Caballero, R. (1997). La conquista del pasado: Francisco Pallás ¿falsificador de la Dama de Elche? *Historia 16*, 253: 102-109.

Pallottino, M. (1937). Note e commenti. Inorno ai "pupazzi" etruschi di Nuova York. *Roma*, XV: 473-474.

Paris, P. (1921). Le faux sarcophage égyptien de Tarragone. *Revue Archéologique*, 14: 146-157.

Pasquier, Ch. (1994). La tiare de Saïtaphernès, histoire d'un achat malheureux. En: Georgel, Ch. (dir). *La Jeunesse des musées. Les musées en France au XIXe siècle*. Musée d'Orsay. París: 300-313.

Pelaz López, J. V. (2001). *El Estado de las Autonomías. Regionalismo y Nacionalismos en la Historia Contemporánea de España*. Actas. Madrid.

Petrie, W. M. F. (1904). *Methods and Aims in Archaeology*. MacMillan and CO. Limited. Londres.

Price, T. D.; Burton, J. H. (2001). *An Introduction to Archaeological Chemistry.* Springer. Nueva York (NY).

Rada y Delgado, J. de D. de (1875). *Antigüedades del Cerro de los Santos en término de Montealegre. Discursos leídos ante la Academia de la Historia en la recepción pública del señor Juan de Dios de la Rada y Delgado. Contestación de D. Aureliano Fernández-Guerra y Orbe*. Imp. T. Fortanet. Madrid.

Ramírez, A. (1993). Contornos de la idea de falsificación. *Revista de Filosofía*, 41-42: 99-103.

Reinsborough, P. & Canning, D. (2010). *Re:Imagining Change-How to Use Story-based Strategy to Win Campaigns, Build Movements, and Change the World*. PM Press. Oakland (CA).

Remesal Rodríguez, J. (2003). Trigueros epigrafista. La pasión de Hübner por Trigueros. En: González Jiménez, M. (ed.). *Carmona en la Edad Moderna*. Universidad de Sevilla. Sevilla: 463-486.

Renfrew, C. (1991). *The Cycladic Spirit*. Thames and Hudson Ltd. Londres.

Renfrew, C. (2000). *Loot, Legitimacy and Ownership. Ethical Crisis in Archaeology*. Duckworth. Londres.

Reyes Mateo, Á. (2018). El expolio arqueológico en España. En: Yáñez, A. y Rodríguez Temiño, I. (eds.). *El expoliar se va a acabar. Uso de detectores de metales y arqueología: sanciones administrativas y penales*. Tirant lo Blanch. Valencia: 399-410.

Roa s. j., M. de (1890 [1629]). *Écija, sus santos y su Antigüedad eclesiástica y seglar*. Imprenta de Juan de los Reyes. Écija.

Rodero Riaza, A. y Rovira Llorens, S. (1997). Las posibilidades de análisis de una pieza singular. En: Olmos, R. y Tortosa, T. (eds.). *La Dama de Elche. Lecturas desde la diversidad*. Agepasa. Madrid: 158-162.

Rodero Riaza, A.; Barril Vicente, M.; Manso Martín, E.; Salve Quejido, V. (1998). Cien años de una dama:

un inoportuno desencuentro. *Museo: Revista de la Asociación Profesional de Museólogos de España*, 3: 187-197.

Rodríguez Temiño, I. (2000). La gestión del patrimonio arqueológico en Écija. En: *V Congreso de Historia. Écija en la Edad Contemporánea* (Écija, 1998). Ayuntamiento de Écija, Sevilla: 193-209.

Rodríguez Temiño, I. (2012). *Indianas jones sin futuro. La lucha contra el expolio del patrimonio arqueológico*. JAS Arqueología SLU. Madrid.

Rodríguez Temiño, I. (2017). The 'exceptional finds' of Iruña-Veleia (Álava): syntax of an archaeological forgery. *Zephyrus: Revista de prehistoria y arqueología*, 79: 197-217.

Rodríguez Temiño, I. (2019). Assessing Damage to Archaeological Heritage in Criminal and Administrative Proceedings. *Heritage*, 2(1): 408–434.

Ruíz Rodríguez, A. (2015). La Protohistoria en el Farmm. En: *Fondo Arqueológico Ricardo Marsal Monzón*. Junta de Andalucía. Sevilla: 119-130.

Schávelzon, D. (2009). *Arte y falsificación en América Latina*. Fondo de Cultura Económica. Buenos Aires.

Schliemann, H. (1874). *Trojanische Alterthümer: Bericht über die Ausgrabungen in Troja*. F.A. Brockhaus. Leipzig.

Shaya, J. (2018). Museo Arqueológico Nacional de España Revisited. *American Journal of Archaeology*, 122(2): 339–341.

Silgo Gauche, L. (2012). Sobre tres nombres aquitanos: Epigrafía y filología. *Arse: Boletín anual del Centro Arqueológico Saguntino*, 46: 85-100.

Simon, S. and Röhrs, S. (2018). Between Fakes, Forgeries, and Illicit Artifacts—Authenticity Studies in a Heritage Science Laboratory. *Arts*, 7. doi:10.3390/arts7020020.

Subkowski, P. (2006). On the psychodynamics of collecting. *The International Journal of Psychoanalysis*, 87(2): 383-401. doi: 10.1516/4UMF-YF9G-FVFR-JM09.

Svoronos, I. N. (1922). C. Christodoulos et les faussaires d'Athènes. *Journal International d'Archéologie Numismatique*, 20: 97-107.

Teja Bach, F. (2018). Forgery: The Art of Deception. En: Becker, D.; Fischer, A.; Schmitz, Y. (eds.). *Faking, Forging, Counterfeiting: Discredited Practices at the Margins of Mimesis*. Transcript Verlag. Bielefeld: 41-58.

Torrey, C. C. (1941). A Forged Phoenician Royal Inscription in the Louvre. *The American Journal of Semitic Languages and Literatures*, 58(2): 135-138.

Traill, D. A. (1984). Schiliemann's discovery of 'Priam's Treasure': A re-examination of the evidence. *Journal of Hellenic Studies*, CIV: 96-115.

Vayson de Pradenne, A. (1932). *Les frauds en Archéologie Préhistorique. Avec quelques exemples de comparaison en Archéologie Génerale et sciences naturelles*. Émile Nourry, éditeur. París.

Verón Bustillo, E. J. (2015). La criminalidad relacionada con el Patrimonio Cultural: especial mención a las falsificaciones de obras de arte. *Patrimonio Cultural y Derecho*, 19: 249-285.

Walsh, J. E. (1996). *Unravelling Piltdown: The Science Fraud of the Century and Its Solution*. Random House. Nueva York (NY).

Watson, P. and Todeschini, C. (2006). *The Medici Conspiracy. The Illicit Journey of Looted Antiquities from Italy's Tomb Raiders to the World's Greatest Museums*. Public Affairs. Nueva York (NY).

Weisberg, R. (2002). Twentieth-Century Rhetoric: Enforcing Originality and Distancing the Past. En: Gazda, E. K. (ed.). *The Ancient Art of Emulation. Studies in Artistic Originality and Tradition from the Present to Classical Antiquity* (Memoirs of the American Academy in Rome. Supplementary Volume I). The University of Michigan Press. Ann Arbor (MI): 25-46.

Weiss, R. and Chartier, D. (eds.) (2004). *Fakebuster II. Scientific Detection of Fakery in Art and Philately*. World Scientific Publishing Co. Pte. Ltd. Singapore.

Wiseman, J. (1984). Scholarship and Provenience in the Study of Artifacts. *Journal of Field Archaeology*, 11: 67-77.

Marc Balcells

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 425-437
DOI 10.21001/rap.2020.30.23
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

El estudio criminológico de las antigüedades falsificadas: una deuda pendiente

The criminological study of forged antiquities: a pending issue

A través de un análisis crítico de la literatura existente, el presente artículo pretende describir desde una perspectiva criminológica el fenómeno de las antigüedades falsificadas a través de varios aspectos relevantes para entender las dinámicas de esta particular fenomenología delictiva, como son sus problemas de medición, los daños causados, su relación con los delitos de espolio y tráfico ilícito de antigüedades o las políticas criminales creadas para su prevención, entre otros. El artículo concluye que si bien la literatura académica existente sobre la materia realiza una correcta labor descriptiva de este delito, es necesario ahondar en estudios empíricos de naturaleza criminológica con un ángulo exploratorio a través de metodologías cuantitativas, cualitativas o mixtas para superar un estancamiento en el estudio de las antigüedades falsificadas.

Palabras clave: falsificaciones, antigüedades, espolio, tráfico ilícito de patrimonio arqueológico, criminología, delitos contra el patrimonio cultural.

This article aims to describe, through a critical analysis of criminological literature, the phenomenon of forgeries of antiquities. This study delves into several aspects with the intention of identifying the dynamics of this particular type of offence. These aspects include the problem of their measurement, the damage they have incurred, their link with looting and traffic, and preventive criminal policies. The article concludes that although the current academic research offers a correct definition of the crime, it is necessary to overcome the stagnation of antique counterfeit research and advance toward empirical criminological studies from an exploratory viewpoint applying quantitative, qualitative or mixed methods.

Keywords: forgeries, antiquities, looting, illicit traffic of archaeological heritage, crimes against cultural heritage.

Introducción

Decía Meyer en su libro *The Plundered Past* (El pasado saqueado) que las falsificaciones son la enfermedad venérea del mercado del arte, infligidas como castigo por el exceso de deseo y los malos juicios de sus participantes (Meyer 1973: 108). Para demostrar esta afirmación, Meyer explicaba el caso de un ladrón de tumbas que con el tiempo devino falsificador: el autor le daba el sobrenombre de Kappa, y lo describía como una persona de unos cuarenta años a quien conoció en casa de unos amigos en Roma. Al preguntarle sobre su vida, Kappa respondió a Meyer que no aprendió nada en la escuela, y que cuando trabajaba en una fábrica de azulejos se hizo amigo de un *tombarolo* (el nombre dado en Italia a un ladrón de tumbas), quien le enseñó su oficio criminal. Kappa pronto acabó superando al maestro y desarrolló una red de contactos que incluía, entre otros, a marchantes de arte de quienes aprendió los entresijos del mercado. Con las técnicas aprendidas en la fábrica de azulejos Kappa empezó a crear sus propias falsificaciones y descubrió que era un hábil falsificador. Sus creaciones, con todo, no tenían certificados de origen por lo que decidió crear un plan arriesgado: en lugar de falsificar un certificado lo que falsificó fue un yacimiento en su totalidad. Kappa le explicó a Meyer que con su grupo de ladrones de tumbas (un total de doce), una vez hallada una tumba auténtica recién excavada la misma se pasaba a utilizar como presunto lugar de origen de todos los bienes falsificados: a esa tumba llevaba a anticuarios para que admiraran y compraran los "tesoros" que contenía. A lo largo de cuatro años vendió cientos de objetos de su creación a marchantes de toda Europa. Con el paso del tiempo la técnica de Kappa no hacía más que mejorar: el mismo falsificador leía obras académicas escritas sobre cerámica de la antigüedad para formarse. Y con la mejoría de sus falsificaciones vinieron los mejores golpes: Kappa acabó conociendo a un coleccionista quien, para evitar intermediarios y los costes que conllevan, compraba directamente a los ladrones de tumbas. Kappa le llevó al falso yacimiento y le acabó vendiendo unas piezas por valor de un millón doscientos mil dólares. Meyer nos cuenta cómo el coleccionista descubrió el fraude a través de análisis científicos llevados a cabo por las universidades de Oxford y Cambridge (Meyer 1973: 111-113).

La historia podría parecer digna de una novela negra si no fuera porque el caso propuesto por Meyer es uno de tantos casos en los que se puede constatar la intersección entre el saqueo de patrimonio arqueológico y la falsificación de antigüedades. Aunque hayan pasado más de seis décadas la historia de Kappa no es muy diferente de la de los saqueadores de tumbas que le siguieron, ya sean estas recogidas en autobiografías (Perticarari y Giuntani 1986; Cecchelin 1987; Di Berardino 2012; Verrengia 2015) o en la literatura científica existente (Thoden van Belzen 1991, 1996; Marín Aguilera 2012; Balcells 2018a, 2018b). En un reciente análisis criminológico de la figura del saqueador de tumbas italiano se pueden comprobar diversos puntos de conexión con la historia de Kappa, dejando entrever que este tipo de criminal no ha mutado de forma significativa en las últimas décadas salvo notables excepciones, eminentemente tecnológicas. Muchos de los saqueadores entrevistados por Balcells manifestaron haber aprendido el modus operandi del *tombarolo* a través de colegas que les introdujeron en el mundo del saqueo arqueológico y les hicieron de mentores así como les proporcionaron los contactos con los intermediarios, los marchantes de arte o incluso con clientes que comprarían directamente los bienes expoliados (Balcells 2018a: 206-208).

Sea cual sea la situación lo cierto es que las antigüedades falsificadas pueden estar en cualquier lugar: en colecciones privadas, galerías de arte, museos, o en las propias casas de los falsificadores. Y en cualquier caso, no se puede negar el impacto de las falsificaciones en las dinámicas criminales del delito de tráfico de bienes arqueológicos a escala internacional: parece que las falsificaciones se extienden por el mercado como una enfermedad, tal como escribía Meyer, cuya cura parece no descubrirse por el momento. Aunque existe literatura sobre las falsificaciones de patrimonio arqueológico ya en el siglo XIX (como por ejemplo, Ménant, cuyo artículo sobre falsificaciones de antigüedades babilonias y asirias es del año 1887), hallar un territorio común sobre el que construir un estado de la cuestión criminológica (haciendo especial hincapié en 'criminológica') es una tarea complicada. Y ello es así precisamente por el hecho de que, entre otros motivos que se describirán más adelante, este tema no ha gozado del interés académico hasta recientemente, con honrosas excepciones (Gamble 2002: 3; entre las excepciones, véase Cecil y Thomasson 1988; Haywood 1987; Hoover 1974; Lee 1993; Reith 1970).

La finalidad del presente artículo es la de llevar a cabo un encuadre general sobre la problemática de las falsificaciones de patrimonio arqueológico a escala global. Para conseguir dicha finalidad se ha llevado a cabo una revisión de literatura en catálogos y buscadores académicos utilizando como criterio de inclusión que las obras analizadas traten exclusiva y específicamente de la problemática de la falsificación de antigüedades y como criterio de exclusión que las obras no sean académicas (por lo tanto, excluyendo novelas o noticias periodísticas, por ejemplo) con la finalidad de identificar temas comunes con los que agrupar los resultados. Los mismos se presentan a continuación haciendo hincapié en aspectos como el concepto de falsificación; problemas metodológicos en la investigación de este tipo de delitos; las dinámicas delictivas de la falsificación de antigüedades; el uso de internet como medio para la comisión de este delito; y las políticas criminales creadas al respecto. El artículo prosigue con un análisis crítico sobre la literatura, para concluir el mismo con una propuesta relativa a las futuras avenidas de investigación basadas en las lagunas o contradicciones detectadas en la presente revisión.

Pero si algo deja claro el análisis crítico de esta revisión de la literatura científica es la necesidad de una mayor investigación criminológica en la materia. Como argumenta Lenain, el falsificador de antigüedades no es un delincuente tan organizado como lo sería un falsificador de moneda o un traficante de drogas: pero aun así el autor considera que el falsificador de

patrimonio arqueológico también debe ser estudiado con la misma atención que el resto de delincuentes (Lenain 2015: 41). Es conocido el hecho de que las investigaciones criminológicas en el mundo de los delitos contra el patrimonio cultural no son abundantes, pues este es un campo de estudio dentro de la criminología que toma vuelo en los últimos años del siglo veinte: la primera obra criminológica en la materia, el libro *Art Crimes* de John Conklin, es de 1994. Y aunque desde esa primera obra se ha reconocido la necesidad de investigaciones de calado criminológico en este campo, que se ha expandido de forma considerable, la temática específica de las falsificaciones de patrimonio cultural se ve claramente varada: como se verá, existe muy poca investigación empírica que permita llegar a resultados extrapolables y significativos, lo cual es problemático de por sí. Sutherland definía la criminología como el estudio empírico del crimen como fenómeno social con la finalidad de generar conocimiento sobre la ley, la infracción de la misma y su prevención (Sutherland, Cressey y Luckenbill 1992: 3). En consecuencia, si queremos prevenir el problema de las falsificaciones, necesitaremos de un histórico sólido de investigaciones criminológicas para poder desarrollar políticas criminales dirigidas a su prevención.

Concepto de falsificación

¿De qué hablamos cuando hablamos de la falsificación de una antigüedad? Ciertamente esta pregunta puede tener varias respuestas que encajen con este fenómeno delictivo. La realidad del mundo de las falsificaciones de patrimonio arqueológico es múltiple y compleja, como lo es el determinar qué es una falsificación y el probar la intencionalidad de defraudar de su creador: en esta realidad compleja se puede diferenciar entre, por ejemplo, el caso de Kappa y otros *tombaroli* quienes ampliaron su negocio criminal del saqueo de tumbas al tráfico de bienes arqueológicos falsificados, y el caso de un artesano que creando piezas que imitan antigüedades para vender en su taller no tiene la intención de defraudar a sus clientes, pues las anuncia por lo que son.

En criminología, como en tantas otras disciplinas académicas, es importante el delimitar el objeto de estudio aunque esta tarea no sea nada fácil: por ejemplo, como comentaba irónicamente Beare respecto de la definición del concepto 'criminalidad organizada', hay una auténtica industria dedicada a crear definiciones sobre este fenómeno criminal (Beare 2003: xi). Aunque afortunadamente el concepto de falsificación no sea tan complejo de definir como el de criminalidad organizada, el mismo no está ausente de escollos a superar: ambos delitos son construcciones sociales, no observables de forma directa en nuestra realidad. En consecuencia, la definición de cualquier delito muta de lugar en lugar y de época en época a medida que los cambios sociales y culturales les afectan. A su vez, la multitud de fuentes donde hallar definiciones es amplia: estas pueden tener un origen legal, institucional o académico, por nombrar algunas de las posibilidades.

De acorde con Conradie, puede incluirse dentro del concepto de 'falsificación' la fabricación de una pieza que replique un artefacto arqueológico con la intención de que parezca genuino, para poder ser vendido *a posteriori* (la opción más básica y evidente de lo que se entiende por falsificación de patrimonio arqueológico). Pero la intersección de una falsificación con el mundo de las antigüedades puede dar lugar a otras manifestaciones tales como una pieza original con una inscripción o una pátina añadida posteriormente; la interferencia física en la estratigrafía de un yacimiento arqueológico; o el guardar o falsificar información documental que informe de la falsedad de la pieza, entre otros (Conradie 2016: 28).

El diccionario de la Real Academia Española define el término 'falsificación' en la primera de sus acepciones como la acción y el efecto de falsificar, y como falsedad en la segunda acepción. En su vertiente jurídica una falsedad es considerada como un delito consistente en la alteración o simulación de la verdad, con efectos relevantes, llevado a cabo en documentos públicos o privados, en monedas, en timbres o en marcas. La vertiente jurídica de la definición de falsedad recogida en el Código Penal español no incluye la obra de arte como susceptible de ser falsificada. Lo mismo sucede en el título XVIII del Código Penal, titulado "De las falsedades", el cual solamente tipifica la falsificación de moneda y efectos timbrados y las falsedades documentales. Ni tan siquiera en el capítulo relativo a los delitos contra el patrimonio cultural, en el capítulo segundo del título XVI del Código, las falsificaciones de patrimonio cultural se mencionan.

La literatura académica sobre falsificaciones en el campo artístico no ha sido más afortunada en el campo de las definiciones: quizás el mayor problema detectado ha sido el uso intercambiable de términos como *fakes* y *forgeries* en la literatura anglosajona. Como apuntan Chappell y Polk en su análisis jurídico de estos términos, aunque determinados libros sobre esta temática utilicen indistintamente el término *forgery* (como por ejemplo el libro del falsificador Eric Hebborn, titulado *The Art Forger's Handbook*, de 1997), este hace referencia exclusivamente a la falsificación de documentos o de la escritura de alguien. En la casuística del sistema legal anglosajón se determinó que en lo referente a una firma falsa en una pintura, esta no podría considerarse falsificación, por no entender el cuadro como un documento (Chappell y Polk 2009: 7-8). Esta controvertida decisión del siglo XIX ha penetrado a lo largo del siglo XX en diversos códigos anglosajones como el australiano, en los que no se hizo recomendación alguna para incluir la falsificación de una obra de arte dentro del tipo penal en el momento de su redacción (Model Criminal Code 1995: 219).

Con el término *fake*, el problema no es tanto de índole legal sino derivado de su uso común: el término connota no solamente que la obra de arte no es auténtica, sino que además la misma se creó para engañar a alguien. De ahí que este término encaje mejor con los ejemplos de falsificadores que nos encontramos en la literatura estudiada, quienes producen obras de arte falsas con tal finalidad. Aún así, como bien comentan Chappell y Polk, en este binomio entre acción (crear la obra de arte falsa) e

intención (mentir y obtener un beneficio patrimonial), hay muchos casos en los que se emplea el término *fake* aunque solamente se halla presente el primero pero no el segundo: por ejemplo, porque hay una atribución incorrecta de una obra a un determinado autor (Chappell y Polk 2009: 8-9). En resumen, el investigador que quiera adentrarse en este campo debe hacer caso al consejo dado por Chappell y Polk cuando afirman que en el estudio de las falsificaciones se debe atravesar un terreno discursivo plagado de significados que puede causar confusión.

Problemas metodológicos

Otra de las grandes dificultades encontrada en el estudio de las falsificaciones de antigüedades es la de su cifra negra: la problemática para determinar la prevalencia de este fenómeno (Aebi 2006: 31, 109). Ello es coherente si entendemos que la gran mayoría de delitos no nacen para ser detectados y por lo tanto muchos de ellos escapan de la atención y detección de las fuerzas del orden y, por ende, de cualquier tipo de estadística oficial. Esta problemática no es patrimonio de este tipo de delincuencia sino de cualquier tipo de fenómeno delictivo en general, pues un delito por sí mismo adolece de una serie de características que lo hace difícil de contabilizar. Para empezar, como ya se ha comentado, un delito es una construcción social y, por lo tanto, las definiciones de lo que se entiende por delito varían de estado en estado, y de cultura en cultura: por ello se afirma que los delitos no se hallan estandarizados internacionalmente. Las dinámicas más complejas de la globalización hacen que contabilizar determinados delitos todavía sea más complejo hoy que antaño: en la delincuencia transnacional (y el tráfico de patrimonio arqueológico es un ejemplo de este tipo de delincuencia) el *iter criminis* no tiene que empezar y finalizar en un mismo país, sino que el propio delito se puede ir cometiendo en determinados estados en solución de continuidad (Dammer y Albanese 2011: 15). Precisamente por esta naturaleza transnacional de determinados delitos su contabilidad se vuelve más compleja, pues ¿dónde debemos contabilizar los mismos? ¿En el país de origen, en el país de destino o el delito debería ser contado en cada estado por el que la falsificación ha pasado?

Conklin afirmaba que a pesar de que intuimos que un gran número de falsificaciones existen en el mercado, pocos casos llegan a la atención de los sistemas penales precisamente por las dificultades probatorias: no solamente es difícil hallar al presunto culpable de la falsificación sino también el demostrar que su intención era la de defraudar (Conklin 1994: 116). A lo largo y ancho de la literatura tenemos ejemplos de intentos de alcanzar una estimación del número de antigüedades falsas existentes, generando resultados dispares. Por ejemplo, Thomas Hoving, uno de los directores del Metropolitan Museum de Nueva York, en su libro dedicado al tema comentó que aproximadamente el 40 % de obras que pasaron por sus manos eran falsificaciones (Hoving 1996: 17); Flescher manifiesta que de las obras enviadas a la International Foundation for Art Research (IFAR), cerca de un 80 % eran falsas (Flescher 2004: 99). Como se puede ver, aunque estos datos provienen de la observación personal de expertos en base a sus propias experiencias, los mismos no pueden ser considerados estadísticamente representativos ni significativos.

Los criminólogos están interesados en datos que provengan de estadísticas oficiales, pero en una materia como la que nos ocupa es difícil hallarlos por dos motivos principales: en primer lugar, porque este tipo de casos no son el grueso de delitos que componen muchos de los sistemas penales actualmente; y en segundo lugar, porque aunque se informara de estos delitos a las autoridades, la categoría de falsificación de obras de arte/patrimonio cultural no existe en las estadísticas criminales de muchos países, y en consecuencia son reportados en una categoría más amplia (por ejemplo, bajo el epígrafe delictivo del fraude). En este discurso hay honrosas excepciones, como las memorias de las actividades operativas de la unidad de delitos contra el patrimonio cultural de los Carabinieri italianos (publicadas anualmente), en las que aparecen de forma detallada el número de detenciones por falsificación de antigüedades.

Se podría argumentar que si no se tienen datos policiales de la detección de este delito, quizás estos se pueden obtener de las víctimas. Tristemente, este tampoco es el caso: muchas víctimas no tienen incentivo de informar acerca de este delito, puesto que la pérdida económica se puede subsanar vendiendo de nuevo la pieza a un nuevo comprador. La opacidad del mercado del arte permite este flujo de obras falsificadas, puesto que en muchos casos la información sobre compradores y vendedores es guardada en secreto, a la vez que muchos estados no regulan el destino de las obras falsificadas una vez detectadas (porque se las cataloga como falsas, o son destruidas). Tampoco se informa de estos delitos a las fuerzas del orden por el simple hecho de que la víctima quiere mantener una reputación y/o no quiere parecer partícipe del delito de tráfico de patrimonio arqueológico (Chappell y Hufnagel 2014: 59). Por ello, no se dispone de encuestas de victimización ni tampoco de datos autorevelados por parte de los perpetradores de este tipo de delito, que sí existen en otras fenomenologías delictivas, como la delincuencia juvenil.

A todas las dificultades comentadas para medir la prevalencia de las falsificaciones de antigüedades, se debe añadir aquella inherente a la propia naturaleza del acto delictivo: una buena falsificación es difícil de detectar, hasta el punto de que algunos autores consideran que a veces es imposible distinguir una pieza auténtica de una falsificada (Dutton 1983: 172; Fine 1983: 76). La forma más fiable de determinar si una pieza es auténtica es que la misma disponga de datos no falseados que registren de forma controlada su origen en un yacimiento específico, aunque dicho registro puede ser también falsificado.

Aunque en la actualidad los métodos de detección de falsificaciones con una base científica solamente se pueden aplicar a determinados materiales, como en cualquier otra forma delictiva los falsificadores modifican su conducta en base a errores cometidos

con anterioridad (Kenney 2006: 97; Balcells 2018a: 64). El criminal aprende de sus errores y sabe cómo explotar determinados puntos débiles: sin ir más lejos, el test de la termoluminiscencia es en esencia destructivo de la pieza, puesto que obliga a obtener una pequeña muestra de unos cien miligramos aproximadamente. Consecuentemente, muchos propietarios de las piezas solicitan que las muestras se obtengan de lugares poco visibles a fin de no dañar el valor estético ni pecuniario de la pieza, como por ejemplo la base. Esta preferencia es conocida por algunos falsificadores, y se utilizan fragmentos originales del mismo material que se colocan en puntos claves para engañar al comprador (Kelker y Bruhns 2010: 22-23, 28; Rush 2015: 143; Bull y Gruber 2015: 67). Otro caso es el de falsificar la totalidad de la pieza usando materiales originales (por ejemplo, falsificar un papiro), tal como especificaba en su manual el conocido falsificador Eric Hebborn: por ejemplo, conseguir material auténtico para falsificar un papiro no es difícil teniendo en cuenta la gran cantidad de los mismos ofrecida en webs como eBay (Walton 2014: 2). A su vez, no todas las antigüedades vendidas en el mercado son testadas científicamente, sobre todo aquellas que son vendidas a un precio inferior al del test de autenticidad (Brodie 2015: 11, 15); por el contrario, las antigüedades de una gama más alta disponen de estos tests, aunque el vendedor puede haber llevado a cabo aquellos que son irrelevantes (por ejemplo, un experto que dictamine a simple vista que la pieza es auténtica) o solamente proveer los resultados que le son más favorables, en los casos que se aporten resultados con la pieza (Muscarella 2000: 3).

Parte de la comunidad científica ya ha advertido que en algunos casos (quizás uno de los más famosos fue el controvertido evangelio de la esposa de Jesús cuyos intentos de establecer su veracidad generaron controversia: véase Goodstein 2012) la forma en la que se utiliza el análisis científico de una pieza sin contexto para autenticar la misma sirve indirectamente para aumentar su valor en el mercado, lo cual genera nuevos incentivos para seguir saqueando yacimientos o falsificando piezas y crear una falsa legitimidad que blanquea el ítem falsificado (Walton 2014: 1-2; véase también Inskeep 1992: 114). La capacidad de autenticación de material arqueológico oscila entre el polo científico y el del juicio crítico sobre un determinado objeto basado en sus atributos estéticos (véase Neer 2005). Aún así, como manifestó Olsen Bruhns, el problema de este segundo método es que precisamente cada vez hay más material falso y por lo tanto, hay el riesgo de que los arqueólogos se hayan educado sobre falsificaciones, dando como resultado que se autentican piezas que no lo son (Stanish 2009: 4). Ninguna de las dos aproximaciones es infalible y el uso combinado de ambas sigue siendo una forma generalizada de alcanzar un juicio sobre la autenticidad de una pieza (Walton 2014: 3).

Una falsificación bien elaborada puede generar infinitos debates entre académicos sobre su autenticidad (Chippindale y Gill 2000: 494). Muscarella apuntaba el dedo hacia académicos y museos acusándoles de complicidad en el tráfico ilícito de antigüedades y por ende, de las falsificaciones. Centrándose en el patrimonio arqueológico de Oriente medio, Muscarella sugiere que muchas de las piezas en museos y colecciones privadas son falsas. El autor habla de una cultura del coleccionismo y de una cultura de la falsificación que son interdependientes: para Muscarella, no hay diferencia entre antigüedades espoliadas y falsificadas, las cuales de forma indistinta pasan por tres fases. La primera, a la que llama 'arqueología de bazar', hace referencia a la aceptación sin fisuras de los argumentos de un marchante de arte sobre los orígenes de una pieza en cuestión, por lo que los museos y los académicos son responsables directos de validar estas procedencias dudosas. Esta validación es el núcleo de la segunda fase, en la que se falsifica el origen de la pieza. La tercera fase se refiere al ritualismo de los museos, que el autor define como la técnica de ignorar los problemas que puede generar una pieza controvertida: se genera este ritual con la finalidad de salvaguardar reputaciones de directivos, curadores o donantes, entre otros, y proteger la santidad del museo y de la pieza en cuestión. Para evitar este ciclo, académicos, coleccionistas, museos y marchantes deberían cuestionar la veracidad de toda pieza de la que no se sepa sus orígenes y que no se asuma automáticamente su autenticidad (Muscarella 2000: 7, 73).

En cualquier caso, la hipótesis de Chappell y Polk es que la cifra real de antigüedades falsificadas no debe ser muy alta, teniendo en cuenta que para que el delincuente tenga éxito en su empresa debe tener un mínimo de habilidad en crear los bienes y acceso al mercado que los absorberá (Chappell y Polk 2009: 16-17). Debe hacerse hincapié en el hecho de que esta hipótesis no ha sido testada, y que por lo tanto, no puede ser validada ni refutada. Thompson, por el contrario, opina que el problema de las antigüedades falsificadas se halla más extendido de lo que se cree, con sus consecuentes problemas de índole económica y procesal (Thompson 2018: 408). Estas dos hipótesis contrarias reflejan cómo la imagen que tenemos de la prevalencia de este delito es altamente fragmentada, basada en la casuística y con investigaciones empíricas aisladas en el tiempo y en el espacio, lo que refuerza la necesidad de generar más conocimiento en este campo, como se verá más adelante.

Dinámicas delictivas de la falsificación de antigüedades

La falsificación de antigüedades empezó a llevarse a cabo de forma significativa durante el renacimiento debido al renovado interés en el mundo clásico: el deseo de obtener piezas de esa época no solamente incentivó el coleccionismo de originales sino también la creación de copias contemporáneas que se basaban en temas clásicos. Durante los siglos diecisiete y dieciocho la naturaleza de las falsificaciones cambió con los avances científicos: este es el momento histórico en que el falsificador se especializó. Esta tendencia se irá agudizando a medida que la tecnología permita al falsificador hacer copias cada vez más precisas (Aydin 2014: 32-33).

La expansión de este fenómeno sucede a partir de la década de los sesenta del siglo pasado, momento en

el que el mercado de antigüedades crece exponencialmente (Gerstenblith 2007: 172). La demanda de patrimonio arqueológico se puede suplir a través de canales tanto lícitos como ilícitos: en este segundo caso saqueadores más o menos profesionales expolian yacimientos y zonas ricas en patrimonio arqueológico y a través de una red de intermediarios las piezas acaban en países receptores, que suelen ser estados activos en el comercio de antigüedades. Las dinámicas del tráfico ilícito de antigüedades han sido ampliamente estudiadas tanto desde la perspectiva arqueológica (véase Renfrew 2000; Brodie *et al.* 2000, 2001, 2002, entre la abundante literatura académica dedicada a la cuestión; en España véase Rodríguez Temiño 2012), legal (véase Gerstenblith 2000, 2007 o Manacorda 2011; en España véase Yáñez Vega 2018) y criminológica (véase Mackenzie 2005, 2011a; en España véase Balcells 2018a, 2018b).

Las dinámicas de la falsificación de antigüedades están directamente ligadas con el espolio y el tráfico de patrimonio arqueológico: hay una relación directa entre las falsificaciones y una mayor demanda (y, por lo tanto, una mayor actividad de saqueadores, falsificadores y traficantes) de patrimonio arqueológico en el mercado (Gerstenblith 2007: 169; Chippindale y Gill 2000: 495; Marthari 2001: 163). La génesis de las antigüedades falsificadas es la misma que la de las auténticas: la respuesta a un mercado que ha demandado históricamente de forma insaciable este tipo de pieza. Las falsificaciones encuentran en el mercado del arte un suelo fértil cuando la demanda supera la oferta y cuando los compradores adquieren de forma indiscriminada (Conklin 1994: 50). Motivados por el beneficio a obtener, los falsificadores buscan qué piezas son las más deseadas en cada momento y se adaptan a ello, como demostraron Gill y Chippindale con su estudio de figuras cicládicas: en su estudio se demostró que las falsificaciones se correlacionaban con un mercado entusiasta, reproduciendo el tipo de piezas que más se adquirían en aquel momento (Gill y Chippindale 1993: 616).

De acuerdo con Yates, las investigaciones sobre el mercado ilícito de antigüedades han revelado muchos casos de compraventa de ítems falsificados, alertando de la presencia de actividad criminal en todas las fases y niveles del mismo. Dos rasgos demuestran claramente esta tendencia: por un lado, el hecho de que algunos traficantes toman fotos de los bienes excavados ilícitamente, que aunque representa un riesgo, intenta demostrar al comprador que la pieza no es falsa; por otro lado, los esfuerzos llevados a cabo por determinados estados que recientemente intentan parar la venta de bienes expoliados alegando que los mismos son falsos o cuestionando la autenticidad de la pieza (Yates 2015: 72).

Recientemente el delito de espolio del patrimonio cultural de un estado y su subsiguiente tráfico han recibido mucha atención desde el punto de vista de la política criminal, aunque ya en su momento Conklin determinó que el secretismo del tráfico ilícito de patrimonio arqueológico permitía a todos los implicados en el mismo traficar también con falsificaciones prácticamente sin ninguna repercusión penal para ellos (Conklin 1994: 66). Hoy en día los estados son cada vez más conscientes de esta lacra y están tomando, en mayor o menor medida, acciones para frenar este delito desde el punto de vista penal. Por ello no es irrisorio contemplar un desplazamiento delictivo hacia el campo de las falsificaciones por parte de los espoliadores puesto que las penas a las que se arriesgan son, comparativamente, inferiores. Si el autor de las piezas falsificadas tiene un mínimo de talento en crearlas ya no depende de los hallazgos que pueda realizar como saqueador para obtener su inventario: un inventario que tiene fácil salida a un mercado de antigüedades que no exige mucho en cuanto a saber de dónde proviene la pieza (Thompson 2018: 411). Las investigaciones llevadas a cabo en diferentes áreas geográficas indican que uno de los métodos preferidos para el éxito de la colocación de piezas falsas en el mercado es mezclarlas con piezas auténticas saqueadas, aumentando tanto la dificultad en la detección de las piezas falsas así como el margen de beneficios reportados en una sola operación: lo indicaba como ejemplo el arqueólogo británico Paul Barford en su blog en relación con traficantes de antigüedades sirios (Barford 2012).

El daño causado por las falsificaciones de antigüedades es variado: durante mucho tiempo se creía que el daño solamente atañía a los compradores, quienes evidentemente son los primeros perjudicados por el desplazamiento patrimonial efectuado (Conradie 2016: 30). Pero no se debe desdeñar el daño causado por las falsificaciones al conocimiento científico acerca de la vida de las civilizaciones pasadas o incluso al valor estético de la pieza (Lessing 1967: 461; Sagoff 1976: 169). Como afirmaba Merryman, las falsificaciones falsean la historia y distorsionan la cultura: este autor etiqueta a los falsificadores como vándalos de la cultura puesto que dificultan nuestra capacidad de entender el pasado (Merryman 1989: 359-360). Un mercado altamente no regulado que ha vendido antigüedades sin preguntarse sobre su origen también ha permitido que muchas antigüedades falsas entraran en el mismo, dañando aún más nuestro conocimiento sobre civilizaciones pasadas.

Thompson va un paso más allá distinguiendo el daño causado por las antigüedades falsas cuando estas son adquiridas por un ente público. En este caso, se suman a los daños mencionados anteriormente la pérdida de patrimonio o de recursos de índole pública. Específicamente, la autora habla de cuatro escenarios: pérdida de recursos policiales; pérdida de recursos a nivel de fiscalía; pérdida de credibilidad gubernamental por la repatriación de falsificaciones; y pérdida de dinero del contribuyente cuando las falsificaciones son adquiridas con dinero público para colecciones estatales. Por poner dos ejemplos de estos escenarios, en el primero de los casos, la pérdida de recursos policiales, los recursos se malgastan debido a que en una determinada operación policial dirigida a interceptar bienes espoliados y traficados, se termina demostrando que estos son falsificaciones; en el segundo de los casos, referente a la pérdida de recursos a nivel de fiscalía, cabe decir que las acusaciones por delitos de tráfico de patrimonio arqueológico son complejas de sostener (probar de dónde provienen las piezas, demostrar la

legislación del estado de origen y cómo califica la exportación ilícita de los bienes, testimoniales de expertos, problemas logísticos, entre otros): todos los esfuerzos son en vano si las antigüedades son falsificadas (Thompson 2018: 421, 439).

Un elemento final a tener en cuenta es la variación geográfica, puesto que la dinámica delictiva puede cambiar de estado en estado o incluso en zonas geográficas de menor entidad. Es por ello que parte de la literatura encontrada se sirve de la metodología del estudio de casos para describirnos cómo el delito de falsificación de patrimonio arqueológico se lleva a cabo en diferentes áreas geográficas. Debe destacarse la ausencia de estudios comparados, por lo que prácticamente la totalidad de casos solamente ilustran la situación en una zona determinada del planeta, convirtiéndose en un ejercicio casi anecdótico.

En China, por ejemplo, la falsificación de arte es una modalidad prevalente debido a la necesidad de abastecer una demanda de antigüedades que parece no tener fin. Bull y Gruber detectan el rol incipiente de la parte sur del país en la producción de antigüedades falsas, donde grupos organizados muchas veces falsifican por encargo siguiendo instrucciones precisas: el motivo que aportan Bull y Gruber es la necesidad de organizar las diferentes fases del delito, ya que es raro que un solo individuo pueda ser efectivo por sí solo (Bull y Gruber 2015: 61-62, 71). Las falsificaciones se acaban mezclando con aquellas piezas que claramente se marcan como réplicas sin ánimo de engañar a su futuro comprador. Las falsificaciones han sido detectadas tanto en anticuarios como en casas de subastas y algunos expertos hablan (sin olvidar que ninguna cifra es empíricamente comprobable, como ya se ha comentado) que entre un setenta y un ochenta por ciento de las antigüedades vendidas en China son falsas, sobre todo en centros más dedicados a la falsificación como Jingdezhen (Bull y Gruber 2015: 66).

En América Latina no ha habido mejor fortuna para cuantificar la cantidad de falsificaciones existentes y los beneficios aportados por las mismas, aunque Gillingham estima que el mercado de falsificaciones (su estudio se centra sobre todo en la adquisición de reliquias falsas en México) nunca ha aportado grandes beneficios a los falsificadores. Aún así, en determinadas economías estas cantidades pueden tener un efecto significativo en las vidas de los falsificadores, lo cual hace que los bajos márgenes de beneficios se compensen con una mayor producción de falsificaciones (Gillingham 2010: 219, 222). Los motivos de los compradores son variados: ausencia de información sobre la procedencia de la pieza; fervor por el presunto poder que otorga la reliquia; y el difícil trazo de los eslabones que componen la cadena de participantes que une al comprador con el vendedor (saqueadores, intermediarios o marchantes, entre otros). Los falsificadores, conociendo bien el mercado de reliquias, diseñan los objetos teniendo en cuenta los gustos occidentales del momento, aprendidos a través de un uso combinado de la lectura de libros especializados y de las opiniones de los marchantes de arte; el uso de materiales que tienen mayor demanda (como por ejemplo, el jade, la plata o el cristal de roca, entre otros); y finalmente, la creación de historias que hagan a la falsificación más atractiva a los ojos del comprador (como por ejemplo que el hallazgo aconteció durante labores de labranza) (Gillingham 2010: 223-225; otro estudio similar es el de Luke y Henderson 2006: 162).

En el ámbito europeo no es sorprendente que las publicaciones académicas recojan mayoritariamente países que han estudiado de forma constante los delitos contra su patrimonio cultural dado su alto nivel de victimización en la materia. Sobre todo podemos encontrar evidencias de estudios académicos que se centran en Italia y Grecia. El estudio de Rush sobre la labor de la unidad de patrimonio cultural de los Carabinieri italianos indica casos de falsificación de antigüedades en Bari conjuntamente con el saqueo de yacimientos y el subsiguiente tráfico del material espoliado, vendido tanto *online* como en los canales habituales de los saqueadores (Rush 2015: 91). En Grecia, el estudio de índole criminológica de Sotiriou analizó 246 informes policiales generados entre 1999 y 2009 por el Departamento contra el tráfico de antigüedades: los resultados de la investigación destacaron que muchos de los detenidos lo fueron por traficar con antigüedades falsas, generadas básicamente por delincuentes con un alto *status* dentro de la sociedad griega. Los bienes culturales más falsificados eran monedas, utilizándose como principal material el bronce (Sotiriou 2018: 234-235). Además, el autor introduce el muy discutido académicamente nexo entre el crimen organizado y, en este caso, la falsificación de antigüedades (sobre el controvertido debate de la relación entre crimen organizado en los delitos contra el patrimonio cultural véase Alderman 2011; Balcells 2018a; Chappell 2011; Mackenzie 2011b; Tijhuis 2006; Visconti 2015).

Cambia el campo de juego: falsificaciones en la red

Es notoria la ausencia de investigación sobre el uso de internet como lugar donde el patrimonio arqueológico (ya sea falso o auténtico) es vendido. Aunque la tendencia está invirtiéndose, pocos son aún los estudios que existen sobre este tema, con notables excepciones (véase Van Ham *et al.* 2011; o Al-Azm y Paul 2019). Prácticamente ninguno de estos estudios se centran de forma exclusiva en la cuestión de los bienes falsificados, aunque la necesidad cada vez es más imperiosa puesto que algunas de las investigaciones hablan de un 95 % de falsificaciones (Stanish 2009: 4).

Stanish considera que el mercado *online* ha dañado el tráfico ilícito de antigüedades: la explicación principal que da el autor es que muchos saqueadores han trasladado su actividad principal a la falsificación, dañando menos yacimientos. Precisamente por los avances tecnológicos, generar una buena falsificación no es tan costoso como antaño, y en caso que el falsificador no tenga acceso a internet, no es tan costoso encontrar a un tercero con una cuenta de vendedor en un *site* que ofrezca antigüedades (o que el propio falsificador cree una). Otras ventajas son la reducción en los costes, pues un falsificador no

necesita un local donde guardar las piezas saqueadas o incluso no necesita un intermediario para la venta de la antigüedad falsa, y el dificultar la capacidad de detección y posterior arresto por parte de las autoridades (Stanish 2009: 2-3).

Stanish distingue tres tipos de antigüedades vendidas en eBay: en un extremo del espectro, encontramos las falsificaciones obvias que pueden ser detectadas simplemente mirando las fotografías del anuncio: estas piezas ya han sido creadas dirigidas a un comprador que no es un experto; al otro lado del espectro se pueden encontrar las piezas probablemente reales. Una categoría intermedia es la que el autor califica de ambigua: para poder estimar la veracidad de las piezas, se debería poder examinarlas en vivo (Stanish 2009: 4).

Fay investigó el problema de las antigüedades falsificadas vendidas específicamente en el web eBay y concluyó que la página era perfecta para la venda de piezas de bajo valor. La naturaleza específica del sitio web era ideal para la venta de antigüedades falsas, debido a la poca capacidad que tiene el comprador para ver cómo es lo que compra; a la información dada por los vendedores, a menudo ambigua y difícil de verificar; y a sus garantías, difíciles de reclamar. Aunque eBay intente luchar contra este tipo de vendedores, la capacidad de generar nuevos perfiles y seguir vendiendo es prácticamente ilimitada: los esfuerzos para regular este mercado son infructuosos (Fay 2011: 460).

Algunos autores argumentan que estos problemas deben verse como algo positivo, pues la desconfianza de los compradores será a la larga un elemento clave en frenar una demanda prácticamente insaciable de antigüedades: o bien los coleccionistas dejarán de comprar antigüedades, o bien pedirán mayor información a la hora de hacerlo, lo cual reducirá el saqueo de los yacimientos (Fay 2011: 460; Stanish 2009: 5). El problema es que muchos de los coleccionistas que adquieren piezas en internet desconocen o no tienen los medios para comprobar la veracidad de su compra (la perfilación del coleccionista de antigüedades en internet parece ser diferente al coleccionista tradicional, quien adquiere bienes de mayor valor y tiene más experiencia y conocimientos): la investigación de Fay demostró que muchos de los vendedores sospechosos de vender piezas falsas tenían opiniones positivas de sus clientes; a su vez, todo lo que no se adquiere se vuelve a poner a la venta *a posteriori* (Fay 2011: 460).

Políticas criminales

¿Qué se puede hacer para paliar el fenómeno de las falsificaciones de patrimonio arqueológico? Esta es una pregunta difícil de responder no solamente en el caso de las falsificaciones sino en lo referente a la totalidad de los delitos contra el patrimonio cultural. La ausencia de investigaciones criminológicas que nos puedan dar pistas sobre hacia dónde apuntar las políticas criminales específicas es el principal motivo. Por ejemplo, el criminalizar la venta de antigüedades falsas sería una medida simple pero difícil de ejecutar a muchos niveles, como por ejemplo el probatorio: todas aquellas piezas que restaran en un limbo probatorio por la imposibilidad de demostrar su autenticidad llevarían indudablemente a sentencias exculpatorias (Amineddoleh 2016: 100). Otra opción sería la indicación obligatoria de la falsedad de la pieza, penalizando de forma administrativa o penal el incumplimiento: el problema es que, de nuevo, esta simple solución no haría mella en el tráfico de antigüedades.

Posiblemente las políticas criminales más efectivas contra las falsificaciones vayan de la mano con aquellas políticas criminales dirigidas específicamente a frenar el tráfico ilícito de antigüedades: Thompson propone como medidas de política criminal que las fuerzas policiales identifiquen cuanto antes la autenticidad de las piezas interceptadas durante sus investigaciones; que las fiscalías informen a los acusados de la posibilidad de defenderse del delito de tráfico de patrimonio arqueológico probando la falsedad de los bienes traficados; que arqueólogos del país de origen de la pieza en cuestión aprueben las repatriaciones de bienes; o que las administraciones tributarias de los estados requieran evidencias de la autenticidad de bienes arqueológicos adquiridos con dinero público. Todas estas medidas no solamente buscan la finalidad de evitar el gasto de dinero público sino también el avanzar en el tiempo la detección de la falsedad de la pieza disputada (Thompson 2018: 441-445).

Desde el punto de vista policial, la actuación de los cuerpos y fuerzas de seguridad muchas veces queda acotada o bien a la detección de la actividad criminal o a la improbable presentación de una denuncia por parte de la víctima. Como pueden pasar años hasta que la detección de la falsificación se lleve a cabo, ello puede dificultar una operación de las fuerzas del orden o la interposición de una denuncia por parte de un particular. Otro aspecto que dificulta la labor policial es la ausencia de armonización entre la conducta criminal y lo que se tipifica en la legislación penal. Por ejemplo, Nall destaca como en Australia las agencias de policía estatales deben trabajar con una legislación anticuada que no recoge propiamente los delitos contra el patrimonio cultural, sin que sus agentes de policía reciban una formación específica en esta materia. En su investigación este autor destacó que la policía australiana no es consciente de la severidad del problema, tendiendo a minimizar y trivializar este delito: el fraude ocasionado por la falsificación es visto como una variedad poco importante de la delincuencia de cuello blanco y la delincuencia económica en general. Si la cantidad defraudada como consecuencia de la falsificación no es elevada, la policía pone poco empeño en intentar esclarecer el caso. La víctima es vista como una persona de alto poder adquisitivo y que es consciente del ridículo potencial al ser descubierta. En consecuencia, concluye el autor, el gobierno muchas veces toma una instancia pasiva en el intentar poner fin a este problema (Nall 2014: 114).

En el estudio de Rush sobre la sección de protección del patrimonio cultural de la policía italiana, por el contrario, destaca la efectividad de sus métodos: quizás uno de los más importantes sea la compilación de su propia base de datos. Otras formas de frenar las falsificaciones de antigüedades de los Carabinieri

son los seguimientos de aquellas personas y/o grupos condenados previamente por falsificar arte, aumentar las acusaciones contra marchantes y galerías que han vendido antigüedades falsas, y el uso de toda información proporcionada por las víctimas de este delito, sin obviar la parte científica ya comentada anteriormente. Otra potente herramienta desde el punto de vista criminológico es la educación de futuros compradores (Rush 2015: 29, 147-148).

A modo de resumen, al igual que con otros delitos contra el patrimonio cultural, la detección de falsificaciones se resiente cuando un estado no dispone de una unidad policial especializada en este tipo de delincuencia; cuando hay falta de coordinación o cooperación a nivel internacional entre fuerzas policiales y demás agencias administrativas; con la ausencia de bases de datos sobre la materia en cuestión; y con inconsistencias legislativas o la ausencia de regulación del delito de falsificación de patrimonio cultural.

Análisis de la literatura estudiada

Es necesario, una vez expuestos los elementos más relevantes de este fenómeno delictivo, el analizar la literatura desde una visión de pájaro y con ojo crítico para poder reconocer las deficiencias de la misma y saber cómo solventarlas. Hasta este momento, la literatura académica utilizada en este estudio para obtener una imagen actual del fenómeno de las antigüedades falsificadas deja bien claro que solamente permite obtener una visión fragmentada del fenómeno, a diferencia de otros campos más estudiados dentro del arco de los delitos contra la propiedad cultural.

Del análisis de la literatura utilizada para el presente estudio se puede concluir que la investigación empírica de calado criminológico es prácticamente inexistente en el campo de las falsificaciones. Si bien es cierto que parte de la literatura revisada sobre falsificaciones de antigüedades dentro de otras disciplinas se asimila a la literatura académica originada en la criminología, poca es producida dentro de esta disciplina (con excepciones como la obra de los criminólogos Chappell, Polk, Alder, Hufnagel o Sotiriou, sin ir más lejos). Este hecho no es ni debería ser sorprendente: el delito de falsificaciones de obras de arte ha recibido menor atención que algunos de sus congéneres dentro de la delincuencia contra el patrimonio cultural. Así como abunda la literatura criminológica dedicada al espolio y tráfico de antigüedades, otras formas delictivas no han sido tan afortunadas al llamar la atención del criminólogo: una ausencia flagrante por el mero hecho de que la ciencia que estudia la delincuencia le ha dado la espalda a una forma delictiva que produce importantes daños de diversa índole.

Otro problema detectado es la presencia mayoritaria de estudios de naturaleza descriptiva en detrimento de estudios de carácter exploratorio o analíticos. Dicho de otra manera, son artículos científicos que dan al lector una visión en exceso descriptiva y global del fenómeno, sin profundizar en especificidades ni explicar el porqué de las mismas: no es sorprendente que a la larga haya una cierta sensación de repetición a lo largo de los artículos estudiados. Se genera una sensación de saturación de los datos utilizados, puesto que la descripción del fenómeno no varía drásticamente de una pieza a otra. Un problema grave de los estudios analizados (de nuevo, con excepciones: véase, por ejemplo, el estudio de Sotiriou sobre la falsificación de antigüedades en Grecia) que denota en muchos casos su naturaleza eminentemente descriptiva es la falta de metodología. Ciertamente, un estudio descriptivo basado en la literatura que le precede no requiere una metodología *stricto sensu* como en otras disciplinas: pero como se ha apuntado, ello es indicativo de un estancamiento en la simple descripción del fenómeno, por no decir que en ningún caso un lector inquisitivo puede determinar ni asegurar la validez, la fiabilidad y la índole generalizable de los datos utilizados por el autor.

Es ya el momento de empezar a generar y analizar datos tanto cuantitativos (por ejemplo, estadísticas criminales o estudios de sentencias) como cualitativos (entrevistas a falsificadores o víctimas de los mismos) en investigaciones que respondan a nuevas preguntas que se desprendan de la literatura producida hasta el momento para generar a su vez nueva información sobre las falsificaciones. Aún con todas las dificultades ya mencionadas en este artículo para acceder a estos datos, siempre será mejor que reiterar las historias ya conocidas de los falsificadores famosos conocidos hasta la fecha: no solamente por la saturación de conocimientos sino porque algunos autores caen en la tentación de romantizar (y por lo tanto, trivializar) el fenómeno, describiendo las vidas de los falsificadores como algo digno de una historia de aventuras. Este fenómeno es algo especialmente problemático en un campo como el de la literatura sobre los delitos contra el patrimonio cultural, por su *bis atractiva* hacia lectores y medios de comunicación que buscan más el efecto que no hacerse eco de un grave problema de índole delictiva (Balcells 2018a: 55).

Finalmente hay que destacar la necesidad de construir puentes entre las diferentes disciplinas de las que proviene la literatura analizada: historia del arte, arqueología o criminología, entre otras. Cada una de estas disciplinas tiene su propia metodología, lenguaje y convenciones, y, por lo tanto, establecer puentes entre las mismas es una tarea imprescindible para evitar la dispersión y promover una armonización de conocimientos. Este no es el único puente que la materia debe construir: hasta este momento los estudios que se han hecho de índole regional se han centrado en diferentes zonas geográficas sin llevar a cabo ningún tipo de estudio comparativo que intente buscar puntos en común y de disensión entre las diferentes dinámicas. Estos son los *caveats* que un futuro investigador de esta temática debe tener en cuenta.

En definitiva, nada nuevo bajo el sol, si tenemos en cuenta el estado similar de la literatura criminológica relativa a los delitos contra el patrimonio cultural: afortunadamente, la situación cambiante y la consolidación cada vez mayor de este tipo de delincuencia en artículos científicos, revistas y libros de índole académica, cursos universitarios y conferencias augura un futuro esperanzador.

Conclusiones

Después de una revisión de la literatura existente en lo relativo a las falsificaciones de material arqueológico se puede llegar a una serie de conclusiones tanto en lo relativo al fondo como a la forma, o al *qué* y al *cómo* de la materia. En cuanto al *qué*, el presente artículo pone de manifiesto varios aspectos. Para empezar, la naturaleza problemática inherente al delito de falsificar antigüedades, lo cual se puede ver en diversos aspectos: la dificultad de establecer una definición del fenómeno, que se traslada a la dificultad de legislar el mismo, como se puede ver de la pluralidad de formas de tipificar penalmente el mismo e incluso en destacadas ausencias de este delito en códigos penales. Otra importante dificultad es la relativa a la medición del fenómeno: establecer la prevalencia del delito de falsificación de antigüedades es una tarea compleja, como lo es la medición de la delincuencia en general. El problema en este caso son las diferentes particularidades de este delito, que lo hace especialmente invisible a los ojos de las agencias estatales encargadas de la prevención y el control del delito. El artículo también destaca las dinámicas particulares de esta tipología de ilícito: su evolución histórica, su relación con el delito de tráfico de patrimonio arqueológico, los diferentes daños que este delito causa y sus diferentes facetas dependiendo de la zona geográfica en la que el delito se perpetra. Este patrón geográfico se ve ya claramente desplazado por el impacto de internet en la comisión de determinados delitos. Del hecho de disponer de conocimiento empírico sobre este delito en sus diferentes entornos dependerá la creación de políticas criminales que puedan prevenir o frenar su comisión, básicamente analizadas en el presente artículo a través de la óptica de las actuaciones policiales o de las políticas creadas encaminadas a frenar el tráfico de antigüedades.

En cuanto al *cómo*, un último apartado ha querido hacer una reflexión crítica de la literatura académica estudiada para la realización de este artículo. Sin desdeñar todo el conocimiento generado en este campo hasta la actualidad, no debe olvidarse que para que el mismo evolucione deben superarse una serie de obstáculos. Estos hacen referencia a una importante ausencia de investigaciones criminológicas que permitan superar el exceso de estudios de índole descriptiva existentes hasta la fecha, cambiando el foco a una perspectiva exploratoria que profundice en los *porqués* de esta tipología delictiva. Solamente de esta manera evitaremos un cuerpo de conocimientos que deviene repetitivo y que a veces tiende a romantizar este delito como si de un juego fascinante e inocuo se tratara. El análisis de la literatura estudiada pone de manifiesto la urgente necesidad de una comunicación entre las disciplinas que estudian este fenómeno así como de la necesidad de generar más conocimiento a través de investigaciones empíricas de naturaleza criminológica con una metodología cuantitativa, cualitativa o triangulada.

A través de este artículo ha quedado claro que la investigación criminológica de las falsificaciones de antigüedades (o de cualquier otro tipo de delito contra el patrimonio cultural) es necesaria y esencial para aportar conocimiento a zonas todavía oscuras de este tipo de delincuencia. El ejercicio de identificar lagunas, contradicciones y otros problemas en la literatura no tendría sentido alguno si el mismo fuera un final de trayecto: en realidad, lo que el presente estudio intenta recalcar no es en absoluto un panorama desolador en cuanto al estado de la literatura existente sino avanzar hacia una nueva etapa para la misma. Una nueva etapa que deja atrás los defectos señalados y que busca hallar nuevos interrogantes y nuevas respuestas, o nuevos *qués* y *cómos*. Una nueva etapa en la que se lleven a cabo estudios locales, nacionales, internacionales o comparados sobre este fenómeno y sus participantes; sobre cómo trata el sistema penal de un determinado estado a los que falsifican antigüedades y si este tratamiento es efectivo o no; sobre cómo se previene este tipo de delincuencia y cuáles son las mejores soluciones para conseguir disminuir esta lacra; sobre cuáles son los factores sociales y ambientales que permiten que este delito florezca, tanto en el mundo real como en el digital; entre tantos otros temas que esperan ser estudiados con detenimiento a través la óptica criminológica. Solamente de esta forma se saldará una deuda pendiente que ya va siendo hora que se pague.

Marc Balcells
Universitat Oberta de Catalunya

Estudis de dret i ciència política
Parc Mediterrani de la Tecnologia (Edifici B3)
Av. Carl Friedrich Gauss, 5
08860 Castelldefels (Barcelona)

mbalcells_i@uoc.edu

Data de recepció: 07/10/2019
Data d'acceptació: 27/11/2019

Bibliografía

Aebi, M. (2006). *Comment mesurer la délinquance?* Armand Colin. París.

Al-Azm, A. y Paul, K. A. (2019). Facebook's Black Market in Antiquities. Disponible en Internet: <http://atharproject.org/wp-content/uploads/2019/06/ATHAR-FB-Report- June-2019-final.pdf> [Consultado el 2 de septiembre 2019].

Alderman, K. (2011). Honor Amongst Thieves: Organized Crime and the Illicit Antiquities Trade. *Indiana Law Review*, 45(3): 602-627.

Amineddoleh, L. (2016). Are You Faux or Real? An Examination of Art Forgery and The Legal Tools Protecting Art Collectors. *Cardozo Arts and Enterntainment Law Journal*, 34(1): 59-111.

Aydin, M. (2014). Using Technology Against Theft and Forgery of Cultural Heritage Goods. *Mediterranean Journal of Social Studies*, 5(22): 32-42.

Balcells, M. (2018a). *Contemporary Archaeological Looting: A Criminological Analysis of Italian Tomb Robbers*. Disponible en Internet: <https://academicworks.cuny.edu/gc_etds/2538> [Consultado el 2 de julio 2019].

Balcells, M. (2018b). Aspectos criminológicos del espolio arqueológico. En: Temiño, I. y Yáñez, A. (eds.). *El expoliar se va a acabar*. Tirant lo Blanch. Valencia.

Barford, P. (2012). More on Seized Sculptures in Pakistan: No Surprise There. Disponible en Internet: <http://paul-barford.blogspot.com/2012/08/more-on-seized-sculptures-in-pakistan.html> [Consultado el 3 de junio de 2019].

Beare, M. E. (ed.) (2003). *Critical Reflections on Transnational Organized Crime, Money Laundering and Corruption*. University of Toronto Press. Toronto.

Brodie, N. (2002). Introduction. En: Brodie, N. y Tubb, K. W. (eds.). *Illicit Antiquities*. Routledge. Nueva York.

Brodie, N., Doole, J. y Renfrew, C. (eds.) (2001). *Trade in Illicit Antiquities: the Destruction of the World's Archaeological Heritage*. McDonald Institute. Cambridge.

Brodie, N., Doole, J. y Watson, P. (2000). *Stealing History: The Illicit Trade in Cultural Material*. McDonald Institute. Cambridge.

Brodie, N. (2015). The Internet Market in Antiquities. En: Desmarais, F. (ed.). *Countering Illicit Traffic in Cultural Goods: The Global Challenge of Protecting the World's Heritage*. ICOM. París.

Bull, T. y Gruber, S. (2015). Forge and Export: The Trade in Fake Antiquities from China. En: Kila, J. y Balcells, M. (eds.). *Cultural Property Crime: An Overview and Analysis of Contemporary Perspectives and Trends*. Brill. Leiden/Boston.

Cecchelin, R. (1987). *Omero: la mia vita con gli etruschi*. Edizione Mediterranee. Roma.

Cecil, J. y Thomasson, J. R. (1988). The Case of the Phony Smoking Pipes. *Explorer*, Summer: 27-30.

Chappell, D. (2011). Does the Mafia Collect Art? Exploring Some Questions About Organized Art Crime. *CEPS Research Quarterly*, 3: 1-3.

Chappell, D. y Hufnagel, S. (2014). Case Studies on Art Fraud: European and Antipodean Perspectives. en: Chappell, D. y Hufnagel, S. (eds.). *Contemporary Perspectives on the Detection, Investigation and Prosecution of Art Crime: Australasian, European and North American Perspectives*. Routledge. Nueva York.

Chappell, D. y Polk, K. (2009). Fakers and Forgers, Deception and Dishonesty: An Exploration of the Murky World of Art Fraud. *Current Issues in Criminal Justice,* 20 (3): 393-412.

Chippindale, C. y Gill, D. (2000). Material consequences of contemporary classical collecting. *American Journal of Archaeology,* 104(3): 463-511.

Conklin, J. (1994). *Art Crime*. Praeger. Westport.

Conradie, D. P. (2016). *Unknown Provenance: The Forgery, Illicit Trade and Looting of Ancient Near Eastern Artifacts and Antiquities*. Disponible en Internet: <https://core.ac.uk/download/pdf/79170904.pdf> [Consultado el 26 de mayo 2019].

Dammer, H. R. y Albanese, J. S. (2011). *Comparative Criminal Justice Systems*. Wadsworth Cengage Learning. Belmont.

Di Berardino, V. (2012). *Tombarolo per caso in terra etrusca*. Prospettiva Editrice. Civitavecchia.

Dutton, D. (1983). *The Forger's Art: Forgery and the Philosophy of Art*. University of California Press. Berkeley.

Fay, E. (2011). Virtual Artifacts: eBay, Antiquities and Authenticity. *Journal of Contemporary Criminal Justice*, 27(4): 449–464.

Fine, G. A. (1983). Cheating History: Rhetorics and Art Forgery. *Empirical Studies in the Arts,* 1: 75-93.

Flescher, S. (2004). The International Foundation for Art Research. En: Spencer, R. D. (ed.). *The Expert versus the Object: Judging Fakes and False Attribution in the Visual Arts*. Oxford University Press. Oxford.

Gamble, L. H. (2002). Fact or Forgery: Dilemmas in Museum Collections. *Museum Anthropology*, 25(2): 3-20.

Gerstenblith, P. (2000). Illicit Antiquities: The Destruction of the World's Archaeological Heritage. *International Journal of Cultural Property*, 9(1): 166-171.

Gerstenblith, P. (2007). Controlling the International Market in Antiquities: Reducing the Harm, Preserving the Past. *Chicago Journal of International Law,* 8(1): 169-195.

Gill, D. W. J. y Chippindale, C. (1993). Material and Intellectual Consequences of Esteem for Cycladic Figures. *American Journal of Archaeology*, 97(4): 601-659.

Gill, D. W. J. y Chippindale, C. (2000). Material Consequences of Contemporary Classical Collecting. *American Journal of Archaeology*, 104(3): 463-511.

Gillingham, P. (2010). The Strange Business of Memory: Relic Forgery in Latin America. *Past and Present,* Supplement 5: 199-226.

Goodstein, L. (2012). Coptic Scholars Doubt and Hail a Reference to Jesus' Wife. Disponible en Internet: <http://www.nytimes.com/2012/09/21/us/papyrus- fragment-that-refers-to-jesus-wife-stirs-debate.html?_r=0> [Consultado el 1 de junio 2019].

Haywood, I. (1987). *Faking It: The Art and the Politics of Forgery*. St. Martin's Press. Nueva York.

Hebborn, E. (1997). *The Art Forger's Handbook*. Cassell. Londres.

Hoving, T. (1996). *False Impressions: The Hunt for Big-Time Art Fakes*. Simon and Schuster. Nueva York.

Inskeep, R. (1992). Making an Honest Man of Oxford: Good News for Mali. *Antiquity*, 66(250): 114.

Kelker, N. L. y Bruhns, K. O. (2010). *Faking Ancient America*. Left Coest. Walnut Creek.

Kenney, M. (2006). When Criminals Out-smart the State: Understanding the Learning Capacity of Colombian Drug Trafficking Organizations. *Transnational Organized Crime*, 5: 97-119.

Lee, G. (1993). Fake Effigies from the Southern California Coast? Robert Heizer and the Effigy Controversy. *Journal of California and Great Basin Anthropology,* 15(2): 195-215.

Lenain, T. (2015). The Narrative Structure of Forgery Tales. En: Kila, J. y Balcells, M. (eds.). *Cultural Property Crime: An Overview and Analysis of Contemporary Perspectives and Trends.* Brill. Leiden/Boston.

Lessing, A. (1965). What is Wrong with Forgery? *The Journal of Aesthetics and Art Criticism,* 23(4): 461-471.

Luke, C. y Henderson, J. S. (2006). The Plunder of the Ulúa Valley and a Market Analysis for its Antiquities. En: Brodie, N., Kersel, M. M., Luke, C. y Tubb, K. W. (eds.). *Archaeology, Cultural Heritag, and the Antiquities Trade.* University Press of Florida. Gainesville.

Mackenzie, S. (2005). *Going, Going, Gone: Regulating the Market in Illicit Antiquities*. Institute of Art and Law. Leicester.

Mackenzie, S. (2011a). Trafficking Antiquities. En: Natarajan, M. (ed.). *International Crime and Justice*. Cambridge University Press. Cambridge.

Mackenzie, S. (2011b). The Market as Criminal and Criminals in the Market: Reducing Opportunities for Organized Crime in the International Antiquities Market. En: Manacorda, S. y Chappell, D. (eds.). *Crime in the Art and Antiquities World*. Springer. Nueva York.

Manacorda, S. (2011). Criminal Law Protection of Cultural Heritage. En: Manacorda, S. y Chappell, D. (eds.). *Crime in the Art and Antiquities World*. Springer. Nueva York.

Marín-Aguilera, B. (2012). Italy, a huge Open-air Museum: "Tombaroli" at Cerveteri and Tarquinia. En: *Proceedings of the First International Conference on Best Practices in World Heritage: Archaeology*: 563-579.

Marthari, M. (2001). Altering Information from the Past: Illegal Excavations in Greece and the Case of the Early Bronze Age Cyclades. En: Brodie, N., Renfrew, C. y Doole, J. (eds.). *Trade in Illicit Antiquities: The Destruction of the World's Archaeological Heritage.* The McDonald Institute. Cambridge.

Ménant, J. (1887). Forgeries of Babylonian and Assyrian Antiquities. *The American Journal of Archaeology and of the History of the Fine Arts*, 3(1/2): 14-31.

Merryman, J. H. (1989). The Public Interest in Cultural Property. *California Law Review,* 77: 339-364.

Meyer, K. E. (1973). *The Plundered Past*. Atheneum. Nueva York.

Model Criminal Code Officers Committee of Attorneys General (1995). *Model Penal Code, Final Report December 1995 Chapter 3 'Theft, Fraud, Bribery and Related Offences (Australia)'*. Officers Committee of Attorneys General. Canberra.

Muscarella, O. W. (2000). *The Lie Became Great: The Forgery of Ancient Near Eastern Cultures*. Styx Publications. Groningen.

Nall, S (2014). An Australian's Art Dealer Perspective on Art Crime. En: Chappell, D. y Hufnagel, S. (eds.). *Contemporary Perspectives on the Detection, Investigation and Prosecution of Art Crime: Australasian, European and North American Perspectives*. Routledge. Nueva York.

Neer, R. (2005). Connoisseurship and the Stakes of Style. *Critical Inquiry,* 32: 1-26.

Perticarari, L., y Giuntani, A. M. (1986). *I segreti di un tombarolo*. Rusconi. Milán.

Reith, A. (1970). *Archaeological Fakes*. Praeger Publishers. Nueva York.

Renfrew, C. (2000). *Loot, Legitimacy and Ownership*. Londres: Duckworth.

Rodríguez Temiño, I. (2012). *Indianas Jones sin futuro*. JAS Arqueología. Madrid.

Rush, L. y Benedettini Milligton, L. (2015). *The Carabinieri Command for the Protection of Cultural Property. Saving the World's Heritage*. The Boydell Press. Woodbridge.

Sagoff, M. (1976). The Aesthetic Status of Forgeries. *The Journal of Aesthetics and Art Criticism,* 35(2): 169-180.

Sotiriou, K. O. (2018). The F Words: Frauds, Forgeries and Fakes in Antiquities Smuggling and the Role of Organized Crime. *International Journal of Cultural Property*, 25: 223-236.

Stanish, C. (2009). Forging Ahead. Or, how I Learned to Stop Worrying and Love eBay. *Archaeology,* 62(3). Disponible en Internet: <http://www.archaeology.org/0905/etc/insider.html> [Consultado el 1 de agosto 2019].

Sutherland, E. H., Cressey, D. R. y Luckenbill, D. F. (1992). *Principles of Criminology*. General Hall. Boston.

Thoden van Velzen, D. (1991). Threats to the Etruscan heritage. *TMA,* 8(2): 38-42.

Thoden van Velzen, D. (1996). The World of Tuscan Tomb Robbers: Living with the Local Community and the Ancestors. *International Journal of Cultural Property,* 5(1): 111-126.

Thompson, E. (2018). "Official Fakes": The Consequences of Governmental Treatment of Forged Antiquities as Genuine during Seizures, Prosecutions, and Repatriations. *Albany Law Review*, 82(2): 407-447.

Tijhuis, A. J. G. (2006). *Transnational Crime and the Interface between Legal and Illegal Actors. The Case of the Illicit Art and Antiquities Trade*. Wolf Legal Publishing. Nijmejen.

Van Ham, T., Leukfeldt, E. R., Bremmers, B., Stol, W. y van Wijk. A. Ph. (2011). *The Art of the Internet. A Study of Illegal Online Trading in Cultural Goods*. Eleven International Publishing. The Hague.

Verrengia, R. (2015). *Le mie prigioni. Memoriale di un ex tombarolo.* Youcanprint. Tricase.

Visconti, A. (2015). La tutela penale del patrimonio culturale mobile: esigenze di riforma alla luce degli impulsi internazionali. En: Beria di Argentine, C. (ed.). *Circolazione dei beni culturali mobili e tutela penale: un'analisi di diritto interno, comparato e internazionale*. Giuffrè. Milán.

Walton, M. (2014). The Pitfalls of Using Science to Authenticate Archaeological Artifacts. *Newsletter of the Society for Archaeological Sciences*, 37(4): 1-4.

Yáñez Vega, A. (2018). *Patrimonio arqueológico y derecho sancionador.* Tirant lo Blanch. Valencia.

Yates, D. (2015). Value and Doubt: the Persuasive Power of 'Authenticity' in the Antiquities Market. *PARSE Journal*, 2: 71-84.

Pilar Otero González

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 439-454
DOI 10.21001/rap.2020.30.24
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

Las falsificaciones de objetos arqueológicos. Respuesta jurídico-penal[1]

Forgery of archaeological objects. A judicial-criminal response

El presente trabajo pone de manifiesto la compleja realidad de la falsificación de objetos arqueológicos. Para aportar alguna luz al respecto, es necesario delimitar el objeto material sobre el que recaen las posibles conductas típicas, así como los modos y fases de esta falsificación, que, con frecuencia, excede de la propia conducta falsaria, causando daños en los yacimientos arqueológicos. En consecuencia, resulta imprescindible delimitar los actos de expolio, para, finalmente, analizar las posibilidades de protección que ofrece el derecho penal ante estos ataques al patrimonio cultural, habida cuenta de la magnitud de estas falsificaciones y el posterior tráfico ilícito de estos objetos, caracterizado por la transnacionalidad.

Palabras clave: falsificación, estafa, expolio, autenticación, certificado, objeto arqueológico.

This study highlights the complex reality of the forgery of archaeological objects. To shed light on this problem, it is necessary to define the types of materials serving most often for forgeries, as well as their types and phases. It must be noted that these phases frequently go beyond the act of forgery itself as they provoke damage to archaeological sites. It is therefore essential to define the acts of plunder so as to be able to analyze the possibilities of protection from these attacks on cultural heritage offered by the law taking into account its magnitude and its illicit transnational traffic.

Keywords: forgery, fraud, plunder, authentication, certificate, archaeological object.

1. Trabajo realizado en el marco del Proyecto de I+D DER2017-87943-R sobre *Protección penal de la naturaleza y los bienes culturales*; en el marco del Proyecto *La responsabilidad penal de empresas transnacionales por violaciones a los Derechos Humanos y al medio ambiente* (DER2017-85144-C2-2); en el marco del New Trust-CM S2015/HUM-3466 *Programa interuniversitario en Cultura de la Legalidad* y en el Proyecto Generalitat Valenciana. Conselleria d'Innovació, Universitats, Ciència i Societat Digital: *La reforma de los delitos del Título XVI del Código Penal: cuestiones problemáticas,* referencia: AICO/2019/177.

Estado de la cuestión: complejidad del *modus operandi* y magnitud del problema sobre cifras inexactas

Aunque parece que el arte pictórico es el que encierra la mayor proporción de falsificaciones (Arnau 1961: 360-397; Otero 2015a: 3; Otero 2015b: 201 y ss.; Otero, Verón 2017: 681), esto nunca puede afirmarse con rotundidad, pues la cuantificación de lo que permanece en la clandestinidad implica inevitablemente una inmensa cifra negra. En el ámbito que nos ocupa, se estima que más de la mitad de los objetos de las colecciones arqueológicas y de monedas, tanto privadas como públicas, son falsos (Otero, Verón 2017: 681). No obstante, en efecto, nos enfrentamos a datos no contrastados. Según cuál sea el tipo de objeto arqueológico falsificado, según cuál sea el material con el que se falsifica, según sea la imitación de la descomposición de los materiales con el tiempo, etc., el índice de falsificación, también inestimable, será mayor o menor. Por ejemplo, en unos casos resulta extraordinariamente difícil de encontrar el componente con que se falsifica; en otros, por el contrario, la réplica se hace con una mezcla de agua y arcilla, material muy dúctil, enterrando posteriormente la pieza para darle un toque de envejecimiento —tratando de imitar, por ejemplo, una pieza precolombina—, lo que dispara las falsificaciones (Verón 2015a: 18; Verón 2015b: 267). Por otro lado, a efectos de esta cuantificación, hay que tener en cuenta, asimismo, que cuanto más reducido es el mercado, más exigentes y entendidos son los coleccionistas, lo que disminuye el índice de falsificación.

A la complejidad propia de cualquier falsificación se añade la concreta realizada en el mundo del arte porque aquella puede aparecer en cualquiera de sus fases: la falsificación en la primera fase, que se articula sobre el objeto en sí; la falsificación en la segunda fase, que afecta al proceso de autenticación de la obra; y la tercera fase, que se refiere al uso de la obra falsa en el mercado.

Por lo que se refiere a la falsificación en la primera fase, nos podemos encontrar con obras de arte falsas, falsificadas o reproducciones. En la obra de arte falsa, habitual en las obras pictóricas, se trata de imitar una obra auténtica de otro autor de mayor prestigio atribuyéndose al autor original con la intención de engañar al público con fines, normalmente, lucrativos (Verón 2015b: 264) (es lo que se conoce como plagio inverso o usurpativo) (Otero 2105a: 6 y ss.). Normalmente conlleva la aplicación de un delito de estafa y en ocasiones una infracción contra la propiedad intelectual. Este tipo de falsificación, en sentido estricto, no afecta, por razones obvias, a las obras arqueológicas. En segundo lugar, en la obra de arte falsificada, se parte de una obra original que tras maquillarla o transformarla se atribuye a otro autor de mayor prestigio; en el caso de objetos arqueológicos, se atribuye a otra época más antigua o de mayor riqueza arqueológica o se "mejora" su apariencia para hacer ver que la pieza se encuentra en óptimo estado, resaltando, por ejemplo, sus relieves (Roma 2015a: 2) o policromándola, lo que puede dar lugar además de una estafa a un delito de daños contra el patrimonio histórico. En tercer lugar, la reproducción sin el consentimiento del autor original, que, lógicamente, en el caso de objetos arqueológicos el consentimiento no puede otorgarse, ni, en consecuencia, constituye una infracción contra la propiedad intelectual, pues el art. 26 del Real Decreto Legislativo 1/96, de 12 de abril, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley de Propiedad Intelectual, establece que "los derechos de explotación de la obra durarán toda la vida del autor y setenta años después de su muerte o declaración de fallecimiento". Por el contrario, la reproducción típica de los objetos arqueológicos es la que se realiza *sin autorización*. Es el modo más común de falsificación en el mundo arqueológico; consiste en hacer una réplica con el propósito de engañar y de hacer creer que la pieza es original;[2] estas falsificaciones se realizan incluso mediante la fundición de materiales procedentes de yacimientos arqueológicos, por lo que resulta fácil venderlos a los coleccionistas, pasando los "controles de calidad" que los compradores establezcan (Morales 2015: 45) o utilizando partes de piezas arqueológicas originales.[3] En el caso de la numismática, es frecuente emplear moldes de cera por los que pasa el metal fundido —a veces antiguo— para acuñar monedas y patinarlas posteriormente para darles aspecto de envejecimiento (Roma 2015a: 2), vendiendo la reproducción como pieza auténtica. Este *modus operandi* constituirá, en la mayoría de los casos, un delito de estafa, que puede concurrir con uno de expolio o de daños al patrimonio histórico, lo que será desarrollado posteriormente.

No menos importantes son las falsificaciones realizadas en la segunda fase de este ciclo, la relacionada con la de la certificación. Todos los museos albergan obras arqueológicas falsas. La falsificación en esta fase está vinculada a los mecanismos para autenticar la obra de arte. No siempre los que autentican que una pieza es o no verdadera son expertos sino galeristas, marchantes, es decir, personas que tienen intereses económicos concretos en la obra. Por tanto, la falsa atribución tiene que ver, en primer lugar, con la falta de profesionalidad. Y, en segundo lugar, guarda relación con la demanda, el interés por comprar la pieza (Fuentes 1993: 28 y ss.). En efecto, la demanda de antigüedades por parte de los coleccionistas está íntimamente ligada a la falsificación. Independientemente de los motivos por los que se coleccione —un determinado sentido de la belleza, un deseo irreprimible de posesión, un ansia irrefrenable de acumular capital (Arnau 1961: 19), la vanidad, una

2. Por el contrario, la réplica es una reproducción de un bien arqueológico fabricada con fines legales, como es la divulgación de valores culturales. Por ello, si se hace una copia, réplica o imitación de bienes arqueológicos que pretenda comercializarse debe quedar señalado en la pieza expresamente. Por ejemplo, conforme a la normativa colombiana, debe contener "un sello en bajorrelieve y en lugar visible hecho durante su proceso de producción o elaboración", en el que se lea la palabra "réplica" (Decreto 833 de 2002). Ampliamente, Ministerio de Cultura. Dirección de Patrimonio (2015), "Guía para reconocer los objetos del patrimonio arqueológico", Colombia, p. 18.

3. Ministerio de Cultura. Dirección de Patrimonio (2015), "Guía para reconocer los objetos del patrimonio arqueológico", Colombia, p. 18.

forma de evadir impuestos lo que, por cierto, puede llegar a constituir delito fiscal (Muñoz Conde 1993: 418), etc.—, es evidente que la ley de la oferta y la demanda determina los precios, que aumentan de forma astronómica conforme se incrementa la afición al coleccionismo, y paralelamente propicia que se desarrollen las falsificaciones en la medida en que la oferta de obras de arte y antigüedades cada vez es más escasa (Arnau 1961: 20-27 y 36). Una pieza precolombina, por ejemplo, es difícil de autenticar, apenas hay expertos que puedan hacerlo, de forma que el proceso de autenticación fácilmente puede proceder de un extraño, con la connivencia de los propios adquirentes que fomentan este mercado falso cuando aceptan gustosamente pagar un precio que es muy inferior al que correspondería por la obra auténtica, y que, sin embargo, les permite presumir ante los demás, normalmente inexpertos, de poseer una pieza precolombina.

Las últimas décadas, pues, se están caracterizando por la codicia del arte; las inversiones en este ámbito han sido cuantiosísimas. Los millonarios coleccionistas se afanan en recolectar grandes piezas arqueológicas al precio y con los medios que fueran necesarios, lo que ha motivado, por un lado, el aumento del expolio y contrabando de los objetos saqueados y, por otro lado, el incremento de las falsificaciones. Así se comprende el negocio que rodea muchas transacciones encubiertas. Es decir, si estas piezas alcanzan cifras muy elevadas en las subastas —que en ocasiones actúan sin ningún género de escrúpulos—, estas sumas atraen a los falsificadores, pero, a pesar de que estos sean una maldición para el mundo del arte, no se toman excesivas molestias para desenmascarar su actividad. Las casas de subastas guardan silencio porque temen por su negocio. Los museos, porque tienen miedo a perder sus piezas más preciadas tras una prueba de autenticidad. Y los grandes expertos guardan también silencio, temerosos de la vergüenza de quedar desacreditados (Leon, Schulz 2014: 48-52). Por tanto, se trata de un problema generalizado que afecta a todos los países y a todos los mercados del arte.

No es de extrañar, en consecuencia, la recurrente preocupación internacional por el alarmante fenómeno. Interpol[4] alerta como tercera fuente de criminalidad organizada (Lluent 2013: 47) después del tráfico de drogas y de armas, el tráfico ilícito de obras culturales, moviendo esta actividad aproximadamente quince mil millones de euros al año.

Finalmente, si hablamos de cifras inexactas, por lo que respecta a la respuesta jurídico-penal, no podemos olvidar que los propios datos que se recogen en la Memoria que elabora anualmente el Ministerio del Interior[5] no reflejan la realidad de las falsificaciones de obras de arte, en general, y de obras arqueológicas en particular, pues al no contar con este tipo delictivo concreto en el Código Penal, no desagregan el objeto material sobre el que recaen las falsedades comprendiéndose en esta estadística la falsificación de moneda y efectos timbrados, así como todas las falsedades documentales. Lo mismo ocurre con las estafas cuyos datos registrados abarcan todas las tipologías sin discriminar, por lo que resultan poco útiles. De otro lado, estas conductas tampoco constituyen siempre un delito contra el patrimonio histórico, por lo que estos datos tampoco son interesantes a estos efectos.

Aproximación a la delimitación del objeto material (*el objeto arqueológico*) de las posibles conductas típicas

El primer problema al que nos enfrentamos en el mercado del arte cuando abordamos el tema de las falsificaciones es la falta de consenso sobre los conceptos de *obra de arte*, de *originalidad*, de *creación* y de *autor* (Otero 2015a: 3-6). Esta falta de consenso viene provocada o agravada en muchas ocasiones por el interés crematístico de algunos agentes del mercado del arte que se esfuerzan en mantener la confusión para fomentar la venta de objetos mal atribuidos, de reproducciones que se hacen pasar por objetos auténticos, etc. Ello facilita la falsificación y el fraude, al mismo tiempo que dificulta la persecución por parte de los tribunales (Peñuelas 2013: 13-15).

En el caso de la *obra* arqueológica, el concepto de *originalidad* o *autenticidad* viene pautado por la Ley de Patrimonio Histórico (LPHE).[6] Así, los objetos arqueológicos susceptibles de falsificación serían aquellos bienes muebles de carácter histórico, estudiados con metodología arqueológica, hayan sido o no extraídos y tanto si se encuentran en la superficie o en el subsuelo, en el mar territorial o en la plataforma continental. Forman parte, asimismo, de este patrimonio los elementos geológicos y paleontológicos relacionados con la historia del hombre y sus orígenes y antecedentes y ello independientemente de que hayan sido o no declarados bien de interés cultural. Todos estos objetos, pues, ya se encuentren aislados ya en una Zona Arqueológica,[7] pueden ser objeto material de las conductas de falsificación. Aun así, en la medida en que los bienes integrantes del Patrimonio Histórico, en general, y Arqueológico, en particular, no se restringen a los bienes inventariados

4. <http://www.interpol.int/es/Criminalidad/Obras-de-arte/Obras-de-arte>; Bisquert Cebrián s.f.: 93-98.

5. El último Anuario publicado, el de 2017 (pp. 161 y ss.), recoge 20640 casos conocidos de posibles falsedades, de los cuales se esclarecieron 12764 y se investigaron 9555 (con un ligero incremento respecto de años anteriores), de las cuales hubo 9055 imputaciones. Con respecto a las estafas se registraron 214595 hechos conocidos; 33222 hechos esclarecidos; 11245 investigados. Con una ligera disminución en este último caso (investigados) respecto de años anteriores. Delitos contra el patrimonio histórico: investigados: 64+12 (p. 297) sin especificar estas dos cifras.

6. Art. 40.1. "Conforme a lo dispuesto en el artículo 1.º de esta Ley, forman parte del Patrimonio Histórico Español los bienes muebles o inmuebles de carácter histórico, susceptibles de ser estudiados con metodología arqueológica, hayan sido o no extraídos y tanto si se encuentran en la superficie o en el subsuelo, en el mar territorial o en la plataforma continental. Forman parte, asimismo, de este Patrimonio los elementos geológicos y paleontológicos relacionados con la historia del hombre y sus orígenes y antecedentes".

7. Art. 15.5. "Zona Arqueológica es el lugar o paraje natural donde existen bienes muebles o inmuebles susceptibles de ser estudiados con metodología arqueológica, hayan sido o no extraídos y tanto si se encuentran en la superficie, en el subsuelo o bajo las aguas territoriales españolas".

o de interés cultural[8 9] (Otero 2011: 993-1030: Álvarez García; Otero 2012: 35-65; Fernández Albor 1982: 702) —pues como dice la Constitución Española, "cualquiera que sea su régimen jurídico o titularidad"—, lo que constituye o no objeto de falsificación debe resolverse caso por caso, lo que conlleva una amplia discrecionalidad por parte del juez y la correspondiente inseguridad jurídica.

La falsificación de objetos arqueológicos

Falsificación en la primera fase: falsificación del objeto

Copia o reproducción

Prescindiendo del plagio usurpativo que, como se ha adelantado, no afecta a la falsificación de objetos arqueológicos, nos centraremos en las otras dos modalidades de falsedad de obras de arte. La *copia o reproducción* de un objeto original y el objeto *falsificado*.

Con respecto a la primera, la copia o reproducción, aunque, como se ha señalado, en ocasiones sea difícil determinar cuál es la obra auténtica y cuál es la falsificación, es muy importante la delimitación por varias razones. Las copias provocan nuestro rechazo porque carecen de ese carácter único y valioso que define a la pieza original. Además de que la copia carece de la originalidad y carácter único de la obra primigenia, por muy fiel que sea, no conserva el valor estético precisamente por el diferente precio que adquieren en el mercado ambas obras (la original y la copia) derivado de esa originalidad y de lo que acompaña a la misma. Todo ello indica que la experiencia del arte y, por tanto, de la falsificación es subjetiva y esa experiencia subjetiva está condicionada, entre otras cosas, por el interés pecuniario de la obra y las posibilidades de la misma en el mercado del arte (Peñuelas 2013: 24).

La falsificación, incluso aunque sea bella, como objeto considerado aisladamente interfiere en la función del arte —y del patrimonio arqueológico, en particular— como expresión sincera de la época que representa, introduciendo un elemento de fraude y de engaño (Mínguez 2009: 36). En consecuencia, una copia no tiene por qué ser una falsificación. Lo importante es la intención que acompaña a esa ejecución. De ahí que como dos caras de la misma moneda encontremos de nuevo los dos elementos esenciales de una obra falsa: el engaño, porque significa hacerla pasar por lo que no es, y el ánimo de lucro.

El ánimo de lucro se prueba cuando se vende la pieza al precio de lo que costaría la original, lo que determinará la concurrencia de un delito de estafa[10] siempre que se acredite, además, el engaño bastante que haya producido error con el correspondiente acto de disposición en perjuicio propio o ajeno por parte del adquirente de la obra que la compra creyendo que es auténtica. El engaño bastante es el papel rector en la estafa, que, a su vez, guarda relación con el deber de diligencia del destinatario que adquiere la pieza; si el destinatario de la obra falsa es un galerista (u otra persona relacionada profesionalmente con el mundo del arte) se le exigirá un deber especial de autoprotección para evitar ser engañado, que se concretará normalmente en la exigencia por su parte de un certificado de expertización,[11] pues, de no hacerlo, disminuyen las posibilidades de que concurra ese delito, en la medida en que en estos casos no sería *bastante* el engaño exigido en el tipo. Cuestión distinta es si la venta se realiza a un particular, al que se le exige, lógicamente, un menor deber de diligencia en la comprobación de la autenticidad de la pieza, en cuyo caso es más fácil acreditar el engaño bastante constitutivo de estafa.

El tipo que concurre en el fraude de una obra falsa[12] —copia— es el básico de estafa, esto es, en

8. En efecto, no es necesario que los tipos penales se integren con las categorías de protección previstas en la Ley de Patrimonio Histórico Español (LPHE). Esta discusión teórica fue zanjada por el Tribunal Constitucional en su Sentencia 181/1998, de 17 de septiembre, afirmando que el principio de legalidad penal no se veía afectado por el hecho de que los bienes de cuyo daño o alteración se tratara no hubieran sido objeto de una específica declaración protectora. Precisamente, y como consecuencia de la doctrina emanada en la mencionada sentencia, la existencia en las leyes autonómicas de otras categorías de protección distintas de las previstas en la legislación del Estado, pone de relieve la relevancia, desde el punto de vista penal, de la tipificación penal construida sobre la expresión "bienes de interés", que permite la inclusión en los tipos penales de bienes históricos o culturales declarados de conformidad a las leyes autonómicas, que, en este sentido, otorgarían (con la ventaja añadida de la ganancia que supone el principio de seguridad jurídica) una protección penal a bienes no declarados según la Ley 16/1985, de 25 de junio, de Patrimonio Histórico Español, pero que sí lo han sido según las leyes autonómicas. Los bienes objeto de protección se individualizan, en definitiva, por su valor social, bastando con que tengan signos externos que permitan reconocer su trascendencia o relevancia, desempeñando la LPHE, la normativa autonómica y la normativa internacional sobre la materia únicamente una función indiciaria.

9. En el caso del Patrimonio Arqueológico, son bienes de interés cultural los yacimientos que hayan sido declarados así (art. 9 LPHE) o sobre los que se haya incoado expediente de declaración de interés cultural (art. 11 LPHE). Tal declaración puede recaer sobre bienes inmuebles, entre ellos zonas arqueológicas (art. 14.2 y ss.); también tendrán la consideración de BIC los bienes muebles integrados en un inmueble objeto de declaración, cuando esta los reconozca como integrantes de su historia (art. 27 LPHE); finalmente, son "bienes de Interés Cultural por ministerio de esta Ley las cuevas, abrigos y lugares que contengan manifestaciones de arte rupestre" (art. 40.2 LPHE), además de los comprendidos en la legislación internacional y autonómica. Pero, insistimos, no solo lo son los que tienen esa previa declaración formal (Rufino 2012: 60).

10. Art. 248 del Código Penal: "Cometen estafa los que, con ánimo de lucro, utilizan engaño bastante para producir error en otro, induciéndolo a realizar un acto de disposición en perjuicio propio o ajeno".

11. No hay que olvidar otra variable a tener en cuenta dentro de la evaluación de los deberes de autoprotección y es la aplicación de las nuevas tecnologías y especialmente de Internet para falsificar estos certificados.

12. SAP Valencia, 1ª, 221/2013, 2-5: pago de 12.000 euros como anticipo por la compra de un cuadro de Sorolla falso; no se consideró la estafa sobre bienes que integren el patrimonio artístico, histórico, cultural o científico en la medida en que el bien jurídico no sufre por la venta de un cuadro falso, y aun cuando se habló de la venta de uno auténtico, esta obra no corrió peligro.

estos casos no puede aplicarse la estafa agravada sobre bienes que integren el patrimonio histórico (art. 250.1. 3º),[13] puesto que el objeto material, evidentemente, no puede integrarse en el concepto de patrimonio histórico (Roma 2008a: 103-104). Sin embargo, cuando el valor de la defraudación supere los 50.000 € la conducta podrá subsumirse en el tipo agravado de estafa previsto en el art. 250.1.5º CP.[14] No es descartable, sin embargo, la posible aplicación de la estafa agravada del art. 250.1 3ª cuando —y no es una cuestión infrecuente— ese bien cultural falsificado sea posteriormente inventariado, catalogado o declarado bien de interés cultural (García Calderón 2017: 27), siempre que esta declaración tenga lugar con anterioridad al acto de disposición.

Como se adelantaba anteriormente, estas falsificaciones se pueden realizar mediante la fundición de materiales procedentes de yacimientos arqueológicos o utilizando partes de piezas arqueológicas originales, constituyendo este *modus operandi* además del delito de estafa uno de expolio (art. 323. 1 *in fine* CP) o de daños al patrimonio histórico (art. 323. 1 *primer inciso* CP),[15] que concurrirán en concurso medial (art. 77.3[16] CP) con la estafa.

Por el contrario, cuando esa reproducción se vende al precio de "copia", es decir, sin pretender engañar sobre la autenticidad del objeto, no procederá la condena por delito de estafa.

Obra falsificada

La segunda modalidad de falsificación de los objetos arqueológicos, más infrecuente que la reproducción, es la obra falsificada, que consiste en alterar una pieza auténtica dando un aspecto "mejorado" respecto de la original (Roma 2015a: 2-4) para intentar incrementar su precio fraudulentamente. Los elementos típicos de la estafa son los mismos ya señalados en el epígrafe anterior. Sin embargo, en este supuesto de obra falsificada, cabe aplicar el tipo agravado de estafa contenido en el art. 250.1. 3º CP por recaer sobre un bien integrante del patrimonio histórico o artístico, en la medida en que se trata de la estafa de una obra auténtica "mejorada" para incrementar fraudulenta y ficticiamente su valor.

Además de subsumirse en el delito de estafa agravada, puede constituir asimismo un delito doloso de daños al patrimonio histórico porque la manipulación de un objeto arqueológico implica un daño a un bien de valor histórico tal como prevé el art. 323[17] CP, tipo que se aplicará en concurso medial con la estafa agravada anteriormente mencionada (imponiéndose conforme al art. 77.3 CP una pena superior a la que habría correspondido, en el caso concreto, por la infracción más grave).

La Jurisprudencia no suele plantear ni en el caso de la copia ni el de la obra falsificada la posibilidad de aplicar los tipos de falsedades, en la medida en que la pieza arqueológica no constituye elemento típico de ninguna de las falsedades previstas en el Código Penal; no hay falsedad típica específica de bienes culturales (se aboga por esta inclusión: García Calderón 2017: 30; García Calderón 2016: 292 y ss.). Ni siquiera puede ser considerada como un *documento* para construir un delito de falsedad documental, dado que el concepto de documento a efectos penales, que proporciona el art. 26 CP, se refiere a "todo soporte material que exprese o incorpore datos, hechos o narraciones con eficacia probatoria o cualquier otro tipo de relevancia jurídica", definición que no parece aplicable al objeto arqueológico, pues el documento penal requiere, entre otras características esenciales, una declaración de voluntad o conocimiento destinada a probar algo jurídicamente relevante y atribuible a una persona[18] (Otero 2015a: 9-11; Queralt 2010: 502; Benéytez 1994: 48-49; Echano 1997: 297 y ss.).

Igualmente, no hace falta insistir en que los objetos arqueológicos son obras que no se ven afectadas por la Ley de Propiedad Intelectual, en la medida en que carecen de autor, por lo que, a estos efectos, son de dominio público.

Los daños dolosos en los yacimientos arqueológicos. Especial referencia al expolio como posible conducta previa

Como se ha adelantado, puede resultar frecuente que para la obtención de una obra arqueológica falsa sea necesario poseer la original que sirva como modelo o puede realizarse mediante la fundición de materiales procedentes de yacimientos arqueológicos o utilizando partes de piezas arqueológicas originales. En el caso de la obra falsificada esta posesión es evidentemente imprescindible, habida cuenta de que se trata de manipular la pieza auténtica. Pues bien, en estos casos, puede ocurrir que para la obtención de esa pieza auténtica haya sido necesario un previo expolio arqueológico.

Resulta acertado a este respecto que la LO 1/2015 de modificación del Código Penal, haya tipificado expresamente la conducta del *expolio,* aunque se

13. Esta estafa agravada lleva aparejada pena de prisión de uno a seis años y multa de seis a doce meses.

14. SAP Madrid, 15ª, 74/2006, 22-2.

15. De esta delimitación me ocuparé en el epígrafe "Los daños dolosos en los yacimientos arqueológicos. Especial referencia al expolio como posible conducta previa".

16. Se aplicará, conforme a las reglas de este concurso, una pena superior a la que habría correspondido, en el caso concreto, por la infracción más grave.

17. Art. 323 CP: "1. Será castigado con la pena de prisión de seis meses a tres años o multa de doce a veinticuatro meses el que cause daños en bienes de valor histórico, artístico, científico, cultural o monumental, o en yacimientos arqueológicos, terrestres o subacuáticos. Con la misma pena se castigarán los actos de expolio en estos últimos.

2. Si se hubieran causado daños de especial gravedad o que hubieran afectado a bienes cuyo valor histórico, artístico, científico, cultural o monumental fuera especialmente relevante, podrá imponerse la pena superior en grado a la señalada en el apartado anterior.

3. En todos estos casos, los jueces o tribunales podrán ordenar, a cargo del autor del daño, la adopción de medidas encaminadas a restaurar, en lo posible, el bien dañado".

18. Por ello, para que el documento surta efectos en el tráfico jurídico deberá acompañarse irremediablemente de la firma para que pueda inferirse la autoría. La firma del autor desde esta perspectiva otorga a la obra pictórica, por ejemplo, a diferencia del objeto arqueológico, un contenido declarativo necesario para surtir efectos en el tráfico jurídico.

haya efectuado con una defectuosa técnica legislativa y con una ubicación discutible. Defectuosa técnica porque al especificarse como objeto de protección de los daños los yacimientos arqueológicos, *terrestres y subacuáticos*, y a continuación referirse a "con la misma pena se castigarán los actos de expolio en estos últimos", se presta a confusión si el expolio se refiere a los yacimientos, en general, o a los subacuáticos, en particular. Evidentemente, el expolio como conducta típica debe abarcar todo tipo de yacimientos arqueológicos. De hecho, la alusión genérica a los *yacimientos arqueológicos,* sin especificación antes de la reforma, permitía interpretar sin ningún género de dudas que estaban incluidos los subacuáticos, lo que debía ser así en cumplimiento de las previsiones de la Convención de la UNESCO para la protección del Patrimonio Cultural Subacuático aprobada en París en el año 2001, ratificada por España el 6-6-2005 y que está en vigor desde el 2 de enero de 2009.

Con respecto a la ubicación discutible de este nuevo subtipo autónomo, debemos hacernos varias preguntas: primera, ¿qué es el expolio? Según el diccionario de la RAE[19] es la *acción y efecto de expoliar*. Si acudimos al término *expoliar,* se define como *despojar con violencia o iniquidad*. Hasta este momento, y, por supuesto, salvando las exigencias del Principio de Tipicidad, no sería muy fácil diferenciarlo de un delito de robo. En consecuencia, esta definición debe completarse con el concepto administrativo de expolio[20] que deriva del artículo 4 LPHE, que reza: "A los efectos de esta Ley se entiende por expoliación toda acción u omisión que ponga en peligro de pérdida o destrucción todos o algunos de los valores de los bienes que integren el Patrimonio Histórico Español o perturbe el cumplimiento de su función social". "Destrucción" (más difícilmente "pérdida") se identifica en el ámbito jurídico penal con los delitos de daños, que, en relación con el objeto material que nos ocupa, acertadamente la LPHE lo equipara a la *perturbación del cumplimiento de la función social de estos bienes* —aunque no se destruyan—.

Por tanto, parece que es una figura a caballo entre los delitos de daños y los de apoderamiento. La especialidad que añade el citado artículo 4 LPHE es que no se trata de una acción u omisión que *destruya* estos bienes sino de una acción u omisión que *los ponga en peligro* de pérdida o destrucción, lo que, trasladado al ámbito penal, supone el adelantamiento de la barrera punitiva a momentos en los que todavía no se ha dañado el bien cultural —no se ha lesionado el bien jurídico— tal como están descritos los daños previstos en el capítulo II del Título XVI del CP vigente.

En consecuencia, si los actos de expolio son *aquellas acciones u omisiones que ponen en peligro de pérdida o destrucción o perturban la función social de los yacimientos arqueológicos,* deben incluirse expresamente: en primer lugar, porque estas acciones u omisiones tienen dificultades de encaje en los delitos de apoderamiento[21] o en los delitos de daños.[22] En los delitos de daños, porque la *pérdida* no siempre implica *causar daño,* tal como se concibe el daño en Derecho penal como "destrucción del bien" independientemente de las posibilidades de reparación posterior del yacimiento. Por lo que respecta a los delitos de apoderamiento han existido no pocas controversias para subsumir las conductas de expolio en la regulación penal. En efecto (Roma 2008a: 68 y ss.; Roma 2008b: 15 y ss.; Núñez 2006: 198-203. <https://es.calameo.com/read/00007533510bb0788ccf5>; García Calderón 2003: 114-119; García Calderón 2017: 6 y ss.; Tasende 2004: 25-26; Salinero 1997: 225-226; Alegre 1994: 623 y ss.; Guisasola 2017: 11-14; Rufino 2012: 66), el expolio a veces se ha calificado como hurto agravado por el valor cultural del bien o como apropiación indebida básica o como apropiación indebida específica —en su modalidad de apropiación de cosa perdida o de dueño desconocido—. Sin embargo, su calificación como hurto agravado planteaba dificultades porque no son *cosas ajenas*. Es decir, la Administración tiene el dominio, pero no la posesión y en la medida en que alguna corriente doctrinal (Muñoz Conde 2017: 334) considera que el Bien Jurídico protegido en el hurto es la posesión, impedía subsumir estas conductas en el hurto. También había dificultades para subsumirlo en el hurto de hallazgo puesto que no se trataba de cosa perdida ni de dueño desconocido (antiguo artículo 253 CP, hoy diluido en el genérico artículo 254 CP, construido como cajón de sastre). Asimismo, podía considerarse, antes de la reforma, que sí era hurto cuando había previa declaración administrativa y apropiación indebida del entonces artículo 253 CP —apropiación de cosa perdida o de dueño desconocido—, cuando no la había. En otras palabras, en este último caso, se podía aplicar esta específica apropiación indebida pues cabía hablar de cosas perdidas en el sentido de no halladas, de modo que permitía la subsunción en este tipo penal de la sustracción de piezas arqueológicas que no contaran con la previa declaración administrativa. Finalmente, podía considerarse que la apropiación del tesoro arqueológico hallado daba lugar a un delito propio de apropiación indebida del antiguo artículo 252 —hoy 253 CP—, ya que el sujeto tiene una cosa por un título —el depósito— que obliga a devolver a su titular: el Estado. Conforme a esta opción, el hurto o la apropiación indebida podían entrar en concurso ideal o medial con el correspondiente delito de daños anteriormente expuesto en la medida en que los yacimientos tienen una dimensión inmueble vulnerándose también mediante el despojo el patrimonio histórico, es decir, el vestigio arqueológico como fuente de información científica (García Calderón 2003: 114-119; García Calderón 2006: 77).[23]

19. Edición 23.ª, 2014.

20. Si se desea profundizar en el análisis de este concepto jurídico efectuado por el Tribunal Constitucional, vid. Guisasola 2017: 6-9.

21. Se califica, por ejemplo, como delito de hurto en la SAP, Córdoba, Sección 2.ª, 37/2003, 25-2.

22. Se califica como delito de daños del art. 323 CP, por ejemplo, en la SAP, Pontevedra, Sección 2.ª, 129/2005, 29-9.

23. Igualmente, SAP Zaragoza 6.ª 199/2018, 16-7, sobre hechos acaecidos bajo la vigencia del CP anterior, aplicando concurso medial entre el art. 323 —por el expolio de piezas celtíberas prerromanas, de excepcional valor científico, histórico y cultural pertenecientes al yacimiento arqueológico de la

Por todo ello, debe aplaudirse la configuración propia de un delito de expolio en el artículo 323 CP, por lo que la conducta de destrucción de yacimientos podrá ser subsumible, como veremos, en el 323.1 primer o segundo inciso, según los supuestos.

Corresponde ahora analizar la nueva regulación. A pesar de que la vinculación de este nuevo tipo con la definición del mismo en el art. 4 LPHE ayuda a entender y a ubicar sistemáticamente el delito, sin embargo, por exigencias del Principio de Taxatividad, ello no resulta suficiente; no cumple con los estándares mínimos del mandato de determinación de los tipos penales. En efecto, si volvemos al precepto de la LPHE: *acción u omisión que ponga en peligro… el valor de los bienes*, conforme a esta definición, todo lo que ponga en peligro estos bienes sería expolio. Por tanto, *de lege ferenda,* en todo caso, debe concretarse la indeterminación del tipo especificándose las intervenciones que producen o pueden producir expolio punible, centradas, en mi opinión, en las excavaciones y remociones de tierras no autorizadas (Roma 2002: 127 y ss.; Guisasola 2013: 889) para obtener los restos de los yacimientos arqueológicos (terrestres y subacuáticos). En consecuencia, se construiría como un delito mutilado de dos actos en el que basta la excavación ilegal con ánimo de obtención de restos, aunque luego no se obtengan, lo que supone un —adecuado— adelantamiento de la barrera punitiva (de acuerdo con el art. 4 LPHE), respecto del propio delito de daños a los yacimientos arqueológicos del art. 323.1 primer inciso, que debe, en efecto, ser castigado con la misma pena porque en el caso del expolio (323.1 *in fine*) —excavación y remoción de tierras— el daño es al inmueble como fuente de conocimiento científico.

Una vez destacado el acierto de la previsión de esta figura —con sus correspondientes defectos de técnica legislativa subsanables *de lege ferenda*—, sin embargo, la ubicación dentro de los delitos de daños aunque discutible, la creo adecuada, en primer lugar, porque en coherencia con la definición del art. 4 LPHE vinculada más propiamente a los daños que al apoderamiento, cualquier remoción o excavación de tierras aunque solo hubiera puesto en peligro el objeto arqueológico en cuestión pero no lo hubiera destruido o dañado, este acto ya supone o puede suponer muy probablemente un daño al entorno del yacimiento como bien inmueble, como fuente de conocimiento científico, por lo que resultaba necesaria esta especificación del *expolio*; si, por el contrario, se daña el yacimiento arqueológico como bien de valor cultural, la conducta será subsumible en el 323.1 primer inciso (De la Cuesta Aguado 2015: 643-654); en segundo lugar, para no acrecentar la dispersión normativa; en tercer lugar, porque con esta ubicación se destaca que el bien jurídico es el valor cultural del bien independientemente del valor económico, aunque quizá debería haberse ubicado en un subtipo independiente del artículo 323 CP al ser calificado como delito *sui generis* de daños. Por el contrario, no calificar estas conductas como delitos contra el patrimonio imposibilita aplicar posteriormente un delito de receptación si el bien expoliado se ha adquirido, ocultado o recibido por un tercero.

Sin embargo, a mi modo de ver, esto tampoco supone un obstáculo, ya que el tipo de expolio del art. 323.1 *in fine*, no acoge el total desvalor que supone el expolio en sí, entendido como esa remoción de tierras que pone en peligro o daña el yacimiento arqueológico, junto con la posterior sustracción de alguna o algunas de sus piezas —para venderlas, por ejemplo—, por lo que no veo inconveniente en aplicar concurso medial entre el delito de daños 323.1 primer inciso, o bien el de expolio del 323.1 *in fine*, según los casos,[24] y el correspondiente delito de apoderamiento (hurto o apropiación indebida) agravado por afectar a un bien del patrimonio histórico, al menos en piezas de gran valor histórico y económico (García Calderón 2015: 741 y ss.; García Calderón 2017: 7-8[25]).[26] Ello permitiría, de otro lado, imputar la correspondiente receptación al autor que se beneficiara de estas piezas robadas o hurtadas conforme al art. 298 CP, que prevé, además, una penalidad agravada cuando la cosa objeto de receptación sea de valor histórico, artístico, cultural o científico,[27] que podrá imponerse,

antigua necrópolis de Aratikosel, causando la destrucción del contexto arqueológico del yacimiento, e impidiendo que los especialistas conocieran datos fundamentales que podían haber modificado la información y el conocimiento de los pueblos prerromanos de la Península Ibérica— y delito continuado de hurto por realizar la extracción de un extraordinario e imponente conjunto de armas de hierro celtíberas, entre las que se encontraban dieciocho cascos celtíberos, diversos elementos de panoplia, defensiva, monedas de bronce con caracteres ibéricos, monedas romanas, así como puntas de flecha, fíbulas, útiles de trabajo y multitud de efectos, todo ello, de incalculable valor arqueológico y gran valor económico y con intención de venderlo a terceras personas, con conocimiento de que las piezas más valiosas podrían salir de España pues las iba a vender a terceros, además del correspondiente delito de blanqueo de capitales por la venta de los efectos sustraídos de yacimiento arqueológico.

24. Ya se produzca un daño al bien mueble del yacimiento (art. 323.1 primer inciso), o un daño en el inmueble (323.1 *in fine*), expolio *stricto sensu*, en la medida en que los yacimientos tienen también esta dimensión como fuente de información científica.

25. En contra, Rufino 2017: 31, esto es, aplicando únicamente el subtipo agravado del art. 323.2.º cuando se sustraen piezas del yacimiento que tengan especial valor. Esta agravación se prevé tanto por razón del *valor relevante* del bien cultural, como por la *especial gravedad* (afortunadamente no cuantificada) del daño causado.

26. Esta línea del concurso de delitos se ha plasmado en la Memoria de la Fiscalía General del Estado (medio ambiente y urbanismo), p. 594, la Consulta de la Fiscalía de Lleida en relación con el delito continuado de daños del artículo 323.1 del Código Penal en un supuesto de expolio de yacimientos arqueológicos. Así, tal y como se trató en la VIII Reunión de la Red de Fiscales Especialistas: "los actos de apoderamiento o sustracción de piezas arqueológicas habrán de seguir siendo perseguidos, como hasta ahora, como delitos agravados de hurto o apropiación indebida (según el yacimiento esté previamente declarado administrativamente como tal o no) en concurso medial con el delito de daños del primer inciso del artículo 323.1 (si se trata de daños materiales de importancia) o de expolio del último inciso, según los casos. La tipificación de la conducta de expolio en el mismo precepto y apartado que los daños materiales avala, a nuestro juicio, esta solución de no incluir en aquélla los actos de apoderamiento".

27. Art. 298 CP: 1. "El que, con ánimo de lucro y con conocimiento de la comisión de un delito contra el patrimonio

a su vez, en su mitad superior[28] cuando se reciban, adquieran u oculten estos bienes con la intención de traficar con ellos. A pesar de ello y aun cuando no pudiera aplicarse el delito de receptación, siempre queda abierta la posibilidad de estimar el delito de blanqueo, como desarrollaré posteriormente.

Más aún, la propia adquisición de estas piezas falsificadas, aunque no fueran precedidas de un expolio, puede generar, a su vez, un daño al conocimiento científico, desautorizando teorías existentes sobre el yacimiento arqueológico auténtico y la época a la que pertenece, que debería tenerse en cuenta a la hora de valorar un delito doloso de daños al patrimonio histórico (García Calderón 2017: 28; 2017b: 13).

Finalmente, en relación con el expolio, *de lege ferenda*, debería, además, preverse el adelantamiento de la barrera punitiva castigándose como consumación (y equiparándose a la acción misma del expolio) conductas que constituyen actos preparatorios, como es el portar detectores de metales, necesarios para tal fin, que afecta especialmente al patrimonio numismático (Roma 2008a: 68 y ss.; por el contrario, abogando en estos casos por la sanción administrativa: Guisasola 2017: 18; García Calderón 2015: 741 y ss.).[29]

Por su parte, la LO 1/2015 de modificación del Código Penal añade asimismo una modalidad agravada del delito de daños dolosos al patrimonio histórico en el art. 323.2 CP, que se aplicará en la mayoría de los supuestos de excavaciones ilegales en los yacimientos arqueológicos (previas a la falsificación) por dos razones fundamentales. Primera, porque estos daños tienen una triple dimensión: daños a los objetos robados en sí, daños al entorno como bien inmueble, y son objetos que proporcionan además una información valiosa científica (con estos daños se producen pérdidas de referencia del contexto histórico);[30] y segunda, conforman una forma de riqueza natural (sin olvidar en este caso muy especialmente la riqueza de los yacimientos subacuáticos) a la que se atenta de forma muy variada por la especulación urbanística —que no respeta las zonas arqueológicas—, y por el mercado ilegal (que afecta a todo tipo de yacimientos).

Los daños imprudentes a los bienes de valor cultural

Distinto es el caso en que se *mejore* una obra auténtica sin ningún ánimo de lucro, supuesto que podría constituir, si se dieran los requisitos típicos, un delito imprudente de daños relativos al patrimonio histórico, previsto en el artículo 324 CP.[31] A este respecto, puede traerse a colación el caso del *Ecce Homo* pintado por el artista Elías García Martínez en uno de los muros de la iglesia del santuario de Misericordia (Borja), que quedó "totalmente destrozado" después de la intervención de una particular no profesional, la octogenaria Cecilia Giménez.

Respecto a la tipificación de estos daños imprudentes, debe criticarse que se haya mantenido en el precepto la exigencia de superar el límite de los 400 € para que sean punibles,[32] pues no solo resulta contradictorio con la modalidad dolosa —que no lo prevé— sino que distorsiona el mantenimiento de estos criterios cuantitativos, lo que parece indicar o bien que el Legislador[33] quiere seguir protegiendo el valor económico del patrimonio individual y no el interés cultural del objeto dañado, o bien un nuevo defecto de técnica legislativa ocasionado por la precipitación.

Falsificación en la segunda fase. El peritaje. La certificación falsa

Sobre la compleja realidad de la autenticación

Autenticar es el —complejo— proceso para establecer si es correcta la atribución de una obra, que en el caso de objetos arqueológicos pasa por la correcta atribución de la época y la cultura concreta a la que pertenecen. En cualquier caso, hay que precisar que una atribución falsa no constituye necesariamente una falsificación. Las colecciones privadas y los museos están plagados de obras a las que no puede adjudicarse un origen definitivo.[34]

o el orden socioeconómico, en el que no haya intervenido ni como autor ni como cómplice, ayude a los responsables a aprovecharse de los efectos del mismo, o reciba, adquiera u oculte tales efectos, será castigado con la pena de prisión de seis meses a dos años.

Se impondrá una pena de uno a tres años de prisión en los siguientes supuestos:

a) Cuando se trate de cosas de valor artístico, histórico, cultural o científico".

28. Pena de prisión de 2 a 3 años conforme al art. 298.2 CP. Esta modalidad de receptación puede a su vez ser objeto de comiso ampliado conforme al art. 127 bis 1. h) CP.

29. De forma análoga a lo previsto en relación con las estafas informáticas en el artículo 248.2 b) "Los que fabriquen, posean o faciliten instrumentos específicamente destinados a la comisión de las conductas previstas en el presente artículo". Ello debe ser así, además, para ser coherentes con la definición del expolio contenida en el art. 4 LPHE: "acción u omisión *que ponga en peligro*...".

30. Ya denunció, antes de la reforma de 2015, la necesidad de tipificación expresa dentro de los daños al patrimonio histórico, el daño a los yacimientos que supongan una pérdida de información irreparable, Rufino (2012: 58).

31. Art. 324 CP: "El que por imprudencia grave cause daños, en cuantía superior a 400 euros, en un archivo, registro, museo, biblioteca, centro docente, gabinete científico, institución análoga o en bienes de valor artístico, histórico, cultural, científico o monumental, así como en yacimientos arqueológicos, será castigado con la pena de multa de tres a 18 meses, atendiendo a la importancia de los mismos".

32. No obstante, esta modalidad específica imprudente de daños reduce extraordinariamente la cuantía de los daños imprudentes en bienes de valor cultural a partir de la cual resulta punible la conducta, porque mientras la incriminación genérica de los daños patrimoniales por imprudencia grave requiere que se supere la cuantía de los 80.000 €, el límite de la incriminación en el artículo 324 CP, como se señala en el texto, son 400 €, lo que determina que prácticamente cualquier daño en los referidos bienes resulte punible como delito. De no sobrepasarse esta cuantía la conducta quedará impune.

33. De hecho, la Jurisprudencia antes de la reforma cifraba exactamente el valor económico de los daños. Así, SJP n.º 14, Madrid, de 27 de abril de 2004; SAP, Zamora, 56/2003, 17-5. Por el contrario, acertadamente, SAP, Murcia, Sección 5.ª, 46/2003, 22-5, absolvió del delito de daños imprudentes del art. 324 CP por la escasa consideración de los daños, sin especificar la cuantía.

34. Vid. <http://www.criminalistica.com.mx/areas-forenses/documentoscopia/1106-las-falsificaciones-en-la-historia-del-arte>.

Esta compleja detección indica, a su vez, la falta de profesionalidad de los que autentican, es decir, la dificultad de acudir a expertos con autoridad (Lequette-de Kervenoaël 2006: 165-259). A ello hay que adicionar que los procesos de autenticación son costosos, y la demanda masiva por parte de coleccionistas, no porque tengan conocimiento e interés en el arte sino por afán especulativo, determina cada vez en mayor medida la poca formación de los compradores, lo que propicia que se les venda obras de arte falsas. Los perjudicados no siempre tienen interés en denunciar para preservar su imagen en el mercado y ante la sociedad, y no pasar por ignorantes. A los galeristas, por su parte, tampoco les interesa destapar las falsificaciones para no perder prestigio y clientes (Peñuelas 2013: 111-113).

Junto a la profesionalización de los falsificadores[35] y la falta de profesionalidad de algunos "expertos" que autentican las obras, debe tenerse en cuenta otro dato y es el método científico de comprobación. Evidentemente, cuanto más riguroso sea el método más fácilmente puede comprobarse la falsificación, lo que disuade de intentar nuevos procedimientos de engaño o manipulación. Desde esta perspectiva, los avances en los métodos de análisis químicos ponen al descubierto el engaño más fácilmente que la vista humana; en arqueología se emplea, por ejemplo, el método de la datación por termoluminiscencia (TL) o el del Carbono 14 (C-14) —que, a su vez, es mejorado con la técnica AMS (Accelerator Mass Spectrometry o Acelerador de Espectrometría de Masas)—, el método ESR (*electron spin resonance* o barrido de resonancia electrónica), la datación radiométrica o la datación de huesos, entre otros muchos.[36] También aportan mucha información otros métodos complementarios, como es el registro de entrada en los anticuarios, el sello del control de aduanas, etc.,[37] para comprobar el viaje de la obra. A su vez, estos métodos de comprobación resultan más difíciles cuanto más próximo se halla el tiempo de la falsificación al tiempo en que se creó la obra original. Así, con respecto al polvo que introduce el falsificador en las grietas producidas artificialmente en un objeto, puede determinarse exactamente la edad de esas partículas con métodos químicos (es decir si es un polvo contaminado del siglo XXI o se trata de unas partículas de otro siglo, según la composición de esa suciedad). En otras palabras, es más fácil imitar una obra contemporánea que la falsificación de una de otra época distinta. Por tanto, el enemigo más poderoso del falsificador es el tiempo (Arnau 1961: 219). Desde esta perspectiva, en la detección de la falsedad de objetos arqueológicos se juega con ventaja.

Finalmente, por lo que respecta particularmente al mercado arqueológico, no es infrecuente que se falsifique no solo para dotar de apariencia de legalidad una pieza falsa sino también para "legalizar" piezas auténticas obtenidas ilícitamente mediante el expolio.[38] Por ejemplo, en el caso de objetos de numismática en ocasiones se ofrecen a propietarios de anticuarios dedicados a la venta de estos objetos, quienes a sabiendas de su procedencia ilícita los compran a bajo precio, para posteriormente venderlos en sus tiendas dándoles una aparente legalidad a través de facturas que los titulares de las numismáticas falsifican (Morales 2015: 44).

Relevancia penal de la falsa autenticación

En este proceso es preciso distinguir el peritaje subjetivo del objetivo. Quien falsifica a través de un peritaje subjetivo, emitiendo su opinión sobre la pertenencia de un objeto arqueológico a una época determinada, aplicando rigurosamente los conocimientos técnicos que se le suponen, aunque llegara a una conclusión equivocada, evidentemente no puede dar lugar a ningún tipo de responsabilidad penal (Muñoz Conde 1993: 415), salvo que pudiera probarse el dolo, en cuyo caso podría ser constitutivo de un delito de estafa o bien de uno de falsedad, lo que concretaré a continuación.

Por el contrario, el peritaje objetivo (que suele acompañar al subjetivo), esto es, el basado en métodos científicos de expertización, si los resultados de estos métodos o el método mismo han sido manipulados para apoyar la opinión del experto, esta manipulación ya puede constituir el engaño de la estafa (Roma 2011: 20; Muñoz Conde 1993: 415; Molins, González 2013: 305) si se cumplieran los requisitos de esta figura. Sin embargo, esta manipulación difícilmente constituye falsedad documental punible, salvo que el documento tenga la categoría de público u oficial, porque esta falsedad, en la medida en que consiste en una declaración mendaz, esto es, en la medida en que afecta a la veracidad del documento —declaración que no se ajusta a la realidad que debe reflejar— (Echano 1997: 305-307; Sánchez Tomás 2011: 1489; Armenteros 2011: 96 y ss.), debe calificarse como ideológica del art. 390.1.4.ª CP ("faltar a la verdad en la narración de los hechos"), que, cometida en documento privado, no adquiere relevancia penal.

Por otro lado, descarto que este proceso falso doloso de autenticación pueda constituir un delito de falsedad de certificados (arts. 397[39] y ss. CP) que

35. Sobre el perfil de estos falsificadores, véase Rodríguez Temiño/Mora 2020: XX, acreditando que, en este caso, salvo supuestos aislados, suelen ser artesanos que pasan desapercibidos, no artistas más o menos prestigiosos o afamados, como en otros ámbitos proclives a la falsificación, como la pintura o la escultura.

36. <https://es.slideshare.net/Bernalelmen/mtodos-que-utilizan-los-arquelogos-para-saber-la-antigedad-de-las-cosas>. Ampliamente, Sanz Nájera 1988: 65-71.

37. <https://www.mitele.es/programas-tv/en-el-punto-de-mira/5cda92535910638d1b8b45bc/player>.

38. Cabe mencionar, a este respecto, la operación del año 2007 de la Guardia Civil denominada "Dionisio", en la que fue desmantelado un grupo dedicado al contrabando internacional de importantes piezas arqueológicas. Este grupo falsificaba documentación conseguida en terceros países para amparar piezas obtenidas ilícitamente. Vid., ampliamente, Morales 2015: 36.

39. Artículo 397. "El facultativo que librare certificado falso será castigado con la pena de multa de tres a doce meses". Artículo 398. "La autoridad o funcionario público que librare certificación falsa será castigado con la pena de suspensión de seis meses a dos años. Este precepto no será aplicable a los certificados relativos a la Seguridad Social y a la Hacienda Pública". Artículo 399. "1. El particular que falsificare una certificación de las designadas en los artículos anteriores será

gozan de una penalidad atenuada en relación con las falsedades documentales. En efecto, ante la ausencia de definición legal del término *certificado,* la RAE[40] lo define como el "documento en que se asegura la verdad de un hecho".[41]

Sin embargo, la Jurisprudencia hace una interpretación restrictiva[42] *in malam partem* de este concepto vinculándolo a la gravedad y trascendencia de la certificación debido al tratamiento punitivo privilegiado de la falsificación cuando afecta a este objeto material, lo que significa que cuando esta falsificación tiene gran trascendencia (sin especificarse el límite de la misma) la falsificación se subsumirá en la de documentos privados dado que aquellos son una subespecie de estos. Se trata esta de una delimitación apoyada en una burda argumentación. Por el contrario, como he adelantado, creo que un documento en que se "certifica" falsamente la atribución de una obra de arte por un experto, en realidad no es un certificado en el sentido de los arts. 397 y ss. CP, pues estos tipos penales exigen que se trate de certificados de los que libra un facultativo. La definición de facultativo está prevista en los arts. 303 *in fine* y 372 *in fine* CP —"a tal efecto se entiende que son facultativos los médicos, psicólogos, las personas en posesión de títulos sanitarios, los veterinarios, los farmacéuticos y sus dependientes"—. Desde este punto de vista, el certificado que pueda emitir el experto de la obra de arte no es la certificación a la que hacen referencia los arts. 397 y ss., porque ha de identificarse únicamente con aquellos certificados que emiten los facultativos. Ni siquiera son certificaciones que puedan equipararse a la laxa definición que la Jurisprudencia[43] efectúa con respecto al facultativo. Es decir, la emisión de certificados por facultativos, conforme a la vaga definición de estos por la Jurisprudencia como la que expide aquella persona con titulación reconocida por el Estado, tampoco se equipararía a la labor que hacen los expertos de autenticación de las obras arqueológicas.

A estos efectos, a mi modo de ver, para subsumir la conducta en la falsedad de certificados de los arts. 397 y ss., el sujeto activo en cuestión y en relación con el documento emitido debe tener legalmente atribuida esa función de certificación (o puesta en evidencia) bien sea en virtud de ser custodio de registros (que será la función más habitual) bien sea en virtud de la aplicación de simples procedimientos técnicos (por ejemplo, una certificación de eficiencia energética). En consecuencia, en el caso del experto, en realidad lo que emite no es un certificado en el sentido del art. 397 CP, sino el resultado de una mera labor pericial que según los casos tendrá la consideración de documento público o privado. Es decir, es una función anudada al propio documento que certifica. En estos casos, se trata, por tanto, de una falsedad de documento privado en sentido penal. Y ello fundamentalmente por dos razones: primera porque el "certificado" no es más que una especie de etiqueta "conclusiva" de un informe pericial, por lo que no puede desligarse de esa naturaleza de documento. Y segunda, con la restricción tan notable que está teniendo el concepto de certificado en la Jurisprudencia, encajaría mejor con esa línea de interpretación la idea de que son documentos.

Cuestión distinta es que, por ejemplo, un director de un museo o de una casa de subastas emita un documento en que certifique que, de acuerdo con un informe elaborado por terceros, la pieza arqueológica pertenece a tal época o cultura, siendo eso inveraz. En tal caso sí podría encajar en el concepto penal de certificado.

En conclusión: la falsa certificación, aunque no constituya delito de falsedad punible, ese documento inveraz es el apoyo para probar el engaño *bastante* característico del delito de estafa. En consecuencia, tanto el autor de la obra falsa como el del certificado serán coautores del correspondiente delito de estafa según los casos.

Tercera fase: uso del documento falso

Si, como se ha señalado, la falsificación ideológica de un documento que certifica la autenticidad de una pieza arqueológica no es punible, tampoco lo es el uso posterior de ese documento.[44]

castigado con la pena de multa de tres a seis meses. 2. La misma pena se impondrá al que hiciere uso, a sabiendas, de la certificación, así como al que, sin haber intervenido en su falsificación, traficare con ella de cualquier modo. 3. Esta disposición es aplicable aun cuando el certificado aparezca como perteneciente a otro Estado de la Unión Europea o a un tercer Estado o haya sido falsificado o adquirido en otro Estado de la Unión Europea o en un tercer Estado si es utilizado en España".

40. <http://lema.rae.es/drae/srv/search?id=0yVLvfuu6DXX2Be9T4Xl#0_2>.

41. La Jurisprudencia lo ha ido perfilando como "aquellos en los que se hace constar una verdad, que se conoce y aprecia por haber sucedido y existir efectivamente, o por su correspondencia con datos previamente registrados" (STS 279/2010, de 22 de marzo, caso YAK 42).

42. STS 2001/2000, 27 de diciembre; STS 1/2004, de 12 de enero; ahondando en esta distinción, el criterio diferenciador se encuentra en que en los tipos atenuados de certificación falsa lo librado solo cumple la función de adverar o acreditar hechos sin otras finalidades, y, en cambio, en la falsedad de documentos se da la transcendencia de la alteración del instrumento documental atendida la alteración de bienes jurídicos de particular relevancia, lo cual permite calificar de especial gravedad la falsificación.

43. Así, la Jurisprudencia ha considerado que *facultativo* es aquella persona con titulación reconocida por el Estado que le capacita para expedir certificados con relevancia jurídica (SAP 3.ª, 96/2001, 20-12: Por ejemplo, fuera del ámbito de la medicina los aparejadores).

44. Por el contrario, tal como ocurre en el caso de las obras pictóricas en el que la falsificación puede ser punible a través, por ejemplo, de la firma plasmada en el cuadro, el uso posterior de ese documento falso por una misma persona, constituiría concurrencia normativa que se suele resolver por principio de subsidiariedad a favor de la primera, esto es, solo sería punible la falsificación quedando absorbido el uso posterior. Más propiamente, constituye un acto de agotamiento del delito de falsedad anteriormente consumado (SSTS 1015/2009, de 28 de octubre y 536/2009, de 19 de mayo, entre otras). Sin embargo, lo habitual en el tráfico de obras de arte, será el uso del documento falso cuando previamente no se ha falsificado y sin que sea precisa la connivencia con el falsificador. Estos casos serán subsumibles en la conducta de uso de documento privado del art. 396 CP (art. 396. "El que, a sabiendas de su falsedad, presentare en juicio o, para perjudicar a otro, hiciere uso de un documento

Excluidas igualmente las conductas de falsificación de objetos arqueológicos del concepto de falsedad de certificados, la relevancia penal del uso de estos certificados falsos no se subsumirá, en coherencia con lo mantenido, en el art. 399.2 CP.[45] El uso de ese documento a estos efectos constituirá normalmente una cooperación necesaria en el delito de estafa.

Evidentemente, si una incorrecta atribución imprudente de una pieza arqueológica no adquiere relevancia penal, tampoco constituye delito el uso imprudente de una certificación.

Actos preparatorios

Por último, es preciso destacar que, en principio, la fabricación y tenencia de útiles específicamente[46] destinados a falsificar (art. 400 CP[47]) desplaza la tentativa de falsificación por criterio de especialidad (STS 279/2008, de 9 de mayo). Se trata de uno de los supuestos previstos expresamente en el Código Penal en los que se adelanta la barrera punitiva equiparando a efectos de penalidad los actos preparatorios a la categoría de consumación (Sánchez Tomás 2011: 1529). Sin embargo, este tipo penal tampoco es aplicable en el caso de falsificación de objetos arqueológicos, porque, como ya se ha señalado, la falsificación en sí no es punible, luego un acto preparatorio de la misma, tampoco lo es. La fabricación y tenencia de útiles destinados a falsificar los objetos arqueológicos, en realidad son actos preparatorios no punibles de estafa, que pueden constituir, al igual que la falsa certificación, la prueba del dolo en la estafa consumada o intentada.

Todo ello pone de manifiesto que de *lege ferenda* pueda proponerse la introducción de un tipo específico de falsedad de obras de arte, para cubrir ciertas lagunas de punibilidad detectadas, que afectan fundamentalmente a la falsificación de objetos arqueológicos,[48] aunque, al igual que ocurre en la falsedad de documentos privados, frecuentemente pudieran quedar absorbidas por las estafas. En este sentido, el bien jurídico protegido en los delitos de falsedades en general, la fe pública, como confianza de la colectividad en la veracidad y autenticidad de determinados valores, símbolos, documentos o cualidades relevantes para la vida social, se lesiona tanto cuando esta falsificación afecta a un documento, a un certificado, a una tarjeta de crédito como a una obra de arte y más aún, teniendo en cuenta que la obra arqueológica, como se ha pretendido demostrar, está más desprotegida que otras obras de arte en cuanto objeto material de la falsificación.

Excurso: breve referencia a la transnacionalidad de estas conductas

Como es sabido y así se ha adelantado, la falsificación de piezas arqueológicas guarda una íntima relación con la demanda de estos objetos, lo que conlleva inevitablemente que esas falsificaciones se realizan para traficar con ellas. Ello determina una dimensión transfronteriza de estas conductas, que requiere una cadena de intermediarios (Fuentes 1993: 33-38), personas de reconocido prestigio, entre otras razones, por la importante clientela con la que cuentan que, a su vez, supone el movimiento de ingentes cantidades de dinero. Suelen operar a través de bandas organizadas a nivel internacional. Esta globalización del fenómeno implica una clara relación de estas conductas con el crimen organizado,[49]

falso de los comprendidos en el *artículo anterior*, incurrirá en la pena inferior en grado a la señalada a los falsificadores") si se ha declarado punible la falsedad previa, siempre que a sabiendas de su falsedad se use para perjudicar a otro, lo que determinará, a su vez, en la mayoría de los casos, un concurso de leyes con la estafa a favor de esta última (STS 552/2012, de 2 de julio; STS 236/2009, de 17 de marzo; STS 640/2007, de 6 de julio, entre otras). No ocurrirá lo mismo cuando el documento falso se presente en juicio puesto que en este caso no se requiere un especial ánimo de perjuicio (STS 1461/2004, de 9 de diciembre) por lo que puede aplicarse un concurso de delitos entre el uso del documento falso y la estafa. Vid. Otero 2015a: 9-14.

45. Precepto que exige, por cierto, que se conozca la falsedad y, de otro lado, no se requiere ánimo de perjudicar. En cuanto al conocimiento de la falsedad, parece una exigencia innecesaria si tenemos en cuenta que los demás casos de uso de documentos falsos requieren realizarlo "en perjuicio de" lo que es inherente al conocimiento de la falsedad. De ello se deduce que también en el caso de uso de certificados, aunque no se imponga expresamente, debe exigirse ánimo de perjudicar, en la medida en que además tiene la misma pena la falsificación y el uso. En definitiva, *traficar* ya es inherente al *perjuicio*. Vid. Sánchez Tomás 2011: 1515.

46. Si no tiene este fin específico —que no exclusivo— la conducta no puede ser constitutiva de delito: SAP Málaga (2.ª) 153/2000, de 4 de mayo. Este fin no excluye otros fines. Debe probarse la aptitud y cualidad del objeto para servir específicamente a ese fin: STS 576/2006, 9 de mayo de 2006; STS 507/2007, de 8 de junio; STS 1229/1999, de 26 de julio.

47. Art. 400 CP: "La fabricación, recepción, obtención o tenencia de útiles, materiales, instrumentos, sustancias, datos y programas informáticos, aparatos, elementos de seguridad, u otros medios específicamente destinados a la comisión de los delitos descritos en los Capítulos anteriores, se castigarán con la pena señalada en cada caso para los autores".

48. Por el contrario, en el caso de falsificación de objetos arqueológicos, algunos expertos cuestionan la procedencia del recurso al Derecho penal. Vid., al respecto, Rodríguez Temiño 2019, sobre los hallazgos epigráficos supuestamente extraídos en las excavaciones realizadas en el yacimiento arqueológico de Iruña-Veleia, considerando que la satisfacción del daño moral y del quebranto económico causado por la presunta falsificación puede obtenerse por la vía administrativa, menos lesiva y más eficaz que la penal. <https://www.elsaltodiario.com/arqueologia/iruna-veleia-juicio-falsedad-yacimiento-grafitos>. Desarrollan esta misma idea de falta de necesidad y eficacia de acudir al recurso penal, admitiendo que el reproche académico que recae sobre los falsificadores resulta más gravoso, en muchas ocasiones, que cualquier eventual punición penal en estos casos, Rodríguez Temiño/Mora 2020. No veo incompatible el reproche académico con el penal. Por el contrario, por los motivos expuestos, creo que el recurso al Derecho penal constituye un valioso efecto preventivo de disuasión que, si se aplica, irá acompañado, sin duda, del reproche social del falsificador. Ello no resulta incompatible —y en ello estoy de acuerdo con los autores señalados— con la idea de que la mejor forma de combatir las falsificaciones arqueológicas es la adopción de medidas preventivas, fundamentalmente la no adquisición de obras sin procedencia legal. Sobre el caso Iruña-Veleia, vid., ampliamente, Rodríguez Temiño 2017: 197-217. También, Rodríguez Temiño/Mora 2020: XX.

49. Criminalidad de "encargo" organizada y especializada, como la denomina Rufino 2012: 55. El mismo 2017: 5. En efecto, en los últimos años se ha dado un salto cualitativo en este tipo de delincuencia pasando de ser de tipo convencional,

constatándose que estos cuantiosos beneficios que derivan del mismo sirven en último término para financiar el terrorismo,[50] por lo que ha intentado ser frenado en las últimas décadas centrando su estrategia en que el delito "no sea rentable". Y, puesto que la peligrosidad del crimen organizado es definida a partir de su capacidad de acumular beneficios, los instrumentos orientados a rastrear las finanzas del delito y a debilitar el poder económico de estas organizaciones son la lucha contra el blanqueo (para evitar que ese dinero infiltre la economía lícita)[51] y el comiso[52] de bienes (privando al delincuente de la ganancia del delito para evitar que esos fondos ilícitos financien otras actividades ilícitas). Estos dos delitos deben complementarse con otros dos instrumentos. En primer lugar, el delito fiscal[53] al considerarse que las ganancias procedentes del delito son objeto de tributación, si bien en estos casos existe la posibilidad de concurso (de leyes o de delitos)[54] con el delito de blanqueo. En segundo lugar, la Oficina de Recuperación y Gestión de Activos para gestionar de la forma más eficaz económicamente la conservación o utilización de los bienes intervenidos vinculados a organizaciones criminales (art. 367 septies LECrim), obligándose a las instituciones financieras a un estricto control de clientes, fondos, divulgación de la información financiera, cooperación entre Estados…).

Además de los delitos anteriormente señalados, aplicables a las falsificaciones de objetos arqueológicos, vinculadas a organizaciones criminales, en el caso —no infrecuente— de que esta falsificación haya ido precedida del expolio de piezas arqueológicas sobre las que posteriormente se hayan hecho réplicas ilegales, y pretendan venderse tanto las auténticas como las falsas, en relación con las auténticas debe tenerse en cuenta lo anteriormente señalado sobre el delito de receptación que comete el que las adquiere sabiendo que proceden de un delito contra el patrimonio, con la posibilidad de la agravación prevista en el art. 298.2 en relación con el 298.1 a) CP. Del mismo modo, si las piezas auténticas se exportan ilegalmente puede resultar aplicable el delito de contrabando del artículo 2.2.a)[55] de la LO 6/2011, de 30 de junio —que modifica la LO 12/1995, de 12 de diciembre, de Represión del Contrabando—.

En este sentido, resulta interesante traer a colación la reciente operación, denominada "Sárdica", de la Guardia Civil que desarticuló una red búlgara dedicada al expolio y falsificación de material arqueológico con ramificaciones en varias provincias españolas.[56] En la operación fueron detenidas 13 personas[57] e intervenidas 30.000 piezas, provenientes del expolio de yacimientos arqueológicos terrestres, principalmente en Bulgaria, que se ponían a la venta a través de Internet, para lo que utilizaban perfiles de usuarios que concertaban entre ellos elevar los precios de las subastas de los objetos para obtener mayores beneficios económicos. Entre ellos destacan más de 20.000 monedas auténticas y falsificadas, además de 36 cuños para confeccionar falsificaciones de moneda antigua, cerámica griega y romana, tallas romanas en piedra, cascos, urnas funerarias, fíbulas, lucernas, anillos, hebillas, amuletos, puntas de flecha y lanzas. Además, los agentes han intervenido 180.000 euros en metálico.

Finalmente, no debe olvidarse —por referirme solo a cuestiones de derecho sustantivo—[58] que cuando nos encontramos ante conductas transnacionales, para que la tipificación nacional sea eficaz, debe hacerse un esfuerzo por armonizar la legislación existente en la materia, al menos, a nivel de la Unión Europea (Roma 2015b: 393-419), compatibilizando la normativa comunitaria sobre libre circulación de bienes con la normativa protectora de este tipo de bienes en favor de esta última. En cambio, es constatable la falta de uniformidad en la tipificación europea y más aún fuera de este marco geográfico.

más o menos especializada, a ser una delincuencia profesionalizada y organizada (Fernández Gallego: 90). Las propias organizaciones y grupos criminales se castigan desde la LO 5/2010 como delito autónomo en los arts. 570 bis y ss. CP, si bien habrá que analizar caso por caso para aplicar este delito de pertenencia a la organización con el correspondiente concurso con el delito concreto que se cometa.

50. <https://www.mitele.es/programas-tv/en-el-punto-de-mira/5cda92535910638d1b8b45bc/player>.

51. El tipo de blanqueo de capitales (arts. 301 a 304 CP) ha acomodado su regulación a las Directivas europeas, la última de ellas es la Directiva 2018/843/UE, del Parlamento Europeo y del Consejo ("Quinta Directiva"), 30 de mayo, relativa a la prevención de la utilización del sistema financiero para el blanqueo de capitales o la financiación del terrorismo.

52. La Directiva Europea 2014/42/UE, de 3 de abril *sobre el embargo y el decomiso de los instrumentos y del producto del delito en la Unión Europea* ha sido transpuesta al Código Penal en la reforma por LO 1/2015, en los actuales arts. 127 y ss., con la posibilidad de aplicar el decomiso ampliado (referido a otras actividades ilícitas del condenado que, si bien no han sido probadas plenamente, si puede entender el juzgador que vienen avaladas por indicios, siempre que sean "fundados y objetivos") a los delitos de blanqueo o los cometidos en el seno de una organización o grupo criminal.

53. Arts. 305 y ss. CP.

54. La jurisprudencia más reciente considera que el delito de defraudación tributaria debe quedar absorbido cuando el dinero objeto de defraudación proceda de modo directo del blanqueo, siempre que este sea objeto de condena y que esta condena haya incluido el comiso de las ganancias. Por el contrario, si no se condenó por el blanqueo previo o no ha habido comiso, sí podría castigarse por delito fiscal.

55. "Cometen delito de contrabando, siempre que el valor de los bienes, mercancías, géneros o efectos sea igual o superior a 50.000 euros, los que realicen alguno de los siguientes hechos:

Exporten o expidan bienes que integren el Patrimonio Histórico Español sin la autorización de la Administración competente cuando ésta sea necesaria, o habiéndola obtenido bien mediante su solicitud con datos o documentos falsos en relación con la naturaleza o el destino último de tales productos o bien de cualquier otro modo ilícito".

56. <https://www.abc.es/espana/aragon/abci-detenidos-zaragoza-miembros-bulgara-expolio-arqueologico-201811051117_noticia.html>. <https://www.lasexta.com/noticias/sociedad/cae-una-red-criminal-dedicada-al-expolio-y-falsificacion-de-material-arqueologico-video_201811055be081d80cf2f96f5c1e863a.html>.

57. Se les imputa, efectivamente, los delitos de los que hemos dado cuenta, esto es, de pertenencia a organización criminal, sobre el patrimonio histórico, contrabando, estafa, receptación y blanqueo de capitales, falsedad documental y alteración de precios de concursos y subastas.

58. Por lo que respecta al Derecho procesal es necesario que se generalice la figura del agente encubierto para investigar este tipo de actividades, teniéndose en cuenta asimismo el agente encubierto informático que se ha introducido, a través de la LO 13/2015, de 5 de octubre, en los apartados 6 y 7 al art. 282 bis LECRIM.

Conclusiones

Primera. Teniendo en cuenta que nos enfrentamos a datos no contrastados por la cifra negra que envuelve todo lo clandestino, se estima que más de la mitad de los objetos de las colecciones arqueológicas y de monedas, tanto privadas como públicas, son falsos. Asimismo, si hablamos de cifras inexactas, por lo que respecta a la respuesta jurídico-penal, no podemos olvidar que los propios datos que se recogen en la Memoria que elabora anualmente el Ministerio del Interior no reflejan la realidad de las falsificaciones de obras de arte en general, y de obras arqueológicas en particular, pues al no contar con este tipo delictivo concreto en el Código Penal, no desagregan el objeto material sobre el que recaen los delitos de falsedades.

Segunda. Se ha delimitado el objeto material de las posibles conductas típicas, el objeto arqueológico, cuyo contenido de *originalidad* o *autenticidad* viene pautado por la Ley de Patrimonio Histórico (LPHE), lo que constituye únicamente un indicio, pues, en la medida en que los bienes integrantes del Patrimonio Arqueológico no se restringen a los bienes inventariados o de interés cultural, lo que sea objeto de falsificación debe resolverse caso por caso por parte del juez partiendo de ese indicio.

Tercera. La reproducción típica de los objetos arqueológicos es la que se realiza *sin autorización*. Consiste en hacer una réplica con el propósito de engañar y de hacer creer que la pieza es original, lo que constituirá en la mayoría de los casos un delito básico de estafa puesto que la copia no es un bien integrado en el patrimonio histórico. Para que concurra estafa es necesario que exista ánimo de lucro, que se prueba cuando se vende la pieza al precio de lo que costaría la original, siempre que se acredite, además, el engaño bastante que haya producido error con el correspondiente acto de disposición en perjuicio propio o ajeno por parte del adquirente de la obra que la compra creyendo que es auténtica. El engaño *bastante* guarda relación con el deber de diligencia del destinatario que adquiere la pieza; si está relacionado profesionalmente con el mundo del arte se le exigirá un deber especial de autoprotección para evitar ser engañado, que se concretará normalmente en la exigencia por su parte de un certificado de expertización. Si la falsificación se realiza con materiales o piezas procedentes de yacimientos arqueológicos puede constituir además un delito de expolio o uno de daños al patrimonio histórico.

Cuarta. La obra falsificada consiste en alterar una pieza auténtica dando un aspecto "mejorado" respecto de la original, con el objetivo de aumentar su valor ficticia y fraudulentamente. Cabe aplicar a esta conducta el tipo agravado de estafa por recaer sobre un bien integrante del patrimonio histórico, en concurso medial con un delito doloso de daños al patrimonio histórico.

Quinta. La Jurisprudencia no suele plantear la aplicación de los tipos de falsedades, en la medida en que la pieza arqueológica no constituye elemento típico de ninguna de las falsedades previstas en el Código Penal. A diferencia de las obras pictóricas, por ejemplo, la obra arqueológica tampoco puede ser considerada como un *documento* para construir un delito de falsedad documental, dado que el concepto penal de documento requiere, entre otras características esenciales, una declaración de voluntad o conocimiento destinada a probar algo jurídicamente relevante y atribuible a una persona.

Sexta. Es frecuente que la falsificación de un objeto arqueológico haya ido precedida de un expolio, entendiéndose como tal, las excavaciones y remociones de tierras no autorizadas para obtener restos de los yacimientos arqueológicos que ponen en peligro de pérdida o destrucción o perturban la función social de los yacimientos arqueológicos, lo que supone un adelantamiento de la barrera punitiva (de acuerdo con el art. 4 LPHE), respecto del propio delito de daños a los yacimientos arqueológicos del art. 323.1 primer inciso, que debe, en efecto, ser castigado con la misma pena porque en el caso del expolio (323.1 *in fine*) el daño es al inmueble como fuente de conocimiento científico. Si se produce además un apoderamiento de piezas arqueológicas puede apreciarse un concurso medial entre el expolio y los correspondientes delitos de apoderamiento agravados por afectar a bienes integrantes del patrimonio histórico.

Séptima. La falsa autenticación de una obra a través de un peritaje objetivo es difícil que constituya falsedad a efectos penales, en la medida en que al consistir en una declaración mendaz debe calificarse como ideológica, que, realizada sobre documento privado, no es falsedad punible. No obstante, si los resultados de estos métodos o el método mismo han sido manipulados para apoyar la opinión del experto, ese documento inveraz ya puede conformar la prueba del engaño *bastante* característico del delito de estafa. En estos casos, tanto el autor de la obra falsa como el del certificado serán coautores del correspondiente delito de estafa. Por consiguiente, el uso posterior de ese documento —no punible a efectos de falsedad— constituirá normalmente una cooperación necesaria en el delito de estafa.

Octava. Lo habitual es que las piezas arqueológicas se falsifiquen para traficar posteriormente con ellas. Ello determina una dimensión transfronteriza de estas conductas, que debe abordarse a través de los delitos de organizaciones y grupos criminales, blanqueo y comiso. Si esta falsificación ha ido precedida del expolio de piezas arqueológicas sobre las que posteriormente se hayan hecho réplicas ilegales, y pretendan exportarse ilegalmente tanto las auténticas como las falsas, en relación con las auténticas puede ser aplicable el delito de contrabando.

Novena. El estudio realizado demuestra que la falsificación de objetos arqueológicos está más desprotegida penalmente que la de otras obras de arte, como las pictóricas, puesto que en estos casos ni es posible —por razones obvias— aplicar los delitos contra la propiedad intelectual ni tampoco cabe destinar el concepto penal de documento sobre el que poder construir un delito de falsedad documental. Tampoco es punible la falsificación ideológica de certificados. Por ello, se propone de *lege ferenda* la introducción de un tipo específico de falsedad de obras de arte, para cubrir ciertas lagunas de punibilidad detectadas, que afectan fundamentalmente a la falsificación de

objetos arqueológicos, aunque, al igual que ocurre con la falsedad de documentos privados, estas falsificaciones puedan quedar absorbidas por las estafas en las que se subsumen estas conductas.

Data de recepció: 5/07/2019
Data d'acceptació: 09/10/2019

Pilar Otero González
Universidad Carlos III Madrid
pilar.otero@uc3m.es

Bibliografía

Alegre Ávila, J. M. (1994). *Evolución y régimen jurídico del patrimonio histórico: La configuración dogmática de la propiedad histórica en la Ley 16/1985, de 25 de junio, del Patrimonio Histórico Español.* Madrid.

Armenteros León, M. (2011). *Los delitos de falsedad documental. Comentarios y Jurisprudencia. Adaptado a la reforma operada en el Código penal por LO 5/2010.* Granada.

Arnau, F. (1961). *El arte de falsificar el arte. Tres mil años de fraudes en el comercio de las antigüedades.* Barcelona-México.

Benéytez Merino, L. (1994). *Las falsedades documentales.* Granada.

Bisquert Cebrián, C. (s. f.). Interpol y su trabajo en relación con la protección del patrimonio. <http://www.mecd.gob.es/cultura-mecd/dms/mecd/cultura-mecd/areas-cultura/patrimonio/mc/lcti/capitulos/LCTI_8_Interpol.pdf>.

De la Cuesta Aguado, P. (2015). La reforma de los delitos contra el patrimonio histórico. En: G. Quintero Olivares (dir.). *Comentario a la reforma penal de 2015.* Navarra: 643-654.

Echano Baldasúa, J. I. (1997). Falsedades documentales. En: *Delitos contra la Administración Pública* (edición al cuidado de Adela Asúa Batarrita). Bilbao.

Fernández Albor, A. (1982). El patrimonio artístico y su protección penal. En: *Homenaje al Prof. Antón Oneca.* Salamanca: 701-716.

Fernández Gallego, R. (2006). Falsificaciones y robos de obras de arte. En: *La situación general de la protección del patrimonio en España:* 86-90 <https://es.calameo.com/read/00007533510bb0788ccf5>.

Fuentes Camacho, V. (1993). *El tráfico ilícito internacional de bienes culturales.* Madrid.

García Calderón, J. M. (2003). Protección Penal del Patrimonio Arqueológico. *Patrimonio Cultural y Derecho,* 7: 99-123.

García Calderón, J. M. (2006). La relación del patrimonio histórico con el Derecho penal. En: *La lucha contra el tráfico ilícito de bienes culturales*. Ministerio de Cultura: 67-86. <https://es.calameo.com/read/00007533510bb0788ccf5>. <www.mecd.gob.es/.../patrimonio/mc/.../LCTI_6_Relacion_Patrimonio_Derecho.pdf>.

García Calderón, J. M. (2015). Los delitos sobre el Patrimonio histórico español. Los daños dolosos a los bienes culturales (art. 323). En: L. Morillas Cuevas (dir.). *Estudios sobre el CP reformado*. Madrid: 741-766.

García Calderón, J. M. (2016). *La defensa penal del Patrimonio arqueológico.* Madrid.

García Calderón, J. M. (2017a). Expolio y blanqueo de capitales. El expolio "invertido". En: *V Jornadas sobre prevención y represión del blanqueo de capitales*, Palma de Mallorca, 19 y 20 octubre: 1-30.

García Calderón, J. M. (2017b). La falsificación de bienes culturales y su tratamiento penal en España. En: Curso: *Delitos contra el patrimonio histórico. Especial referencia al patrimonio arqueológico.* 29 y 30 de junio. Madrid: 1-24.

Guisasola Lerma, C. (2013). Los delitos sobre el patrimonio histórico. En: F. J. Álvarez García (dir.). *Estudio crítico sobre el Anteproyecto de reforma penal de 2012.* Valencia: 886-891.

Guisasola Lerma, C. (2017). Delitos contra bienes culturales: una aproximación al concepto de expolio en derecho penal. *Revista General de Derecho Penal,* 27: 1-28.

Leon, Ch., Schulz, M. (2014). El timo de las esculturas clásicas. *XL Semanal*, 29 de junio.

Lequette-de Kervenoaël, S. (2006). *L'Authenticité des oeuvres d'art*, París.

Lluent, J. M. (2013). *Expolio y fraude en el arte*. 2.ª ed. Asturias.

Memoria del Ministerio del Interior (2017).

Memoria de la Fiscalía General del Estado medio ambiente y urbanismo (2017).

Mínguez, J. (2009). Arte, ostentación y fraude. *Revista de Libros*, 155: 35-36.

Ministerio de Cultura. Dirección de Patrimonio (2015). *Guía para reconocer los objetos del patrimonio arqueológico*. Colombia: 1-37.

Molins Raich, M., González García, J. (2013). Medidas penales contra las falsificaciones de obras de arte y las atribuciones erróneas de la autoría. En: Peñuelas y Reixach, Ll. (ed.). *Autoría, autentificación y falsificación de las obras de arte.* Barcelona: 305-309.

Morales Bravo de Laguna, J. (2015). La Guardia Civil y la lucha contra el expolio arqueológico. *Cuadernos de Prehistoria y Arqueología de la Universidad de Granada*, 25: 31-48.

Muñoz Conde, F. (1993). El tráfico ilegal de obras de arte. *Estudios penales y criminológicos*, XVI: 395-421.

Muñoz Conde, F. (2017). *Derecho penal. Parte especial*. 21.ª ed. Valencia.

Núñez Sánchez, A. M. (2006). El expolio de yacimientos arqueológicos. En: *La lucha contra el tráfico ilícito de bienes culturales*. Madrid: 175-203. <https://es.calameo.com/read/00007533510bb0788ccf5>.

Otero González, P. (2011). De los delitos sobre el patrimonio histórico. En: F. J. Álvarez García (dir.). *Derecho Penal español. Parte especial II*. Valencia: 993-1030.

Otero González, P. (2012). La protección penal del patrimonio cultural en la Constitución española (presupuestos constitucionales a la protección penal del patrimonio histórico (coautor Francisco Javier Álvarez García). *Revista de Derecho Penal*, 35, 1: 35-65.

Otero González, P. (2015a). Respuesta jurídico-penal a la falsificación de obras de arte. *La Ley Penal: Revista de Derecho penal, procesal y penitenciario,* 116: 1-32.

Otero González, P. (2015b). La punición de la falsificación de obras de arte. *Patrimonio Cultural y Derecho*, 19: 201-248.

Otero González, P., Verón Bustillo, E. J. (2017). La falsificación de obras de arte: casuística criminal, investigación y punición. *Derecho del Arte. Anuario Iberoamericano 2017*. Madrid/Navarra: 677-766.

Peñuelas y Reixach, Ll. (2013). Autoría y originalidad de las obras de arte a efectos de su venta, exposición y divulgación, en la obra común anterior. En: Peñuelas y Reixach, Ll. (ed.). *Autoría, autentificación y falsificación de las obras de arte.* Barcelona: 12-57.

Peñuelas y Reixach, Ll. (2013). Casos problemáticos de autoría y originalidad de obras de arte. En: Peñuelas y Reixach, Ll. (ed.). *Autoría, autentificación y falsificación de las obras de arte*. Barcelona: 60-69.

Peñuelas y Reixach, Ll. (2013). Las obras de arte falsas. En: Peñuelas y Reixach, Ll. (ed.). *Autoría, autentificación y falsificación de las obras de arte*. Barcelona: 101-131.

Peñuelas y Reixach, Ll. (2013). La autentificación de obras de arte. En: Peñuelas y Reixach, Ll. (ed.). *Autoría, autentificación y falsificación de las obras de arte.* Barcelona: 133-161.

Queralt Jiménez, J. (2010). *Derecho Penal Español, Parte especial*. 6.ª ed. Barcelona.

Rodríguez Temiño, I. (2017). "The 'exceptional finds' of Iruña-Veleia (Álava): syntax of an archaeological forgery". *Zephyrus*, LXXIX, enero-junio: 197-217. <https://www.elsaltodiario.com/arqueologia/iruna-veleia-juicio-falsedad-yacimiento-grafitos>.

Rodríguez Temiño, I., Mora, G. (2020). Discursos sobre falsificaciones arqueológicas. *Revista d'Arqueologia de Ponent,* 30: 403-424.

Roma Valdés, A. (2002). El expolio del patrimonio arqueológico español. *Patrimonio cultural y Derecho*, 6: 127-148.

Roma Valdés, A. (2008a). *La aplicación de los delitos sobre el patrimonio cultural.* Granada.

Roma Valdés, A. (2008b). La recuperación de bienes de valor cultural por la jurisdicción penal. *Patrimonio Cultural y Derecho*, 12: 11-24.

Roma Valdés, A. (2011). *Comercio y circulación de bienes culturales. Guía jurídica para profesionales y coleccionistas de arte y antigüedades*. Madrid: 19-20.

Roma Valdés, A. (2015a). La estafa agravada por el valor cultural del objeto y la falsificación de obras de arte y antigüedades. *La Ley Penal: Revista de Derecho penal, procesal y penitenciario*, 116.

Roma Valdés, A. (2015b). La cooperación judicial frente al tráfico ilícito de bienes culturales. *Anuario de la Facultad de Derecho de la Universidad Autónoma de Madrid*, 19: 393-419.

Rufino Rus, J. (2012). La protección del patrimonio arqueológico en el Código penal. Deficiencias y propuestas para una reforma de las leyes sustantivas y procesales. *Revista PH. Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico,* 82 Monográfico, mayo: 54-70.

Rufino Rus, J. (2017). Respuesta penal a los delitos sobre el patrimonio histórico: novedades tras la

reforma en materia de expolio arqueológico. En: Curso: *Delitos contra el patrimonio Histórico. Especial referencia al patrimonio arqueológico*. Madrid, 29 y 30 de junio.

Salinero Alonso, C. (1997). *La protección del patrimonio histórico en el Código penal de 1995*. Barcelona.

Sánchez Tomás, J. M. (2011). Los delitos de falsedad documental. En: F. J. Álvarez García (dir.). *Derecho Penal español. Parte especial II*. Valencia: 1483-1533.

Sanz Nájera, M. (1988). La conservación en Arqueología. *MUNIBE (Antropología y Arqueología),* Suplemento 6: 65-71.

Tasende Calvo, J. J. (2004). Los hurtos cualificados. *Cuadernos de Derecho Judicial: Delitos contra el patrimonio. Delitos de apoderamiento*. Madrid: 11-54.

Verón Bustillo, E. J. (2014). Protección del Patrimonio Histórico en la Unión Europea. *Documento de Investigación sobre Seguridad Interior Doc-ISIe,* 21/2014, <www.iuisi.es>.

Verón Bustillo, E. J. (2015a). Análisis de la delincuencia relacionada con las falsificaciones de obras de arte. *La Ley Penal: Revista de Derecho penal, procesal y penitenciario*, 116: 1-32.

Verón Bustillo, E. J. (2015b). La criminalidad relacionada con el Patrimonio cultural: especial mención a las falsificaciones de obras de arte. *Patrimonio Cultural y Derecho*, 19: 249-285.

<http://www.criminalistica.com.mx/areas-forenses/documentoscopia/1106-las-falsificaciones-en-la-historia-del-arte>.

<http://www.interpol.int/es/Criminalidad/Obras-de-arte/Obras-de-arte>.

<http://lema.rae.es/drae/srv/search?id=0yVLvfuu6DXX2Be9T4Xl#0_2>.

Jesús García Calderón

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 455-468
DOI 10.21001/rap.2020.30.25
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

La falsificación de bienes arqueológicos y su tratamiento por el Derecho Penal: el problema del expolio invertido

The counterfeiting of archaeological goods and their treatment by criminal law: the problem of "reverse" plundering

El Código Penal sostiene desde 1995 una regulación defectuosa de las falsificaciones de los bienes culturales en general y de los arqueológicos en particular. La necesidad de establecer con claridad las dimensiones del bien jurídico protegido en esta clase de delitos y ante graves situaciones de fraude, debería conducirnos a reformar diversos preceptos de su articulado o, cuando menos, a sostener una aplicación mucho más extensa de los delitos agravados de estafa que recaen sobre bienes que integran el Patrimonio Histórico Español en su regulación actual. Además, resulta esencial reconocer la importancia de un fenómeno creciente como es la introducción de bienes culturales falsificados en colecciones públicas o privadas de cualquier nivel que, al margen del quebranto material que producen, consuman una verdadera estafa social, dañan el conocimiento científico e impiden una eficaz defensa de la cultura y de su disfrute como un relevante valor constitucional.

Palabras clave: patrimonio histórico, patrimonio arqueológico, expolio invertido.

The Spanish Criminal Code since 1995 does not correctly regulate counterfeit cultural heritage in general and archaeological goods in particular. There is a great need to clearly establish the scale of legally protected goods in these types of crimes and serious cases of fraud which should lead to reforming part of the legal regulations, or at least to takes steps toward a more extensive application of the charges of fraud with respect to goods forming part Spanish Historical Heritage. It is also essential to recognise the growth of the introduction of counterfeit cultural goods into public or private collections. Apart from the damage they provoke, they constitute a veritable social fraud, damage scientific knowledge and prevent an effective defence of culture and its enjoyment as a relevant constitutional value.

Keywords: Historical heritage, archaeological heritage, "reverse" plundering.

El acceso a la cultura como un derecho fundamental

Para *alcanzar* con garantías el concepto de expolio invertido, debemos partir de una idea básica que debe iluminar cualquier reflexión jurídica sobre los bienes culturales y su significado en la sociedad de nuestro tiempo: la consideración de la cultura como un relevante valor constitucional y de la capacidad que deben tener todos los ciudadanos para acceder a sus distintas manifestaciones, como titulares de un verdadero derecho fundamental.

Nuestro sistema legal instauró el deber de protección del Patrimonio Histórico como un principio rector de la política social y económica, pero lo hizo no con un sentido meramente programático o informador del ordenamiento jurídico, sino con una muy clara vocación *de futuro*, porque impuso deliberadamente un mandato imperativo al legislador para la persecución, a través de la ley penal, de las agresiones de una mayor gravedad, otorgándole así una patente singularidad, solo compartida con los valores medioambientales. Esta decisión del legislador constituyente se convirtió en el punto de partida para la futura construcción de un nuevo derecho fundamental que alcanzaría progresivamente esta elevada condición mediante el desarrollo, tanto a nivel estatal como autonómico, de una extensa legislación administrativa inspirada en la normativa internacional, así como en la elaboración de un nuevo bien jurídico tutelado por el Derecho Penal y referido a la defensa y protección de los bienes culturales. Ha sido justamente esta percepción, que cuenta con algunos antecedentes en la doctrina administrativa española cuando se ha referido a los *derechos fundamentales no articulados* (García de Enterría 1983: 580), la que me ha permitido considerar que el mandato del artículo 46 de la Constitución Española[1] cuando impone expresamente a los poderes públicos la labor de garantizar, preservar, enriquecer y promover el Patrimonio Histórico, delimita en expreso poder de los ciudadanos una capacidad real para su exigencia que pudo calificarse inicialmente como un *derecho fundamental en formación* (García Calderón 2016).

Sobre la base anterior no resulta tan sencillo como a primera vista parece, si queremos evitar tediosas fórmulas enumerativas, alcanzar una definición *suficiente* de Patrimonio Histórico. *Cultura* y *Patrimonio Histórico* son magnitudes tan difíciles de definir como fáciles de identificar, que no pueden reputarse como equivalentes porque hay numerosas manifestaciones culturales, incluso de un gran valor estético o de una innegable relevancia social, que no serán nunca Patrimonio Histórico o que solo lo serán, en caso de que puedan subsistir, en un futuro más o menos remoto. Por el contrario, cualquier rastro, vestigio o manifestación del ingenio humano merecedora de ser calificada como Patrimonio Histórico, constituye necesariamente un exponente cultural y, además, un exponente de tan considerable o extraordinario valor que merece ser preservado por la fuerza de la ley. De ahí que el *sustento* para que pueda operar esta protección legal de la cultura encuentre su razón de ser, al margen de otras consideraciones más o menos discutibles, en su testimonio como un valor incuestionable y siempre compatible con los principios constitucionales de una sociedad democrática.[2] No cabe duda de que esta *condición especial* vendría a configurarse como una de las características más señaladas de su especial naturaleza.

Naturalmente, todo ello no impide que puedan tener lugar juicios erróneos o relativamente erróneos acerca del valor que merezcan algunos bienes culturales. En tales casos, el elemento corrector que permite *afinar* la decisión de las autoridades competentes para garantizar su tutela jurídica, se vincula con un juicio de valor que establezca, sin lugar a dudas, su relevancia histórica. Hablamos de una *aptitud* o de una capacidad *interna* que reposa en los elementos conservados o descubiertos o en la obra creativa, ya sea individual o colectiva, para persistir y para mostrarse con el paso del tiempo como un valor siempre estimable, como el exponente de una determinada manera de organizar o entender la vida social, como algo que posee ese *valor de civilización* que tan bien define y distingue a los bienes culturales en la dogmática administrativa de nuestro tiempo.[3]

1. Dentro del Título I de la Constitución Española, referido a los *derechos y deberes fundamentales*, su Capítulo III contiene los *principios rectores de la política social y económica*, entre los que se integraría el artículo 46 que establece lo siguiente: "Los poderes públicos garantizarán la conservación y promoverán el enriquecimiento del patrimonio histórico, cultural y artístico de los pueblos de España y de los bienes que lo integran, cualquiera que sea su régimen jurídico y su titularidad. La ley penal sancionará los atentados contra este patrimonio".

2. Esta idea de la necesaria *compatibilidad* de los bienes culturales con los valores constitucionales nos conduce a solucionar el problema de lo que podríamos llamar el Patrimonio Histórico *Infame*; entendiendo por tal aquel que, nacido con cierta proximidad histórica, expone valores injustos o antisociales que producen un generalizado rechazo social. La única solución, en tales casos, para la conservación de exponentes monumentales o artísticos que por su innegable valor estético o histórico no deban ser destruidos, es la de llevar a cabo una contextualización documentada o una intervención arquitectónica adecuada en el monumento que permita una nueva lectura *negativa* y acorde con los principios inspiradores de una sociedad democrática. En cualquier caso, los riesgos de manipulación, involución o de la conversión de estos espacios o exponentes en *santuarios* o *lugares de encuentro* de grupos radicales y violentos resultan inevitables.

3. La noción *Bien Cultural* aparece por primera vez en un documento oficial a consecuencia de los trabajos desarrollados por la famosa Comisión Franceschini. Esta famosa comisión fue creada mediante la Ley 310 de 26 de mayo de 1964 en la Republica Italiana como una *Comisión de Estado* para llevar a cabo una profunda reflexión acerca del deterioro sufrido por los bienes culturales de la República de Italia y para llevar a cabo una reordenación de todo el sistema legal de protección de su Patrimonio Histórico. La comisión se proponía llevar a cabo, entre otras finalidades, la formación de propuestas concretas que permitieran una extensa tutela y valorización de las *cosas de interés histórico, arqueológico, artístico y del paisaje*. Estaba presidida por el político demócrata cristiano Francesco Franceschini (1908-1987) y desarrolló sus trabajos hasta el año 1967, llevando a cabo la redacción de un amplio *Informe* dirigido al Ministerio de Instrucción Pública que contenía una larga serie de consideraciones que permitieron alumbrar esta nueva dimensión de los bienes culturales al incorporar su valor más importante y trascendente para el derecho, un interés difuso que integraba el valor de su dimensión científica, colectiva e inmaterial, su

Volviendo al tema del relevante perfil constitucional de la cultura y del concepto más o menos certero que debemos acuñar del Patrimonio Histórico, otra de las identidades o relaciones que más interesan para solventar este debate, es la que pueda existir entre las ideas de *cultura* y *civilización* aunque, en realidad, esta identificación o equivalencia se produciría con mucha mayor naturalidad con el concepto jurídico de Patrimonio Histórico. Recordemos que este se integra por *bienes culturales* y que el bien cultural se define como *aquel que constituye testimonio material por poseer valor de civilización* (López Bravo 1999: 75). La dogmática administrativa nos ofrece un concepto mucho más flexible que nos permite superar una técnica puramente descriptiva que se limita a enumerar sus diversas manifestaciones al considerar el Patrimonio Histórico como un conjunto de bienes culturales y, por ello, como un conjunto de testimonios, tanto materiales como inmateriales, dotados de un valor de civilización. Esta decisiva aportación ha permitido elevar la noción de los bienes culturales desde su condición material hasta una categoría social superior, al descubrir que no se trata, cuando hablamos de conservacionismo cultural, de articular un catálogo o un mero recuento de inmuebles u objetos con un criterio puramente estético o material, sino de señalar un conjunto dispar pero *relacionado*, concitando una especie de explicación lógica del curso histórico, de convicción armónica y compartida por una sociedad *cultivada*: esa convicción no sería más que la fundada creencia de que todas aquellas manifestaciones culturales, en definitiva, que superan la *prueba del tiempo* y guardan ese *reflejo* de civilización, adquieren un elemento distintivo, una pátina de historicidad que nos permite su calificación como Patrimonio Histórico y que exige su defensa más enérgica por el ordenamiento jurídico en su conjunto y, en determinadas situaciones, por el Derecho Penal.

En la delimitación de este complejo concepto, por último, la jurisprudencia penal y constitucional han cumplido, desde finales de los años ochenta, otro papel completamente decisivo. Hablamos de una configuración juridicopenal del Patrimonio Histórico de carácter informal de manera que los bienes culturales puedan ser protegidos, como señala el artículo 46 de la Constitución Española, cualquiera que sea su régimen jurídico y su titularidad. De esta manera, se superan aquellas concepciones que esgrimían el argumento de la seguridad jurídica para otorgar la condición de Patrimonio Histórico solo a los bienes culturales sobre los que recaía una previa declaración administrativa estableciendo su valor y acotando el ámbito físico de protección. Para los partidarios de esta concepción formalista, el Patrimonio Histórico se configuraba como un catálogo cerrado, al margen de su periódica revisión, que establecía con mayores garantías el ámbito objetivo de protección para la aplicación de la ley penal y administrativa. Pero esta percepción resultaba completamente insostenible y fue resuelta por nuestro Tribunal Constitucional en la sentencia número 181/1998, de 17 de septiembre, sentencia referida a diversos hallazgos arqueológicos destruidos con ocasión de una obra que tenía lugar sobre un solar de la isla de Mallorca.[4] En esta

relación *interna* con el entorno y su aspiración a configurarse como *bienes de disfrute* que deben asociarse con el desarrollo de algunos derechos fundamentales de los ciudadanos y con el futuro de la comunidad. Sobre el particular puede consultarse igualmente la *Relazione della Comissione d'ingagine per la tutela e la valorizzaciones del patrimonio storico, archeologico, artistico e del paessagio* que fue publicada en la *Rivista Trimestrale di diritto Púbblico*, XVI, en 1966. Además, la actividad desarrollada por la comisión se fue dirigiendo a la elaboración de un texto legal para el cumplimiento de sus fines. En su composición, con un total de 27 miembros nombrados por el Consejo de Ministros, se distinguían miembros del parlamento y expertos de reconocido prestigio entre los que destacaba el catedrático de derecho administrativo Massimo Severo Giannini quien llevaría a cabo, poco después de su participación en la citada comisión, esta famosa definición de los bienes culturales como aquellos *testimonios materiales dotados de un valor de civilización.*

4. Señala la sentencia del Tribunal Constitucional 181/98 en sus antecedentes que "el relato de hechos probados describía, en síntesis, que los acusados habían adquirido la propiedad y el derecho de superficie del solar denominado C'an Partit, sito en Vía Romana núm. 38 de Ibiza, para construir un bloque de viviendas, conociendo que el mismo se hallaba enclavado en una zona de posibles yacimientos arqueológicos y para lo cual habían obtenido una licencia municipal de obras condicionada a las resultas de la prospección arqueológica que se inició posteriormente por el Museo Arqueológico, una vez obtenidas las oportunas licencias y habilitaciones presupuestarias del Consell Insular. Cerrado el solar e iniciadas las catas correspondientes, la importancia de los restos hallados en el yacimiento y la incompatibilidad del mismo con la construcción del bloque de viviendas proyectado determinó que por la Conselleria de Cultura se diese orden verbal de paralización de las obras, pese a lo cual, el 11 de mayo de 1986, una pala mecánica contratada por los recurrentes penetró en el solar, tras romper la valla colocada, y destruyó los restos arqueológicos más evidentes. Dichas obras se prolongaron durante tres días más, hasta que el 15 de mayo siguiente se ordenó la paralización de las mismas. La orden fue levantada el 10 de febrero de 1987 ante la falta de interés arqueológico en que había quedado el solar". Más recientemente, el Tribunal Supremo ha venido consolidando esta percepción. Como ejemplo, podemos recordar la sentencia de su Sala Segunda 915/2003, del 12 de febrero (ponente José Manuel Maza Martín), cuando señalaba entre su fundamentos, recordando los escasos antecedentes jurisprudenciales que existen sobre el particular, lo siguiente: "La interpretación amplia de la consideración de un bien como de interés cultural, histórico o artístico, aunque no reúna los requisitos formales de orden administrativo, contemplados en la Ley del Patrimonio Histórico de 1985 (inclusión en Inventario general, etc.), aplicable al tiempo de los hechos enjuiciados y precedente de la hoy vigente, de 21 de Enero de 1994, viene establecida en el propio artículo 46 de la Constitución Española que encomienda a los Poderes públicos la conservación del patrimonio histórico, cultural y artístico de los pueblos de España (...) cualquiera que sea su régimen jurídico y su titularidad". Continúa señalando la resolución: "A efectos de la calificación penal del supuesto especialmente agravado del delito de Hurto, por recaer este sobre bienes de tal naturaleza, ya decía la STS de 12 de Noviembre de 1991 que «La circunstancia séptima del art. 506 se introduce por la reforma de 1983 y no hace sino obedecer al mandato constitucional, el cual viene a resolver la cuestión de si tal protección penal exige una previa declaración administrativa que resuelva la integración de los bienes del patrimonio histórico, cultural o artístico. Así lo vinieron a exigir los proyectos de reforma de 1980 y 1982, pero tal exigencia desapareció en el proyecto de reforma urgente y parcial de 1983. Y este es el criterio que se ha impuesto en la doctrina científica en tanto que el precepto constitucional no exige la previa declaración administrativa y permite que se actúe la protección penal cualquiera que sea el

resolución se reiteran, entre otros, alguno de los argumentos anteriormente descritos y se afirma que "no constituye —conforme a la línea jurisprudencial ya marcada por la Sala Segunda del Tribunal Supremo— un requisito integrante del tipo penal el de que proceda la declaración del interés cultural de los bienes dañados, pues la protección penal se dispensa respecto de los que, con calificación formal o sin ella, integran el ámbito objetivo del Patrimonio Histórico Español, conforme este es configurado por la Ley 16/1985 del Patrimonio Histórico Español" (en adelante, LPHE).

Para la trascendental sentencia que acabamos de citar, el hecho de que no exista respecto de algunos bienes arqueológicos su previa catalogación o declaración como Bienes de Interés Cultural no significa que "queden extramuros del concepto de Patrimonio Histórico Español".[5] De ser así quedarían completamente indefensos infinidad de yacimientos arqueológicos de los que no se tiene noticia alguna. Es evidente que en esta decisión jugó un papel trascendental, aunque solo se aluda a ello de una manera tangencial, la necesidad de una protección suficiente de aquellos bienes arqueológicos que resultan especialmente frágiles y que integran un ingente *Patrimonio Arqueológico Oculto* de incalculable valor.

Un concepto jurídico de Patrimonio Histórico

Abundando en los presupuestos anteriores cuando hablamos, por tanto, de Patrimonio Histórico hablamos de un concepto muy reciente y por ello cambiante, acuñado en la segunda mitad del siglo XX y que deriva, para garantía de su uniformidad, del campo jurídico pero de una enorme repercusión social y económica, que ha discurrido desde el ámbito constitucional al puramente administrativo y hasta el rigor del Derecho Penal y que seguirá alcanzando una gran complejidad con el paso del tiempo al descubrir nuevos espacios de protección, todavía impensables, en un mundo binario o digital. No es fácil, por tanto y como ya hemos señalado, trazar sus límites conceptuales con suficiente claridad, presupuesto ineludible para que pueda ser defendido con eficacia.

Como ya he tenido oportunidad de señalar, es frecuente considerar que el Patrimonio Histórico es una creación colectiva (García Cuetos 2011: 13). Pero a esa probable condición podríamos añadir, sin esfuerzo alguno, que se trataría de una *creación colectiva* para el desarrollo y para el disfrute individual pero compartido de la cultura. Esta furiosa serie de dicotomías entre lo colectivo y lo singular, entre lo propio y lo de todos, es una constante a la hora de elaborar un concepto que, como ya adelantamos, se identifica como un *derecho fundamental en formación*. Esta sucesión paradójica la demuestra, entre otros argumentos, la creación del concepto jurídico más alejado de la propiedad que pueda imaginarse que no es otro que la condición de algunos bienes materiales o inmateriales como Patrimonio de la Humanidad. Debemos de ser conscientes, por lo tanto, que nos enfrentamos con la delimitación de un concepto que sigue modelándose con el paso del tiempo al afrontar nuevos retos y que, sin duda alguna, alcanza una importancia creciente en la vida social y económica de las sociedades democráticas más avanzadas de nuestro tiempo (García Calderón 2018: 113).

Si acudimos a su significación gramatical, comprobaremos que el Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua, en su vigésima tercera edición incluye la expresión *Patrimonio Histórico* para referirse al "conjunto de bienes de una nación acumulado a lo largo de los siglos, que por su significado artístico, arqueológico, etc., son objeto de protección especial por la legislación". Esta definición gramatical no cabe duda que se refiere explícitamente a la dimensión jurídica del Patrimonio Histórico pero nuestro diccionario, sin embargo, no considera esta definición como una *voz técnica*. Es decir, conforme a sus tradicionales normas de uso,[6] entiende el diccionario que no se trata de una voz o acepción procedente "de los distintos campos del saber y de las actividades profesionales cuyo empleo actual […] ha desbordado su ámbito de origen y se ha extendido al uso, frecuente u ocasional, de la lengua común y culta".

Cuando estos términos no se han generalizado y se mantienen, en mayor o en menor medida, *en el interior* de la disciplina que los ha creado, el diccionario los señala con una abreviatura[7] que les sirve como una marca individualizadora que solo acompaña a las llamadas *voces técnicas*, pero esta situación no tiene lugar con la voz *Patrimonio Histórico* que no se asocia con abreviatura alguna mas allá de la *m.* que identifica su género masculino. Nos encontramos por ello con una acepción, en definitiva, que se entiende usada de una forma general por todos los hablantes de manera que su uso no puede constreñirse a un campo determinado del saber. Se trata de una situación

régimen jurídico de los bienes y su titularidad. Así lo entiende también la jurisprudencia (Vid. S. 6-6-1988), no obstante la aparición de la Ley de 25-6-1985 sobre regulación del Patrimonio Histórico, de carácter administrativo»".

5. Expresamente indica en su fundamentación: "Si se atiende a la regulación contenida en la citada Ley 16/1985, del Patrimonio Histórico español, su art. 1º, párrafo. 2º, comprende en su ámbito a los yacimientos y zonas arqueológicas, y si bien es cierto que otorga una especial protección a aquellos que han sido inventariados o declarados de interés cultural, según resulta del párrafo 3º del mismo artículo, en relación con el art. 9 y 14 y siguientes de la misma Ley, ello no significa que los bienes no declarados de interés cultural queden extramuros del concepto de Patrimonio Histórico Español. Así lo prueba el art. 40 de la Ley, cuando afirma que tanto «los bienes muebles como inmuebles de carácter histórico, susceptibles de ser estudiados con metodología arqueológica, hayan sido o no extraídos y tanto se encuentren en la superficie como en el subsuelo, en el mar territorial o en la plataforma continental» forman parte del Patrimonio Histórico Español, sin perjuicio de que puedan ser declarados como bienes de interés cultural, como «zona arqueológica», una vez que se tramite y resuelva el expediente administrativo correspondiente (arts. 14 a 25 de la Ley 16/1985)".

6. Diccionario de la Lengua Española; Real Academia Española, vigésima segunda edición, quinta tirada, Madrid, 2006, página XXXIV.

7. A título de ejemplo, *Der.* por derecho; *Estad.* por estadística o *Fil.* por filosofía.

un tanto anómala que —quizá— tenga su origen en esta dificultad de conceptuarlo y en la necesidad de acudir, como tantas veces hacen las normas legales, a tediosas formas enumerativas que siempre resultan incompletas y que no consiguen *arraigar* en la doctrina. A primera vista sorprende la definición gramatical por su pragmatismo y eficacia, pero si profundizamos en su contenido, enseguida comprobaremos que se trata de una definición incompleta.

En primer lugar, parece necesario introducir un matiz que ya hemos abordado y que alude al carácter informalista del Patrimonio Histórico, ya que no debemos únicamente considerar como tal aquel que es declarado en virtud de una resolución o expediente administrativo, sino todo aquel que merecería ser objeto de esa protección legal, al margen de que se encuentre formalmente reconocida. Es cierto que esta delimitación antiformalista no es negada por la definición gramatical, pero sí parece referirse la definición léxica al conjunto de bienes que ya cuentan o son *objeto* de esa protección legal. Quizá hubiera sido más exacto referirse al conjunto de bienes que *son o deben ser objeto* de protección especial por la legislación vigente o bien que son objetivamente *merecedores* de esa protección especial.

En segundo lugar, podríamos considerar otra sutileza lingüística y es que el concepto gramatical de patrimonio se refiere, como acabamos de ver, a un *conjunto de bienes* y aquí el término *conjunto* debe operar no como una simple acumulación de inmuebles u objetos sino como un sustantivo que indica una totalidad de elementos o cosas *poseedores de una propiedad común que los distingue de otros*. El concepto de Patrimonio Histórico no alude simplemente a los objetos, vestigios, cosas o bienes culturales en sí mismos considerados sino a la *tutela* jurídica que debe proyectarse sobre ellos y esa especial tutela jurídica determina que no solo lo entendamos como un mero recuento de objetos o como una rígida tarea de pura conservación de un catálogo más o menos extenso de bienes materiales o incluso inmateriales. El Patrimonio Histórico debe ser concebido como un conjunto expansivo y dotado de una coherencia interior, de una proporción que se amplía con el conocimiento que nos proporciona su estudio, de una armonía que explique su razón de ser no solo en términos evolutivos sino en la constatación de un amplio sustrato común que permita a los bienes que lo integran *reconocerse* en alguna de las cualidades de los demás. Lo esencial es dirigir esa proyección normativa a la ciudadanía para facilitar su disfrute, exigir la necesidad de incrementarlo y procurar que mejore su conocimiento del entorno y de su calidad de vida. Esta percepción nos permite considerar que el Patrimonio Histórico cuenta con un lenguaje propio, con una nueva *manera* de transmitir un testimonio que debe ser conservado en atención a los valores que contiene.

En tercer lugar y a modo de conclusión, podríamos aventurar un concepto de Patrimonio Histórico en el que no se olvide su dimensión inmaterial. No olvidemos que la definición gramatical se refiere a un conjunto de bienes y estos, a su vez, son definidos en su acepción jurídica como *cosas materiales o inmateriales en cuanto objetos de derecho*. A la hora de construir, por tanto, un concepto jurídico de Patrimonio Histórico que nos permita llevar a cabo una correcta interpretación de las leyes, deberíamos referirnos al *conjunto de bienes que, en atención a su valor cultural o significado, son merecedores de una especial protección legal para su descubrimiento, conservación, estudio y disfrute por todos los ciudadanos*.

Aclarados brevemente estos perfiles esenciales, ya podemos indagar en la respuesta penal que se ofrece en el ordenamiento jurídico español a la falsificación de bienes culturales, especialmente de los bienes arqueológicos, una de las mayores lagunas que presenta, quizá, la legislación penal española para que pueda tener lugar su defensa más eficaz.

La falsificación de bienes culturales. El artículo 250.3 del Código Penal

El análisis de la falsificación de bienes culturales en España pone de manifiesto, como se ha recordado por la doctrina (Pérez-Prat Durban 2015: 175-216), la insuficiencia de nuestra desordenada regulación penal. Esta situación resulta particularmente grave si tenemos en cuenta que se trata de un fenómeno criminal creciente que se ve alentado por el mercado ilícito a través de la red y la masiva oferta de piezas, singularmente arqueológicas, sin apenas control y que supuestamente proceden, en ocasiones, de grandes expolios producidos en zonas de conflicto. Una visión amplia y coherente de la tutela penal de los bienes culturales, debiera haber promovido en el legislador, máxime en un texto legal como el Código Penal español de 1995 que ha sido reformado en más de veinte ocasiones desde su promulgación, una reforma parcial que resolviera esta carencia con la creación de una tipología autónoma e integrada como delito especial entre los *delitos sobre el Patrimonio Histórico* o bien con una agravación específica en el apartado correspondiente a las falsedades. Nuestro sistema penal, sin embargo, no ha querido incidir en la necesidad de una protección o tutela específica del Patrimonio Histórico, cuando se integran bienes falsificados o se comercializan en situaciones de fraude.

La necesidad de abordar este problema con garantías y de promover una mayor incriminación de estas formas de falsificación, encontraría su fundamento básico en la defensa de ese interés colectivo y *relacionado* que comporta la idea constitucional del Patrimonio Histórico a la que nos hemos referido con anterioridad y en el que podría incluirse, sin desnaturalizar su condición *difusa*, el mercado lícito del arte y las antigüedades, así como una tutela institucional adecuada de los bienes culturales. La falta de previsión legislativa parece no considerar la posible existencia de un verdadero fraude social mediante la falsificación de bienes culturales, porque tales bienes podrían exhibirse o valorarse científicamente como auténticos y generar con ello un daño apreciable y hasta irreparable en el conocimiento científico y en su divulgación. Esta postura, en definitiva, parece olvidar la conocida dimensión antiformalista e inmaterial del Patrimonio Histórico y la indiscutible importancia de la *teoría de los bienes culturales* así

como su notable influencia en diversas constituciones europeas de la segunda mitad del siglo xx como la Constitución Española de 1978. Ninguna agravación se promueve, en definitiva, ante aquellas conductas que ofrecen el señuelo de la *historicidad* de los objetos o bienes falsificados o que son utilizados como objeto material en cualquier caso de venta o fraude.

Estas formas de criminalidad vienen presentando en los últimos años notables incrementos cuantitativos y cualitativos. Ha sido muy habitual la categórica negación por los expertos de que puedan integrarse bienes falsificados en las colecciones públicas, pero la realidad criminal ha venido demostrando esta posibilidad de manera patente.[8] La misma realidad nos demuestra que se trata, además, de un fenómeno creciente en número e intensidad y en el que confluyen numerosos factores que favorecen su incremento progresivo como las innovaciones tecnológicas para la creación de imitaciones, el elevado aumento de los beneficios económicos por su comercialización, la globalización del mercado ilícito o irregular a través de internet, la rapidez en el transporte, la facilidad para su ocultación, la falta de uniformidad en los criterios técnicos que son utilizados por los expertos para certificar la autenticidad de objetos artísticos y antigüedades, los procesos salvajemente especulativos de algunas economías que favorecen situaciones de expolio, su atractivo como señuelo para el blanqueo de capitales de origen ilícito o incluso la falta de medios materiales y personales para dotar de una mayor eficacia su persecución, al margen del extenso trabajo que viene realizándose desde hace años por la Interpol (Bisquert Cebrián 2006: 93 a 101), por los fiscales especializados en la protección penal del Patrimonio Histórico[9] y por algunas unidades de la Policía Judicial.[10]

En la actualidad, como ya hemos apuntado, podrían añadirse a todos los anteriores otros factores que propician, aunque de forma indirecta, estas formas de criminalidad ante la creciente búsqueda de bienes culturales que puedan ser utilizados como un medio especialmente idóneo para el blanqueo de grandes sumas de dinero de procedencia ilícita (Pérez-Prat Durban 2015: 191) o incluso para la financiación del terrorismo islámico. Desde una perspectiva puramente criminológica, no podemos descartar la vinculación del tráfico ilícito de obras de arte y bienes culturales, así como su eventual falsificación, de actividades propias del crimen organizado en alguna de sus más graves manifestaciones[11] o de formas especialmente intensas de corrupción política y financiera. Estas situaciones, advertidas por responsables policiales y algún sector doctrinal (Fernández Gallego 2006: 87-90; Rabadán, 2006: 101-107; García Calderón 2017), han terminado por encontrar una respuesta limitada a través del Reglamento 880 de la Unión, aprobado el 17 de abril de 2019[12] por el Parlamento Europeo y el Consejo que señala en su Preámbulo que deben "adoptarse normas comunes sobre el comercio con terceros países a fin de garantizar la protección eficaz contra el comercio ilícito de bienes culturales, así como contra su pérdida o destrucción, la conservación del patrimonio cultural de la humanidad y la prevención de la financiación del terrorismo y el blanqueo de capitales a través de la venta a compradores en la Unión de bienes culturales saqueados". En su desarrollo, el mismo Reglamento se refiere expresamente a los bienes arqueológicos considerándolos "particularmente vulnerables al saqueo y la destrucción" por lo que establece "un sistema de control reforzado antes de que estén autorizados a entrar en el territorio aduanero de la Unión". Tal sistema —explica el texto legal— parte de la obtención de una exigente "licencia de importación expedida por la administración competente de un Estado miembro con anterioridad" a su libre tránsito o a "su inclusión en un régimen aduanero especial". Para su obtención, además, "se debe acreditar la exportación lícita desde el país en el que se crearon o descubrieron con documentos justificativos y pruebas adecuados, como certificados de exportación, títulos de propiedad, facturas, contratos de

8. Resulta particularmente expresivo el informe que fue realizado en 2012 por el arqueólogo Eduardo Pérez de Heredia Puente, asociado al Instituto Nacional de Historia y Antropología de Méjico (INAH), por encargo del reconocido Institut Smithsonian, que estableció que el Museo Mexicano de San Francisco contaba con un total de 2.000 piezas de arte precolombino de las que se reputaron auténticas únicamente 83. Las piezas sin valor alguno o falsificadas constituían el 96 % de la colección. Más recientemente, el Musée Terrus dedicado al gran paisajista francés Étienne Terrus (1857-1922) y ubicado en Elna, su ciudad natal, un centro de titularidad estatal, pudo descubrir que contaba con 182 obras expuestas del pintor de las que eran falsas un total de 82, conforme al criterio elaborado por una reputada comisión de expertos. Este problema se extiende por todo el mundo, con independencia de su desarrollo económico y su mayor o menor riqueza cultural.

9. Esta situación se encuentra relativamente mitigada por el trabajo realizado en los últimos años por la Red de Fiscales especialistas en Medio Ambiente, Urbanismo y Patrimonio Histórico coordinado por una Fiscalía Delegada de la Fiscalía General del Estado a cuyo frente se encuentra un Fiscal de Sala del Tribunal Supremo, así como por las unidades especializadas en Patrimonio Histórico dependientes de la Policía Nacional, Guardia Civil y, en algún caso, de las policías autonómicas.

10 Como ejemplo reciente, cabría citar la llamada *Operación Norba* realizada por el Grupo Patrimonio dependiente de la Unidad Central Operativa (UCO) de la Guardia Civil auxiliada por arqueólogos de diversas Comunidades Autónomas y coordinada por el Juzgado de Instrucción número 3 de Cáceres, que permitió la recuperación de más de 30.000 objetos de interés arqueológico. Como pone de manifiesto la nota oficial elaborada por el Ministerio del Interior, "entre el material intervenido, además de las piezas auténticas, se encuentran bastantes objetos falsificados, que en muchos casos se ha podido corroborar que han sido vendidas como piezas auténticas", normalmente a través de internet o bien a coleccionistas que no advirtieron el engaño al tratarse de piezas de una gran calidad y acabado "debido a la experiencia y destreza de uno de los detenidos en técnicas de envejecido y uso de productos químicos, que conseguía dar la pátina que adquieren estos objetos con el paso del tiempo". Resulta francamente llamativo que la nota oficial refiera que a los detenidos se les imputaran, tras su detención, delitos sobre el Patrimonio Histórico, Receptación y Blanqueo de Capitales, Apropiación indebida y Estafa, pero no forma alguna de falsedad.

11. Con fecha 31 de marzo de 2018, se informa del procesamiento por el Juzgado Central de Instrucción número 2 de la Audiencia Nacional de los integrantes de una banda organizada dedicada al narcotráfico, incautándose la falsificación, calificada como *burda*, de un cuadro, *El almuerzo*, atribuido a Velázquez y utilizado para la realización de una venta ficticia.

12. Publicado en el Diario Oficial de la Unión Europea el 7 de julio de 2019.

compraventa, documentos de seguros, documentos de transporte y peritajes". Solo en tales situaciones, perfectamente controladas por la Administración y acreditadas documentalmente, las autoridades de los Estados deben decidir si se expide o no una licencia de importación que, además, debe archivarse en un sistema electrónico. El Reglamento, por último y en lo que ahora nos interesa, exige en su artículo 11 la imposición de sanciones que sirvan para garantizar su aplicación y que deberán ser "efectivas, proporcionadas y disuasorias", señalando los plazos en los que deberá informarse a la Comisión europea de la elaboración de estas normas, así como de los oportunos informes de evaluación pública que deberán presentarse por la Comisión ante el Parlamento y el Consejo Europeos.

En el terreno estrictamente penal, se ha reclamado la tipificación específica de la falsificación de bienes culturales por la doctrina (García Calderón 2016: 292), al margen de su posible persecución como un delito agravado de estafa o incluso como un delito contra la propiedad intelectual (Roma Valdés 2008: 150), aunque no se concreta por los autores si esta nueva tipología debe operar de manera autónoma como una modalidad diferenciada de falsedad o bien solo debe ampliarse la actual agravación específica del delito de estafa a la que aludiremos a continuación. La habitual incorrección sistemática en la protección penal en España de los bienes culturales se convierte, una vez más, en un elemento perturbador. Las opciones posibles, por tanto, para abordar este problema con garantías, desde una perspectiva juridicopenal, serían las siguientes.

- La falsificación de bienes culturales y, en particular, de piezas arqueológicas se integraría como una de las agravaciones específicas de los delitos contra el patrimonio, concretamente como una forma agravada del delito de estafa, como actualmente ocurre con el artículo 250.3º de nuestro Código Penal pero ampliando su objeto material de manera que la estafa no solo se refiera a los bienes que objetivamente se integren o deban integrarse en el Patrimonio Histórico Español, sino también a cualesquiera falsificaciones de bienes culturales que superen el nivel de una mera réplica o imitación. Esta modalidad requiere —ineludiblemente— la inclusión de un nuevo concepto jurídico indeterminado que establezca la potencial capacidad de la pieza u objeto falsificado para producir un error en su valoración, de manera que se pueda apreciar una *similitud relevante* desde un punto de vista científico distinguiendo, además, entre aquellas piezas que reproducen el *valor de civilización* de otras piezas ya conocidas, inventariadas o referidas en diversas fuentes documentales y aquellas otras que sean creadas, *ex novo* o *a la manera de*, conforme a técnicas o cánones estéticos que puedan atribuirse a un autor o época determinada.
- Otra posible solución, quizá la más lógica desde una perspectiva sistemática, teniendo en cuenta la dispersión que reina en nuestro Código Penal en la tutela del Patrimonio Histórico, vendría determinada con la creación de un nuevo capítulo referido a la falsificación de bienes culturales integrado en el título XVIII del libro II del Código Penal que viene genéricamente referido a las falsedades y que engloba tipologías tan dispares como la falsificación de moneda, variadas formas de falsificación documental, la usurpación del estado civil o de determinadas funciones públicas o el intrusismo. Otra cuestión no resuelta es la de considerar si la falsificación o alteración de documentos históricos pudiera integrarse, al margen de su posible daño, como un supuesto más de falsedad de documento público, teniendo en cuenta su naturaleza demanial conforme a la LPHA y lo prevenido en los artículos 390 y siguientes del Código Penal.
- Como complemento de todo lo anterior, podría existir una modalidad agravada y referida a las falsificaciones de bienes culturales o piezas arqueológicas, cuando son entregadas a instituciones públicas en cumplimiento de labores de mecenazgo para la obtención de beneficios tributarios o bien como dación en pago de impuestos conforme a la normativa vigente sobre el particular. Esta situación agravada incrementaría los controles técnicos que ya contempla la LPHE para que tenga lugar la aceptación de tales ofrecimientos. Incluso, en relación con estas prácticas, han tenido lugar manipulaciones delebles sobre determinados lienzos u objetos especialmente valiosos para, ocultando así su verdadero valor o su autoría, facilitar la obtención de los permisos de exportación que, conforme a las previsiones contenidas en la LPHE, propone la Junta de Calificación, Valoración y Exportación de Bienes del Patrimonio Histórico Español,[13] permitiendo su venta posterior en el mercado extranjero. En tales casos y con independencia de las propuestas de reforma legislativa que planteamos, creo que nada impide que los hechos puedan ser considerados, conforme a la regulación actual, además de un delito de contrabando del art. 2.2 a) de la Ley 12/1995, de 12 de diciembre,[14] un delito de falsedad en concurso real con la estafa agravada, al determinar la autorización obtenida de manera fraudulenta un evidente menoscabo material a nuestro Patrimonio Histórico. No creo que el delito de contrabando absorbiera, como viene señalando la jurisprudencia en los delitos de estafa,[15] en tales casos la falsificación de la pieza

13. Se trata de un órgano consultivo adscrito al Ministerio de Cultura que está encargado, entre otras funciones, de proponer la autorización para las solicitudes de permisos de exportación o de salida temporal de bienes culturales, así como las permutas realizadas con otros países y la valoración de bienes ilícitamente exportados o bien, conforme a lo estipulado en el artículo 74 de la LPHE, ofrecidos para el pago de una deuda tributaria. El detalle de sus atribuciones se puede consultar en el artículo 8 del Real Decreto 111/1986, de 10 de enero, de desarrollo parcial de la LPHE.

14. Señala el artículo 2.2 en su apartado a) que cometen delito de contrabando, siempre que el valor de los bienes, mercancías, géneros o efectos sea igual o superior a 50.000 euros, los que "exporten o expidan bienes que integren el Patrimonio Histórico Español sin la autorización de la Administración competente cuando ésta sea necesaria, o habiéndola obtenido bien mediante su solicitud con datos o documentos falsos en relación con la naturaleza o el destino último de tales productos o bien de cualquier otro modo ilícito".

15. La sentencia de la Sección 16.ª de la Audiencia Provincial de Madrid número 171/2008, de 14 de noviembre, consideró que

exportada, porque no sería un elemento nuclear del mismo ya que el precepto de la ley especial solo alude a la presentación de *datos o documentos* falsos y no propiamente a la falsificación del objeto mismo o bien cultural que abandona, tras el engaño realizado, nuestro territorio.[16]

Ninguna de las tres opciones anteriores ha sido atendida por el legislador español que se ha limitado, a pesar de las sucesivas reformas producidas en nuestro Código Penal, a sostener una modalidad agravada de los delitos de estafa con una defectuosa técnica legislativa y un muy limitado resultado práctico.

Críticas a la limitada regulación penal española

Por el momento, la única tipología que podría, en algún caso y conforme a una interpretación muy *abierta* del texto legal, *aludir* a estas falsificaciones es la contenida en el apartado tercero del artículo 250 del Código Penal que impone la pena de uno a seis años de prisión y multa de seis a doce meses a la comisión de un delito agravado de estafa cuando esta "recaiga sobre bienes que integren el patrimonio artístico, histórico, cultural y científico".[17] Desde un punto de vista gramatical, resulta muy significativo que en el precepto anterior, cuando se describe esta forma agravada de estafa, se utilice el verbo *recaer* que, en sus distintas acepciones gramaticales, comporta una idea de reiteración y parece acercar la acción delictiva a la imitación o reproducción de piezas ya existentes y no creadas conforme a pautas técnicas o criterios estéticos. Esta idea incluso se refuerza con la segunda condición impuesta en la norma al exigir que los bienes culturales afectados ya *integren* el Patrimonio Histórico Español y sean, por ello, bienes conocidos y valorados por las autoridades competentes. Como es habitual en nuestro Código Penal, se incurre en el viejo defecto de la enumeración incompleta de los bienes objeto de protección aunque parece lógico que deba entenderse que esta protección se extienda a cualesquiera manifestaciones del Patrimonio Histórico, aunque no vengan expresamente citadas, tal y como se recogen en la LPHE y en la legislación autonómica de protección de bienes culturales que ha sido promulgada hasta la fecha. Tampoco parece que deba tratarse exclusivamente de bienes culturales del Patrimonio Histórico Español. Bastará con utilizar bienes de un valor histórico incuestionable, al margen de su origen geográfico o de su titularidad. Al día de hoy y al margen de diversas y llamativas investigaciones judiciales en curso, apenas aparecen pronunciamientos jurisprudenciales sobre el particular aunque, en algún caso, parece admitirse un criterio amplio en la consideración de la dimensión histórica de los bienes afectados para que puedan contar con una especial protección.[18]

En definitiva, cuando hablamos de una acción que *recae sobre bienes que integren* nuestro Patrimonio Histórico, resulta difícil imaginar una mecánica comisiva vinculada al engaño propio de la estafa sobre bienes culturales que no sean falsificados. Este precepto establece una rigurosa limitación de su ámbito objetivo de protección que, desde una perspectiva científica, carece de sentido. Lo decisivo parece ser el apoderamiento o desplazamiento de esos bienes reconocidos e integrados en nuestro Patrimonio Histórico utilizando alguna forma de engaño relevante. Conforme al criterio anterior y al aceptar que tales falsificaciones *no son, en principio, bienes culturales*

la presentación de certificados de autenticidad falsos acompañando obras de arte se configuraba como un elemento nuclear del engaño en el delito de estafa, castigándose únicamente con la pena establecida para este último delito.

16. La jurisprudencia del Tribunal Supremo en múltiples sentencias como la 975/2002, de 24 de mayo, considera que la condena por falsedad y estafa no es posible cuando la falsedad en documento privado ha incidido en el tráfico jurídico exclusivamente como instrumento provocador del engaño que constituye el elemento nuclear de la estafa. Concretamente, la STS 2015/2001 de 29 de octubre, señaló que "la falsificación de un documento privado […] sólo es delito cuando se realiza para perjudicar a otro. Si el perjuicio es de carácter patrimonial y da lugar a un delito contra el patrimonio como la estafa, la falsedad que formaría así parte del engaño, núcleo del delito de estafa, no podría ser sancionada junto a éste so pena de castigar dos veces la misma infracción". Las situaciones descritas aluden a situaciones de falsedad documental, de manera que la realizada directamente sobre el bien cultural y añadida a la anterior, creo que sí podría tener entidad propia ya que el bien jurídico tutelado no sería el patrimonio sino el Patrimonio Histórico y su protección desde una perspectiva constitucional.

17. El artículo 250 del Código Penal se expresa en los siguientes términos:

1. El delito de estafa será castigado con las penas de prisión de uno a seis años y multa de seis a doce meses, cuando:

1.º Recaiga sobre cosas de primera necesidad, viviendas u otros bienes de reconocida utilidad social.

2.º Se perpetre abusando de firma de otro, o sustrayendo, ocultando o inutilizando, en todo o en parte, algún proceso, expediente, protocolo o documento público u oficial de cualquier clase.

3.º Recaiga sobre bienes que integren el patrimonio artístico, histórico, cultural o científico.

4.º Revista especial gravedad, atendiendo a la entidad del perjuicio y a la situación económica en que deje a la víctima o a su familia.

5.º El valor de la defraudación supere los 50.000 euros, o afecte a un elevado número de personas.

6.º Se cometa con abuso de las relaciones personales existentes entre víctima y defraudador, o aproveche este su credibilidad empresarial o profesional.

7.º Se cometa estafa procesal. Incurren en la misma los que, en un procedimiento judicial de cualquier clase, manipularen las pruebas en que pretendieran fundar sus alegaciones o emplearen otro fraude procesal análogo, provocando error en el juez o tribunal y llevándole a dictar una resolución que perjudique los intereses económicos de la otra parte o de un tercero.

8.º Al delinquir el culpable hubiera sido condenado ejecutoriamente al menos por tres delitos comprendidos en este Capítulo. No se tendrán en cuenta antecedentes cancelados o que debieran serlo.

2. Si concurrieran las circunstancias incluidas en los numerales 4.º, 5.º, 6.º o 7.º con la del numeral 1.º del apartado anterior, se impondrán las penas de prisión de cuatro a ocho años y multa de doce a veinticuatro meses. La misma pena se impondrá cuando el valor de la defraudación supere los 250.000 euros.

Redacción conforme a la Ley Orgánica 1/2015, de 30 de marzo de reforma del Código Penal.

18. Muy sucintamente y de manera indirecta, como mera cita para plantear la fundamentación del fallo absolutorio; sentencia de la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Barcelona número 858/2014, de 7 de octubre.

(Pérez-Prat Durban 2015: 182), el precepto excluiría a las falsificaciones de bienes culturales de esta fórmula de protección indirecta, a través del delito de estafa.

Esta interpretación, sostenida hasta la fecha de manera pacífica, presenta otros aspectos muy controvertidos. Como acabamos de señalar, la necesidad de integración puede entenderse que viene referida a bienes, espacios u objetos sobre los que ya *recae* una declaración formal de los bienes falsificados como integrantes del Patrimonio Histórico español o, cuando menos, que tal declaración debiera recaer, conforme a los valores que tales bienes posean, al margen de que efectivamente haya recaído o no, teniendo en cuenta su carácter oculto o la falta de diligencia de las autoridades culturales competentes, todo ello conforme a la concepción antiformalista que tiene en España, de acuerdo con la interpretación del artículo 46 de la Constitución Española, el Patrimonio Histórico. Pero la solución de restringir la aplicación del precepto solo a bienes culturales integrados, no es tan sencilla como parece si tenemos en cuenta algunas consideraciones que haremos a continuación.

Antes de proseguir conviene recordar que los autores suelen referirse a la *falsificación de obras de arte* (Roma Valdés 2015: 150; Pérez-Prat Durban 2015: 175; Fernández Aparicio 2004: 44), olvidando la referencia más general y correcta a la falsificación de bienes culturales. Hay que tener en cuenta, de una parte, que aquella terminología, siempre más limitada, aproximaría la conducta a situaciones de plagio y que no todas las obras de arte son bienes culturales ni todos los bienes culturales son obras de arte. Además, habría que distinguir si tales bienes falsifican el previamente existente y formalmente protegido como bien de interés cultural ya catalogado y perdido o, por el contrario, nos encontramos ante una simple imitación, copia o réplica que reproduce el original con mayor o menor variación y sin considerarlo copia o bien ante una pieza *inspirada* en otras piezas antiguas, normalmente arqueológicas, ya conocidas y expresamente valoradas por la autoridad competente.

Para valorar correctamente todas estas situaciones, tenemos que entender que al proteger los bienes culturales, protegemos no solo lo integrado en el Patrimonio Histórico como tal, sino todo aquello que merecería objetivamente esta condición y que además *lo protegido* e integrado no solo es su valor o dimensión material, también el valor inmaterial que atesora y que debe ser disfrutado con garantías de autenticidad por la comunidad científica y colectividad. Como hace tiempo se puso de manifiesto, en las formas de tutela indirecta de los bienes culturales a través de figuras agravadas contra el patrimonio, como ocurre con la estafa, *la especial agravación viene dada por el valor ideal o social y no económico que tiene esta clase de bienes* (Salinero Alonso 1997: 244). La compatibilidad de valores materiales e inmateriales, aunque sin referirse al problema específico de la falsificación, ha sido reconocida por la Sala Segunda del Tribunal Supremo que estimó compatible la antigua agravante de la especial gravedad material atendiendo estrictamente al valor económico de lo sustraído, con la agravación que venía referida a la simple condición cultural de los bienes afectados.[19] La jurisprudencia provincial y la propia Fiscalía *Delegada* de Medio Ambiente, Urbanismo y Patrimonio Histórico, sin embargo, vienen negando esta posibilidad y entendiendo, a mi juicio de manera equivocada, que aquellos bienes culturales falsificados, al no integrar el Patrimonio Histórico, nunca merecerían forma alguna de tutela especial, directa o indirecta, asociada con la protección constitucional de la cultura.

En cualquier caso, cabe preguntarse ¿cómo se produce una estafa que recaiga sobre bienes culturales que no sean falsificados? Es evidente que no hablamos de situaciones muy habituales o frecuentes. Cabría pensar en su apoderamiento mediante el engaño pero también en algún desplazamiento patrimonial que viene motivado, total o parcialmente, por la utilización o exhibición de bienes culturales de un gran valor como elemento persuasivo que determine la convicción de la víctima para realizar el desplazamiento patrimonial. Otra posibilidad podría referirse al incremento desmesurado del precio de algunos bienes culturales que, siendo merecedores de protección, deliberadamente sean autentificados, certificados y valorados de una manera excesiva, incrementando el importe de su venta de manera fraudulenta. O bien todo lo contrario, situaciones de minusvaloración intencionada de bienes arqueológicos para conseguir su apoderamiento de quien los posee lícitamente pero no cuenta con conocimientos suficientes para imaginar su verdadero valor. Se trata, en cualquier caso, de situaciones que deben analizarse de manera individualizada y teniendo en cuenta numerosos factores como la creciente intervención administrativa en esta clase de operaciones o desplazamientos territoriales.

Tampoco cae en la cuenta nuestro legislador español que pueden existir casos, con una relativa frecuencia, en los que un bien cultural falsificado sea inventariado, catalogado o incluso declarado Bien de Interés Cultural con anterioridad o con posterioridad a su adquisición por la víctima del delito, sea un particular o sea una entidad pública. Es más que probable que esta situación se haya producido y se siga produciendo en la actualidad y que pueda, además, demostrarse en el futuro mediante los avances tecnológicos en materias como la datación exacta de la elaboración de objetos o la identificación de los materiales utilizados. Ello nos conduce a preguntarnos si tales situaciones de error o impericia de los expertos o de las autoridades culturales que le otorgan este valor formal, ante su ofrecimiento doloso, permitirían la normal aplicación del artículo 250.3º del Código Penal aunque tales bienes tengan que perder su atribución y la condición de bienes *integrados* en el Patrimonio Histórico. Es evidente que se trata de una situación de fraude que le afecta en

19. Sentencia de la Sala Segunda del Tribunal Supremo 1.702/1986, de 8 de abril; sobre sustracción de monedas en el Museo Arqueológico Provincial de Palencia, entre ellas dos denarios ibéricos de la Ceca *de incalculable valor*. La condena tiene lugar por el antiguo delito de hurto agravado y se estiman perfectamente compatibles las dos agravaciones específicas (2.ª y 3.ª del artículo 516 del Código Penal de 1973) que pueden ser aplicables y que aluden, respectivamente, al valor puramente material de los bienes y a su condición de bienes culturales.

su esencia conceptual y que no puede responderse de manera tan elemental como hace nuestra ley penal. Pero cabría, incluso, otra consideración añadida: hay falsificaciones de tanto valor histórico como el objeto mismo que falsifican y que hoy día —incluso en el contexto adecuado— se exponen en museos de titularidad estatal o en grandes espacios históricos.[20] Es cierto que tales falsificaciones suelen tener un cierto *ribete de historicidad* como simples antigüedades pero también podrán adquirir pronto esa impronta aquellas falsificaciones que vengan realizándose en la actualidad y no hayan sido descubiertas.

Situaciones especialmente difíciles tendrían lugar en supuestos de imitación de bienes culturales o de aparición de piezas de las que se tiene algún conocimiento pero no están suficientemente documentadas, de piezas que *cierran* o explican una serie ya existente o incluso de piezas descritas y perdidas en el curso del tiempo. El señuelo de su recuperación, podrían ofrecerse en el mercado internacional de antigüedades o de obras de arte del máximo nivel. En tales casos, si la falsificación consigue superar los informes técnicos de los expertos o estos aparecen implicados en el fraude, nos encontramos ante un supuesto en el que no parece lógico que deba excluirse igualmente la aplicación de la estafa agravada al tratarse de bienes que no integran el Patrimonio Histórico, ya que el objeto material del delito vendría constituido por falsificaciones suficientemente persuasivas.

Todas las situaciones que han sido brevemente descritas, en definitiva, ponen de manifiesto la necesidad de ampliar la tutela no solo a los bienes que materialmente integran el Patrimonio Histórico Español, sino a todos aquellos que, siendo falsos, puedan afectar a su verdadera integridad y al cumplimiento de la función social que tienen encomendada. En mi opinión, esta limitación protectora creo que parte de la confusión conceptual entre Patrimonio Histórico y bienes culturales ya que el legislador tiende a considerar erróneamente que son una misma cosa.

Desde una perspectiva criminológica, hay que tener en cuenta que la observación de la realidad criminal nos demuestra que los perfiles del expolio, tan defectuosamente regulado en el artículo 323 de nuestro Código Penal,[21] vienen modificándose de manera diversa. Hoy día, por ejemplo, quien descubre un yacimiento sin dar cuenta a las autoridades culturales de su hallazgo y lo expolia, no solo se apodera de piezas arqueológicas y destruye su valor como fuente de información científica, sino que, además, procura en muchos casos lucrarse y llevar a cabo un *apoderamiento intelectual* del mismo, falsificando sus elementos más valiosos para su introducción en el mercado ilícito[22] en una actividad de verdadero *agotamiento delictivo*.

A modo de conclusión, podemos establecer que, conforme a las actuales disposiciones de nuestro Código Penal, las falsificaciones de piezas arqueológicas alcanzarán relevancia penal cuando se exhiban con ánimo de lucro o se transmitan como verdaderas, generando únicamente (Benítez Ortuzar 2016: 527) un delito *básico* de estafa.[23] El importe del premio establecido para los descubridores del hallazgo arqueológico creo que puede ser asimilado al desplazamiento patrimonial exigido para la consumación de la estafa. Solo podrá aplicarse la agravación específica contenida en el artículo 250.3ª del Código Penal y elevar notablemente la sanción, cuando la falsificación recaiga sobre bienes que integren el Patrimonio Histórico Español. En la casuística referida a las manifestaciones de arte rupestre, sin embargo, no podemos olvidar las situaciones en las que estas, gozando de una completa autenticidad, simplemente se alteran o modifican con distintas finalidades, conducta generadora sin duda de un delito agravado de daños del artículo 323 del Código Penal que puede, a su vez, configurarse incluso como una estafa agravada en determinadas situaciones en las que se pueda apreciar en el autor de la manipulación, en un sentido amplio, el ánimo de lucro, cualesquiera otros intereses ilícitos y el quebranto patrimonial de la víctima.[24]

No obstante estas limitaciones referidas a la aplicación del tipo agravado de estafa, las situaciones que han sido sucintamente descritas con anteriori-

20. Sirva como ejemplo nuestro Museo Arqueológico Nacional que expone como tal una obra, *Dama oferente*, falsificada por el famoso Vicente Juan Amat, *el relojero de Yecla*, que fue adquirida en 1872 como una pieza íbera de gran valor y procedente del renombrado yacimiento del Cerro de los Santos (Albacete). Podrían recordarse otras muchas falsificaciones históricas de piezas arqueológicas y hoy conservadas y catalogadas como los famosos libros plúmbeos del Sacromonte, considerados en su día como el V Evangelio, que fueron desenterrados en el Monte Valparaíso de Granada en 1595 y en los años siguientes.

21. Tras la reforma operada en nuestro Código Penal en 2015, su artículo 323 contiene tres apartados que señalan los siguiente:

"1. Será castigado con la pena de prisión de seis meses a tres años o multa de doce a veinticuatro meses el que cause daños en bienes de valor histórico, artístico, científico, cultural o monumental, o en yacimientos arqueológicos, terrestres o subacuáticos. Con la misma pena se castigarán los actos de expolio en estos últimos.

2. Si se hubieran causado daños de especial gravedad o que hubieran afectado a bienes cuyo valor histórico, artístico, científico, cultural o monumental fuera especialmente relevante, podrá imponerse la pena superior en grado a la señalada en el apartado anterior.

3. En todos estos casos, los jueces o tribunales podrán ordenar, a cargo del autor del daño, la adopción de medidas encaminadas a restaurar, en lo posible, el bien dañado".

22. Como ejemplo, la reciente Operación Norba, previamente citada.

23. Conforme a lo establecido en el artículo 248 del Código Penal, cometen estafa *los que, con ánimo de lucro, utilizaren engaño bastante para producir error en otro, induciéndolo a realizar un acto de disposición en perjuicio propio o ajeno*. El artículo 249 del mismo texto legal establece para este tipo básico la pena de seis meses a tres años de prisión. Para su fijación, continúa señalando el mismo precepto final del formulario *se tendrá en cuenta el importe de lo defraudado, el quebranto económico causado al perjudicado, las relaciones entre éste y el defraudador, los medios empleados por éste y cuantas otras circunstancias sirvan para valorar la gravedad de la infracción*. Si la cuantía de lo defraudado no excediere de cuatrocientos euros, se impondrá la pena de multa de uno a tres meses.

24. Podemos recordar las alteraciones que fueron realizadas en las pinturas de la Cueva de Santimameñe (Vizcaya), declarada por la UNESCO Patrimonio de la Humanidad en 2008 junto a otros santuarios de arte rupestre de la cornisa cantábrica.

dad y abundan en la consideración constitucional del normal acceso de los ciudadanos a la cultura, aconsejan —en algunos casos— valorar una cierta extensión del tipo penal, así como la determinación de las autoridades competentes para llevar a cabo una profunda reforma legislativa que permita ofrecer una solución adecuada a este problema de cara al futuro y teniendo en cuenta la evolución apreciada en estas modalidades de fraude en los últimos años.

El problema del *expolio invertido*

Como ya hemos adelantado de manera más o menos directa, nuestro errático sistema de tutela penal de la cultura no cae en la cuenta de que puedan existir casos, con una relativa frecuencia, en los que un bien cultural falsificado sea inventariado, catalogado o incluso declarado formalmente Bien de Interés Cultural con anterioridad o con posterioridad a su adquisición por la víctima del delito, sea un particular o sea una entidad pública. Esta situación se propicia, quizá, con mayor facilidad en el caso de los bienes arqueológicos y debe ser *disociada* del debate académico que pueda suscitar la autenticidad de una determinada pieza en particular ya que, en tales casos, la importancia objetiva de la falsificación y el tiempo normalmente transcurrido desde su posible elaboración, permitirían en todo caso su consideración como un bien cultural integrado en el Patrimonio Histórico, aunque de menor valor.

Ello nos conduce a preguntarnos si tales situaciones de fraude, negligencia o de simple error o impericia de los expertos o de las autoridades culturales competentes, que le otorgan este valor formal y permiten con ello su integración en el Patrimonio Histórico Español, encuentra una respuesta adecuada y *suficiente* en nuestro sistema de protección penal. Mi opinión, como se desprende claramente de todo lo manifestado, es negativa y lo es de manera creciente ante las dimensiones que viene cobrando este fenómeno delictivo que afecta singularmente a la arqueología y que se vincula con frecuencia con el blanqueo de capitales.

Esta situación ha sido denunciada en casos de una especial relevancia y conocimiento público, señalando distintas fuentes que grandes museos o pinacotecas contaban entre sus fondos con obras falsificadas que no se denunciaban por razones puramente estratégicas o *de prestigio* de la institución. Tendría lugar lo que podríamos llamar un expolio *invertido* que podría, en algunos casos, incluso producir un daño equiparable a las situaciones de expolio habituales al conocimiento científico.

La idea de una tipificación explícita que aborde el problema de la falsificación de bienes arqueológicos sería francamente positiva para, cuando menos, conocer las verdaderas dimensiones del problema y siempre resultaría menos conflictiva que una interpretación extensiva de un precepto penal o sancionador a la hora de resolver situaciones especialmente graves o de gran repercusión social. En cualquier caso, el debate sobre nuevas tipologías penales es relativamente frecuente en materia de conservacionismo cultural (García Calderón 2016: 275-291; Roma Valdés 1998: 3-34).[25] Para una correcta respuesta al dilema planteado y al margen de algunas consideraciones que ya han sido realizadas, creo que deberíamos exponer varios aspectos que vinculan el expolio invertido con la especial naturaleza del bien jurídico tutelado en esta clase de delitos, cuestión a la que ya nos referimos al comienzo de nuestra exposición para afrontar este análisis con las debidas garantías.

En primer lugar, la falsificación de bienes culturales o de piezas arqueológicas que se integren en alguna colección pública o privada y se muestren como auténticas, podrían constituir un fraude al sujeto colectivo que es el verdadero destinatario de la función social que el artículo 46 de nuestro texto constitucional encomienda al Patrimonio Histórico. Existe, además, una tendencia natural para no reconocer públicamente las piezas falsificadas de cualquier museo porque ello comportaría un inmediato desvalor de toda la colección y la situación abonaría una cierta dificultad para denunciar o afrontar los hechos desde una perspectiva social.[26] Esta falta de reconocimiento agravaría aún más el problema, perpetuando la agresión al bien jurídico protegido a través de la tutela directa de los bienes culturales y hasta podría generar, en algunos casos, alguna forma de responsabilidad administrativa o, en situaciones de negligencia muy grave, de responsabilidad penal. La doctrina ha señalado algún ejemplo en el derecho comparado en el que se requiere la causación de un daño efectivo al Patrimonio Histórico para que pueda consumarse el delito de falsificación de bienes culturales (Pérez-Prat Durban 2015: 91).[27]

Estas situaciones fraudulentas se producen en cualesquiera manifestaciones del Patrimonio Histórico pero con mayor frecuencia en la pintura y el dibujo o en el Patrimonio Documental o bibliográfico, en este último caso con motivaciones no siempre estrictamente materiales.[28] En el caso de

25. Es conocida la posición sostenida por varios autores partidaria de la tipificación de nuevos delitos de excavación ilegal o de blanqueo de capitales vinculado con la adquisición de bienes integrados en el Patrimonio Histórico.

26. La discusión sobre la falsedad de bienes culturales de inmenso valor que forman parte de colecciones de los mejores museos o pinacotecas del mundo es relativamente frecuente. Puede consultarse la crónica de Isabel Ferrer "¿Pintó el Bosco *los pecados* de El Prado?", publicada por el diario *El País* en su edición de 1 de noviembre de 2015. La crónica refiere una serie de grandes obras pictóricas sobre las que pesan criterios científicos de *des atribución* (*El coloso* de Francisco de Goya; *El hombre del yelmo dorado* de Rembrandt; *La infanta Margarita de Austria* y *La educación de la Virgen*, ambas de Velázquez, y, por último, *Isabel de Este*, de Leonardo da Vinci).

27. Por ejemplo, el Código Penal de Cuba (Ley 62/1987), en su artículo 246, introducido en virtud de una reforma operada en 1999, sanciona con privación de libertad de uno a tres años o multa de trescientas a mil cuotas o ambas al que, *en perjuicio de su creador o del patrimonio cultural, falsifique una obra de arte o la trafique*. Un segundo apartado añade que *si como consecuencia de los hechos previstos en el apartado anterior se causa un grave perjuicio, la sanción es de privación de libertad de dos a cinco años*.

28. La Audiencia Provincial de Madrid con fecha 5 de mayo de 1997, en la causa núm. 2.487/1991, dictaría sentencia condenatoria con ocasión de la tramitación de expedientes de rehabilitación y sucesión de títulos nobiliarios, condenando a dos abogados expertos en genealogía como autores penalmente

la arqueología, la regulación administrativa o civil sobre el premio que se otorga al descubridor de los hallazgos ha operado en ocasiones como un elemento favorecedor del fraude, como ha ocurrido con la falsificación de variadas y numerosas manifestaciones de arte rupestre que, conforme a lo prevenido en el artículo 40.2 de la LPH, tienen la consideración de Bienes de Interés Cultural por ministerio de la ley.[29] Otros ejemplos particularmente expresivos y de una gran trascendencia histórica, aunque referidos a la pintura, serían el del falsificador holandés Han Van Meegeren (1889-1948) y sus falsificaciones de grandes lienzos de la edad de oro de la Escuela Holandesa, especialmente de Johannes Vermeer, consideradas —quizá— las mejores y más ingeniosas de la historia o, más recientemente, la controvertida autobiografía del pintor inglés y residente en Italia Eric Hebborn (1934-1996), publicada por primera vez en 1991 y en la que afirmaría rotundamente que más de mil falsificaciones de su autoría colgaban en grandes museos de todo el mundo (Pérez-Prat Durban 2015: 180). Este famoso falsificador fue asesinado en una calle de Roma en enero de 1996. Sobre la aparición de su libro de memorias puede consultarse la edición del diario *El País* de 22 de octubre de 1991 donde aparece la crónica, firmada por Enric González; "Un falsificador inglés afirma que mil cuadros suyos cuelgan en grandes museos"; citando expresamente, entre otros, el British Museum de Londres, la National Gallery de Washington o el Royal Museum de Copenhague. Es curioso observar que, desde el punto de vista criminológico, el falsificador de bienes culturales suele reconocer su culpabilidad en la etapa final de su vida para obtener un cierto *reconocimiento público* a su pericia, pero esta situación no tiene lugar con la misma intensidad en el caso de piezas arqueológicas en las que tendría lugar una menor exigencia, aunque no en todos los casos, en la creatividad o destreza exigida para su confección.

En segundo lugar, la aparición, exhibición o venta de piezas falsificadas puede generar gastos al erario público que abundarían en la necesidad de otorgarles su posible condición de objeto material de las infracciones agravadas que establecen una tutela indirecta del Patrimonio Histórico a través de la estafa. Especialmente significativo sería el caso de la Cueva de Zubialde, ubicada en Álava, en las estribaciones del Monte Gorbea, y de las pinturas rupestres descubiertas en 1992. La Sala Primera del Tribunal Supremo en la sentencia 960/2000, de 16 de octubre, ordenó la devolución de los 12.500.000 pesetas que la Diputación Foral habría entregado a un estudiante de Historia por el descubrimiento de las pinturas y para su exhibición posterior. El caso no alcanzó entidad penal porque nunca pudo acreditarse quién fuera el autor de las falsificaciones. Lo importante es que la sentencia anterior, citando otros pronunciamientos de la misma Sala, consideró que la relación sostenida entre la Diputación Foral y el descubridor de las pinturas no era de naturaleza administrativa, declarándose la competencia de la jurisdicción civil sobre la jurisdicción contencioso-administrativa ya que, a pesar del interés social que indudablemente tiene la conservación del arte rupestre, el contrato suscrito no recaía sobre la ejecución de obras de titularidad pública o sobre la gestión de servicios públicos, entendiendo que realmente poseía una naturaleza privada análoga a la compraventa.[30] En su fundamentación jurídica se estimaba que la solución de ordenar la devolución del dinero percibido partía del reconocimiento de que la práctica totalidad de las figuras habían sido realizadas recientemente, estimándose ajustada a derecho la solución adoptada que solo aplicaba el concepto de error en el objeto como un elemento invalidante del contrato. En mi opinión y aunque, desde una perspectiva práctica, podríamos llegar a la misma o parecida solución, conforme a una lectura constitucional del Patrimonio Histórico, la fórmula adoptada en la sentencia no es la más correcta al no considerar la normativa cultural ya vigente, debiendo configurarse la relación jurídica sostenida —además— como una relación de naturaleza pública y sometida a la jurisdicción contencioso-administrativa, en tanto exige que la administración competente tiene el deber, mediante un actuar positivo, de permitir el acceso y normal disfrute de los hallazgos culturales a la comunidad científica y a la ciudadanía en su conjunto.

Con independencia de este quebranto puramente material, la adquisición de bienes falsificados puede generar un daño al conocimiento científico, desautorizar teorías existentes sobre sociología estética o historia, exponerse de forma completamente equivocada o generar toda clase de gastos (llegado el caso, incluso costosas excavaciones) que deberían repercutir en la conducta fraudulenta del agente, no solo como parte integrante de la responsabilidad civil sino como un elemento propio de su actividad delictiva. Es otra vez el Patrimonio Arqueológico el que nos ofrece más argumentos para sostener esta singular *convicción* cuando pensamos que un yacimiento, conforme a su verdadera naturaleza y de acuerdo con las previsiones contenidas en la LPHE, debe ser concebido no como una carga sino como una riqueza *natural* generada con el curso del tiempo, un espacio susceptible de ser investigado con una metodología científica y que

responsables de un delito continuado de falsedad en documento público en concurso con un delito de estafa. La sentencia, que fue posteriormente ratificada por la Sala Segunda del Tribunal Supremo, afectó a cuarenta y tres expedientes de rehabilitación y sucesión de títulos nobiliarios, en los que se reconoce la existencia de ciento setenta y tres partidas falsas y hasta trece documentos falsificados acreditativos de méritos inexistentes. Entre dichos expedientes, existen once títulos que fueron publicados en el *Boletín Oficial del Estado*. El Ministerio de Justicia tuvo que anular un total de cuarenta títulos nobiliarios irregularmente obtenidos. En este supuesto los documentos falsificados se *integraban* en el Archivo Histórico Nacional para reclamar posteriormente la concesión de títulos nobiliarios.

29. El artículo 40.2 de la LPHE señala que quedan declarados Bienes de Interés Cultural por ministerio de esta Ley las cuevas, abrigos y lugares que contengan manifestaciones de arte rupestre.

30. Textualmente, el fundamento jurídico primero de la sentencia manifiesta que *se trata, en definitiva, de un contrato semejante o análogo por su objeto a los de compraventa ya que se adquieren unos derechos o legítimas expectativas* sobre las pinturas que finalmente resultaron falsas.

debemos valorar, al margen de los elementos materiales que nos ofrezca, como una fuente de información de inestimable valor, casi como un *documento* que se enriquece con las aportaciones y estudios que tienen lugar con el curso del tiempo y al relacionarse con otros hallazgos científicos.

Por último y en tercer lugar, podemos encontrar un argumento *añadido* a los dos anteriores al referir el interés privado del investigador particular o del coleccionista en el seno de un mercado lícito y documentado de antigüedades en el que cobra una especial importancia la idea de autenticidad y prestigio profesional. La forma básica de estafa puede resolver muchos de los supuestos a los que debamos enfrentarnos pero no acota algunos casos que pueden resultar especialmente graves y dañinos al referirse a bienes de incalculable valor que deben ser protegidos mediante la motivada y proporcionada imposición de penas más severas. Hay que tener en cuenta que no todo el Patrimonio Histórico es de titularidad pública y que el mercado lícito de antigüedades puede servir para conservar, recuperar o descubrir piezas de un valor enorme sobre las que también debe ejercer su especial protección y tutela el derecho penal. Es obvio que el notable incremento de falsificaciones arqueológicas que son comercializadas a muy altos precios en todo el mundo, tarde o temprano, en buena medida acabarán *contaminando* a las colecciones públicas, incluso a las de titularidad estatal, bien por su adquisición negligente, como dación en pago de impuestos o ante situaciones de mecenazgo más o menos fraudulento o incluso por su creciente incautación en actos de instrucción procesal en procedimientos seguidos contra toda clase de fraudes o actuaciones ilegales. Estas investigaciones, muchas veces vinculadas con el crimen organizado y con la corrupción, determinan su posterior exposición pública una vez que tales bienes son decomisados y entregados a las autoridades culturales competentes.

Como ya he señalado en otras ocasiones, este complejo panorama que ha sido muy sucintamente expuesto nos lleva a considerar, sin incurrir en exageración alguna, que las formas de blanqueo de capitales realizadas a través de bienes culturales son, probablemente, las que se persiguen con una menor eficacia a pesar de la buena formación y del abnegado trabajo que se realiza por los cuerpos policiales especializados en la materia y del compromiso de diversas organizaciones internacionales para el desarrollo de la educación y la cultura como la UNESCO. Esta relativa impunidad explicaría el número relativamente escaso de sentencias condenatorias de estas formas delictivas. La falta de una coordinación institucional, una patente incoherencia legislativa, la mala regulación de los ilícitos penales, el tradicional abandono presupuestario y la consiguiente carencia de medios, así como la ausencia de una cultura *suficiente* de todos los valores que entraña el concepto jurídico penal de Patrimonio Histórico, son elementos que paulatinamente deberían desaparecer en el futuro. Lo importante es promover un cambio de tendencia en la actuación pública que permita comprender la dimensión de un problema que sigue creciendo y que afecta directamente al correcto desarrollo de algunos derechos fundamentales vinculados con el acceso y disfrute de la cultura por todos los ciudadanos.

Jesús García Calderón
Fiscal del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía
Director de la Real Academia de Bellas Artes de Granada

Data de recepció: 9/09/2019
Data d'acceptació: 15/10/2019

Bibliografía

Benitez Ortuzar, I. (2016). Comentario al delito de estafa. En: Morillas Cueva, L. (ed.). *Sistema de Derecho Penal. Parte Especial*. 2ª edición. Editorial Dykinson. Madrid.

Bisquert Cebrián, C. (2006). Interpol y su trabajo en la protección del patrimonio. En: *La lucha contra el tráfico ilícito de bienes culturales*. Ministerio de Cultura. Madrid.

Fernández Aparicio, J. M. (2004). *La protección penal del Patrimonio Histórico*. Junta de Andalucía, Consejería de Cultura, Dirección General de Bienes Culturales. Sevilla.

Fernández Gallego, R. (2006). Falsificaciones y robo de obras de arte. En: *Tráfico ilícito de bienes culturales*. Ministerio de Cultura, Secretaría General Técnica. Madrid: 87-90.

García Calderón, J. (2016). *La defensa penal del Patrimonio arqueológico*. Colección de Monografías de Derecho Penal. Editorial Dykinson. Madrid.

García Calderón, J. (2017). Expolio y blanqueo de capitales. En: *V Jornadas sobre Prevención y Represión del Blanqueo de Capitales organizadas por el Consejo General de la Abogacía Española*. Palma de Mallorca.

García Calderón, J. (2018). *La falsificación de bienes culturales y su tratamiento penal en España*. Centro de Estudios Jurídicos, Ministerio de Justicia. Madrid (publicación electrónica).

García Calderón, J. (2018). La defensa penal de la cultura. Límites de la regulación española. *Revista del Ministerio Fiscal*, 5.

García Cuetos, P. (2001). *El Patrimonio Cultural. Conceptos básicos*. Prensas Universitarias de Zaragoza. Zaragoza.

García de Enterría Martínez Carande, E. (1983). Consideraciones sobre una legislación sobre el Patrimonio Histórico. *Revista Española de Derecho Administrativo*, 39.

Hebborn, E. (1993). *Draw to Trouble: Confessions of a Master Forger: A memoir*. Random House. Nueva York.

López Bravo, C. (1999). *El Patrimonio Cultural en el sistema de derechos fundamentales*. Universidad de Sevilla. Secretariado de Publicaciones. Sevilla.

Martínez Pino, J. (2012). La comisión Franceschini para la salvaguardia del patrimonio italiano. Riesgo, oportunidad y tradición de una propuesta innovadora. *Patrimonio Cultural y Derecho*, 16.

Pérez-Prat Durban, L. (2015). La falsificación de obras de arte. ¿Un problema internacional?. En: *El tráfico de bienes culturales*. Monografías número 966. Tirant lo Blanch. Valencia.

Rabadán, T. (2006). Las brigadas del Patrimonio en el entorno jurídico de las comunidades autónomas. En: *La lucha contra el tráfico ilícito de bienes culturales*. Ministerio de Cultura. Madrid.

Roma Valdés, A. (1998). La protección penal del Patrimonio arqueológico. En: *Estudios del Ministerio Fiscal*, tomo VIII. Madrid.

Roma Valdés, A. (2008). *La aplicación de los delitos sobre el patrimonio cultural*. Estudios de Derecho Penal y Criminología. Editorial Comares. Granada.

Salinero Alonso, C. (1997). *La protección del Patrimonio Histórico en el Código Penal de 1995*. Cedecs Editorial. Derecho Penal. Barcelona.

Matthew Bogdanos

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 469-481
DOI 10.21001/rap.2020.30.26
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

Application for turnover order: a marble head of Alexander The Great as Helios, the sun god

Solicitud de orden de devolución de una cabeza de mármol de Alejandro Magno como Helios, el dios sol

In 2017, the New York District Attorney's Office formed the first Antiquities Trafficking Unit in the world that combined prosecutors, law-enforcements agents, analysts, and paralegals in a single team. Since then, they have recovered more than $100 million worth of antiquities and repatriated them to a dozen countries. In February of 2018, that unit received a judicial warrant to seize a circa-1st-century CE marble head of Alexander the Great as Helios, the Sun God, from Safani Gallery Inc., under the authority of New York Criminal Procedure Law §690.55. This seizure was based on evidence that the object had been excavated from the Basilica Aemilia in the Roman Forum after September 1909; then stolen from a state-owned museum collection and thereafter illegally exported from the country of origin in contravention of Italy's cultural heritage law. In July 2018, the District Attorney's Office submitted an Application for Turnover in support of an order authorizing the transfer of the marble head to Italy, pursuant to New York Penal Law §450.10. This paper reproduces that application.

Keywords: "Head of Alexander", turnover order, illicit traffic antiquities.

En 2017, la Oficina del Fiscal de Nueva York estableció el *Antiquities Trafficking Unit*. Este fue el primer grupo contra el tráfico de patrimonio cultural en el mundo que reunió abogados, agentes, analistas y procuradores en el mismo equipo. Desde entonces, el "Unit" ha logrado recuperar antigüedades valoradas en más de cien millones de dólares y ha devuelto estos bienes culturales a docenas de países. En febrero de 2018, el *Antiquities Trafficking Unit* recibió una orden judicial para incautar una cabeza de mármol de Alejandro Magno representado como Helios, el dios sol, del siglo I d. C., confiscada de la galería de Safani Inc, de conformidad con el artículo 690.55 de la Ley de Procedimiento Penal de Nueva York. Esta incautación se basó en las sospechas de que el objeto había sido excavado en la Basílica de Aemilia en el Foro romano, después de septiembre de 1909, y luego robado de la colección de un museo de propiedad estatal y, en algún momento, exportado ilegalmente del país de origen en contravención de la legislación de patrimonio cultural de Italia. En julio de 2018, la Oficina del Fiscal de Nueva York presentó una solicitud de devolución del objeto que autorizaba la transferencia de la cabeza de mármol a Italia, de acuerdo con la ley penal de Nueva York §450.10. Este artículo reproduce dicha aplicación.

Palabras clave: "Cabeza de Alejandro", orden de devolución, tráfico ilícito de antigüedades.

Supreme Court of the state of New York
County of New York, part 52

In the matter of an application for a Warrant to search the premises of Safani Gallery, INC. Located at 7 e 75th street, suited 2d, New York, New York, 10021 ("The target premises")

Application for turnover order

Matthew Bogdanos, an attorney admitted to the practice of law in the State of New York, affirms the following under penalties of perjury:

1. I am a Senior Trial Counsel in the Office of New York County District Attorney Cyrus R. Vance Jr. ("Office") and am familiar with the facts of this case.

2. On January 3, 2019, the People submitted an application in support of an Order pursuant to Penal Law §450.10 and Criminal Procedure Law §690.55, authorizing the transfer of a marble Head of Alexander the Great as Helios, the Sun God (the "Head of Alexander"), from the custody of this court to its lawful owner: the Government of the Italian Republic. *See* Exhibit 1 (Photograph of Head of Alexander [Fig. 1]).[1] The People herein provide a comprehensive factual account of the Head of Alexander's excavation, theft, subsequent ownership history, and seizure. Similarly, the People herein provide a single legal analysis as to why the marble Head of Alexander should be transferred from the custody of this court to the Italian government. There are two completely independent reasons—each sufficient in and of itself: the artifact was stolen from a state-owned archaeological complex *and* it was illegally exported from Italy after 1902.

The Excavation of the Basilica Emilia at the Roman Forum

3. The Head of Alexander was discovered during excavations at the site of the Roman Forum in Italy. An open-air, multipurpose, public gathering place and market, the Forum was the most important civic center in Ancient Rome from 800 B.C. to 600 A.D. Hosting everything from meetings, legal proceedings, and gladiatorial contests to religious and secular ceremonies, the Forum contained many of ancient Rome's most prized temples, monuments, and basilicas. The Head of Alexander comes from one such basilica within the Forum, the Basilica Emilia, located in the northern portion of the Forum on the Via Sacra—an ancient road between the Capitoline Hill and the Colosseum. Built in 179 B.C. and originally called the "Basilica Fulvia-Aemilia," the Basilica Emilia was a luxurious public hall once decorated with precious marbles and columns. *See* Exhibit 2,[2] for a map of the Forum complex. The Basilica Emilia is structure number 9.

4. In 1899, Italy began state-sponsored scientific excavations of the Roman Forum and nearby Palatine Hill. Professor Giacomo Boni directed the excavations until 1925, when his former assistant, Professor Alfonso Bartoli, took over.[3] Professors Boni and Bartoli excavated the Basilica Emilia in two phases: from 1899-1900 and again starting in 1909.

5. During the initial phase from 1899-1900, larger and structural finds were kept where they had been found, but smaller finds—fragments, heads, vases—were moved to an enclosed, stone-walled room in the Basilica Emilia that was used for on-site storage and restoration until 1908. *See* Exhibit 3 (Photograph of Storage Room, post-1910).[4, 5] Then in 1908, a state-owned archaeological museum, the Museo Forense, was opened to house finds from the Forum and Palatine Hill. Renamed the Antiquarium Forense in 1935, the Museum was located inside the newly renovated convent of Santa Maria Nova within the Roman Forum complex. As soon as the Museum opened, smaller finds from the first phase were brought inside the Museum. All throughout the second phase, all new movable finds were temporarily housed in the Basilica Emilia storage room, but almost immediately moved to the Museo Forense for permanent storage. Only some architectural fragments and larger finds recovered during the excavations remained in the storage facility.

6. These practices are well-documented in both the written and photographic records of the Museum. One of the written records is Professor Bartoli's "*Giornale dello Scavo in Corso*" (Journal of Excavation in Progress) for the Basilica Emilia. In his journal, Professor Bartoli documented the discovery of some, but not all, excavated artifacts. Each entry included three columns: a sequential number in the left-hand margin (1, 2, 3, etc.); a description of the object or group of objects discovered; and the date of that discovery. *See* Exhibit 4 (Bartoli Journal).[6] Professor Bartoli did not, however, assign unique inventory numbers to the listed artifacts, and his descriptions often refer to multiple objects in a single entry. It is, therefore, not always possible to determine with certainty which journal entry and date of discovery

1. The People first submitted an application on July 23, 2018. After that application, this Office continued the investigation, uncovering new and clarifying information. On January 3, 2019, the People filed an amended version of the application. On November 13, 2019, both the People and the Defense presented oral argument before the Honorable Thomas Farber. This application contains the People's January 3, 2019, amended application and the November 13, 2019, oral argument.

2. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

3. Professor Giacomo Boni (1859-1925) served as Excavation Director of the Roman Forum and Palatine Hill from 1899-1925. Professor Alfonso Bartoli (1874-1957) served in that capacity from 1925-1939.

4. According to Dr. Patrizia Fortini, Director and Coordinator of the Archaeological Site of the Roman Forum and Palatine Hill, both the state-owned storage facility and Forum have been secured by perimeter fencing and staff since the start of excavations. Unauthorized access to those areas has always been illegal.

5. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

6. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note)

correspond to any specific find (including the Head of Alexander).

7. The photographic record is better, covering both the excavation site and the Museo Forense. Photographs taken at the excavation site detail the depth of soil removal and architectural fragments. *See* Exhibit 5 (Excavation Photographs 1-4).[7,8] In 1910, American archaeologist Esther Boise van Deman also took photographs of the Basilica Emilia, detailing the excavations. *See* Exhibit 6 (Deman Excavation Photographs, 1910).[9]

8. Those photographs show architectural fragments and large finds on site, while the movable finds were brought to the Museo Forense to be photographed. Placed on a table against a black backdrop in the Museum's cloister, their images were captured using ambrotype technology.[10] The negatives for those photographs were printed on glass-slides—a method employed at the Forum until the late 1940's—and placed in individual, sequentially numbered envelopes ("files") in the archives of the Ministry of Cultural Heritage and Activities.[11] Those sequentially numbered envelopes containing the negatives are organized in binders. As will be seen, there is an ambrotype glass-slide negative and photograph of the Head of Alexander taken in the Museum's cloister, proving it was still in there after 1909.

The Excavation of the Head of Alexander

9. The Head of Alexander was once part of a series of statues of Parthian "barbarians" (the "Barbarian Statues") decorating the Basilica Emilia's exterior.[12] *See* Exhibit 7 for a 3-D model of the Basilica Emilia.[13] Professor Boni initially ordered the Basilica Emilia to be excavated for only one season (1899-1900), during which excavators discovered several fragments from this series. In 1903, Professor Boni summarized the Basilica Emilia excavations—including the discovery of statue fragments later determined to be part of the Barbarian Statues—for the International Congress of Historical Sciences. *See* Exhibit 8 (Boni Publication, published 1904).[14]

10. During that first season, however, excavators recovered no heads and certainly did not recover the Head of Alexander. In 1903, G. Tognetti—who was present during the 1899-1900 season—wrote a summary of the Basilica Emilia excavation, describing the discovery of several fragments of pavonazzetto marble, and noting—in unambiguous terms—that "[n]one of these fragments of statues has the head or the arms." *See* Exhibit 9 (Tognetti Summary of Excavation, pg. 10).[15, 16, 17] Thus, the contemporaneous record proves that the Head of Alexander could not have been excavated in the initial season from 1899-1900, because *no* heads were discovered at this time. And, then, excavations of the Basilica Emilia were suspended until 1909. *See* Exhibit 10 (Bartoli Publication, dated 1912)[18, 19] wherein Bartoli affirms that excavations resumed two years prior to publication—in other words, during the 1909-1910 season. Thus, no heads *could* have been discovered at the Basilica Emilia until *at least* 1909.[20]

11. When excavations of the Basilica Emilia did resume in September 1909, Professor Bartoli began recording the finds in his journal of excavation—again, not assigning unique inventory numbers. *See* Exhibit 4 (Bartoli Journal).[21] The first head that appears in the journal is on March 2, 1910: a "[f]ragment of a virile head. Fourth part of the face, from the nose to the top of the forehead. Almost a half larger part of a real one." *Id.*, listing no. 6). Then, on June 12, 1910, archaeologists discovered another "[f]ragment of a virile head. Found at 0.60 [meters] from the ancient ground, about one meter from the column in place (no. 8), but in the back part of this." *Id.*, listing no. 27). While it is not possible to determine with certainty which journal entry and date of discovery correspond to the Head of Alexander, there can be no dispute that the Head *must* have been excavated after September 1909 during the second phase of excavations. Not only were no Barbarian Statue heads recovered during the 1899-1900 Basilica Emilia

7. The photographs cannot be precisely dated, but because the photographs detail ongoing excavations, they must have been taken between 1899 and 1900 or in or after 1909.

8. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

9. The images are available at <http://dhc.aarome.org/search-results?keywords=Basilica+Aemilia&=Search>.

10. Introduced in the 1850's, ambrotype photographs were made using a wet-place, collidion-process variant.

11. The Ministry stores archives in multiple locations that may be accessed only by archival staff.

12. Steppe warriors from the province of Parthia—modern-day Iran and Turkmenistan— Parthians were viewed by Romans as uncivilized "barbarians."

13. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

14. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

15. [Gustavo Tognetti. "Foro Romano. Appunti sommari sulla Basilica Aemilia". Manuscript (21/05/1903)]. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

16. All journal entries are translated from Italian.

17. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

18. Alfonso Bartoli. Ultime vicende e trasformazioni cristiane della Basilica Aemilia. *Rendiconti della Reale Academia dei Lincei,* 21/5 (1912): 758-766.

19. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

20. Counsel is correct that during our initial discussions, I indicated that I thought the Head could have been excavated as early as 1899. I pointed out that the investigation was still continuing, but that I wanted to share the early information. As soon as we learned that the Head could not have been excavated that early, I corrected my error. I do not regret providing such open disclosure—Mr. Schoen has proven honorable at every turn.

21. The full title is "Ufficio Scavi: Palatino E Foro Romano, Basilica Emilia Giornale dello scavo in corso," (Office of Excavation: Palatine and Roman Forum, Basilica Emilia Journal of excavation in progress).

excavations, but the Basilica itself was not excavated again until September 1909, and there are no documented discoveries of heads until March-June 1910.

12. Archaeological evidence also proves that the Head of Alexander must have come from the Basilica Emilia with the other heads excavated in 1910 or later. A fire in late antiquity heavily damaged the Basilica Emilia and left a grey residue on all statues that decorated the building at that time. This residue is visible on the heads remaining at the Roman Forum, as well as on the neck and face of the Head of Alexander. *See* Exhibit 11 (First Photograph of Head of Alexander) and Exhibit 12A (Photograph of Heads with Black Backdrop).[22] The evidence of fire damage, therefore, independently establishes that the Head of Alexander *must* have belonged to the Basilica Emilia decorations and, therefore, *must* have been excavated after September 1909, most likely in mid-1910 with the other heads from this statue series.[23]

Evidence of the Head of Alexander's Presence in Italy after Excavation

13. Furthermore, the Head of Alexander was photographed in the Museo Forense after its excavation, as was the standard practice after 1908. The first known photograph of the Head of Alexander is an ambrotype photograph taken on a table against a black backdrop. *See* Exhibit 11 (First Photograph of the Head of Alexander). That photograph is preserved as a glass-slide negative that is stored in envelope no. 404. *See* Exhibit 13 (Photograph of Glass-slide Negative and Env. no. 404).[24, 25] Contemporaneously taken photographs demonstrate that this photograph of the Head was taken on a table in the Museo Forense's cloister.

14. Two of those contemporaneous ambrotype photographs are of four heads on the same table and against the same black backdrop as seen in the photograph of the Head of Alexander. Exhibit 12A (Photograph of Heads with Black Backdrop) is taken from the same distance as the photograph of the Head of Alexander, but Exhibit 12B (Photograph of Heads with Cloister Wall) is taken from a wider angle that allows the viewer to see the cloister's stone wall and metal drain above the second head from the left.[26] It also depicts one of the cloister's windows above the heads to the right. Because the background of the four heads in Exhibit 12A is the background in the photograph of the Head of Alexander, there can be no dispute that the photograph of the Head of Alexander was taken in the Museum's cloister.[27] Because the cloister was not used until after the Museum's renovation was completed in 1908, the photograph of the Head of Alexander had to have been taken after that year.

15. Thus, all lines of evidence lead to the conclusion that the Head of Alexander was stolen from the Museo Forense in or after 1910. Not only does the written record of excavation prove that the Head of Alexander—undoubtedly from the fire-damaged Barbarian Statue series—could not have been excavated until after September 1909, but the completely independent photographic record also demonstrates with equal clarity that the Head of Alexander was photographed in the Museum's cloister at or about the same time as those heads excavated in 1910.[28] Regardless of when the Head of Alexander was actually *excavated*, therefore, it was *still present in* the Forum complex until at least 1910.[29]

First Crime: Theft of the Head of Alexander

16. After it's excavation in or about 1910, the Head of Alexander was stolen; it is, however, unknown exactly when. In 1935, the Museo Forense was renamed the Antiquarium Forense, and for the grand opening, antiquities excavated from the Forum—including heads from the Barbarian Statues—were displayed. There are three photographs of the upstairs gallery—believed to have been taken between the end of the Second World War and 1975—that show some of these heads on display. *See* Exhibit 14A (Photograph Card for nos. 1683 and 1690) and Exhibit 14B (Photograph Card for no. 1689).[30] But there are no photographs of the Head at the exhibition, no written records indicating whether it was or was not in the 1935 inaugural exhibition, and no subsequent record or photograph of its presence in the Museum.[31]

22. These documents, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper do not form part of the present text (editors' note).

23. The identical style of the heads depicted in these photographs is also evidence that the subject Head of Alexander originates from this statue series.

24. The glass-slide negative—used to reproduce the photograph and attached as Exhibit 11—was held at the Archaeological Park of the Colosseum located at Piazza Santa Maria Nova No. 53 in Rome until July 15, 2014, when it was moved to the Palazzo Massimo at Piazza del Cinquecento No. 67 in Rome.

25. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

26. These documents, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper do not form part of the present text (editors' note).

27. Dr. Fortini has opined that the photographs appear to have been taken in an "impromptu photo studio, probably set up ad hoc at excavation site." She is correct that it was an impromptu photo studio, but her guess that it was "probably" at the excavation site was wrong: it was at the nearby Museum cloister.

28. Dr. Fortini opines that the photographs of heads could have been taken as early as 1899, but the excavation journals, photographs, and publications prove that no heads were excavated until at least September 1909.

29. The defense's assertion that "there is no competent evidence establishing that the antiquity at issue ever was in the museum where it was purported to have been" (at ¶17) is not only wrong, but beside the point: whether the Head was stolen from the storage room, the cloister, or the Museum, it was still stolen.

30. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

31. Counsel believes I mentioned a photograph of the Head of Alexander with Mussolini taken during the 1935 inaugural exhibition. I take full responsibility for his misunderstanding. I was discussing another investigation in which we did have such a photograph, noting that even if Mussolini himself had

17. From 1943-1944, staff of the Roman Forum and Palatine Hill prepared a "Prospetto Riassuntivo delle Variazioni" of immovable State property at the site. *See* Exhibit 15 (Prospectus Summary of Variations, dated 1943-1944).[32] The document does list "[heads] and fragments of heads such as Alexander Helios (basilica emilia (sic))" valued at 20,000 lire and "[h] eads of barbarians (upper gallery)" valued at 400 lire. Either listing could include our Head, but since there are no photographs or inventory numbers, it cannot be confirmed.

18. In August of 1958, the Department for the Archaeological Heritage of Rome began a *de novo* inventory of all objects excavated from the Forum that led to the discovery that the Head of Alexander had been stolen. The staff began this inventory by matching photographs of objects excavated at the Forum with objects in the Museum's collection. Each glass-slide negative was removed from its envelope and assigned an inventory number that was entered in a register with other negatives of that format and size. The glass-slide negative depicting the Head of Alexander was listed with other negatives of the same format: A–9x12. *See* Exhibit 16 (Register Format A–9x12).[33] This register contains five columns for each object: 1) the date the photograph was entered into the register; 2) the inventory number; 3) the number of the envelope containing the photograph; 4) a description; and 5) its value. The inventory numbers reflect the order each glass-slide negative was entered into the register. Some inventory numbers also have an associated "sole" number that groups images by subject, place, or event.

19. Inventory cards were also prepared. A photograph was printed from each glass-slide negative and placed onto cards with the heading "*Soprintendenza alle Antichità Palatino e Foro Romano*." Each card also has a description of that antiquity (some cards have two photographs), the excavation location, the number of the envelope containing the glass-slide negative, and the inventory number assigned to the photograph.

20. In November 1960, as the inventory continued, Museum staff retrieved the photographic negative of the Head of Alexander from envelope no. 404, assigned it inventory number 5862, and—after searching for the Head in the Museum—realized it was gone. They also noticed that the head depicted in the photograph from envelope no. 403 and assigned inventory number 5861 was missing as well.[34] Both photographs were a) entered into the register in November 1960 and labeled "lost," *see* Exhibit 16 (Register Format A–9x12, listing nos. 5861-2, dated Nov. 1960); and b) placed on the same card (Head of Alexander on the bottom) with the annotation, "Antiquarium Forense—from the Basilica Emilia: decorative idealized heads (lost)."[35] *See* Exhibit 17 (Photograph Card for nos. 5861 and 5862).[36]

21. Thus, it cannot be stated precisely *when* the Head of Alexander was stolen from the Forum complex prior to the inventory of November 1960. The Head of Alexander could have been stolen between 1910 and the 1935 Museum opening, between the 1935 opening and the Second World War, or after the 1943-44 Prospectus was prepared. Given the size of the Forum and the devastation of two world wars, the uncertainly is not surprising. Nor does it matter. Although the defense contends that the Head's status as stolen property is "based exclusively on [the People's] contention of a post-1909 excavation," at fn. 8, it is actually based exclusively on the Head's removal from the Roman Forum—whenever that was. After all, regardless of *when* it was stolen (or excavated), it is indisputable that it *was removed* from the Forum—a theft of property indistinguishable from someone walking into any park, storage locker, or museum in Manhattan and stealing something. The date of excavation is meaningless, the date it entered the museum irrelevant, and the date of theft surplusage.

Illegal Exportation of the Head of Alexander

22. Additionally, and independent of the theft, the separate act of removing the Head of Alexander from Italy was also illegal—thereby establishing yet another way in which the Head constitutes stolen property under New York law. As is commonplace in the world of illegal antiquities trafficking there is no record of the Head's departure from its country of origin—disappearing until it surfaced on consignment to Sotheby's New York in 1974.[37] How did it get out of Italy? Silence. Indeed, there is not a single piece of paper documenting *anything* about the Head of Alexander from its theft and disappearance until its sudden appearance on the New York art market.

23. This lack of any record is not just a testament to the insidious nature of the illegal trade. It necessarily means the Head left the country illegally because, as addressed in the legal section below, the laws regulating the ownership of antiquities from Italy have required government-approved licenses for their exportation since at least June 1909.[38] According to the Commander of the Italian Carabinieri Command

removed an object, it was still stolen. To be clear: there is no photograph of the Head of Alexander with Mussolini.

32. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

33. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

34. Glass-slide negatives 5861 and 5862 are also assigned "sole" number 9873 for "decorative, ideal head."

35. The defense seems to place great store in the Museum archivist's use of the word "perdute" (lost), but that is exactly the correct pre-investigation word. Now that the investigation has been completed, we may substitute the word "rubato" (stolen).

36. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

37. Sotheby's Auction House acquired Parke Bernet Galleries in 1964, and adopted the name Sotheby Parke Bernet in the 1970's. It will be referred to herein as Sotheby's.

38. As discussed in the legal section below, U.S. courts have recognized an even earlier law—enacted in 1902—as vesting ownership of antiquities in the Italian State.

for the Protection of Cultural Heritage in Rome, however, no license was ever issued for the Head of Alexander authorizing its removal from Italy. *See* Exhibit 18 (Affidavit from Candido, dated Feb. 22, 2018).[39] This is not surprising: since June 1909, Italy has *never* authorized objects from state collections to be exported from the country. If the Head was exported after June 1909, therefore, it was illegal under Italian law.[40]

24. Nor can this conclusion be undermined by speculation that export records might have been destroyed or lost through the passage of time. Even if the two world wars resulted in the destruction of every governmental record in Italy, there would still be a paper trail recording the export, because the original copy of an export permit would have accompanied the Head of Alexander to get it through customs and out of Italy.[41] Moreover, such a permit—if it existed—would have been preserved by every legal buyer, because it would have exponentially increased the market value of the Head: a legally exported antiquity documented to have come from the Roman Forum would command its own price. Yet, no one has ever produced a permit, receipt, invoice, or shipping document—anything concerning the Head's removal from Italy. No one. Ever. The silence is telling.[42]

25. Thus, because the Head of Alexander was incontrovertibly discovered after the second phase of Basilica Emilia excavations commenced in September 1909 and was photographed thereafter at the Museo Forense, the Head of Alexander *must* have been exported from Italy *after* Italy's June 1909 patrimony law prohibiting such export. As will be discussed further in the legal section, under U.S. law, the removal in violation of Italy's exportation laws renders the piece stolen. The Head of Alexander, therefore, constitutes stolen property under New York law by this second theory well.

Post-Italy History: Hagop Kevorkian and Sotheby's

26. The Head of Alexander—described as a "[m]arble head fragment of Apollo, Roman, c. Late 1st/2nd century A.D., or earlier"—suddenly appeared in 1974 when the Hagop Kevorkian Fund consigned it to Sotheby's for their November 22, 1974, Antiquities Auction.[43] *See* Exhibit 19 (Sotheby's Catalogue, dated Nov. 22, 1974).[44] The Fund also consigned the other missing head—the one that appeared in Negative 5861 on the same card as the Head of Alexander—described as a "Roman marble head of Alexander the Great, c. 2nd century A.D., or earlier."[45] At the risk of stating the obvious, that *two* heads stolen from the Roman Forum suddenly appeared together from the same consignor in the same Sotheby's auction in 1974 can only mean that both the Head of Alexander (Negative 5862/Sotheby's Lot 317) and the head in Negative 5861/Sotheby's Lot 318 were stolen together and remained together until it was deemed safe to sell them publicly. Equally telling, the Hagop Kevorkian Fund has never produced any record of either Head.

27. Nor was Sotheby's any more diligent in its record-keeping, maintaining one document: a 1974 catalogue page with some handwritten notes scribbled on it. *See* Exhibit 20 (Sotheby's Catalogue, Annotated).[46] Sotheby's has *nothing* about the provenance of the Head before consignment. Nor does the catalogue mention Italy. If Kevorkian or his Fund had *legally* acquired the Head (although neither could have), that information would certainly have been passed to Sotheby's and advertised in the 1974 catalogue to boost the Head's value. The absence of any records or country of origin can only be explained by the fact that Sotheby's did not ask and Kevorkian did not tell.

28. According to its scribbled notes, Sotheby's estimated the Head would sell for "$1250-1750," but it actually sold for "$650.00" to "Altertum Ltd." Therein lies another problem: there is no record of this company ever having been registered in the United States—or anywhere else. Since Altertum is German for "antiquity," this Office contacted colleagues in the German Bundeskriminalamt's Art and Antiquities section. According to them, Altertum Ltd. has never existed in Germany. According to the Art and Antiquities Unit of London's Metropolitan Police, there has never been a company called Altertum Ltd. registered in the United Kingdom either. In fact, Altertum Ltd. does not appear anywhere—not in the acquisition records of the British Museum, the catalogues of the Berlin or Heidelberg art libraries, or the Getty Research Institute's Primo Search Provenance database. Given that there are no records of this company or its purchase, the conclusion is obvious: this was a classic straw purchase designed to launder the Head by creating a documented history (the catalogue) in order to camouflage the illegal history and increase its future value.[47]

39. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

40. To be clear, this Head was excavated from one of the most important archaeological sites in the world. A permit would never be granted.

41. Article 8 of Italian Law No. 364 of June 20, 1909, requires the filing of a report with the export office—meaning that any legal owner or exporter would have had paperwork to prove the export

42. Nor should it be speculated that the Head of Alexander might have been removed from Italy under color of authority. Assuming argumentum ad absurdum, even if Mussolini himself took the Head of Alexander and sold it to a third party, the Head—like many of the works that passed through the hands of Hermann Göring—would still be stolen property because it was not Il Duce's to sell or export.

43. An Armenian archaeologist and collector, Hagop Kevorkian (1872-1962) established the Fund in 1951.

44. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

45. Confusingly, Sotheby's listed the stolen Head of Alexander in its catalogue as a "marble head fragment of Apollo" and the second stolen head as a "Roman marble head of Alexander the Great."

46. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

47. Another possibility—that Altertum Ltd. was established as an offshore company for a single sale and then immediately dissolved—raises the same problematic specter.

29. To date, no one has ever produced any records for any pre-1974 transaction for the Head of Alexander. Nor has anyone ever produced any records for the 1974 sale by Sotheby's to "Altertum Ltd." Nor has any party ever produced an export visa or stamp authorizing the Head's removal from Italy. No bill of lading. No transportation documents. No insurance documents. No customs declaration for the Head. No mention of the Head in a will. In short, no written record of any kind.

30. The timing of the sale is also alarming. In 1974, Sotheby's knew the importance of provenance because the U.S. had just ratified the 1970 UNESCO Convention on the Means of Prohibiting and Preventing the Illicit Import, Export, and Transfer of Ownership of Cultural Property.[48] The Convention set 1970 as the baseline for documenting ownership history, thereby putting dealers, auction houses, collectors, and museums on notice that starting in 1970, 1) all transfers should be documented and 2) all buyers should seek provenance before purchasing an object. Yet, Sotheby's has no record of doing either. Following the "sale" to phantom Altertum Ltd., the Head disappeared again for 37 years.

31. The Head resurfaced in 2011, once again on the Sotheby's auction block. In 2011, Dr. Martin C.J. Miller consigned the Head to Sotheby's for its December 8, 2011, "Egyptian, Classical, and Western Asiatic Antiquities Auction."[49] *See* Exhibit 21 (Sotheby's Catalogue Lot 9, dated Dec. 8, 2011).[50] Notably, Sotheby's 2011 catalogue included *new* pre-1974 provenance: "Hagop Kevorkian (1872-1962). New York, most likely acquired prior to World War II." When Sotheby's sold the Head in 1974, the only history they printed was "*Property of the Hagop Kevorkian Fund.*" But in 2011, they added "*most likely acquired [by Hagop Kevorkian] prior to World War II.*" Sotheby's has never explained the source of this additional information or produced any documentation supporting it.

32. This new information could not have come from their records: in 2018, Sotheby's produced 11 pages related to the 2011 consignment: two were blank, two were statements, three were instructions for payment, two were copies of the 2011 catalogue entry, one was the cover of the 2011 catalogue, and one was the 1974 catalogue entry. *See* Exhibit 22 (Sotheby's Documents Related to Dec. 8, 2011 Auction).[51] As with the 1974 sale, there is no document about its history. Nor did they get the information from the consignor. According to Dr. Miller, he had been bequeathed the Head in 1988 by Alcibiades Nikolaeos Oikonomides—who told Dr. Miller that he purchased the Head of Alexander while vacationing in Egypt.[52]

33. Thus, forty years after the landmark 1970 UNESCO Convention, Sotheby's accepted on consignment an antiquity that had no documentation whatsoever about its provenance, ownership history, country of origin, or legality, obscuring this absence with the new words "*most likely acquired prior to World War II.*" The cover-up worked: in 2011, with new provenance, Sotheby's sold the Head to Mr. Saad Abdulla Shartub Al-Dehaimi of Doha, Qatar, for $75,000. *See* Exhibit 25 (Invoice, dated Aug. 19, 2013).[53, 54]

34. In May 2017, the Head of Alexander surfaced in the United Kingdom in the possession of the Sheikh Saoud bin Mohammed Ali Al-Thani Foundation. A former Qatari official, Al-Thani had been appointed in 1997 by the Cultural Ministry in Qatar to obtain art for their national collections. But in 2005, he was placed under house arrest for conspiring with London-based dealer Oliver Hoare to create grossly inflated invoices for objects he was buying for the Qatari government, pocketing the difference, and then using State funds to purchase objects for his personal collections.[55] On May 24, 2017, his foundation consigned the Head of Alexander to Classical Galleries Limited, UK. *See* Exhibit 26 (Invoice, dated May 24, 2017).[56]

35. In June 2017, while the Head of Alexander was consigned to Classical Galleries, Safani requested a search of the Art Loss Register (ALR) database to determine if the Head had ever been reported stolen. The Head of Alexander did not appear in the ALR database, and Safani received a certificate to that effect—meaning simply that the Head had not been reported as stolen to the ALR. *See* Exhibit 27 (ALR

48. The United Nations Educational, Scientific, and Cultural Organization.

49. Dr. Martin C.J. Miller, an Associate Professor of History at Metropolitan State College of Denver from 2000-2005, is the Executive Editor of *The Ancient World: A Scholarly Journal for the Study of Antiquity.*

50. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

51. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

52. Dr. Oikonomides (d. 1988) was a Classics professor at Loyola University and an art collector. Prior to his death, he worked with Dr. Miller on the journal *The Ancient World*: A Scholarly Journal for the Study of Antiquity. He must have acquired the Head by 1981, because he included a photograph of it on the cover of *The Ancient World's* issue entitled Alexander the Great I (Volume 4). *See* Exhibit 23 (Oikonomides Publication, 1981). In 2012, Dr. Miller wrote in "Alexander Helios in Chicago," *The Ancient World*, Volume XLIII, no. 1, that "[t]he head was purchased on November 22, 1974 from the Hagop Kevorkian Fund by Al. N. Oikonomides of Chicago. The Fund did not provide any record as to how, when or from where the head originated." *See* Exhibit 24 (Excerpt from Miller Publication, 2012). These documents, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper do not form part of the present text (editors' note).

53. The sale date is listed as December 8, 2011, but the document is dated August 19, 2013.

54. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

55. The Qatari government eventually dropped the charges but dismissed him from their employ. He lived in London until his death in November 2014.

56. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper do not form part of the present text (editors' note).

Certificate, dated Jun. 6, 2017).[57, 58] Nor was the Head of Alexander present in the Carabinieri's Banca Dati or Leonardo databases—two listings of stolen objects maintained by Italian law-enforcement. As with the ALR, the Carabinieri are reliant on affirmative reporting: if a theft is not reported directly to them, the object will not be in their databases. Nor did its appearance in Sotheby's 2011 catalogue or on their website alert the Carabinieri to investigate the Head, since Sotheby's catalogue conveniently never listed the country of origin.[59]

Safani Gallery & Seizure of the Head of Alexander

36. On June 20, 2017, Safani Gallery purchased the Head of Alexander from Classical Galleries for $152,625.00, *see* Exhibit 28 (Invoice, dated Jun. 20, 2017),[60] and it arrived in New York on August 7, 2017. *See* Exhibit 29 (Customs Entry Form, dated Aug. 16, 2017).[61] Then, in the fall of 2017, Safani contacted Maud Leclair, now at the Metropolitan Museum of Art, for assistance in investigating his new acquisition's provenance. On November 1, 2017, the Hagop Kevorkian Center for Near-Eastern Studies at New York University informed Leclair that Kevorkian's "personal papers, If (sic) there are any preserved, could potentially be with the Kevorkian Fund, which may now be dissolved. Unfortunately we don't really have contact with them and I have no information to pass along." *See* Exhibit 30 (Email to Leclair, dated Nov. 1, 2017).[62] Given its dissolution, however, the Fund was unreachable.

37. Safani then exhibited the Head at The European Fine Art Fair's (TEFAF) Fall 2017 show in New York in October 2017, listing its most recent possessor as "Private English Collection 2012-2017." *See* Exhibit 32 (Summary Document).[63] After it did not sell in New York, Safani prepared to offer it at the TEFAF art fair in Maastricht to take place in March 2018. *See* Exhibit 33 (TEFAF Advertisement, dated Mar. 2018).[64]

38. On February 19, 2018, in what can only be described as extraordinary attention to detail—and serendipity—a member on Dr. Fortini's staff saw Safani's TEFAF Maastricht advertisement and matched it to the Head stolen long-ago from the Roman Forum. Dr. Fortini immediately notified the Carabinieri.[65] *See* Exhibit 34 (Theft Report, dated Feb. 19, 2018) and Exhibit 35 (Theft Report, dated Feb. 22, 2018).[66] On the following day, February 20, 2018, the Carabinieri notified me of Dr. Fortini's report, and two days after that, I received formal notification from the Italian government that the Head of Alexander was stolen, and this Office received a warrant to seize the Head of Alexander[67] *See* Exhibit 36 (Search Warrant for Safani Gallery, dated Feb. 22, 2018).[68] The Head of Alexander remains safely with this Office.

LEGAL ARGUMENT

39. There are three legal issues: 1) this court's authority to adjudicate ownership; 2) whether the Head of Alexander constitutes stolen property; and 3) whether a hearing is necessary.

This Court's Authority Under PL §450.10: People ex rel. Simpson Co. v. Kempner

40. On October 27, 2017, pursuant to a search warrant issued by the Honorable Melissa C. Jackson, this Office seized, from U.K.-based dealers Rupert Wace and Sam Fogg, a Persian Guard Relief that had been stolen from Persepolis. After being notified under PL §450.10 of our intention to return the Relief to Iran, Wace and Fogg filed motions in opposition. On December 18, 2017, Judge Jackson ruled that, under *People ex rel. Simpson Co. v. Kempner,* 208 NY 16 (1913), the court did not have jurisdiction to determine the issue of ownership since no criminal prosecution was pending against Wace or Fogg and

57. A commercial company established in London in 1991, the ALR may have the largest private database of lost and stolen art—stressing, however, that its "database does not contain information on illegally exported artefacts unless they have been reported to us as stolen…[and]…Not every loss or theft is reported to us."

58. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

59. Identifying the head as "Roman" would not alert Italian authorities to conduct a search. Given the size of the Roman Empire and its extensive trade, a "Roman" antiquity might have been looted from several dozen modern nation states throughout Europe, North Africa, and the Middle and Far East.

60. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

61. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

62. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

63. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

64. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

65. The delay between the initial discovery of the theft in 1960 and Dr. Fortini's report of February 19, 2018, is irrelevant, but easily explained: Dr. Fortini did not learn of the Carabinieri's database until February 2018.

66. After the initial Application, the People received certified translations correcting errors in the original translations. Exhibits 34 and 35 are those corrected translations. Additionally, Dr. Fortini opines on February 22, 2018 that the Head was likely stolen between 1935 and November 1960—and she may well be correct—but this Office has not uncovered conclusive evidence that the Head was still in the Forum complex in 1935. (These documents, which accompany the original application, for reasons of length of the paper do not form part of the present text [editors' note]).

67. The defense's claim that the agents "videotaped the entire premises" (at ¶4) is inaccurate. The agent did take photographs in the one-room gallery—a sound practice for potential future proceedings.

68. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

none was forthcoming. But in ruling that ownership should be determined in "a more appropriate forum, such as a court with civil jurisdiction," Judge Jackson affirmed the use of the search warrant to seize the Relief, directing this Office, under PL §690.55(1)(b), to retain the Relief pending resolution of its ownership.[69] In citing the Judge Jackson case, moreover, the defense here failed to mention that seven months later, on July 23, 2018, the Judge ordered the Relief to be returned to Iran pursuant to PL §450.10. In other words, the Judge affirmed her authority under PL §450.10 to adjudicate the release of stolen property.[70] The Relief has since been returned to Iran.

41. *Kempner* is inapplicable. First, *Kempner* was decided in 1913 under a former statute that has since been corrected and replaced. Second, criminal term does have civil jurisdiction to decide the question of ownership. Third, in 1999, the Court of Appeals held that PL §450.10 does provide a mechanism for ownership disputes. And, fourth, *Kempner* was limited to cases that are "of no direct concern to the state." At 25.

42. In *Kempner,* a maid stole two diamond rings from her employer and sold them to a pawnbroker—from whom they were seized pursuant to a search warrant. The maid was never arrested, and the pawnbroker was never charged. After the pawnbroker was notified that the court would determine the owner, the pawnbroker asserted ownership. The Court of Appeals held that N.Y. Code Crim. Proc. §687—the predecessor to the current PL §450.10—violated constitutional due process by not providing notice and an opportunity to be heard.[71] Thus, because the statute was infirm and because the dispute between the owner of the rings and the non-party pawnbroker bore "no direct concern to the state," the Court ruled that the issue of ownership had to "be determined in a civil action, in which the parties are by Constitution entitled to notice and a hearing and, if demanded, to a trial of the issue by a jury." *Id.*

43. First, since then, §687's shortcomings have been corrected and replaced by PL §450.10. Not only does PL §450.10(1) mandate that notice be provided, but once a criminal court takes custody of the property, PL §450.10(5) requires that same criminal court to preside over the property's return to the owner: "[i]f stolen property comes into the custody of a court, it must…be delivered to the owner…certified by the court." In other words, the plain language of the current statute is that "*the* court" that has custody of the property is "*the* court" that must certify the ownership of the property. Indeed, having the criminal court determine the ownership of the stolen property is precisely why PL §450.10 was enacted in the first place: to "enable[] victim[s] of a larceny…to have his or her property returned much more quickly than [was] possible on the [then] existing law." *See* Memorandum of Assemb. Stephen M. Saland, Laws 1984, ch. 795, published in *New York State Legislative Annual, 1984*, p. 264 (1985). Civil court delays are, after all, legendary.

44. Since then, release under PL §450.10 has become commonplace. *See, e.g.*, *Stuhler v. State*, 127 Misc. 390, 393-94 (NY County 1985), wherein the court, citing its authority under PL §450.10, directed the Attorney-General to return to the 144 victims the $250,000 seized from defendants pursuant to a search warrant: "Penal Law § 450.10…governs the disposal of stolen property…It authorizes the court to deliver or order the delivery of stolen property to the owner, on proof of title." *See also Okada v. Property Clerk of the Police Dept of N.Y.,* Lexis 292 (NY County 2004) (court ordered stolen violin returned to owner over objection of this Office and NYPD Property Clerk that there might be additional claimants). The court held that it was authorized under PL §450.10 to determine the issue of ownership. Insisting that PL §450.10's notice period be observed, the court required the owner of the violin, who had already waited nearly 10 years for it return, to wait fifteen more days. Here, Safani received notice ten months ago. *See* Exhibit 37 (450.10 Release Notice, dated Feb. 22, 2018).[72]

45. Second, criminal courts do have civil jurisdiction, and the CPL recognizes this duality:

> *[A] court specified herein which possesses civil as well as criminal jurisdiction does not act as a criminal court when acting solely in the exercise of its civil jurisdiction, and an order or determination made by such a court in its civil capacity is not an order or determination of a criminal court even though it may terminate or otherwise control or affect a criminal action or proceeding.*

CPL §10.10[7]. So does the Court of Appeals:

> *[A] motion to quash subpoenas, even those issued pursuant to a criminal investigation, is civil by nature and not subject to the rule restricting direct appellate review of orders in criminal proceedings…there may be a variety of reasons why a particular [civil] matter is assigned to a Criminal Term of the Supreme Court, not the least of which may be that the matter requires prompt attention, but because of a backlog of other civil matters no other parts are available.*

In re Abrams, 62 N.Y.2d 183 (1984). *See also People v. Santangelo*, 38 N.Y. 2d 536 (1976) (motions to quash subpoenas in criminal court are civil in nature); *Cunningham v. Nadjari*, 39 N.Y. 2d 314 (1976) ("orders [on] motions to quash subpoenas in criminal investigations…were final orders in special proceedings on the civil side of a court vested with

69. It is unclear why counsel finds it "troubling" (at ¶9) that the People brought the Head of Alexander search warrant to this court. Not only did Judge Jackson affirmed the use of the search warrant in the Relief case, but it was the Administrative Judge who assigned this investigation to this court.

70. Wace and Fogg also executed a stipulation consenting to the return.

71. Under §687, "[i]f property stolen or embezzled comes into the custody of a magistrate, it must, unless its temporary retention be deemed necessary in furtherance of justice, be delivered to the owner, on satisfactory proof of his title…to be certified by the magistrate."

72. This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper does not form part of the present text (editors' note).

civil jurisdiction"); and In the Matter of the People & c., v. Conrado Juarez and Frances Robles, Slip Op., 58 (June 27, 2018) (motions to quash subpoenas prior to filing of accusatory instrument are civil in nature and those that occur after filing are criminal in nature and not subject to appeal).

46. Third, in 1999, the Court of Appeals affirmed the use of PL §450.10 "for returning allegedly stolen property to an owner prior to, or during the pendency of, a criminal proceeding." *People v. Museum of Modern Art (In re Grand Jury Subpoena Duces Tecum)*, 93 N.Y. 2d 729, 740 (1999). In that case, the court quashed this Office's subpoena on the grounds that Arts and Cultural Affairs Law §12.03 prohibited the seizure by subpoena of art on a traveling exhibit. But the court's ruling on PL §450.10 is dispositive here. Had the painting been properly seized (by warrant, not subpoena), then

Penal Law § 450.10, which provides a mechanism for returning allegedly stolen property to an owner prior to, or during the pendency of, a criminal proceeding, requires proof of title before property in the custody of the People or the court can be returned. Thus, a civil-like proceeding would have to be commenced in this case to return the paintings to the rightful owners under either CPL §610.25 (2) or Penal Law §450.10—regardless of the outcome of the People's case.

Id. In other words, the Court implicitly over-ruled *Kempner* and unambiguously held that a) prior to or during a criminal proceeding; b) the court in *this* case must conduct a civil-like proceeding; c) under PL §450.10 (or CPL §610.25 if a subpoena was at issue).

47. *"[P]rior to, or during the pendency of, a criminal proceeding."* Notably, neither the statute nor the Court of Appeals requires an accusatory instrument to trigger the warrant-issuing court's authority to return property to the rightful owner pursuant to PL §450.10. That is because CPL §1.20[18] defines "Criminal Proceeding" as "any proceeding which (a) constitutes a part of a criminal action or (b) occurs in a criminal court and is related to a prospective, pending, or completed criminal action, either in this state or of another jurisdiction, or involves a criminal investigation." In other words, PL §450.10 is the mechanism for returning stolen property to its owner at any point in a criminal investigation. Because the seizure of the Head of Alexander was based on, and remains, a *criminal investigation*, the determination of the Head of Alexander's ownership is indisputably a "criminal proceeding" and PL §450.10 applies.[73]

48. *"[A] civil-like proceeding would have to be commenced in this case…under…[PL] §450.10."* Having issued the warrant in *this* case, the court in *this* case must conduct a *civil-like proceeding* to determine ownership. There is, of course, nothing terribly novel about criminal courts conducting civil-like proceedings. A non-exhaustive list would include restitution hearings; civil-forfeiture actions; confessions of judgment; record-sealing proceedings (*People v. M.E.,* 121 A.D. 3d 157 (4th Dept. 2014)); issuance of supplemental orders (*People v. Purley*, 297 A.D. 2d 499 (1st Dept. 2002); and certain civil-commitment proceedings (*New York State Dept of Mental Hygiene v. County of Broome,* 89 Misc. 2d 354 (Broome County 1977)). Similarly, the Integrated Domestic Violence part hears related criminal and civil matters simultaneously.[74]

49. Indeed, New York has long rejected initiating separate civil actions for the return of property that has been seized pursuant to a warrant. *See, e.g., In the Matter of Documents Seized Pursuant to a Search Warrant*, 124 Misc. 2d 897, 898-99 (Sup. Ct., New York County, 1984), where the defendant-business owner petitioned the warrant-issuing court for the return of documents that had been seized by this Office and given to civil agencies. In ordering the return of the documents, the court held that under "long usage," the warrant-issuing court has exclusive authority over the return of property. *See also People v. Louis Posner*, 86 A.D. 3d 443 (1st Dept 2011) (affirming the criminal court's authority to release funds seized pursuant to a search warrant to pay the defendants' attorneys' fees and living expenses); *People v. Braunhut*, 101 Misc. 2d 975, 981 (Bronx County 1979) ("The local criminal court possesses the requisite jurisdiction to order the release of property...It is the court most familiar with the facts of the case, and should not be reluctant to exercise its jurisdiction").

50. Thus, by statute, by policy, and by long and daily usage, the Court of Appeals' determination in *Museum of Modern Art* that the criminal term is the appropriate forum to determine the question of ownership PL §450.10 has been proven correct.[75]

51. Fourth, and finally, by its own language, *Kempner* was limited to cases that are "of no direct concern to the state." Unlike in *Kempner*, New York State has the same overriding interest in the Head of Alexander that it has in all antiquities sold through New York's robust art markets—arguably the most lucrative and comprehensive in the world: that the market be honest and law-abiding. *See, e.g., Kunstsammlungen Zu Wiemar v. Elicofon*, wherein the Weimar Museum sought to recover paintings in New York that had been stolen from Germany during the Allied occupation. 536 F. Supp. 829, 846 (E.D.N.Y. 1981) (case of direct concern to New York "as a means to preserve the integrity of transactions and in preventing the state from becoming a marketplace for stolen goods").

52. After all, New York is home to many millions of dollars spent annually on the sale of art and antiquities. In addition to creating tax revenue for the city's

73. Given all of the New-York-based actions in 2011 and thereafter, this investigation remains open.

74. Nor does it matter that the precise procedure to be followed in a PL §450.10 hearing is left to the discretion of the criminal court—just as it is in Ventimiglia hearings, Sandoval hearings, etc. The Court of Appeals informs criminal courts when hearings are necessary and leaves it to those courts to determine how to conduct such hearings—whether those hearing are "criminal" or "civil" in nature.

75. Nonetheless, the defense suggests that a criminal court is divested of jurisdiction whenever the matter is disputed or difficult. But no statute in the penal law or judge in the system is limited to uncontested or easy cases. Similarly puzzling is any suggestion that Safani has good title because he has not been charged. Every crime has multiple elements. That the People may not be able to prove the mens rea here, does not cleanse the stolen Head of its illegality.

coffers, New York's art market draws large numbers of people to New York every year and enhances New York City's reputation as an international cultural mecca. Thus, New York courts have an undeniable interest in denying safe haven to possessors of stolen cultural property. *See, e.g., Bakalar v. Vavra*, 619 F.3d 136 (2010), *aff'd*, 500 F. Appx. 6 (2d Cir. 2012), wherein a 1917 drawing by Egon Schiele had been stolen from a cabaret performer (who was murdered by Nazis in 1941) and subsequently purchased by a Swiss gallery before landing in a New York gallery. The court noted that, although the piece was purchased in Switzerland by a Swiss gallery, New York's interest controlled. *See also* a recent case involving a Modigliani painting that had been looted in Europe during the Nazi genocide: "New York does **NOT** permit a thief to pass good title to a painting and has a vested interest in ensuring stolen works of art do **NOT** enter its stream of commerce." (Emphasis in original).[76] Here, the stolen Head of Alexander was possessed and offered for sale in New York County, and its recovery is of direct concern to the state.

Stolen Property: A Thief Can Never Acquire Good Title in New York

53. "New York case law has long protected the right of the owner whose property has been stolen to recover that property, even if it's in the possession of a good-faith purchaser for value." *Solomon R. Guggenheim Foundation v. Lubell,* 77 N.Y. 2d 311, 317 (1991). *See also Bakalar v. Vavra*, 619 F.3d at 136 ("a thief cannot pass good title in New York") *and* PL §155.00(5) ("owner" of property "is any person who has a right to possession thereof superior to that of the taker, obtainer or withholder"). *Depetris v. Warnock,* 2000 N.T. Misc. LEXIS 428, 2 (Just. Ct. Mar. 21, 2000), is particularly illustrative. Warnock's watch was stolen and sold to a pawnbroker who resold it to Depetris, a collector of fine watches. After the original thief was convicted, the Assistant District Attorney had the watch returned to the original owner (Warnock); but the collector (Depetris) sued to get it back, claiming he had acquired title under the Uniform Commercial Code. The court held that "[w]hen the thief sold the watch to the pawnbroker, the thief did not have title to sell. The pawnbroker did not acquire title." *Id. See also Candela v. Port Motors*, 208 A.D.2d 486 (2nd Dept. 1994) (neither a thief, nor a successor of a thief, can convey good title to a subsequent purchaser). Thus, the original thief here—as in all thefts—had no title to pass anyone, including Safani.

Stolen Antiquities under International Law

54. As has already been seen, the first international attempt to prevent the trafficking of illegal cultural property was UNESCO's 1970 Convention. Ratified by 130 countries (including the U.S. in 1972), it requested countries to prohibit the importation of property that was illegally exported from other countries.[77] To be clear, the People do not cite the UNESCO Convention as a legal basis to determine that the Head of Alexander is stolen. Rather, it is cited because beginning in 1970, the Convention put the entire antiquities community on notice that any *unprovenanced* antiquity that appears on the market after 1970 is likely illegal and, therefore, necessitates further research.

Stolen Antiquities Under Federal Law

55. Federal law is in accord: under the National Stolen Property Act ("NSPA"), it is a criminal offense to transport or receive in interstate commerce any goods knowing they are stolen.[78] 18 U.S.C.A. §§2314-15. In *United States v. McClain*, 545 F.2d 988 (5th Cir. 1977), the court considered whether pre-Columbian artifacts exported in violation of Mexico's customs laws could be considered "stolen" under the NSPA.[79] The Court held that under U.S. law, "illegal exportation constitutes a sufficient act of conversion to be deemed a theft." *Id.* at 1003. This "theft," coupled with "a declaration of national ownership therefore suffices to render an illegally exported item 'stolen'." *Id.* at 1001. In other words, if an antiquity is removed from its country of origin after the effective date of that country's applicable patrimony law, and such removal is in violation of that country's exportation laws, then the wrongfully exported antiquity constitutes "stolen property." Thus, although the crime of wrongful exportation from the country of origin does not constitute a separate crime under our law, such wrongful exportation does render the antiquity "stolen property" under New York State Penal Law §155.00 et seq. *See also United States v. Schultz,* 333 F.3d 393 (2d Cir. 2003) (antiquities dealer convicted of smuggling antiquities out of Egypt in violation of Egypt's patrimony law designating all antiquities discovered after 1983 to be property of the state). The *Schultz* court expanded *McClain,* holding that a defendant may not evade liability by arguing he did not know foreign law had made the exportation illegal. Taken together, in what has come to be called the *McClain-Schultz*

76. George W. Gowen as Limited Ancillary Administrator of the Estate of Oscar Stettiner vs. Helly Nahmad Gallery, Inc., Helly Nahmad, (New York), individually, David Nahmad, and International Art Center S.A.). *See* also PL §165.60(3) (it is not a defense that the theft did not occur within the State) and PL §165.60(1) (it is not a defense that the person who stole the property has not been convicted, apprehended, or identified).

77. In response, the U.S. enacted the Cultural Property Implementation Act of 1983, placing the initial burden of proving the lawful possession of an artifact on the possessor.

78. As with the UNESCO Convention, the People do not introduce the NSPA as a legal basis for determining that the Head is stolen—only to contextualize the definition of stolen property under New York law.

79. The Court reversed the conviction of the four defendants on the substantive count charging a violation of the NSPA—finding that Mexico's 1897 laws were not sufficiently clear—but affirmed the conspiracy conviction because the acts underlying that count were clearly illegal under either Mexico's less-clear 1897 or sufficiently clear 1972 law.

doctrine, if an unauthorized exportation takes place after the effective date of a country's patrimony law the object constitutes stolen property—whether the defendant knew of the patrimony law or not.

Stolen Antiquities under New York Law

56. As set forth in detail above, under New York law, the Head of Alexander constitutes stolen property because it was "wrongfully take[n], obtain[ed], or with[e]ld from an owner thereof," PL §155.00(1), with the "owner" being "any person [i.e., Italy] who has a right to possession thereof superior to that of the taker, obtainer or withholder." PL §155.00(5).

57. The Head also constitutes stolen property under the *McClain-Schultz* doctrine, because it was illegally exported from Italy. According to Leila A. Amineddoleh, an expert in Italian law who is also a professor of art law at Fordham University School of Law and New York University, the first antiquities law governing modern Italy is Law No. 185 of June 12, 1902. Article 1 of the 1902 law states that the law applies to objects that have archaeological value. Article 2 states that antiquities belonging to public buildings are inalienable, and Article 3 states that antiquities under Article 2 may be alienated only to the state or state-owned entities upon authorization of the Ministry. Moreover, Article 25 states that all sales made in violation of Articles 2 and 3 are void. In U.S. v. An Antique Platter of Gold, 184 F.3d 131, 134 (2d Cir. 1999), the court examined Article 44 of Italy's law of June 1, 1939, No. 1089, and held that "[t]he presumption is that the object belongs to the Italian state unless a possessor is able to prove private ownership prior to 1902."

58. The 1902 law was expanded on June 20, 1909, Law No. 364, to vest ownership in the state of all antiquities found within the borders of Italy since 1909. This 1909 law was expanded in 1939, Law No. 1089, to include all "moveable and immovable things of artistic, historic, archaeological or ethnological interest." The law continues under the new Code of Cultural Property and Landscape enacted in 2004. U.S. courts have recognized the 1902 law to vest ownership of antiquities in the Italian state.

59. Again, the Head never received a permit. Article 5 of the 1909 law also establishes that it is illegal to transfer property or title to property without notifying governmental authorities. No one ever made such a notification. Finally, Article 8 of the 1909 law provides that "[t]he exportation from the Kingdom of items that are of historic, archaeological or of artistic interest, is prohibited when their export constitutes a serious harm to the history, archaeology or the fine arts." At the risk of stating the obvious, and according to the representatives of the Italian government previously cited, the Head of Alexander, from the most important site in Rome, is an object of historic interest whose export represents a serious harm to the history and archaeology of Italy. The effective date of Italy's patrimony law as it applies to the Head of Alexander, then, is June 1909 at the latest. But the earliest possible excavation date of the Head was September 1909. Thus, even if it were exported the same day it was photographed in the museum cloister, its exportation was necessarily illegal. Moreover, the more applicable effective date would be June 1902, more than seven years before the Head's earliest possible excavation.

60. In opposition to the current application, the defense here quotes *U.S. v. Mask of Ka-Nefer-Nefer*, LEXIS 47012 (E.D. Mo., March 31, 2012), that "the government cannot seek forfeiture on the basis of a 'bold assertion that because something went missing from one party in 1973 and turned up with another party in 1998, it was therefore stolen and/or imported or exported illegally.'" At ¶51. This partial quote is misleading, however, because the full quote shows that the court was not commenting on the propriety of the law at all. Rather, the court noted that,

The Government cannot simply…initiate a civil forfeiture proceeding on the basis of one bold assertion that because something went missing from one party in 1973 and turned up with another party in 1998, it was therefore stolen and/or imported or exported illegally. The Government is required under the pleading standards set forth in the Federal Rules of Civil Procedure to provide specific facts, or plead "with such particularity."

61. In other words, the court ruled that the Government's pleadings were insufficient. Nothing more. *See* Exhibit 38 (*U.S. v. Mask of Ka-Nefer-Nefer* Complaint, dated Mar. 16, 2011).[80] The rebuke was proper: not only did the complaint fail to state whether it was charging theft or illegal exportation, but it "completely failed to identify…the established law that was violated when the Mask was…purportedly stolen from Egypt." *Id.* Here, the facts [of the original application in its unedited form] cover 18 pages and the law another 13 pages. The *Mask of Ka-Nefer-Nefer*, therefore, is inapplicable here.

Statute of Limitations

62. Any prosecution for criminal possession of stolen property as a felony "must be commenced within five years after the commission thereof." CPL §30.10(2)(b). Criminal possession of stolen property is, of course, a continuing crime. Since "the Statute of Limitations of a continuous crime is governed by the termination and not the starting date of the offense," *People v. Eastern Ambulance Service, Inc.*, 106 A.D.2d 867, 868 (4th Dept 1984); *see, also, People v. DeBeer*, 35 A.D.3d 1275 (4th Dept 2006), the five-year statute of limitations as applied to the Head of Alexander does not expire until February 22, 2023.[81]

80. It is crucial to note that the 8th Circuit affirmed only the procedural ruling (dismissing the case because the Government failed to file a timely amendment to its complaint), and declined to address the propriety of the seizure of "ancient artifacts": "[w]e affirm the district court's procedural ruling and leave this important substantive issue for another day." U.S. v. Mask of Ka-Nefer-Nefer 752 F.3d 737, 738 (8th Cir 2014). (This document, which accompanies the original application, for reasons of length of the paper do not form part of the present text [editors' note]).

81. The defense claims that "under Italian law, the piece at issue could not have the legal status of stolen property for purposes of Italian criminal law as a matter of law, for the

A Hearing is Unnecessary[82]

CONCLUSION

63. The Head of Alexander was excavated from the Basilica Emilia in the Roman Forum after September 1909 and then stolen from a state-owned collection (the theft). It was thereafter illegally exported from Italy after the enactment of Italy's patrimony law of June 12, 1902 (the illegal exportation). The Head of Alexander, therefore, constitutes stolen property under New York law and belongs to Italy.

64. Under CPL §690.55(1), only the warrant-issuing court may determine the Head of Alexander's ultimate disposition. *Simpson v. St. John*, 93 N.Y. 363, 366 (1883) (property seized pursuant to a court order "cannot be taken away until that custody is ended by…an order of the magistrate permitting its surrender to the owner"). And, under PL §450.10(5), the warrant-issuing court *must* deliver the demanded property to the owner, "on satisfactory proof of his title." *People v. Museum of Modern Art (In re Grand Jury Subpoena Duces Tecum)*, 93 N.Y. 2d 729, 740 (1999) (PL §450.10 "provides a mechanism for returning allegedly stolen property to an owner prior to, or during the pendency of, a criminal proceeding").[83]

WHEREFORE, it is respectfully requested that the Court grant this Application for an Order returning the Head of Alexander to representatives of the Italian Republic.

Matthew Bogdanos
Chief of New York's Antiquities Trafficking Unit.
New York County District Attorney's Office

statute of limitations for any criminal prosecution for the alleged theft…ran out literally decades ago." At ¶18. Such a claim is obviously irrelevant unless this proceeding were being held in Italy. And even if we were in Italy, the stolen Head would not lose its status as stolen property merely because the Italian statute of limitations for the theft (ten years) or illegal export of an antiquity (six years) had run. The Head would still be stolen, but no one could be prosecuted.

82. This section in the original application, for reasons of length of the paper, is omitted from the present text (editors' note).

83. This Office is under a similar mandate: "[a]ll property delivered into the custody and held and kept by the district attorney of the county of New York, for use as evidence or otherwise, in any criminal investigation, action, appeal, or other proceeding, shall be returned by him to its rightful owner upon proper demand therefor." N.Y. County Law §935.

Ana Yáñez
Ignacio Rodríguez Temiño

Revista d'Arqueologia de Ponent
nº 30 2020
Pàgs. 483-493
DOI 10.21001/rap.2020.30.27
Universitat de Lleida
ISSN: 1131-883-X
ISSN electrònic: 2385-4723
www.rap.udl.cat

Protección del patrimonio arqueológico y detectorismo

Relatoría del Seminario sobre protección del patrimonio arqueológico y detectorismo

El 'Seminario sobre protección del patrimonio arqueológico y detectorismo' fue una iniciativa surgida del Proyecto I+D "Instrumentos jurídicos en defensa de la integridad de los bienes arqueológicos", de la convocatoria 2016 del Programa Estatal de Investigación, Desarrollo e Innovación Orientada a los Retos de la Sociedad. La ficha técnica del Seminario, en forma de anexo, puede consultarse al final de este documento.

Presentación

La presentación del Seminario fue realizada por Javier García Fernández, investigador principal del proyecto anteriormente mencionado, y Ana Yáñez, codirectora del Seminario.

Durante los últimos siete años (2013-2019) un grupo de arqueólogos, profesores universitarios, investigadores, fiscales, técnicos de la administración pública, usuarios de aparatos para la detección de metales y miembros de cuerpos y fuerzas de seguridad hemos investigado, a través de dos proyectos de investigación financiados por el actual Ministerio de Ciencia, Innovación y Universidades, sobre el expolio arqueológico. El objetivo último no ha sido otro que mejorar la capacidad práctica de la acción tuitiva de administraciones públicas, operadores jurídicos, judiciales y policiales, en respuesta al severo problema del expolio arqueológico y el consiguiente tráfico ilícito de bienes arqueológicos. Las estrategias básicas para llevar a cabo el análisis durante estos años se pueden resumir en tres:

1. La incorporación en la investigación de todos los posibles agentes implicados en frenar el expolio arqueológico. La pluridisciplinariedad es una de las estrategias básicas del grupo asociado a ambos proyectos de investigación.

2. La flexibilidad necesaria en la medida en que las diferentes perspectivas y las distintas disciplinas académicas y prácticas desde las que se construye el conocimiento requieren confluir para ser efectivas.

3. La transferencia de los resultados obtenidos (conocimiento) a los ámbitos donde entendemos que pueden ser útiles.

Uno de los campos en el que más hemos reflexionado durante estos años ha sido en el de la detección de metales. Por un lado, la práctica de cierta detección responsable nos permite afirmar que es posible ahondar en las relaciones entre arqueología y detección en un marco lícito y adecuado al ordenamiento jurídico; por otro, los constantes ataques a nuestro patrimonio arqueológico producidos por una práctica irregular con detectores de metales que la normativa vigente no consigue detener, nos hacen ser pesimistas en cuanto al futuro de la detección de metales responsable. Entre estos dos extremos hay un espacio para el análisis y para poner sobre la mesa argumentos que inclinen la balanza en uno u otro sentido desde diferentes perspectivas. Por este motivo, desde el Proyecto I+D "Instrumentos jurídicos en defensa de la integridad de los bienes arqueológicos" hemos convocado el 'Seminario sobre protección del patrimonio arqueológico y detectorismo', queriendo escuchar las reflexiones de expertos en la materia que no tienen una vinculación formal con el proyecto, en un intento de ampliar nuestras fronteras de investigación. El Seminario se ha estructurado en cinco mesas de debate: Derecho penal, administración pública, arqueología, usuarios de aparatos detectores de metales y medios de comunicación y los ponentes han recibido con antelación unas preguntas sobre las que les hemos pedido su opinión, con la idea de generar debate e incidir en aquellos aspectos que todavía requieren contrastar argumentos.

The 'Seminar on protection of archaeological heritage and detectorism' was an initiative that arose from the R&D Project called "Legal instruments for defending the integrity of archaeological assets", from the 2016 call for proposals for the State Programme of Research, Development and Innovation focused on the Challenges of Society. The technical file of the Seminar can be found at the end of this document as an annex.

Presentation

The Seminar was introduced by Javier García Fernández, the head researcher of the aforementioned project, and Ana Yáñez, co-director of the Seminar.

Over the last seven years (2013-2019), a group of archaeologists, university lecturers, researchers, prosecutors, public administration technicians, users of metal detection devices, and members of security forces and institutions have been investigating archaeological plunder, through two research projects which are funded by the current Ministry of Science, Innovation and Universities. The ultimate objective has been none other than to improve the practical capacity of protective action by public administrations, legal, judicial and police operators, in response to the severe problem of archaeological looting and the consequent illicit trafficking of archaeological assets. The basic strategies used to do the analysis during these years can be summarized as three:

1. Including all the possible agents involved in preventing archaeological plunder as part of the investigation. Multidisciplinarity is one of the basic strategies of the group that is associated with both research projects.

2. Being as flexible as required, bearing in mind that the different perspectives and the different academic and practical disciplines used to build up knowledge, need convergence if they are to be effective.

3. Transferring the results obtained (knowledge) to the areas where we believe they may be useful.

One of the areas we have been thinking about most over these last years has been the field of metal detection. On the one hand, the fact that a certain amount of responsible detecting goes on, means we can affirm that it is in fact possible to look further into the relationship between archaeology and metal detecting in a legal framework that respects existing legislation; on the other, the constant attacks on our archaeological heritage done by unregulated use of metal detectors which current regulations cannot prevent, make us pessimistic about the future of responsible metal detecting. In between these two extremes there is room to analyse and present arguments that might tip the balance in one direction or another from different perspectives. This is why, from within the R&D Project "Legal instruments for defending the integrity of archaeological assets" we have convened the 'Seminar on protection of archaeological heritage and detectorism', and we would like to hear the thoughts of experts in the field that do not have a formal link with the project, in an attempt to expand the horizons of our research. The Seminar has been structured around five discussion tables: Criminal law, public administration, archaeology, users of metal detecting devices and the media, and the speakers have all been given questions in advance and we have asked them to give their opinion with a view to generating debate and influencing those aspects that still need to be subjected to contrasting arguments.

Mesa de debate sobre Derecho penal, patrimonio arqueológico y detectorismo

Patricia Faraldo (Universidad A Coruña), Cristina Guisasola (Universidad Jaume I), Ángel Núñez (Fiscalía de Cádiz), Pilar Otero (Universidad Carlos III) y Luis Rodríguez (Universidad de Cádiz)

Con anterioridad a la aprobación de nuestro actual Código Penal, la doctrina española se había centrado en las dificultades que planteaba la aplicación de los delitos de hurto y de apropiación indebida para el caso de bienes sustraídos de yacimientos arqueológicos. El Código Penal de 1995 establece subtipos agravados de figuras contra el patrimonio (el hurto agravado, la estafa agravada, la apropiación indebida de cosa ajena agravada), pero sin ofrecer una regulación

sistemática de lo que sería la apropiación de bienes encontrados en yacimientos arqueológicos e incluye un nuevo capítulo dedicado a los delitos sobre el patrimonio histórico (daños y prevaricación específica). La Ley Orgánica 1/2015, de modificación del Código Penal, incorpora por primera vez una referencia al expolio, quedando el artículo 323.1 redactado de la siguiente forma: "será castigado con la pena de prisión de seis meses a tres años o multa de doce a veinticuatro meses el que cause daños en bienes de valor histórico, artístico, científico, cultural o monumental, o en yacimientos arqueológicos, terrestres o subacuáticos. Con la misma pena se castigarán los actos de expolio en estos últimos".

En la actualidad existen diferentes posturas que tratan de explicar cómo interpretar el delito de expolio:

1. Estamos ante una norma penal en blanco y podemos remitirnos a la norma extra penal del artículo 4 de la Ley del Patrimonio Histórico Español; esta solución es descartada por la mayoría de la doctrina, porque estamos ante un concepto demasiado amplio que supone un excesivo adelantamiento de la intervención penal.

2. En el ámbito penal el concepto de expolio ha de ser interpretado de forma restrictiva porque no toda expoliación a efectos administrativos tendrá relevancia penal. Así, se consideraría el delito de expolio como una cláusula de cierre del sistema, una tipificación residual para evitar supuestos de impunidad, que incluiría conductas que suponen una perturbación de la función social de los yacimientos.

3. Otra solución aportada es reconducir el delito de expolio a supuestos de daños inmateriales, en los que se castigan la pérdida de información científica del yacimiento y la pérdida de contexto.

Estas dos últimas interpretaciones (2 y 3) suponen mantener la tesis del concurso de delitos y habrán de seguir siendo perseguidos como delitos agravados de hurto o de apropiación indebida en concurso medial o bien con un delito de daños o del expolio, según los casos.

4. Realizar una aproximación al concepto gramatical de expolio, que supone despojar algo con violencia: por tanto, debería englobar también los actos de apropiación. Ello supondría no apreciar un concurso de delitos, sino un concurso de normas, que se resolvería aplicando solo el segundo inciso del artículo 323.1 del Código Penal e incluyendo aquí también los daños inmateriales.

La búsqueda de restos arqueológicos con detectores de metales podría ser una tentativa de expolio y resultar castigada con una pena más baja (el expolio es apoderamiento efectivo con daño inmaterial y solo cabría el castigo como tentativa) o un acto preparatorio del propio expolio. Los actos preparatorios no son punibles, las tentativas sí lo son. En relación con ello, algunos autores han planteado la posibilidad de considerar el uso de detectores de metales como un acto preparatorio del expolio y castigarlo como si fuera un delito consumado, de la misma forma que se ha interpretado para las estafas informáticas.

Se puntualiza que el Código Penal no distingue entre actuaciones autorizadas o no autorizadas, por lo que pueden darse ambas formas. Esta cuestión es distinta al tema del dolo o de la intención. El expolio solo puede ser doloso. Los daños a los bienes culturales también pueden ser imprudentes (artículo 324), pero en ese tipo penal no se alude al expolio, que no puede ser imprudente. Cuando se menciona el dolo en el delito de expolio no se refiere solo a que el sujeto quiera dañar el yacimiento, eso sería un dolo directo de primer grado. Lo que encontramos normalmente es una situación en la que un sujeto sabe que actuando de una determinada manera es posible que se dañe un yacimiento y que le dé igual: sabe que existe esa posibilidad y la acepta. Es lo que se llama dolo eventual y también es dolo, también es intención a efectos penales.

En lo relativo al elemento arqueológico, objeto del delito de expolio, se ha precisado que para la arqueología la pieza arqueológica es solo uno de los elementos que puede contener un depósito arqueológico, destacándose la amplitud de este último concepto y la importancia, por ejemplo, del sedimento para la reconstrucción histórica más que de las propias piezas por la información que aporta. Por otra parte, el valor contextual (*in situ*) es lo que permite avanzar en el conocimiento. Toda alteración provoca un daño que es inmaterial en cuanto que afecta al conocimiento, pero que está sustentado sobre una acción dañosa, aunque sea mínimamente dañosa; es una acción que afecta a la materialidad de los terrenos.

En cuanto a las relaciones del ámbito penal con el administrativo sancionador, la tendencia general es a despenalizar puesto que el Derecho administrativo puede ser más contundente (más rápido, no plantea tantos problemas garantistas en cuanto al procedimiento, la cuantía de las multas es más alta, etc.), aunque la frontera entre uno y otro esté muy diluida. En todo caso, existe una preferencia del ámbito penal cuando hay indicios de delito y se aplica la teoría del descuento (cuando ha intervenido antes el ámbito administrativo sancionador imponiendo una multa y luego se comprueba que hay delito se procede a descontar la multa que ya ha sido cobrada).

En otros ámbitos, cuando la vía administrativa ha fracasado se han traspasado algunas conductas a la vía penal, pensando que podría ser una solución; y aunque se suele producir un efecto llamada, un efecto preventivo, el traspaso no suele ser muy efectivo.

Las relaciones entre el Derecho penal y el Derecho administrativo sancionador son siempre inestables y complejas. El Derecho administrativo sancionador debería configurarse sobre la infracción de deberes y, por tanto, de conductas de naturaleza meramente formal, mientras que las conductas de resultados deberían residenciarse en el Derecho penal; el Derecho administrativo es la rama del ordenamiento jurídico que se encarga de regular controles de riesgo. La criminalización del uso ilícito de detectores de metales constituiría un delito de peligro abstracto próximo a las infracciones de un deber o infracciones administrativas criminalizadas que son de difícil engarce con el principio de ofensividad. En función del principio de mínima intervención penal, solo cabe acudir al Derecho penal cuando el resto de medios del arsenal jurídico han resultado insuficientes.

Para finalizar, se han planteado otras dos cuestiones que deberán ser objeto de reflexión en el futuro:

1. La interrelación entre el expolio y otros delitos, incluidos los urbanísticos.

2. La descoordinación entre los cuerpos y fuerzas de seguridad y la fiscalía, por la diferente posición que ocupan respecto de los ilícitos y por los problemas procesales, que no de Derecho penal material, que implican que los fiscales no coordinen la investigación.

Mesa de debate sobre administración pública, patrimonio arqueológico y detectorismo

Javier Barcelona (Universidad de Cantabria), David López (Comunidad Autónoma de Madrid), Roberto Pena (Xunta de Galicia) y Miguel San Nicolás (Región de Murcia)

El papel de las administraciones públicas en la represión del expolio relacionado con los detectores de metales es muy desigual según la Comunidad Autónoma y es difícil afirmar que exista una política global para acabar con estas intensas actividades ilícitas y destructoras, salvo que el castigo por infringir pudiera ser calificado como tal. La distinta regulación regional y las consiguientes diferencias en cuanto a la calificación del uso de los detectores de metales reflejan un panorama muy heterogéneo. El Estado podría, desde el punto de vista competencial, haber establecido algunos criterios unificadores a partir del concepto de expolio del artículo 4 de la Ley del Patrimonio Histórico Español. No habiendo sido así, cada Autonomía legisla según su criterio.

Las políticas públicas en esta cuestión deberían ser represivas: lo sancionador, lo represivo tiene que existir. Sin embargo, dicha actuación no puede ser considerada suficiente y debería acompañarse de medidas de difusión, fomento y formación, estableciéndose prioridades y protocolos y unificándose criterios. Uno de los ámbitos en el que deberían instaurarse directrices es en el de la valoración de los daños exigida cuando se produce una infracción. No ocurre aquí como en la valoración de los daños y perjuicios causados a las personas en accidentes de circulación donde existe un baremo establecido que permite actuar con seguridad jurídica. En materia de bienes arqueológicos, los técnicos de las administraciones públicas son reacios a hacer valoraciones económicas, puesto que los criterios a seguir no suelen estar contrastados.

Otro aspecto en el que no todas las Comunidades Autónomas están actuando de igual manera es respecto a si tener o no la información sobre yacimientos arqueológicos accesible para cualquier usuario. Así, la Comunidad de Madrid no la tiene disponible, Cataluña sí, pero por capas diferenciadas de información, también Galicia (incluidas las memorias de excavación), pero no para los yacimientos subacuáticos, y Valencia mediante una contraseña. Otra posibilidad, aunque parcial, es la consulta del planeamiento municipal, en aquellos ayuntamientos donde existe. Esta prevención es comprensible, pero no es posible tener una regulación clara si no se opta por la publicidad. En todo caso, es insostenible considerar que la totalidad del patrimonio arqueológico está en yacimientos ya que todo el territorio está antropizado y la población ocupaba todo el territorio. Las ocultaciones de monedas y de armas, de hecho, se dan fuera de los lugares de ocupación. Pensar que fuera de un yacimiento se puede detectar porque no se afecta a un yacimiento arqueológico no es real: los yacimientos son concentraciones, pero hay restos por todo el territorio, incluso en las playas. Sin embargo, algunos autores mantienen que, estando de acuerdo en que desde el punto de vista de la ciencia arqueológica todo el territorio puede ser un reservorio arqueológico, el derecho debe tener un ámbito de autonomía y no puede identificarse por completo con el conocimiento científico. Se asumiría entonces que se protege no el patrimonio arqueológico, sino una parte del patrimonio arqueológico, que son los yacimientos.

Aunque en la actualidad el uso de los detectores de metales está sometido a autorización administrativa, existen otras opciones que podrían considerarse para controlar su uso. Así, en primer lugar, sería posible constituir federaciones que se autorregulen; pero no parece fácil implantar una medida institucional de esta naturaleza por la complejidad que conllevaría.

En segundo lugar, cabría considerar diferentes opciones en función del lugar en que se pretenda usar el detector; de esta manera, se distinguirían varias posibilidades:

1. Habría lugares donde estarían formalmente prohibidos sin excepciones y sin reserva de autorización: allí donde se sepa que hay o se presuma de manera fundada que hay vestigios susceptibles de ser investigados con metodología arqueológica. Lo que daría mayor seguridad jurídica sería un censo accesible de lugares prohibidos donde no se pudiera actuar.

2. Habría otros espacios donde en principio no se plantean problemas: playas, estaciones de esquí, etc.; aquí la libertad debería ser el principio.

3. En el resto de lugares, se sometería el uso a autorización previa. Sin embargo, la autorización genera una carga burocrática excesiva que habría que agilizar, configurando un procedimiento más sencillo. También sería factible sustituir la autorización por una declaración responsable o comunicación, que son técnicas de control administrativo más livianas que la autorización, aunque habría que analizar sus posibles efectos negativos.

En general, aunque la autorización excepcional provoca casi los mismos efectos que una prohibición total (regulación más usual en España), la mayoría de los autores no son favorables a la prohibición total del uso de los aparatos detectores de metales. Y ello porque el principio de proporcionalidad tiene mucho peso en el Derecho público, más allá de los derechos fundamentales, por influjo del derecho de la Unión Europea. El detectorista no tiene reconocido un derecho a la utilización del detector, pero la prohibición total no respetaría este principio de proporcionalidad.

Otro de los aspectos destacado del debate fue analizar si es adecuada la incorporación de especialistas en la utilización de detectores de metales en proyectos de investigación arqueológica. En este ámbito existe

unanimidad en responder afirmativamente a esta posibilidad, siempre que se autorice por la Comunidad Autónoma correspondiente, que la finalidad no sea la obtención de la pieza sino el estudio del sitio y que no se aplique el régimen jurídico del hallazgo casual a las piezas encontradas. En todo caso, todavía existe una cierta cautela en asimilar a los detectoristas con otros profesionales.

Por último, se trató la cuestión de si es posible ganar el relato en los medios de comunicación y las redes sociales sobre los efectos perversos que el detectorismo irresponsable puede provocar en el patrimonio arqueológico. En este sentido, se puso de relieve que la batalla por el relato respecto de los detectoristas está ganada, en cuanto a que son un peligro para la protección. Sin embargo, siempre hay que estar alerta porque en ocasiones se producen situaciones que reflejan que no está claro que el discurso esté tan ganado en cuando a qué es la arqueología y qué hacen los arqueólogos y qué es el patrimonio arqueológico. Por el contrario, otros temas, sin embargo, están más perdidos: al ciudadano le puede interesar más cuál es el valor económico de un bien que su valor cultural. A este respecto, no se puede acusar a los medios de ofrecer a la ciudadanía la información que demanda; si la sociedad cambia, es posible que los medios den las noticias de otra forma. La batalla que hay que dar es la educativa y eso transciende a los medios de comunicación, es más transversal y es una política para la que no siempre hacen falta leyes.

La difusión y la educación no son solo instrumentos potentes hacia el exterior, sino también para el ámbito interno de las administraciones públicas. Dado el poder que tienen en la educación no reglada los medios y las redes, es preocupante que el relato que tienen los medios de comunicación sea fundamentalmente un relato policial, no de la sociedad civil ni de la administración. Este relato policial puede derivar en que se desvirtúen algunas actuaciones que son del ámbito administrativo y que haya una cierta inactividad de la administración. Por el contrario, la existencia de asociaciones de defensa del patrimonio arqueológico, así como los principios de transparencia que han de adoptar las administraciones públicas están provocando nuevas dinámicas en las que la administración ha de exponer sus actuaciones.

Mesa de debate sobre arqueología y detectorismo

Joan Carles Alay (Universidad de Barcelona), Lourdes López (Sección de Arqueología del Colegio Oficial de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y en Ciencias de la Comunidad de Madrid), José Luis de Madaria (Comunidad Valenciana) y Adam Picón (Cos d'Agents Rurals)

Una de las principales cuestiones que se ha tratado en esta mesa es la valoración de la incorporación de usuarios de detectores de metales a diferentes ámbitos de la investigación arqueológica, tanto si se ha tenido experiencia a este respecto como si se analiza desde una perspectiva teórica. En este último caso, los participantes no vinculan el expolio necesariamente con el detectorismo. Así, el surgimiento del arqueofurtivismo puede fijarse en el año 1911 (año en el que se aprueba la Ley de Excavaciones y Antigüedades), siendo muy anterior a la extensión del uso de los detectores de metales. Además, el expolio del patrimonio arqueológico también se realiza sin detector. Incluso hay en alguna Comunidad Autónoma (Valencia) en la que es obligado su uso en excavaciones de la guerra o sobre caminos históricos. La incorporación de los detectoristas a actividades arqueológicas puede resultar sencilla cuando se trata de proyectos de investigación. La situación se complica cuando son obras civiles, en las que intervienen empresas constructoras que están sometidas a reglas sobre seguridad e higiene en el trabajo y donde en muchas ocasiones se prohíbe incorporar a personas más allá de la obra. El sentir general es que la integración puede ser una gran vía para la educación.

Los arqueólogos que sí han trabajado con usuarios de detectores de metales resaltan que el resultado ha sido muy positivo, ya que ofrecían la experiencia técnica de sacar provecho del detector y demostraron una gran experiencia y pericia. Además, contaban con conocimientos sobre la cultura material de los yacimientos muy interesantes y extensos y su participación fue esencial porque conocían ampliamente el terreno y las localizaciones; eran los principales vigilantes del patrimonio cultural de la zona. Por su parte, los arqueólogos les hicieron partícipes del proyecto y se produjo una sensibilización sobre lo que es la arqueología, aprendiendo cómo se realiza una excavación con metodología arqueológica, su importancia y la información que se recoge y la que se puede perder sin la presencia de un profesional de la arqueología. En general, los trabajos de arqueólogos y detectoristas integrados en equipos se han desarrollado en el ámbito de investigaciones relacionadas con la Guerra Civil, la memoria histórica y los trabajos en terreras.

Otra de las cuestiones tratada fue la posibilidad de integrar en estudios arqueológicos elementos incluidos en plataformas web, aunque no se conozca su contexto espacial. A este respecto, se debatió que la contextualización es fundamental, tanto vertical como horizontal. Hay yacimientos subprimarios muy interesantes en los que, aunque se haya arado, las piezas no desaparecen y tienen una dispersión concreta que sigue dando información relevante.

Algunos autores plantean serias dudas sobre la utilidad de la inclusión de las piezas arqueológicas y la información que va asociada al elemento en una web: si los arqueólogos tienen que dar numerosos pasos para, por ejemplo, recoger una bolsa de sedimentos, se sospechan las dificultades que podría encontrar un detectorista para realizar la misma actuación. En principio se podría dar por válida su buena voluntad, pero lo cierto es que también es posible que se realicen apreciaciones falsas. Otros autores afirman que las piezas sin contexto no tienen valor. En general se acepta que la simple inclusión en la plataforma web supone una pérdida de información clara al no haber una sistematización: se plantearían problemas importantes sobre la contextualización de las piezas para incluirlas en la web. Ello supondría

que dichas piezas no podrían ser el centro o base de un discurso, pero sí podrían utilizarse, apoyando y complementando otros elementos centrales.

El horizonte deseable sería realizar trabajos conjuntos por parte de arqueólogos y detectoristas que pudieran integrarse. Y aunque existe una falta de conciencia clara por parte de la ciudadanía respecto a la ilegalidad de este tipo de actuaciones, en zonas rurales en ocasiones se asemejan las dos figuras: vienen los detectoristas y buscan elementos arqueológicos, pero no se tiene conciencia de la ilegalidad y si es ilegal no se le da mucha importancia. Los arqueólogos también llegan, recogen las piezas arqueológicas y se van. En este relato ambos están en el mismo lugar.

En el Portable Antiquities Scheme del Reino Unido se han generado problemas con la subida a la plataforma de la información porque los datos no son fiables, sobre todo en cuanto a la procedencia. La deontología profesional es de arqueólogos; los detectoristas buscan entretenerse y por tanto no es fácil que asuman los mismos compromisos. Por otra parte y en definitiva, para el detectorista lo importante es la pieza y para el arqueólogo es la información porque el registro arqueológico lo componen muchos elementos.

Mesa de debate sobre usuarios de detectores de metales y patrimonio arqueológico

Pierre Astor (Federación Española de Detección Deportiva - Associació de Detectoristes de Catalunya), Jesús Condom Bayarri (Orcrom Metalldetectors S. L.), Francisco Javier Matas Adamuz (Asociación Española por la Defensa de la Detección Metálica - Federación Nacional de Asociaciones de Detectoaficionados) y Enrique Roig (Asociación Valenciana de Detectoaficionados - Federación Nacional de Asociaciones de Detectoaficionados)

Antes de entrar a tratar las concretas preguntas que se habían formulado, se expone que en la historia del detectorismo existió una primera fase de "anarquía" (hasta finales de la década de los noventa) en la que no existía ningún tipo de estructura institucional organizada. Entonces, como ahora, el colectivo de detectoristas estaba muy polarizado y fraccionado y agrupaba a personas de muy distintas sensibilidades. Hay ciertas detecciones que no son posibles y otras que sí y el planteamiento de los límites de esta cuestión se ha producido como consecuencia de la presión social y policial. El detectorismo es una afición y ahí debe quedar, en el ámbito de una afición.

Se ha planteado la posibilidad de llegar a una solución similar a la del Portable Antiquities Scheme (PAS) inglés en España. La opinión generalizada es que nuestro sistema jurídico se fundamenta en unas bases muy diferentes al británico y que, por tanto, la traslación no parece factible, aunque sí se podrían acercar posiciones. Una de las posibilidades que se propone es dejar en depósito las piezas encontradas por los detectoristas, manteniéndose la propiedad pública de esos depósitos. La opinión mayoritaria no es favorable a que por dicho depósito se derivara una compensación monetaria, aunque sí el reconocimiento en forma de integración en otros trabajos de investigación, visita a los fondos de un museo, etc. La compensación podría fomentar el tráfico ilícito y, además, se trata de bienes públicos.

Los participantes también ponen de manifiesto que el PAS está dando síntomas de agotamiento, desde hace al menos diez años, puesto que no se premia ni compra más que de forma muy excepcional. En el PAS existe la obligación de registrar, pero no de depositar, siendo el registro el ámbito más básico de la protección patrimonial que no garantiza una mejor protección de los bienes arqueológicos, ni mejora la calidad de la investigación científica. Se pone el acento en los objetos que se recuperan, pero no en los lugares donde se recuperan. La mayor parte de los hallazgos no son casuales en el sentido español, sino búsquedas en yacimientos arqueológicos y la protección del yacimiento arqueológico no aparece en el PAS. Se entiende la investigación arqueológica desde el punto de vista limitado de la información que dan los objetos y no del yacimiento o del territorio. Se trata de una realidad jurídica y social tan diferente que este tema casi no debería estar sobre la mesa. La mayor parte de los detectoristas no son *nighthawks* expoliadores, sino más bien detectoaficionados que están en asociaciones locales de estudios históricos y que conocen los yacimientos de la zona, los catalogan e incluso los excavan a veces después de los hallazgos. La parte positiva es que cuentan de manera innegable con un gran registro.

La colaboración en proyectos de investigación arqueológicos se percibe como la vía más factible para reconducir posibles situaciones de detectorismo irresponsable, aunque es evidente que no se puede incluir a cualquier persona en un proyecto y que tampoco existen los suficientes proyectos como para absorber a todo el colectivo de detectoaficionados. Aunque también colaboran en ciertos aspectos criminalísticos, en el ámbito de la seguridad y en el del medio ambiente y los residuos (haciendo descontaminaciones). En todo caso, sigue existiendo una cierta desconfianza entre estos y los arqueólogos.

Las asociaciones de usuarios de aparatos detectores de metales pueden ayudar a hacer un seguimiento de las leyes y son prácticamente el único canal de información y difusión para el detectoaficionado. También han conseguido corregir ciertas tendencias negativas del colectivo y establecer colaboraciones estables con otros agentes que intervienen en la protección de los bienes arqueológicos. Hay que tener en cuenta que en ocasiones los detectoristas se incorporan a una asociación porque necesitan un carnet que creen que les puede dar opción a pasar el detector por el campo; cuando descubren que no es así y que algunas asociaciones no cuentan con un abogado, se dan de baja.

La capacidad de influencia de las asociaciones en sus asociados se ha ido incrementando en los últimos quince años, aunque no siempre el nivel de concienciación y de conocimiento es el deseable. Para estas instituciones es importante difundir el mensaje de que el detectorismo es una afición, una

diversión, un ámbito del ocio y que no se puede hacer un uso ilícito.

Algunas de las asociaciones españolas tienen un abogado que defiende y resuelve consultas de personas que ignoraban estar realizando una actividad ilícita, pero no de expoliadores. En el caso de que una resolución administrativa o judicial firme condenase a uno de los asociados, se le podría expulsar por causas disciplinarias. Pero hay que esperar a que se sancione de manera firme (administrativa o judicialmente), ya que no basta con la sospecha ni con que haya un expediente abierto. Los abogados de las asociaciones de detectoaficionados no están para luchar contra la administración, sino para hacer efectivos unos derechos procesales y, en concreto, el derecho constitucional a la defensa letrada. Conviene recordar que asociarse es un derecho fundamental reconocido en nuestra Constitución y que hay algunas asociaciones cuyos socios no han sido objeto de ninguna denuncia, lo que hace pensar que cumplen con la legalidad.

En líneas generales, los usuarios de aparatos detectores de metales no están satisfechos con la posición adoptada por la administración en cuanto a su existencia y posibilidades de colaboración. Más que un enfrentamiento, no se han tendido puentes y escasamente se ha llegado a colaborar. Además, el expolio sigue, se han realizado pequeños avances, pero todavía queda mucho camino por recorrer. Por otra parte, la actitud de las asociaciones respecto del expolio se ha calificado como tibia ya que, en general (aunque hay excepciones), no denuncian aquellos casos de actividades ilícitas que localizan. Algunos, sin embargo, sí están en contacto con instituciones culturales y cuerpos y fuerzas de seguridad y de manera progresiva avanzan en el sentido de la cooperación.

En definitiva y como conclusión, debemos incidir en los objetivos comunes de protección y tender a que, de una parte, se pueda practicar una afición de forma correcta y, de otra, que dicha afición no sea lesiva para el patrimonio histórico, ni para los intereses comunes sociales que representa, ni para los profesionales de la arqueología.

Mesa de debate sobre comunicación, arqueología y detectorismo

Stéphane M. Grueso (Maldita.es), Cristina Martínez Citores (La Tribuna de Toledo), Óscar Menéndez (Asociación Española de Comunicación Científica) y Mirian Nogueira Tavares (Universidad del Algarve)

Desde el proyecto de investigación impulsor del Seminario llevamos años trabajando para que nuestros resultados reviertan de forma positiva en la sociedad; sin embargo, creemos que dichos avances o no llegan o llegan distorsionadamente y desde luego si lo hacen es a través de la mediación de comunicadores, periodistas, usuarios de redes sociales, etc. El relato de los medios y redes en materia de expolio ha sufrido un cambio progresivo y se ha ido perdiendo la presencia de la ciudadanía, lo que afianza la idea de que la lucha contra el detectorismo irresponsable es un tema policial. Cuando tenemos noticias, normalmente proceden de los cuerpos y fuerzas de seguridad: se transmite la ilicitud, pero también se genera la idea de que esta materia es un tema estrictamente policial, en el que la sociedad civil no tiene nada que hacer. En estas noticias las administraciones públicas no aparecen y se pierde un elemento fundamental para la lucha contra el expolio que es la concienciación ciudadana, la idea de que esto nos atañe a todos. Al conformar el relato hay muchos agentes que no están acostumbrados a hablar de la protección patrimonial y del expolio de una forma natural por lo que sería recomendable facilitar mensajes más directos y sencillos para que lleguen de forma más nítida, aunque exista una cierta supervisión científica. Y puesto que las informaciones hay que venderlas, conviene conjugar la seriedad y el rigor con un cierto poder de atracción. En otras ocasiones, tendremos la posibilidad más que de generar nuevas informaciones, de prescribir, ordenar y simplificar la que ya tenemos.

También es importante tratar de transformar la información en conocimiento: la información está muy accesible porque cualquiera con un ordenador la puede tener, pero hay que saber que la información no es al mismo tiempo conocimiento y la transformación es precisamente el reto.

Otra cuestión relevante es tratar de hacer contrarrelatos frente a relatos ya establecidos o hegemónicos; aunque en ocasiones el mero existir ya sea un desafío para construir un relato y hoy en día sea difícil hasta existir. El problema que le puede afectar al patrimonio arqueológico y al detectorismo es que pocas personas sepan lo que es. O que el relato sea parcial; por ejemplo, en relación con los bienes arqueológicos no se habla de ciertos rasgos esenciales: que son bienes comunes y públicos, que hay que protegerlos porque son irreemplazables, etc. Lo que siempre está presente es el expolio, la mala gestión, que puede frenar el progreso. En el relato hay que inventarse palabras, conceptos, las personas tienen que poder nombrarnos, y el reto es buscar un espacio, unos nombres, una forma de contarnos que ayude. Igualmente debemos actuar proactivamente frente a los medios y cuidar de los periodistas especializados.

Los periodistas no quieren ser concienciados, lo que desean es hacer su trabajo y hablar con personas, no con instituciones. El ámbito del patrimonio cultural implica enfrentarse a muchos muros e intereses desde el periodismo. Hay un expolio y eso significa que es posible que la administración pública haya hecho una dejación de sus funciones, que su falta de intervención haya propiciado el expolio. En general, ciertos colectivos como los arqueólogos y los jueces no tienen confianza en los medios, no creen que estén preparados y prácticamente toda la información se traduce en notas de prensa que encorsetan la noticia e intentar ampliar es muy difícil. Los propietarios de los medios tienen también sus propios intereses (para con la administración, para con el ámbito empresarial, etc.).

Los periodistas sí pueden concienciar y comunicar, siendo uno de sus cometidos llegar a todos los sectores sociales para formarlos en determinados aspectos a través de la información. En los últimos quince años la protección patrimonial ha generado mucho acti-

vismo social e implicación ciudadana y eso no deja de ser el reflejo de un buen sistema democrático: las asociaciones o colectivos piden responsabilidades al poder que es quien tiene que garantizar la conservación de los bienes patrimoniales. Pero hay un discurso político y administrativo que viene muy bien a la hora de contar con el aplauso de la sociedad que es enfrentar la conservación del patrimonio arqueológico con el desarrollo urbanístico y ese discurso es muy difícil cambiarlo y ganarlo (vivienda de protección, parques...). Sin olvidar que el relato va al sentimiento de las personas y la información a la mente.

La legitimidad de los medios de comunicación está desapareciendo y hay nuevos medios para construir relatos que debemos conocer: ya no es Facebook, ni Twitter, sino los podcasts y la red social Tiktok; el relato se construye desde los artículos científicos hasta Tiktok.

La conformación del relato no puede ser solo una acción-reacción ante las informaciones, sino que también hay que saber llegar a los intereses de los medios. Hay que generar la necesidad porque en realidad demandamos lo que se nos ofrece: nosotros no elegimos, eligen por nosotros. Por eso hay que superar el sensacionalismo y que tantas veces se pregunte por lo más raro que se ha encontrado con el detector o por lo más difícil. También hay que tratar de entender que no todas las personas pueden opinar sobre todos los temas.

Las preguntas sobre el relato que deberíamos contestarnos para saber que avanzamos por buen camino podrían ser las que siguen: ¿Cómo podemos hacer que nuestro tema esté presente? ¿Por qué es importante lo nuestro? ¿Por qué es más importante lo nuestro que otras cosas que también preocupan? ¿La gente sabe qué es de lo que hablamos? ¿Estamos contando bien las cosas? ¿Cómo podemos hacer para que hablen de nuestro tema?

Conclusiones

La celebración del Seminario ha visibilizado varios temas de interés que deberemos abordar en los próximos tiempos. En tres de ellos queremos insistir para terminar con las principales conclusiones que pueden desprenderse de las mesas del Seminario:

1. En el ámbito de la relación entre la protección del patrimonio arqueológico y el detectorismo, en España se está avanzando hacia una situación en la que dos fuerzas centrípetas se dirigen hacia un entendimiento necesario para evitar el expolio arqueológico: por un lado, un sistema jurídico protector con los bienes arqueológicos que prevé sanciones para los ataques con detectores de metales, que ha convertido los bienes arqueológicos en bienes de dominio público y que somete a autorización las intervenciones sobre ellos. Esta publificación del régimen jurídico del patrimonio arqueológico tiene que ver, entre otros aspectos, con el valor que le otorgamos, con su fragilidad y con su potencial para informarnos sobre el pasado. Por otro lado, comienzan a aparecer iniciativas que vinculan a detectoristas con proyectos de investigación arqueológica en los que participan debido a su pericia en el uso de los aparatos detectores de metales. Estas iniciativas son escasas, muchas de ellas se vinculan con actuaciones de la memoria histórica y todavía encontramos innumerables reticencias a su extensión. Estas dos fuerzas, convenientemente vinculadas y potenciadas, podrían constituir uno de los antídotos contra el expolio arqueológico, por más que este se resista a desaparecer.

2. Los límites entre el ordenamiento administrativo sancionador y el penal en materia de actividades ilícitas contra el patrimonio arqueológicos están cada vez más desdibujados. Tanto la última reforma de los delitos sobre el patrimonio histórico del Código Penal, como las regulaciones contenidas en las leyes de patrimonio cultural de las Comunidades Autónomas referidas a las infracciones y sanciones en este ámbito, lejos de aclarar el panorama normativo, han incidido en su confusión. Así, es difícil establecer en estos momentos si una determinada actuación es un delito, una infracción administrativa o puede enjuiciarse por ambas vías. Es urgente abordar esta falta de claridad y procurar fijar las fronteras entre los ilícitos administrativos y los ilícitos penales.

3. En nuestros estudios, debemos darle importancia al relato si queremos transformar nuestras investigaciones en conocimiento que pueda llegar a la sociedad. Esta transferencia imprescindible requiere de la colaboración de los medios de comunicación, a través de los periodistas, para llegar a todos los sectores sociales posibles para formarles e informarles en los aspectos que son de nuestro interés. Del mismo modo, las redes sociales son un mecanismo esencial en esta tarea de transferir el conocimiento generado a través de información de calidad.

Anexo (ficha técnica)

Lugar de celebración: Universidad Complutense de Madrid. Facultad de Geografía e Historia. Sala de reuniones (Decanato, segunda planta).

Días: 18 y 19 de diciembre de 2019.

Organiza: Proyecto I+D "Instrumentos jurídicos en defensa de la integridad de los bienes arqueológicos", Facultad de Ciencias Políticas y Sociología UCM.

Coordinan: Ana Yáñez (UCM) e Ignacio Rodríguez Temiño (Junta de Andalucía).

Colaboran: la Sección de Arqueología del Colegio Oficial de Doctores y Licenciados en Filosofía y en Ciencias de la Comunidad de Madrid (Lourdes López, vicepresidenta); el Equipo de investigación ECRIM, Criminología, Psicología Jurídica y Justicia Penal en el siglo XXI (Patricia Faraldo, coordinadora); el proyecto I+D del MINECO "Protección penal de la naturaleza y los bienes culturales" (Cristina Guisasola, investigadora principal); y Némesis, asociación para la investigación y defensa del patrimonio cultural contra el expolio y el tráfico ilícito.

Programa

Día 18

INAUGURACIÓN:

11:30-12:00 Presentación: Javier García Fernández, investigador principal del I+D Instrumentos jurídicos en defensa de la integridad de los bienes arqueológicos, y Ana Yáñez (coordinadora del Seminario).

MESA DE DERECHO PENAL. De 12:00 a 14:00 (mesa + debate).

Coordina: Ana Yáñez (UCM).

Intervienen:

Patricia Faraldo (Universidad A Coruña).

Cristina Guisasola (Universidad Jaume I).

Ángel Núñez (Fiscalía de Cádiz).

Pilar Otero (Universidad Carlos III).

Luis Rodríguez Moro (Universidad de Cádiz).

MESA DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA. De 15:30 a 17:30 (mesa + debate). Descanso de 17:30 a 18:00.

Coordina: Ana Yáñez (UCM).

Intervienen:

Javier Barcelona (Universidad de Cantabria).

David López (Comunidad Autónoma de Madrid).

Roberto Pena (Xunta de Galicia).

Miguel San Nicolás (Región de Murcia).

MESA DE ARQUEÓLOGÍA. De 18:00 a 20:00 (mesa + debate).

Coordina: Ignacio Rodríguez Temiño (Junta de Andalucía).

Intervienen:

Joan Carles Alay (Universidad de Barcelona).

Lourdes López (Sección de Arqueología del Colegio Oficial de Doctores y Licenciados en Filosofía y Letras y en Ciencias de la Comunidad de Madrid).

José Luis de Madaria (Comunidad Valenciana).

Adam Picón (Cos d'Agents Rurals).

Día 19

MESA DE USUARIOS DE APARATOS DETECTORES DE METALES. De 9:30 a 11:30 (mesa + debate). Descanso de 11:30 a 12:00.

Coordina: Jaime Almansa (Incipit, CSIC).

Intervienen:

Pierre Astor (Federación Española de Detección Deportiva - Associació de Detectoristes de Catalunya).

Jesús Condom Bayarri (Orcrom Metalldetectors S. L.).

Francisco Javier Matas Adamuz (Asociación Española por la Defensa de la Detección Metálica - Federación Nacional de Asociaciones de Detectoaficionados).

Enrique Roig (Asociación Valenciana de Detectoaficionados - Federación Nacional de Asociaciones de Detectoaficionados).

MESA DE MEDIOS DE COMUNICACIÓN. De 12:00 a 14:00 (mesa + debate).

Coordina: Ignacio Rodríguez Temiño (Junta de Andalucía).

Intervienen:

Stéphane M. Grueso (Maldita.es).

Cristina Martínez Citores (La Tribuna de Toledo).

Óscar Menéndez (Asociación Española de Comunicación Científica).

Mirian Nogueira Tavares (Universidade do Algarve).

Material facilitado a los intervinientes en las diferentes mesas de debate (planteamientos + preguntas)

Mesa de Derecho penal

La reforma del Código Penal de 2015 ha dejado un panorama confuso en lo que se refiere al artículo 323, especialmente al denominado delito de expolio; aspecto crucial en este seminario ya que, dependiendo de la interpretación, puede abarcar conductas que, hasta ahora, habían sido tipificadas como infracciones administrativas.

En este sentido, un solvente sector doctrinal parece inclinado a considerar que la definición de expolio contenida en el mencionado precepto implicaría un concurso delictivo entre un delito de daños y otro de apoderamiento de cosa ajena (en este caso bienes arqueológicos de dominio público). Otras voces se decantan por una interpretación dirigida al adelantamiento de la barrera protectora al patrimonio arqueológico, con objeto de acoger acciones que, sin causar los daños que conlleva la destrucción total o parcial del sitio, tuviesen un contenido mínimamente dañoso. Por último, ante la alarma por el uso de aparatos detectores de metales en yacimientos arqueológicos, de una parte, y la falta de previsión sobre el uso de estos aparatos en la ley penal, de otra, también se han formulado propuestas para las que cabría introducir la llevanza de aparatos detectores de metales, en aquellos supuestos en que las circunstancias que concurran (nocturnidad, etcétera) revelen la gravedad de la acción, aunque tal imputación fuese acaso solo como forma imperfecta de ejecución cuando la actuación policial haya evitado la comisión del daño pretendido.

De otra parte, la siempre difusa divisoria entre delitos e infracciones se va tornando cada vez más borrosa, conforme las nuevas leyes autonómicas sobre patrimonio histórico incorporan infracciones en las que la acción típica comporta la realización de un daño doloso o imprudente sobre un bien, normalmente protegido. Así, a mero título de ejemplo, los artículos 42.3.d), 42.3.h) y 42.4.a) de la Ley de Patrimonio Histórico de la Comunidad de Madrid tipifican como infracción conductas que requieren la realización de pérdidas, destrucciones o daños irreparables en bienes protegidos que, en función de su magnitud, podrán ser considerados como infracciones graves o muy graves. Singularmente debe hacerse notar que no forma parte de la conducta típica que las intervenciones no estén autorizadas. Por su parte, el artículo 73.d) de la Ley de Patrimonio Cultural de Castilla-La Mancha considera infracción grave el uso no autorizado de detectores de metales, u otros dispositivos análogos, en bienes protegidos "cuando se produzca remoción de terreno y el daño producido al patrimonio cultural sea grave". En estos artículos se produce un evidente desplazamiento de la antijuridicidad de la conducta típica, al sustituirse la vulneración de la obligación de previa autorización de obras o actuaciones sobre bienes protegidos a la causación de un daño.

Así pues, por un lado, parece que, al menos en sede doctrinal, la ley penal se utiliza para adelantar la barrera de la protección de bienes vulnerables al daño y la destrucción, como los arqueológicos ante el empleo de instrumentos aptos para su localización. De otro, la legislación administrativa incorpora actuaciones de claro perfil delictivo en su panoplia sancionadora.

Ante este panorama, nos gustaría saber tu opinión sobre las siguientes cuestiones:

a) ¿Cómo consideras que debe interpretarse el delito de expolio del artículo 323 CP? Y, concretamente, ¿crees factible que su interpretación consienta su

aplicación al uso de detectores de metales para localizar vestigios arqueológicos enterrados?

b) A la vista de las actuaciones policiales en las que se incautan de centenares y miles de objetos arqueológicos, la mayoría encontrados con detectores de metales, ¿consideras que con la eventual criminalización de conductas tipificadas en la legislación administrativa como infracciones de mera actividad, como es el uso de aparatos detectores de metales, se avanza en la protección del patrimonio arqueológico?

c) ¿Crees que la introducción de acciones con resultados de daños entre las infracciones administrativas agilizará su reproche o, más bien, provocará confusión?

Mesa de administración pública

Las últimas reformas del Código Penal han puesto de manifiesto que las fronteras entre el Derecho penal y el Derecho administrativo sancionador, en el ámbito de las actividades ilícitas contra el patrimonio arqueológico, no son sólidas y están sometidas a cambios constantes, no solo normativos, sino también de interpretación.

Por otra parte, el papel de las administraciones públicas en la represión del expolio relacionado con los detectores de metales es muy desigual según nos encontremos en una u otra Comunidad Autónoma y es difícil afirmar que exista una política prevista para acabar con estas intensas actividades ilícitas y destructoras. Además, frente a otros momentos en los que las administraciones públicas con competencias en la protección de los bienes arqueológicos tenían una participación muy activa en la lucha contra el expolio arqueológico, en la actualidad la mayor parte de las referencias que encontramos a través de los medios de comunicación se refieren a las intervenciones de los cuerpos y fuerzas de seguridad y no a las administraciones públicas; desde esta perspectiva, es difícil distinguir un relato que desde las administraciones de cultura muestre sus actuaciones.

Estas circunstancias nos hacen pensar en un retraimiento de las administraciones públicas de cultura no solo en la difusión que les dan a sus actuaciones, sino también en las propias actividades que llevan a cabo.

Por todo ello, queremos saber tu opinión sobre las siguientes cuestiones:

a) ¿Puede afirmarse que la administración pública, las diferentes administraciones públicas, tienen una política de lucha contra el expolio y la detección metálica ilícita?

b) En la actualidad el uso de los detectores de metales está sometido a autorización administrativa. ¿Qué otras opciones podrían barajarse para controlar el uso de dichos aparatos?

c) ¿Serías favorable a una prohibición total del uso de los aparatos de metales salvo en el contexto de una actividad arqueológica autorizada (excavación, prospección, etc.)?

d) ¿Te parece adecuado que especialistas en la utilización de aparatos detectores se incorporen como otros profesionales en proyectos de investigación arqueológicos o en actividades como excavaciones o prospecciones?

e) ¿Qué crees que puede hacerse para intentar, si no ganar, al menos dar una "batalla" por el relato, en los medios de comunicación y las redes sociales?

Mesa de arqueología

Los aparatos detectores de metales son instrumentos que permiten encontrar vestigios metálicos que, de otra manera, pasarían inadvertidos. Sin embargo, aunque en los últimos tiempos se están incorporando a actividades arqueológicas, lo habitual es su uso por personas ajenas al ámbito de la investigación arqueológica. Uso que ha provocado una pérdida cuantiosa de bienes, como es conocido.

Como posiblemente sepas, el problema que supone para la protección del patrimonio arqueológico el uso libre de aparatos detectores de metales ha suscitado respuestas diversas en países europeos. Interpretando las directivas internacionales con cierta laxitud, Inglaterra y País de Gales (dentro del Reino Unido), como arquetipos, procuran gestionar esta cuestión animando a los detectoristas a subir sus hallazgos a webs donde puedan ser consultados. En estos sitios *online*, junto a la foto y una somera descripción del objeto en cuestión, se dan las coordenadas de su localización.

De acuerdo con tu experiencia personal o aquella otra de la que seas cabal conocedora, nos gustaría saber tu opinión sobre estas cuestiones:

a) ¿Has trabajado con detectoristas en actividades arqueológicas? En caso afirmativo, ¿cómo definirías la experiencia? ¿Cobraron o tuvieron algún tipo de compensación por su trabajo?

b) En caso de contestación negativa a la pregunta anterior, ¿trabajarías con detectoristas aficionados o consideras que el uso de aparatos detectores en excavaciones debe ser realizado por arqueólogos?

c) ¿Consideras que los datos proporcionados por estas webs son susceptibles de integrarse en estudios arqueológicos, aunque no se conozca su contexto espacial? Si tu respuesta es afirmativa, ¿en qué tipo de investigación arqueológica?

Mesa de usuarios de aparatos detectores de metales

Desde sus inicios, el detectorismo en España ha sido objeto de polémica, inicialmente con la arqueología y posteriormente con las administraciones culturales y los cuerpos y fuerzas de seguridad del Estado. Calificado como infracción administrativa, el uso de aparatos detectores de metales sin el permiso de la administración cultural competente también se ha criminalizado y paulatinamente son más frecuentes las denuncias penales a sus usuarios.

Sin embargo, esta no ha sido la única evolución experimentada por el mundo del detectorismo. Los usuarios también han reaccionado ante esta presión administrativa, policial y mediática. El movimiento asociativo iniciado en los últimos veinte años, al menos, solo cabría entenderse (en nuestra opinión) como parte de una respuesta ante esa presión. Respuesta que, lejos de ser reactiva, también ha sido proactiva, demandando a las administraciones el cambio normativo necesario para crear un escenario distinto,

similar al existente en la actualidad en Inglaterra y el País de Gales entre otros países del norte de Europa, donde el detectorismo está menos constreñido y se busca una colaboración entre las personas usuarias de estos aparatos, la arqueología y las administraciones culturales. Forma parte asimismo de esa respuesta el acercamiento a la investigación arqueológica y la participación en proyectos de investigación como medio no solo de disfrute personal de quienes lo hacen, sino también para mostrar otros perfiles distintos del detectorismo e intentar romper estereotipos.

Teniendo presente estas cuestiones, quisiéramos preguntar vuestra opinión sobre algunos aspectos que nos parecen cruciales en este seminario:

a) ¿Consideras que en España sería factible llegar a una solución similar al Portable Antiquities Scheme inglés? Si tu respuesta es positiva, ¿con qué condiciones?
b) ¿Consideras que las asociaciones de detectoristas pueden ayudar a conseguir ese objetivo? ¿Cómo? O ¿por qué no?
c) En la actualidad, ¿tienen las asociaciones capacidad de influir en la forma en que los aficionados, en general, usan el detector de metales? ¿Y en sus propios asociados?
d) Poco a poco, algunos aficionados están integrándose en proyectos de investigación, en los que ejercen como técnicos en teledetección, ¿consideras que podría cambiarse el modelo actual por un modelo exclusivamente cooperativo en éste tipo de proyectos?
e) ¿Consideras que las administraciones encargadas de velar por el patrimonio histórico han contribuido a contrarrestar el expolio producido por el uso de detectores de metales?

Mesa de medios de comunicación

Generalmente las noticias reflejadas tanto en los medios de comunicación como en redes sociales referidas al expolio arqueológico se dividen en dos grandes bloques, aunque no sean simétricos. Por un lado, un importante porcentaje procede de comunicados de prensa emitidos por la Guardia Civil o el Cuerpo Nacional de Policía en los que se da cuenta del resultado de operaciones policiales contra expoliadores y coleccionistas. Otro grupo de noticias menor, pero en modo alguno desdeñable, trata estas noticias poniendo el acento en el concepto de tesoro económicamente valioso y a quienes practican el expolio de forma sistemática u ocasional, como aventureros en busca de un golpe de fortuna.

Dos son las ideas prevalentes transmitidas por estos canales: a) que la lucha contra el expolio es una cuestión estrictamente policial, en la que poco o nada puede hacer la sociedad civil, salvo alertar a los cuerpos y fuerzas de seguridad de la comisión de un delito de esta naturaleza; b) que los bienes arqueológicos son tesoros que podrán reportar a sus descubridores sustanciales ganancias.

El efecto del tratamiento de estas noticias es la separación de la ciudadanía de este tipo de situaciones, reforzando la marginalidad que tiene el patrimonio cultural en nuestra vida.

Nos preocupa que, como en toda cuestión social, la respuesta al grave fenómeno del expolio arqueológico no debe ni puede ser estrictamente policial; tampoco ayuda a crear conciencia sobre la importancia de los bienes arqueológicos poner el acento en su valor económico en el mercado anticuario. Implicar a la sociedad civil, al mundo asociativo cultural e incluso a aquellas personas usuarias de detectores que sean conscientes de que su uso furtivo no es admisible; por no hablar de las administraciones competentes, no solo resulta necesario para alcanzar un escenario más efectivo en la lucha contra el expolio. Sin embargo, cambiar el relato dominante no resulta una tarea fácil y, desde luego, se encuentra fuera del rango de lo alcanzable por un grupo de investigación, pero consideramos que, no obstante, pueden llevarse a cabo determinadas acciones.

Por ello queremos preguntarte, en base a tu experiencia profesional,

a) ¿Qué crees que puede hacerse para intentar, si no ganar, al menos dar una "batalla" por el relato, en los medios de comunicación y las redes sociales?
b) Existe la opción de desarrollar acciones de implicación social (por ejemplo, sembrar de virutas metálicas un yacimiento sometido a expolio, como actividad educativa con un colegio) que después pueden hacerse llegar a los medios mediante comunicados. Sin embargo, la experiencia nos dice que esas actuaciones carecen de eco mediático, ¿necesitamos primero 'concienciar' a los periodistas?
c) Dado el panorama de los medios de comunicación, principalmente a escala local, donde abundan profesionales precarizados y multifunción, ¿cómo llevar a cabo semejantes acciones de concienciación?
d) Los escritos de denuncia sobre la pasividad ante el expolio requieren siempre de una exposición de la persona que los firma que, en ocasiones, puede volverse contra ella, ¿considera que estas denuncias en forma de artículos de opinión o cartas al director pueden tener impacto?

Ana Yáñez
UCM y Némesis
yannez@der.ucm.es
nemesisasociacion@gmail.com

Ignacio Rodríguez Temiño
Junta de Andalucía y Némesis
ignacio.rodriguez.temino
@juntadeandalucia.es
nemesisasociacion@gmail.com