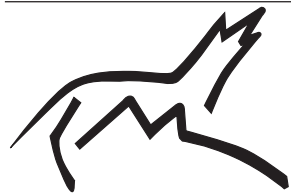


**Revista  
d'Arqueologia  
de Ponent**



**n° 32 2022**

**L'arqueologia preventiva a debat**  
*Preventive archaeology under discussion*

Edició:  
**Mònica Bouso**

«I en lloc de veure la discussió com un obstacle en el camí de l'acció, creiem que és un preliminar indispensable per a qualsevol acció sàvia».  
Tucidides, *Història de la guerra del Peloponès II*, 40, 2

**Presentació**

En aquest número inaugurarem un nou format de debat, que esperem que es consideri fructífer i tingui continuïtat. Es tracta d'una proposta que, si bé no és nova —revistes com *Current Anthropology* la promouen des de fa temps—, no és habitual al nostre país.

Aquest tipus de format consisteix a abordar una temàtica a partir d'un punt de vista específic, i.e., la reflexió d'un autor sobre un tema. Aquesta

reflexió és compartida en obert amb altres investigadors, que poden provenir de diferents àmbits —en el cas que ens ocupa, i tal com hem pretès, provenen de l'acadèmia, l'administració i el món laboral— i de diverses regions geogràfiques —per al nostre cas, d'Andalusia, Catalunya, Galícia, Madrid i el País Valencià. Aquestes altres veus expressen les seves opinions a partir del text base al qual donen resposta, opinions que finalment són valorades pel primer autor amb una darrera argumentació, que tanca el debat.

Incorporem aquest format amb l'objectiu de fomentar una discussió partint d'una sèrie de premisses concretes per focalitzar el debat i convertir-lo, essencialment, en un diàleg. Es tracta, per tant, de promoure un intercanvi d'idees entre les diferents veus seleccionades i evitar així que la discussió resulti una acumulació de textos sense gaire relació entre ells.

D'aquesta manera, la nostra voluntat és potenciar una de les responsabilitats vitals —creiem— de qualsevol revista científica: interrogar la disciplina per fer-la avançar amb una autocrítica i una autoreflexió constants.

Per a aquest primer debat s'ha triat la revisió de l'arqueologia preventiva, una qüestió força controvertida, però també força urgent, tal com ha expressat un dels participants («una vez más, este autor plantea temas cuyo abordaje es urgente y necesario, quizás más que nunca antes», David Barreiro), així com mancada d'una postura consensuada, com ha destacat un altre dels autors (Jaime Almansa).

Per concloure aquesta breu introducció, només ens resta desitjar que aquest debat despertí interès i promogui l'intercanvi d'opinions i l'autocrítica constructiva entre tots els actors implicats. En definitiva, esperem generar una àmplia discussió sobre l'arqueologia preventiva com a pas previ a l'acció —com es postula en la cita que obre aquest apartat—, una discussió de la qual aquest dossier no vol ser sinó un punt de partida.

«Y en lugar de considerar el debate como un obstáculo para la acción, creemos que es un requisito previo indispensable para cualquier acción sensata».  
Tucídides, *Historia de la Guerra del Peloponeso II*, 40, 2

## Presentación

En este número inauguramos un nuevo formato de debate, que esperamos que se considere fructífero y tenga continuidad. Se trata de una propuesta que, aunque no es nueva —revistas como *Current Anthropology* la promueven desde hace tiempo—, no es habitual en nuestro país.

Este tipo de formato consiste en abordar una temática a partir de un punto de vista específico, i.e., la reflexión de un autor sobre un tema. Esta reflexión es compartida en abierto con otros investigadores, que pueden provenir de distintos ámbitos —en el caso que nos ocupa, y tal como hemos pretendido, provienen de la academia, la administración y el mundo laboral— y de diver-

sas regiones geográficas —para nuestro caso, de Andalucía, Cataluña, Galicia, Madrid y la Comunidad Valenciana. Estas voces expresan sus opiniones a partir del texto base al que dan respuesta, opiniones que finalmente son valoradas por el primer autor con una última argumentación, que cierra el debate.

Incorporamos este formato con el objetivo de fomentar una discusión partiendo de una serie de premisas concretas para focalizar el debate y convertirlo, esencialmente, en un diálogo. Se trata, por tanto, de promover un intercambio de ideas entre las diferentes voces seleccionadas y evitar así que la discusión resulte una acumulación de textos sin mucha relación entre ellos.

De esta forma, nuestra voluntad es potenciar una de las responsabilidades vitales —creemos— de cualquier revista científica: interrogar a la disciplina para hacerla avanzar con una autocrítica y una autorreflexión constantes.

Para este primer debate se ha elegido la revisión de la arqueología preventiva, una cuestión bastante controvertida, pero también bastante urgente, tal como ha expresado uno de los participantes («una vez más, este autor plantea temas cuyo abordaje es urgente y necesario, quizás más que nunca antes», David Barreiro), así como carente de una postura consensuada, como ha destacado otro de los autores (Jaime Almansa).

Para concluir esta breve introducción, solo nos queda desear que este debate despierte interés y promueva el intercambio de opiniones y la autocrítica constructiva entre todos los actores implicados. En definitiva, esperamos generar una amplia discusión sobre la arqueología preventiva como paso previo a la acción —como se postula en la cita que abre este apartado—, una discusión de la que este dossier no quiere ser más que un punto de partida.

“And instead of looking on discussion as a stumbling-block in the way of action, we think it an indispensable preliminary to any wise action at all”.

Thucydides, *History of the Peloponnesian War II*, 40, 2

## Introduction

In this issue we inaugurate a new debate format we hope will prove fruitful and be repeated in the future. It consists in a proposal which, while by no means new —journals such as *Current Anthropology* have employed it for some time—, is uncommon in our country.

In this format, a topic is approached from a specific point of view, i.e., an author's thoughts on an issue. These perspectives are then openly shared with other researchers, who may come from different fields—in the case at hand, and as we have intended, they come from academia, government and the professional realm—and from various geographical regions—here, from Andalusia, Catalonia, Galicia, Madrid and Valencia. These voices then respond with their views on the questions advanced in the initial text, views which are eventually assessed by the first author in a final essay to conclude the debate.

The format is designed to foster a discussion based on a series of specific premises to focus the debate and transform it, essentially, into a dialogue. Its purpose, therefore, is to promote an exchange of ideas among the different voices selected and prevent the discussion from amounting to a mere accumulation of texts without much relationship between them.

In this way, we aim to reinforce what we consider one of a scientific journal's vital responsibilities: to put the discipline into question and thus

allow it to progress through constant self-criticism and self-reflection.

The first debate is on preventive archaeology, a somewhat controversial but also highly pressing matter. As one participant, David Barreiro, notes, 'once again, this author raises issues whose approach is urgent and necessary, perhaps more than ever before'. Another author, Jaime Almansa, also points to the lack of consensus defining the subject.

To conclude our brief introduction, all that remains is to hope this debate will inspire interest and encourage the exchange of opinions and constructive self-criticism on the part of all participants. In short, we aspire to generate a wide-ranging discussion on preventive archaeology as a step prior to action—as is postulated in the quotation at the outset of this section—a discussion to which this dossier is meant as no more than a starting point.

**Mònica Bouso**

Directora de la RAP  
Universitat de Lleida